

## 执法咨询委员会

### 第十六届会议

2024 年 1 月 31 日至 2 月 2 日，日内瓦

#### 在线市场为打击假货交易所采取的做法——内容提要\*

研究报告撰稿人：联合王国朴茨茅斯大学犯罪学与刑事司法学院高级讲师 David Shepherd 博士、联合王国朴茨茅斯大学会计、经济与金融学院博士候选人 Kate Whitman 女士、美利坚合众国东兰辛密歇根州立大学刑事司法学院教授 Jeremy M. Wilson 博士、联合王国朴茨茅斯大学犯罪学与刑事司法学院硕士研究生 Anna Baloka 女士\*

#### 摘要

在线市场在过去的 20 年里已发展成为一个充满活力、不断创新并且取得巨大成功的行业。它将大型企业和新兴企业家与全球各地的客户联系起来，从而为大型企业提供支持，为新兴企业家赋能。然而，这种成功也有其阴暗的一面：为假货交易提供了便利。与物流和支付服务提供商等其他辅助性行业相比，在线市场尤其令人关注，因为假货在其橱窗中的可见度为控制非法交易创造了明显的机会。本报告围绕在线市场应对假货交易的做法，介绍了这方面的探索性研究的结果。报告发现，少数平台实施了有意义的打假政策。由于市场上的商业模式多种多样，本报告建议采用基于风险的方法，建立一个共同的反假冒框架，而不是一个规定性的做法清单。

\* 本项研究是在日本特许厅提供的资助下进行的。

\* 本文件所表达的观点为作者的观点，不一定代表产权组织秘书处或成员国的观点。

## 内容提要

1. 假冒商品的非法交易对自由市场体系构成了重大威胁，阻碍了进步，危害了社会福利。全球化和数字经济的力量使假冒产品制造商得以进入全球市场，将假冒产品变成了一个庞大的全球性产业。据估计，2019年假冒商品的国际贸易额为4,640亿美元，相当于全球贸易额的2.5%。连接全球非法供应商和消费者的中介在线市场助长了对假冒产品的需求。本报告探讨了这些市场对36种做法的采纳程度。研究采用混合方法：审视50个市场和16个技术提供商公布的政策和做法，对市场和技術提供商进行合规性测试，并与行业利益攸关方进行访谈。
2. 研究发现，在50个抽样市场中，仅有8个市场制定了协调一致的反假冒策略，所有8个市场都通过了合规性测试。其中四家是综合型市场，销售的产品种类繁多，其反假冒策略以各种行政控制措施为基础。其他四家是专业化市场，其控制策略以检查和验证产品真伪为基础。
3. 其他42个市场则没有制定协调一致的策略，60%没有通过合规性测试。有些对假冒问题漠不关心。另一些则只是在做表面文章，也就是说其行动与其政策中宣称的价值观和意图不配套。社交媒体部门在落实自身政策方面尤为不足，在反假冒策略方面的投资远远低于为该部门商业模式提供服务所需的投资。
4. 技术提供商的快速创新正在促使营销和实体物流在多个平台上实现一体化，从而提高了合法和非法卖家的覆盖范围、灵活性和运营效率。然而，在抽样调查的技术供应商中，只有一家实施了有意义的政策；其他供应商尚未认识到这一问题。
5. 验证程序薄弱是该行业的一个根本问题，削弱了控制非法商家的能力。特别是“采纳式验证”的做法，即一个市场接受新卖家，因为这些卖家已在另一个市场上交易，这种做法扩大了非法交易者的经营范围。
6. 控制和干扰不良行为者的道德技术存在缺陷，这意味着反假冒策略仍然严重依赖于和利益攸关方的专业关系，这有利于有影响力的大品牌。为了弥补技术上的差距，该行业目前需要进行投资，以招聘足够的专业人员，这些人员应具备人际交往、商业、知识产权和解决问题等多方面的技能。
7. 有效合作的障碍需要得到处理，这包括数据共享方面的不足。受技术驱动的营销与物流一体化趋势，使得与所有利益攸关方以及竞争对手之间的数据共享变得更加重要。这也意味着要重新调整阻碍合作式调查、有利于非法商人的高证据门槛。
8. 考虑到该行业的复杂性、参与者的广泛性以及商业模式的多样性，本报告建议该行业应考虑制定一个基于风险的通用打假框架，而不是一个规定性的公式。这将使市场能够制定策略，以应对其自身业务模式的规模和复杂性。这些策略从根本上取决于道德领导力、有意义和透明的反假冒政策以及充足的资源，而目前许多市场都不具备这些条件。

[文件完]