R

WIPO
ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ

WIPO/ACE/18/13
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ
ДАТА: 29 МАЯ 2026 ГОДА

Консультативный комитет по защите прав

Восемнадцатая сессия
Женева, 2–4 июня 2026 года

РАЗНООБРАЗНЫЙ МИР ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СПОРАХ О ПАТЕНТАХ

Доклад подготовлен г-ном Томасом Мога, членом Международного общества по развитию интеллектуальной собственности, Женева, Швейцария[*]

РЕЗЮМЕ

Обеспечение защиты прав на глобальный патентный портфель становится все более сложной задачей. Среди множества факторов, способствующих возникновению этих проблем, одним из наиболее значимых является разнообразие широко расходящихся и порой противоречивых правил и процедур, касающихся сбора и представления доказательств, применимых в патентных спорах. Такие расхождения являются в основном результатом существования различных правовых систем, преобладающих в конкретных юрисдикциях. В некоторых странах, таких как Соединенные Штаты Америки, существуют обширные процедуры раскрытия информации, включающие в себя разнообразные инструменты, в том числе запросы документов, письменные опросы и дачу показаний под присягой. В Соединенном Королевстве система основана на том, что одна сторона предоставляет материалы другой стороне. Однако в таких странах, как Германия, процесс сосредоточен на начальном этапе, оставляя ограниченные возможности для сбора доказательств до начала судебного разбирательства и практически исключая деятельность по установлению фактов. Другие страны, такие как Китай, не предусматривают механизма досудебного сбора доказательств и вместо этого требуют, чтобы патентообладатель самостоятельно собирал доказательства. Такие системы в значительной степени полагаются на нотариальное заверение и сохранение

[*] В настоящем документе отражена точка зрения автора, которая может не совпадать с мнениями Секретариата или государств — членов ВОИС.

доказательств. В Японии основное внимание уделяется ограниченному самостоятельному сбору доказательств сторонами. В данном докладе представлен обзор подходов к сбору и представлению доказательств в патентных спорах в рамках судебных разбирательств в ключевых юрисдикциях, а также стратегий минимизации проблем, возникающих в связи с различными системами.

I. СБОР И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

1. За последние несколько лет защита прав на глобальный портфель патентов стало все более сложной задачей. Одной из многих причин этого является изобилие разнообразных правил и процедур, регулирующих сбор и представление доказательств в патентных спорах. Эти правила и процедуры могут значительно различаться в зависимости от правовой системы и судебной практики конкретной юрисдикции. Международные соглашения в области интеллектуальной собственности (ИС) дают мало ориентиров: основные договоры, касающиеся патентов, такие как Парижская конвенция по охране промышленной собственности, не затрагивают вопрос о защите прав. Только с принятием Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) были предприняты реальные усилия по установлению минимальных стандартов защиты прав ИС.

2. Цель гармонизации международных правил и практики, связанных со сбором и представлением доказательств, еще не достигнута. В соответствии со статьей 50(1)(b) Соглашения ТРИПС судебные органы уполномочены «издать судебный приказ, предписывающий принятие безотлагательных и эффективных мер, направленных сохранение соответствующих доказательств, относящихся к предполагаемым нарушениям». Сбор доказательств является неотъемлемой частью досудебного раскрытия информации (т. е. раскрытия доказательств, находящихся в распоряжении одной из сторон), однако доказательства могут также собираться в ходе рассмотрения дела по существу. Статья 43(1) Соглашения ТРИПС уполномочивает судебные органы издать судебный приказ, предписывающий представление этих доказательств противной стороной, если сторона, возбудившая иск, «представила разумно доступные доказательства, достаточные для того, чтобы подкрепить свои требования, и указала на имеющие отношение к обоснованию своих требований доказательства, которые находятся под контролем противной стороны».

3. Кроме того, при определенных обстоятельствах и в той мере, в какой члены Всемирной торговой организации (ВТО) реализовали эту возможность, судебные органы могут также «издать судебный приказ, который предписывает нарушителю информировать правообладателя о личности третьих лиц, участвовавших в производстве и распределении контрафактных товаров или услуг, и каналах их распределения» (статья 47). Несмотря на Соглашение ТРИПС, разнообразие процедур и возможностей сбора доказательств на досудебном этапе в юрисдикциях по всему миру делает маловероятным появление единого, универсального определения процедуры раскрытия доказательств.

(i) Юрисдикции с ограниченными процедурами сбора доказательств

4. Во многих странах досудебный сбор доказательств запрещен или подвергается ограничению. В Германии законодательство не предусматривает процедуру раскрытия доказательств, как в Соединенных Штатах Америки (см. ниже). Вместо этого оно предусматривает сбор и сохранение доказательств под надзором суда. Сбор доказательств посредством процедуры раскрытия информации возможен лишь в

ограниченном объеме, хотя закон допускает подачу ходатайства о «проверке», на основании которого может быть запрошено предоставление или проверка документов. Законодательство Франции содержит исчерпывающие положения о сборе доказательств: наложение ареста на контрафактные изделия (saisie-contrefaçon) может быть эффективным инструментом, помогающим в сборе доказательств до начала судебного разбирательства. В Китае отдельные стороны несут ответственность за предоставление доказательств в обоснование утверждений о нарушении. Официальной процедуры сбора доказательств не существует, и ни предоставление документов, ни письменные опросы не доступны в качестве инструментов сбора доказательств. Однако в Китае существует процесс обмена доказательствами (zhèngjù jiāohuàn), в рамках которого противостоящие стороны предоставляют доказательства в соответствии с процессом, управляемым судом. Таким образом, предварительная подготовка доказательств посредством нотариального заверения и сохранения доказательств имеет решающее значение в Китае, и китайские суды обладают значительной свободой действий при назначении расследования фактов и сбора доказательств.

5. Система гражданского права Аргентины не предусматривает досудебного сбора доказательств. До начала судебного разбирательства патентообладатель должен собрать доказательства факта нарушения, включая получение образцов нарушающего права изделия — этап, который иногда требует помощи суда, посредством которой может быть выдан ордер, если необходимо проникнуть на объект нарушителя. Этот формальный шаг предназначен для соблюдения относительно строгих требований к цепочке доказательств.

6. В Бразилии, учитывая отсутствие формальных процедур досудебного сбора доказательств, подход обычно включает отчет назначенного судом технического эксперта, который оценивает технологию патента и анализирует утверждения о нарушении. Документальные доказательства включают отчеты, полученные от независимого эксперта, и показания, данные на слушаниях. Важно отметить, что стороны не обязаны раскрывать доказательства в отсутствие судебного постановления. Но даже в тех случаях, когда суд выносит постановление о раскрытии доказательств, параметры раскрытия ограничиваются доказательствами, точно описанными в постановлении, что позволяет избежать чрезмерно широкого расследования.

7. В Индонезии сторона, заявляющая о нарушении, должна собрать и представить доказательства в поддержку своего утверждения. Это включает, как минимум, сбор исчерпывающей информации о запатентованном изобретении и его описании, а также о продукте или процессе, предположительно нарушающих патент. Однако у стороны, заявляющей о нарушении, имеются ограниченные права в плане получения документальных и иных доказательств. Имеются лишь ограниченные механизмы, позволяющие обязать любую сторону предоставить документы.

8. В Японии основное внимание уделяется ограниченному сбору независимых доказательств сторонами до подачи иска. Процесс сбора доказательств имеет четкую структуру и аналогичен процессу, принятому в странах европейского континентального права. К документальным доказательствам относятся письменные заявления и установленные законом формы. Существуют процедуры, позволяющие изъять и обеспечить сохранность доказательств, которые могут быть сокрыты или уничтожены.

9. В Республике Корея в ходе судебных заседаний могут представляться доказательства в виде документов (таких как экспертные заключения, счета-фактуры и распечатки веб-сайтов). В соответствии с корейским законодательством суд может вынести постановление, разрешающее истцу привлечь эксперта для проведения обыска в помещениях ответчика. Суды также могут выносить постановления об обеспечении

сохранности доказательств и предотвращении их сокрытия. Участники процесса также имеют возможность допросить свидетелей-неспециалистов и технических экспертов.

10. Сбор доказательств в Южной Африке не следует ни типичному подходу общего права, ни подходу гражданского права, что соответствует тому факту, что страна не является исключительно одной или другой. Сбор доказательств обычно начинается после начала судебного разбирательства и включает аффидевиты и показания свидетелей. Однако южноафриканская система предусматривает предписания Антона Пиллера, которые позволяют стороне, возбуждающей иск о нарушении прав, проникнуть в помещения ответчика для изъятия доказательств нарушения и предотвращения их сокрытия или уничтожения.

(ii) Юрисдикции с широкими процедурами раскрытия информации

11. На другом конце спектра сбора доказательств находятся страны общего права, которые, как правило, предусматривают высокоразвитые процедуры раскрытия информации. В Соединенных Штатах существуют обширные процедуры раскрытия информации, включающие в себя различные инструменты, в том числе запросы документов, письменные опросы и дачу показаний под присягой. Сторона, участвующая в иностранном судебном разбирательстве и нуждающаяся в доказательствах, может провести узконаправленное раскрытие информации с помощью федеральных судов США. Система судебного разбирательства в Соединенном Королевстве предусматривает ограниченную версию раскрытия информации по американскому образцу и полагается на то, что стороны предоставляют документы и другие материалы друг другу.

12. Индия использует подход, схожий с подходом США и Соединенного Королевства. Стандартной практикой является подготовка к судебному разбирательству путем сбора доказательств нарушения, включая приобретенные продукты, руководства пользователя и счета-фактуры. Также могут использоваться аффидевиты и перекрестный допрос свидетелей. Для доказательства нарушения часто используются показания технических экспертов.

13. Кения также имеет хорошо структурированную систему сбора и представления доказательств для использования в делах о нарушении патентных прав и действительности патентов. Патентообладатель несет ответственность за сбор достаточных доказательств в обоснование иска, включая полные исследования рынка, изъятие контрафактной продукции (при возможной помощи со стороны национального органа по борьбе с контрафактом) и проверку права собственности на контрафактную продукцию. Для оценки соответствующей технологии обычно используются показания экспертов-свидетелей.

14. Досудебный процесс сбора доказательств в Нигерии предполагает получение истцом письменных материалов, подтверждающих право собственности на патент, показаний свидетелей под присягой и других доказательств нарушения. Процесс также включает выявление и получение образцов контрафактных изделий. Экспертные заключения используются для анализа технологии запатентованного продукта или метода.

(iii) Международные договоры и сбор доказательств

15. В целях гармонизации и ускорения международных процедур по сбору и раскрытию доказательств в 1970 году была принята Конвенция о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам (Гаагская конвенция о доказательствах). Конвенция предусматривает использование уполномоченного

«центрального органа» в рамках стандартизированного механизма сбора доказательств. На этот орган возлагается обязанность принимать, рассматривать и, при необходимости, принимать меры по «запросам» о сборе доказательств в данной стране. В случае одобрения такие запросы передаются в соответствующий орган, как правило, в суд, для принятия мер.

II. ПОДГОТОВКА И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

16. После сбора доказательства должны быть подготовлены для представления в иностранном суде в соответствии с местными процессуальными нормами. Как правило, они требуют дополнительного уровня подтверждения подлинности, если доказательства были получены за пределами страны происхождения. Часто может потребоваться несколько уровней проверки доказательств, включая нотариальное заверение, авторизацию и легализацию — процесс, который исторически предполагал помощь посольств и консульств. Чтобы упростить процесс заверения доказательств для использования в иностранных судах, многие страны присоединились к Гаагской конвенции (1961 года), отменяющей требование легализации иностранных официальных документов. Широко известная как Конвенция об апостиле, она позволяет сторонам в государствах-членах избежать затрат и сложностей, связанных с заверением и легализацией документов. Другие формальности, такие как нотариальное заверение доказательств, по-прежнему должны соблюдаться и часто различаются в зависимости от юрисдикции.

(i) Сбор доказательств — заблаговременное планирование

17. Предвидение и реагирование на требования к сбору и представлению доказательств между юрисдикциями являются критически важными шагами для успешного обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности (ПИС) в глобальном масштабе. Крайне важно на раннем этапе определить, какие доказательства потребуются для обоснования иска о нарушении ПИС. Некоторые виды доказательств могут быть более сложны для получения, например показания, полученные в ходе допроса, для чего может потребоваться помощь иностранного суда. Во многих странах, таких как Германия и Япония, действуют ограничения на проведение допросов или на места, где они могут проводиться. Однако Соглашение ТРИПС обязывает членов ВТО, по крайней мере, предусмотреть временные меры по сбору доказательств еще до подачи иска по существу дела в соответствии со статьей 50(1)(b). В Соглашении ТРИПС, однако, ничего не говорится о том, распространяется ли эта обязанность также на трансграничный сбор доказательств.

(ii) Правовые и культурные различия

18. Глобальная стратегия обеспечения соблюдения прав также должна учитывать порой значительные различия в правовой культуре разных стран. Процедура раскрытия доказательств по американскому образцу может рассматриваться в некоторых правовых системах как чрезмерно интрузивная. Невзирая на Гаагскую конвенцию о доказательствах, различия неизбежно возникают в каждом конкретном случае. Необходимо также уделять внимание тому, кому предоставляются представленные доказательства, с учетом соответствующей правовой системы. Например, представление доказательств, подходящее для присяжных в рамках американской системы суда присяжных, может сильно отличаться от того вида доказательств, который подходит для представления многочленному судебному органу, не состоящему из присяжных.

(iv) Подготовка заявки на получение патента с учетом процедуры раскрытия информации

19. Зачастую заявитель настолько сосредоточен на подготовке и выдаче патента, что уделяет мало внимания возможным долгосрочным негативным последствиям для полученного патента, связанным с формирующейся постоянной документацией или историей дела. Еще до подготовки патентной заявки заявителю необходимо помнить, что у патента есть два аспекта: один — это сама выдача патента, а другой — выдача надежного патента, который выдержит оспаривание его действительности. История дела может сама по себе стать предметом рассмотрения на этапе раскрытия информации в ходе судебного разбирательства, поэтому необходимо учитывать возможность такого оспаривания действительности.

20. Практически каждое патентное ведомство позволяет общественности ознакомиться с историей дела патентной заявки. Процедуры рассмотрения заявки различаются в разных юрисдикциях, но некоторые общие стратегии можно применять повсеместно для формирования и поддержания желательной истории дела патентной заявки.

Универсальные стратегии.

- Проведите полный поиск по патентам.
- Подготовить формулу изобретения, которая подкрепляется описанием в том виде, в котором оно было подано, и соответствует известному уровню техники, с тем чтобы свести к минимуму количество поправок в ходе рассмотрения заявки.
- Избегайте как чрезмерно широких, так и чрезмерно узких формул изобретения при первоначальной подаче заявки.
- При ответе на решение ведомства избегайте ненужных аргументов и ограничьте обсуждение только тем, что необходимо для преодоления решения об отказе на основании известного уровня техники.
- Не подавайте аффидевиты или заявления, если это не является абсолютно необходимым, так как они становятся частью постоянного архива и могут быть использованы против заявителя.
- Убедитесь, что записи патентного ведомства точны и соответствуют записям заявителя.
- Точно отслеживайте, как изменяются формулы изобретения в ходе рассмотрения заявки, от первоначальной подачи до решения об одобрении патента; такие записи могут оказаться полезными для толкования формулы изобретения в судебном разбирательстве.
- Раздел «Предпосылки изобретения» в заявках на патенты может быть палкой о двух концах.
- Используйте четкую, лаконичную и общепринятую терминологию, особенно в формуле изобретения, чтобы избежать путаницы при переводе.

Рекомендации для конкретных стран:

- В США собеседования с экспертом могут быть эффективным подходом и должны использоваться, когда это возможно, для минимизации письменного протокола; черновые формулы изобретения, представленные для обсуждения, должны быть обозначены как таковые с просьбой не включать их в протокол.
- Собеседования следует проводить в тех странах, где это возможно, так как они позволяют сократить объем письменных материалов. Если в протокол вносится краткое изложение собеседования, заявитель должен подтвердить, что оно точно отражает ход собеседования.

- В Китае по возможности следует организовывать личные собеседования с экспертами, так как рассмотрение заявки часто осложняется некачественными переводами. Вероятность обнаружения ошибок в переводе выше при личной встрече. Кроме того, в Китае формулировки пунктов формулы из поправок, внесенных в соответствии с положениями о поправках, должны точно соответствовать формулировкам описания, представленного при подаче заявки: в Китае действуют более строгие стандарты, чем в большинстве стран.
- В таких странах, как Соединенные Штаты, где можно подавать заявления/аффидевиты, делайте это только в случае крайней необходимости, так как они могут быть использованы против заявителя.
- В Японии следует использовать возможность провести собеседование с патентными экспертами, чтобы свести к минимуму письменные ответы.
- В Японии действуют строгие требования к реализации, и формула изобретения должна быть составлена с учетом этого.
- В Индии технический прогресс должен быть изложен в описании ясно и подробно.

III. ПРАКТИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ СБОРА И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

21. Искусственный интеллект (ИИ) уже доказал свою эффективность в различных аспектах сбора доказательств (таких как выявление релевантных доказательств, опровержение известного уровня техники и создание таблиц формулы изобретения), однако не существует единого подхода, применимого во всех юрисдикциях, к эффективному сбору и представлению доказательств в спорах о патентах. Важность таких доказательств широко признана, но для сбора доказательств и их представления в судах и административных органах по всему миру требуются различные стратегии. Практики в разных юрисдикциях различаются, но можно выделить основные стратегии. Ниже приведены отдельные примеры.

22. Следует с осторожностью относиться к все более широкому использованию ИИ в патентных спорах. В Соединенных Штатах уже было зафиксировано несколько случаев «галлюцинаций» в ходе патентных судебных разбирательств. Адвокаты и отдельные лица подвергались санкциям за включение в судебные документы несуществующей судебной практики в обоснование своей позиции. Использование ИИ также было выявлено при создании фальшивых данных в патентных делах. Например, недавнее Решение о повторной экспертизе (№ 1878153) в Китае показало, что первоначальная патентная заявка не содержала данных, необходимых для подтверждения заявленной противоопухолевой активности. Заявитель представил клинические данные, изначально не включенные в заявку. Однако записей о данных клинических испытаний, поданных после подачи заявки, обнаружено не было, и заявитель не смог объяснить это обстоятельство. В конечном итоге комиссия по повторной экспертизе могла только прийти к выводу, что данные, представленные после подачи заявки, были сфальсифицированы. Ответственность за подтверждение достоверности материалов, сгенерированных с помощью ИИ, по-прежнему лежит на стороне, полагающейся на такую информацию.

Китай

23. Сохранение доказательств имеет решающее значение в Китае. В связи с ограниченными возможностями досудебного раскрытия информации необходимо заблаговременно принимать меры по обеспечению сохранности и нотариальному заверению доказательств, чтобы предотвратить их утрату. Это особенно актуально в случае цифровых доказательств, обычно представленных в виде веб-сайта. Кроме того, в отношении сбора цифровых доказательств новым направлением является

использование цифровой временной маркировки при сохранении доказательств. В случае с самими продуктами привлекается нотариус для покупки и нотариального заверения как минимум двух образцов товара, предположительно нарушающего права. Один образец сохраняется для экспертизы, а другой — для использования в судебном или административном разбирательстве. Если известно, что доказательства находятся в распоряжении ответчика, можно обратиться в суд с ходатайством о вынесении постановления об их сохранении. Некоторые виды доказательств, такие как незаконно полученная прибыль, как правило, сложнее найти, но они могут оказаться весьма полезными при взыскании компенсации за нарушающую права деятельность. Требования к достаточности доказательств, как правило, ниже при представлении доказательств в административные органы, чем в китайские суды.

Франция

24. Во Франции saisie-contrefaçon является, пожалуй, наиболее эффективным и широко используемым механизмом сбора доказательств, доступным стороне, пострадавшей от деятельности, нарушающей права. В рамках этой процедуры судебный пристав уполномочен по решению суда изъять доказательства нарушения (документы, продукцию и другие доказательства). Постановление о saisie-contrefaçon выносится ex parte по запросу. Судебного пристава обычно сопровождает эксперт, зачастую патентный поверенный, который помогает в идентификации подлежащих изъятию доказательств. Как и в Китае, основной причиной использования досудебного изъятия является сохранение доказательств для использования в судебном разбирательстве. Во Франции (а также в других юрисдикциях, таких как Бразилия) существует Национальный институт промышленной собственности, который составляет отчет о поиске, который обычно выдается в течение примерно девяти месяцев после подачи заявки и включает соответствующий уровень техники, касающийся как Новизны, так и изобретательского уровня изобретения. Расходы на перевод могут быть значительными при работе с документами на французском языке, предназначенными для использования в качестве доказательств. Соответственно, как и во всех ситуациях, когда может потребоваться перевод документов, расходы на перевод можно потенциально контролировать, осуществляя перевод только самых важных документов. Своевременное привлечение экспертов может помочь обеспечить представление в судебном разбирательстве только самых важных доказательств.

Германия

25. В Германии не предусмотрена процедура раскрытия доказательств, аналогичная американской, а применяется сбор и сохранение доказательств под надзором суда. В рамках немецкой системы иски о нарушении прав и иски о действительности патента рассматриваются отдельно. Соответственно, сбор и представление доказательств необходимо планировать с учетом этой разветвленной системы. Для снижения затрат образцы контрафактной продукции можно приобретать обычным образом на открытом рынке; такие покупки должны быть задокументированы. Стратегия также включает в себя сбор другой общедоступной информации о нарушителе, например, с торговых выставок, из деловой литературы и опубликованных результатов испытаний, размещенных на веб-сайтах. В тех случаях, когда доказательства недоступны через открытые источники, назначенные судом выезды на место могут стать недорогим и эффективным способом выявления и потенциального сбора важных доказательств. Материалы должны быть целенаправленными и лаконичными, чтобы свести к минимуму время, необходимое суду для рассмотрения и оценки доказательств. В Германии важно включить все необходимые доказательства в первоначальное представление, чтобы избежать риска отказа в принятии материалов, представленных на более позднем этапе.

Соединенное Королевство

26. В некоторых отношениях Соединенное Королевство предоставляет более ограниченные возможности раскрытия информации, чем другие страны, но при этом предлагает определенные уникальные особенности, которые помогают эффективно собирать и представлять доказательства. Возможно, наиболее важным механизмом является Описание продукта и процесса (PPD) — исследование, подготовленное ответчиком и содержащее целенаправленное описание продукта или процесса, в отношении которых заявлено о нарушении. При надлежащем составлении документ PPD рассматривает и сужает круг вопросов, связанных с обвинением в нарушении. Он может быть подробным и тем самым способствовать оптимизации процесса для всех вовлеченных сторон. Исследования известного уровня техники часто требуются для различных видов судебных разбирательств. Как и во многих странах, использование ИИ играет все более значительную роль в выявлении потенциально релевантного известного уровня техники. ИИ также используется специалистами в области патентного права в Соединенном Королевстве для помощи в рассмотрении документов и прогнозной аналитике исхода дел, тем самым помогая пользователям планировать эффективную стратегию ведения судебных споров. Правила гражданского судопроизводства Соединенного Королевства являются относительно строгими и требуют надлежащего соблюдения, что может оказаться сложным для неосторожных. Специалисты обнаружили, что использование ИИ может быть полезно при организации и приоритизации доказательств для представления в суд.

Соединенные Штаты Америки

27. В Соединенных Штатах существуют обширные механизмы раскрытия информации. Как уже отмечалось, ИИ оказал широкое влияние на процедуры раскрытия информации, включая анализ документов. В Соединенных Штатах использование ИИ было принято на раннем этапе и сегодня является обычной, хотя и развивающейся частью подготовки документов. Анализ документов долгое время рассматривался как испытание для молодых юристов, только начинающих свою карьеру в судебных спорах. Хотя ИИ не обязательно заменяет выполняемую ими работу (и важные уроки, извлеченные из анализа документов), он действительно улучшает процесс анализа и позволяет аналитикам рассматривать и собирать гораздо больше доказательств за тот же промежуток времени, чем это было бы возможно без ИИ. В случае возможного признания патента недействительным соответствующий уровень техники часто трудно собрать из-за огромного объема патентной и непатентной литературы, особенно в фармацевтической и программной отраслях. В Соединенных Штатах использование ИИ для выявления соответствующего уровня техники в пересекающейся и сложной сети потенциально релевантных источников значительно сократило время расследования, обеспечив при этом более качественные результаты. Представление доказательств в суды США может быть затруднительным ввиду строгих требований судебных и процессуальных норм, таких как Федеральные правила доказывания. Тщательное планирование и систематизация доказательств являются важнейшими начальными этапами беспрепятственного процесса представления доказательств.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ. ВАЖНОСТЬ ТВОРЧЕСКОГО ПОДХОДА И СПОСОБНОСТИ АДАПТИРОВАТЬСЯ

Интересное и многогранное международное дело по защите прав интеллектуальной собственности касалось производителя спортивных товаров и одной из его линеек кроссовок, часть которых была защищена патентами на промышленные образцы. Совместно с клиентом и зарубежными партнерами была разработана программа защиты прав, ориентированная на эти патенты. Меры были приняты в различных юрисдикциях. Сбор и нотариальное заверение доказательств оказались сложной задачей — в основном из-за того, что данная линейка обуви была представлена в огромном количестве мест — но вполне выполнимой.

Самый важный урок был извлечен в Китае, где часть линейки обуви компании была защищена патентами на промышленные образцы, и, естественно, нарушители сосредоточились на тех моделях, которые не были защищены. Один из возможных подходов к решению этой проблемы, как оказалось, лежал не в патентном праве, а в положении о прикладном искусстве Закона об авторском праве Китая, которое предоставляет защиту предметам, «обладающим достаточной оригинальностью и художественной ценностью». Высокопоставленный сотрудник Ведомства по авторскому праву, изучив образец копируемой обуви, согласился с тем, что она может квалифицироваться как произведение прикладного искусства в соответствии с этим законом.

Затем юрист подал заявки на регистрацию авторских прав на ряд моделей обуви. После регистрации авторских прав была организована покупка и нотариальное заверение контрафактной продукции на самых популярных рынках во всех крупных городах. Процесс сбора и нотариального заверения доказательств координировался таким образом, чтобы один продавец не мог предупредить другого о происходящем, и последующие рейды оказались весьма успешными. Мораль этой истории заключается в том, что гибкий подход к национальному законодательству и практике, а также к сбору доказательств окупается.

IV. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ПОСРЕДНИЧЕСТВО

28. В зависимости от обстоятельств дела сторонам может потребоваться обратиться к урегулированию спора с помощью посредничества. В рамках посредничества порядок представления доказательств отличается от судебного разбирательства, поскольку доказательства призваны информировать и ознакомить посредника, а не убедить суд. В ходе посредничества доказательства, как правило, представляются на условиях конфиденциальности, что способствует большей откровенности. Обычно предполагается, что такие доказательства не могут быть представлены в ходе последующих судебных разбирательств. Международное исполнение соглашения, достигнутого при посредничестве суда, требует сотрудничества не только вовлеченных сторон, но и соответствующих судей.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

29. Сбор и представление доказательств может оказаться одним из самых серьезных препятствий при защите прав интеллектуальной собственности. Для эффективного и результативного решения этой задачи требуются тщательное планирование, глубокое

понимание законодательства и правовых систем, хороший иностранный юрисконсульт, а также базовые практические знания процессуальных норм в соответствующих юрисдикциях.

[Конец доклада]