

## **Консультативный комитет по защите прав**

**Семнадцатая сессия**  
**Женева, 4–6 февраля 2025 года**

### **ОБМЕН ОПЫТОМ И ПЕРЕДОВОЙ ПРАКТИКОЙ В ОБЛАСТИ БЛОКИРОВКИ ВЕБ-САЙТОВ / ВЫНЕСЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ОТСУТСТВИЕ ВИНЫ**

*Доклады подготовлены Ассоциацией кинематографистов (МРА), Международной федерацией производителей фонограмм (IFPI), Грецией и Китаем*

1. На шестнадцатой сессии Консультативного комитета по защите прав (ККЗП), проходившей с 31 января по 2 февраля 2024 года, Комитет постановил рассмотреть на семнадцатой сессии, помимо прочего, вопросы, связанные с «обменом информацией о национальном опыте в области использования институциональных механизмов осуществления политики и установления режимов защиты прав ИС, включая механизмы для сбалансированного, комплексного и эффективного урегулирования споров по вопросам ИС». С учетом этого в настоящем документе представлены доклады двух государств-членов (Греция и Китай) и двух организаций частного сектора (Ассоциация кинематографистов (МРА) и Международная федерация производителей фонограмм (IFPI)), призванные сообщить об опыте и передовой практике в области блокировки веб-сайтов / вынесения постановлений в отсутствие вины в рамках борьбы с пиратством в сфере авторского права.

2. В докладе МРА рассказывается об эффективности так называемых судебных постановлений «без вины» (судебные постановления о блокировке веб-сайтов) с точки зрения борьбы с онлайн-пиратством. Автор объясняет, что фундаментом для таких постановлений является инициативная позиция онлайн-посредников, заинтересованных в блокировке пиратских веб-сайтов, при условии, что на них не налагается такая ответственность. Судебные и/или административные положения о блокировке сайтов сегодня включены в правовые системы более чем 50 стран, и их эффективность с точки зрения сокращения объема трафика пиратских веб-сайтов и увеличения посещаемости законных ресурсов подтверждается исследованиями. В материале также приводятся примеры передовой практики в области обеспечения надлежащих гарантий,

эффективности и пропорциональности мер по блокировке веб-сайтов и развития сотрудничества между заинтересованными субъектами.

3. В докладе IFPI рассматривается проблема онлайн-пиратства в музыкальной отрасли и отмечается ключевая роль посредников в борьбе с этим явлением. Особое внимание уделяется поставщикам интернет-услуг с учетом того, что именно они обеспечивают применение постановлений о блокировке веб-сайтов. Отмечается, что меры по блокировке веб-сайтов играют важнейшую роль с точки зрения предотвращения доступа к сайтам-нарушителям, особенно в случае анонимности их операторов. Автор материала указывает на то, что такие меры как динамические распоряжения о блокировке веб-сайтов способны заметно сократить масштабы пиратской деятельности в контексте быстрой адаптации нарушителей к новым реалиям. Среди перечисленных проблем названы отсутствие масштабируемости распоряжений о блокировке сайтов, ограниченный срок действия таких решений и дороговизна процедур в рамках гражданско-правовых систем. В докладе также названы элементы справедливых и эффективных мер по блокировке веб-сайтов, а работа ВОИС в рассматриваемой области оценивается как инструмент развития международного сотрудничества и обмена знаниями, повышающий эффективность борьбы с пиратством.

4. Доклад Греции посвящен национальному механизму по борьбе с онлайн-пиратством интерактивных мероприятий, в рамках которого целенаправленно рассматривается деятельность Организации авторского права Греции (НСО) и ее административного органа – Комитета по уведомлению о нарушении авторских и смежных прав в интернете (EDPPI). В материале приводится описание предлагаемого Комитетом административного (внесудебного) механизма защиты авторских прав, основанного на вынесении динамических запретов и запретов на трансляцию в случае размещения пиратского контента. Также приводится обзор правовых норм и процедурных требований запретов на трансляцию и сложностей, связанных с использованием этого инструмента; отмечаются гарантии, призванные не допустить неоправданных блокировок, и подчеркивается важность международного сотрудничества.

5. В докладе Китая содержится информация о последовательной работе Национальной администрации по авторскому праву (NCAC), направленной на укрепление системы охраны авторского права в Китае в рамках операции «Мечь-сеть». Данная инициатива реализуется на протяжении 20 лет и нацелена на борьбу с нарушением прав и пиратством в онлайн-среде: она целенаправленно сфокусирована на устранение проблем, обусловленных ростом популярности интернет-ресурсов среди пользователей. Для операции «Мечь-сеть» были выбраны наиболее подверженные пиратским действиям области: размещаемый в интернете видеоконтент, музыка, а также сектор электронной торговли. В докладе также рассматриваются совместные проекты NCAC и других государственных органов и отраслевых субъектов, призванные обеспечить многовекторный подход к охране авторских прав онлайн, и результаты этих усилий.

6. Доклады представлены в следующем порядке:

Передовой опыт в области блокировки веб-сайтов .....	4
Борьба с пиратством в музыкальной отрасли: роль посредников.....	12
Роль и деятельность Греческого административного комитета по борьбе с онлайн-пиратством интерактивных мероприятий.....	17
Операция Jianwang («Мечь-сеть»): двадцать лет укрепления системы охраны авторского права онлайн в Китае .....	22

[Доклады следуют]

## ПЕРЕДОВОЙ ОПЫТ В ОБЛАСТИ БЛОКИРОВКИ ВЕБ-САЙТОВ

*Доклад подготовила г-жа Кэрин А. Темпл, старший исполнительный вице-президент и главный юрист Ассоциации кинематографистов, Вашингтон, округ Колумбия, Соединенные Штаты Америки\**

### АННОТАЦИЯ

Посредством настоящего документа Ассоциация кинематографистов (МРА) хотела бы поделиться своим взглядом на эффективность судебных постановлений «без вины», адресованных онлайн-посредникам (также называемых «судебными постановлениями о блокировке сайтов»), для защиты авторских и смежных прав в цифровой среде. В этом материале подчеркивается важность того, чтобы в правовых системах по всему миру придерживались передового опыта для обеспечения надежной защиты прав интеллектуальной собственности (ПИС), применяя при этом специальные меры защиты и соблюдая такие фундаментальные принципы, как исполнение надлежащих процедур, пропорциональность, прозрачность и сбалансированность рассматриваемых прав.

Судебные и/или административные положения о блокировке сайтов сегодня включены в правовые системы более чем 50 стран, и их эффективность в борьбе с пиратством подтверждается исследованиями. Более того, судебные постановления «без вины» не основаны на установлении какой-либо ответственности онлайн-посредников, вместо этого суд рассчитывает на их ответственную реакцию и сотрудничество в пресечении и предотвращении использования их сетей для осуществления незаконной деятельности.

### I. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

1. МРА выступает в качестве международного представителя интересов и защитника мировой индустрии кино, телевидения и потокового вещания. МРА функционирует во всех уголках земного шара для того, чтобы содействовать развитию творческого сектора, защищать контент своих членов на всех видах экранов, отстаивать творческие и художественные свободы авторов и поддерживать инновационные модели распространения, которые расширяют возможности просмотра для зрителей во всем мире. Нашими студиями-участницами являются: Netflix Studios, LLC; Paramount Pictures Corporation; Prime Video и Amazon MGM Studios; Sony Pictures Entertainment Inc.; Universal City Studios LLC; Walt Disney Studios Motion Pictures; и Warner Bros. Discovery. МРА играет ведущую роль в борьбе с незаконным распространением защищенного авторским правом контента, которое вредит процветающей цифровой экосистеме. Цель МРА — сократить или смягчить последствия пиратства с помощью эффективных стратегий правоприменения, направленных на операторов незаконных веб-сайтов и сервисов, а также работать совместно с посредниками, предоставляющими им свои онлайн-услуги.

2. Мы живем в онлайн-мире: в 2024 году из 8 миллиардов человек 5,35 миллиардов пользовались интернетом. Ожидается, что в ближайшие несколько лет число пользователей интернета вырастет еще больше<sup>1</sup>. Творчество и развлечения все больше распространяются в режиме онлайн, поэтому очень важно, чтобы авторское право и

---

\* В настоящем документе отражена точка зрения автора, которая может не совпадать с мнениями Секретариата или государств – членов ВОИС.

<sup>1</sup> См. Lexie Pelchen, Internet Usage Statistics in 2024, Forbes Home, опубликовано 1 марта 2024 года, доступно по адресу: <https://www.forbes.com/home-improvement/internet/internet-statistics/>

смежные права, существующие на такие произведения, получали в сети как минимум такую же защиту, как и в офлайн-мире.

3. Тем не менее, несмотря на наличие множества легальных сервисов и эффективные правоприменительные процедуры во многих странах, пиратство продолжает наносить творческим отраслям значительный ущерб<sup>2</sup>. Более того, пиратство не только влияет на экономическую жизнеспособность индустрии развлечений, но и серьезно угрожает пользователям, которые пользуются пиратским контентом<sup>3</sup>. Согласно исследованиям, вероятность того, что пиратское приложение для аудиовизуальной продукции станет источником заражения вредоносным ПО, составляет 57%, а в период с 2018 по 2019 годы по меньшей мере каждый пятый житель Европы сообщил, что сталкивался с кражей личных данных посредством вредоносного ПО<sup>4</sup>. Напротив, потребитель, информированный об онлайн-пиратстве, может снизить риск заражения используемых устройств на 31%<sup>5</sup>.

4. В связи с этим страны должны продолжать разрабатывать надежные и эффективные системы правоприменения для борьбы с онлайн-пиратством, что включает использование судебных постановлений «без вины» для блокирования доступа к нелегальным пиратским сервисам. Судебные постановления «без вины» специально применяются как эффективные и своевременные средства пресечения масштабных нарушений в интернете, особенно в тех случаях, когда операторы таких пиратских сервисов анонимны или находятся в оффшорных зонах в странах с более слабыми механизмами защиты ПИС, а значит, вне досягаемости местных правообладателей.

5. Постановления суда, направленные на предотвращение или прекращение незаконной деятельности, существуют в правовых системах уже несколько столетий, и многие из них включают в себя традиционные концепции, предусматривающие постановления о принятии мер сторонами, не несущими ответственности. Такие постановления основаны не на виновности стороны, а на ее контроле над наносящим ущерб поведением. Постановления о блокировке сайтов — один из примеров запретов, налагаемых по принципу «без вины». Правообладатели лишь добиваются прекращения нарушения и, не возлагая вину или ответственность, обращаются за помощью к тем, кто в наибольшей степени способен остановить такое нарушение, например к посредникам, которые соединяют пиратский сайт с пользователями.

---

<sup>2</sup> Пиратство в сфере развлекательных видеоматериалов ежегодно отнимает от 230 000 до 560 000 рабочих мест и стоит экономике США не менее 29,2 миллиардов долларов. См. David Blackburn, *Impacts of Digital Video Piracy on the U.S. Economy*, (2019 год), доступно по адресу:

[https://www.uschamber.com/assets/documents/Digital\\_Video\\_Piracy\\_June\\_2019.pdf](https://www.uschamber.com/assets/documents/Digital_Video_Piracy_June_2019.pdf). См. также Торговое представительство США. См. *2023 Review of Notorious Markets for Counterfeiting and Piracy*, доступно по адресу:

[https://ustr.gov/sites/default/files/2023\\_Review\\_of\\_Notorious\\_Markets\\_for\\_Counterfeiting\\_and\\_Piracy\\_Notorious\\_Markets\\_List\\_final.pdf](https://ustr.gov/sites/default/files/2023_Review_of_Notorious_Markets_for_Counterfeiting_and_Piracy_Notorious_Markets_List_final.pdf); и Federazione per la Tutela delle Industrie dei Contenuti Audiovisivi e Multimediali. *La pirateria Audiovisiva in Italia: 2016-2023*, (2023 год), доступно по адресу: [https://fapav.it/wp-content/uploads/2018/11/FAPAV\\_Ricerca-sulla-pirateria-audiovisiva-2023.pdf](https://fapav.it/wp-content/uploads/2018/11/FAPAV_Ricerca-sulla-pirateria-audiovisiva-2023.pdf). В своем последнем исследовании Итальянская федерация по защите аудиовизуального контента и IPSOS прогнозировали, что в 2023 году пиратство нанесет итальянской экономике ущерб размером 358 миллионов евро.

<sup>3</sup> См. Paul A. Watters, *Audiovisual Piracy Cyber Risk for European Consumers*, published by the Audiovisual Anti-piracy Alliance, 19 сентября 2022 года, доступно по адресу: <https://www.aapa.eu/study-on-malware-and-audiovisual-piracy-highlights-significant-risks-to-european-consumers>. См. также Европейская комиссия, обследование Scams and Fraud experienced by Consumers, январь 2020 года, доступно по адресу:

[https://commission.europa.eu/system/files/2020-01/survey\\_on\\_scams\\_and\\_fraud\\_experienced\\_by\\_consumers\\_-\\_final\\_report.pdf](https://commission.europa.eu/system/files/2020-01/survey_on_scams_and_fraud_experienced_by_consumers_-_final_report.pdf). Что касается Азиатско-Тихоокеанского региона, см. Paul Watters, *Time to Compromise: How Cyber Criminals use Ads to Compromise Devices through Piracy Websites and Apps*, опубликовано в декабре 2021 года, доступно по адресу: [https://avia.org/wp-content/uploads/2022/08/Time-to-Compromise\\_.pdf](https://avia.org/wp-content/uploads/2022/08/Time-to-Compromise_.pdf).

<sup>4</sup> См. Watters, *Audiovisual Piracy Cyber Risk for European Consumers*, примечание 3, выше.

<sup>5</sup> См. примечание 3.

6. В мире используются два основных типа процедур блокировки сайтов: судебные процедуры блокировки сайтов рассматриваются в соответствующих компетентных судах, а административные процедуры блокировки сайтов инициируются в административных органах, которым предоставлены полномочия по блокировке сайтов. Как правило, такие меры реализуются с помощью блокировки DNS, IP-адресов или URL.

7. Факты свидетельствуют о том, что блокировка сайтов эффективна как для снижения посещаемости пиратских сайтов, так и для увеличения показателей использования легальных сервисов. Предписание о блокировке сайтов, распространяющееся на основных поставщиков интернет-услуг в конкретной стране, снижает трафик на целевые пиратские домены.

8. Например, в результате принятия мер против 53 пиратских сайтов в Соединенном Королевстве падение посещаемости заблокированных сайтов составило до 95%<sup>6</sup>. Кроме того, анализ, проведенный в Австралии, Португалии и Республике Корея, показал, что число посещений заблокированных сайтов сокращается на показатель от 60% до 90%<sup>7</sup>. Как показали исследования в Австралии и Соединенном Королевстве, блокировка сайтов также увеличивает посещаемость легальных источников контента среди бывших пользователей заблокированных сайтов<sup>8</sup>. Кроме того, в Соединенном Королевстве наряду с уменьшением использования пиратских сайтов блокировка привела к увеличению использования платных легальных сайтов потокового вещания на 7–12%<sup>9</sup>. Это также способствовало увеличению числа новых платных подписок<sup>10</sup>. Совсем недавно в статье, опубликованной в *Harvard Business Review* в феврале 2024 года, не только были

---

<sup>6</sup> См. Brett Danaher et al., *The Effect of Piracy Website Blocking on Consumer Behavior*, MIS QUARTERLY 631, июнь 2020 года, 637: (We see that the November 2014 blocks [of 53 sites] were effective at reducing visits to blocked sites. Visits to blocked sites dropped by 88% from the three months before the blocks to the 3 months after.); 639: (с отсылкой к результатам волн блокировки в 2012 и 2013: Visits to blocked sites drop by 80 to 95% across the various groups, indicating an effective block, доступно по адресу: <https://www.cmu.edu/entertainment-analytics/documents/effectiveness-of-anti-piracy-efforts/uk-blocking-misq.pdf>).

<sup>7</sup> См., например, Ассоциация кинематографистов, *Measuring the Effect of Piracy Website Blocking in Australia on Consumer Behavior*, январь 2020 года, [здесь и далее — *Australia Blocking Summary*], 4: (с отсылкой к результатам мероприятий по блокировке в декабре 2018 года: Average visitation to blocked sites declined sharply for the treatment group, with visitation to this group of sites was [sic] down 61% overall from the pre-period to the post-period), доступно по адресу: <https://www.mpa-apac.org/wp-content/uploads/2020/02/Australia-Site-Blocking-Summary-January-2020.pdf>; INCOPRO, *Site Blocking Efficacy – Key Findings: Australia* (доклад, подготовленный для Австралийской ассоциации теле- и кинокомпаний, июль 2018 года), 2: (Site blocking in Australia has resulted in an overall usage reduction of 68.7% to blocked sites when comparing usage recorded in April 2018 to before blocking took effect. Usage has decreased for each blocking wave implemented in the country.), доступно по адресу: <https://creativecontentaustralia.org.au/wp-content/uploads/2021/03/INCOPROAustralianSiteBlockingEfficacyReport-KeyFindingsJuly2018FINAL.pdf>; Nigel Cory, *A Decade After SOPA/PIPA, It's Time to Revisit Website Blocking*, INFORMATION TECHNOLOGY & INNOVATION FOUNDATION, январь 2022 года, 9, Рис. 2, доступно по адресу: <https://www2.itif.org/2022-revisiting-website-blocking.pdf>, цитата INCOPRO, *Site Blocking Efficacy in Portugal: September 2015–October 2016* (секторальный исследовательский доклад), май 2017 года, 2: (The findings in this report show that overall the blocks have had a positive impact, reducing the usage in Portugal of the websites targeted by the blocking orders in Portugal by 69.7%.), доступно по адресу: <https://www.incoproip.com/wp-content/uploads/2020/02/Site-Blocking-and-Piracy-Landscape-in-Portugal-May-2017.pdf>; Ассоциация кинематографистов, *MPA Study on Site Blocking Impact in South Korea: 2016*, 11: (The Level 1 impact was clear: visits to blocked sites had declined on average 90% as of three months after a block (97% after Wave 1, 93% after Wave 2 and 79% after Wave 3).), доступно по адресу: [https://www.mpa-apac.org/wp-content/uploads/2018/05/MPAA\\_Impact\\_of\\_Site\\_Blocking\\_in\\_South\\_Korea\\_2016.pdf](https://www.mpa-apac.org/wp-content/uploads/2018/05/MPAA_Impact_of_Site_Blocking_in_South_Korea_2016.pdf).

<sup>8</sup> См. Danaher et al., сноска 6, выше, 646: (We observe that [the 2014 blocking of 53 major piracy sites] causally increased usage of paid legal streaming sites); *Australia Blocking Summary*, сноска 7, выше, 1: (For users of sites targeted for blocking, traffic to legal content viewing sites increased by 5% in the post-period following the blocking.)

<sup>9</sup> См. Danaher, сноска 6, выше, 633: (We find that the 2013 blocking of 19 major video piracy sites and the 2014 blocking of 53 major video piracy sites caused meaningful decreases in total piracy as well as a 7% to 12% increase in usage of paid legal streaming sites among users affected by the blocks.)

<sup>10</sup> См. Danaher, сноска 6, выше, 631: (We show that blocking 53 sites in 2014...caused an increase in new paid subscriptions.)

подтверждены положительные результаты в Соединенном Королевстве по увеличению легального потребления контента при помощи блокировки сайтов, но и представлены аналогичные результаты последующих исследований в Бразилии и Индии<sup>11</sup>.

## II. ПЕРЕДОВОЙ ОПЫТ В ОБЛАСТИ БЛОКИРОВКИ САЙТЕ

9. На основе нашего опыта по блокировке сайтов по всему миру мы можем порекомендовать несколько передовых подходов, которых следует придерживаться при блокировке сайтов. Этот передовой опыт обеспечивает не только принятие соответствующих мер защиты, но и эффективность и пропорциональность мер по блокировке сайтов, а также более тесное сотрудничество между заинтересованными сторонами.

### A. ТОЧНАЯ АДРЕСНОСТЬ И ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТЬ

10. Меры по блокировке сайтов должны быть направлены строго против пиратских веб-ресурсов, которые предназначены для нелегального предоставления защищенного авторским правом контента и которые часто делают это в коммерческих масштабах. Законодатели и судебные инстанции по всему миру сформулировали подход к данному вопросу, определив сайты, подлежащие блокировке, как «структурно нарушающие авторские права» или имеющие «основную цель» или «основной эффект», заключающийся в нарушении или содействии нарушению авторских прав. В рекомендации Комиссии ЕС от 2023 года по борьбе с онлайн-пиратством спортивных и других интерактивных мероприятий говорится о принятии мер против «пиратских сервисов, определяемых по расположению в интернете, которые в основном предназначены для предоставления доступа к несанкционированным ретрансляциям или другим видам несанкционированного контента»<sup>12</sup>.

11. Для того чтобы блокировка сайтов имела точечную направленность, необходимо принимать меры предосторожности.

12. Предпочтительно — особенно в быстро меняющемся и чувствительном ко времени контексте интерактивных мероприятий — использовать автоматизированные решения для отслеживания в реальном времени соответствующих адресов (IP/DNS) нелегальных сервисов. На рынке существует несколько технологических решений, позволяющих обеспечить строгую направленность мер блокировки, в том числе в тех случаях, когда нарушитель часто меняет IP- или DNS-адреса. В качестве примера можно привести автоматизированные инструменты, которые отмечают размещение нескольких сайтов на одном IP-адресе и проверяют, что целевые домены все еще находятся в сети. МРА поддерживает использование подобных технологических решений на всех соответствующих этапах автоматизированных процессов блокировки сайтов правообладателями и органами власти.

---

<sup>11</sup> См. Brett Danaher, Michael D. Smith, & Rahul Telang, Pro Sports Has a Piracy Problem, HARV. BUS. REV., 14 февраля 2024 года, (The piracy-tracking firm VFT estimates that 17 million viewers watched [the February 11] Super Bowl on illegal pirate streams.), (What we found is that the results from website blocking in India and Brazil are consistent with what happened in the UK: The blocking caused a decrease in piracy and an increase in legal sales.), доступно по адресу: <https://hbr.org/2024/02/pro-sports-has-a-piracy-problem>.

<sup>12</sup> См. пункт 16 рекомендации С (2023 года) 2853 Комиссии ЕС от 4.5.2023 по борьбе с онлайн-пиратством спортивных и других интерактивных мероприятий, доступно по адресу: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/recommendation-combating-online-piracy-sports-and-other-live-events>.

## В. ОБЕСПЕЧЕНИЕ БАЛАНСА ОСНОВНЫХ ПРАВ

13. Предписания о блокировке сайтов могут потенциально повлиять на несколько фундаментальных прав, таких как право пользователей интернета на свободу информации и свободу выражения мнений, равно как и свободу осуществления онлайн-посредниками предпринимательской деятельности. В этой связи суды признают, что при вынесении таких постановлений эти права должны приниматься во внимание, и должен обеспечиваться справедливый баланс между этими правами и интересами и правами владельцев авторских прав<sup>13</sup>.

14. Действительно, хотя судебные постановления о блокировке сайтов используются для защиты другого фундаментального права — права собственности, в частности на интеллектуальную собственность, — это право должно применяться в соответствии с принципом пропорциональности. В этой связи важно отметить, что судебные постановления о блокировке сайтов, направленные строго против структурно нарушающих прав сервисов, не оказывают негативного влияния на свободу информации и выражения мнений, принципы которой не могут служить оправданием для массового онлайн-пиратства<sup>14</sup>.

15. Другим фундаментальным правом, которое необходимо принимать во внимание, является свобода осуществления предпринимательской деятельности. Судебные постановления о блокировке сайтов не влияют на свободу интернет-провайдеров вести свою предпринимательскую деятельность, если они содержат соответствующие положения, предоставляющие им гибкость в определении конкретных мер, которые необходимо принять для исполнения такого постановления, при условии, что эти меры достаточно эффективны для целей блокировки, предотвращения или, по крайней мере, серьезного препятствования дальнейшим нарушениям<sup>15</sup>.

## С. ПРОЗРАЧНОСТЬ

16. Учитывая необходимость обеспечения баланса основных прав, крайне важно, чтобы судебные постановления о блокировке сайтов осуществлялись максимально прозрачным образом. Прозрачная их реализация также повышает осведомленность общественности о пиратстве. Соответствующая прозрачность может быть достигнута путем публикации судебных решений и административных постановлений, а также путем предоставления информации о мерах по блокировке на публичной целевой странице, которую пользователи видят, когда предпринимают попытку посетить заблокированный сайт. Такие публичные целевые страницы должны содержать подробную информацию о предписании о блокировке, изданном компетентным органом, объяснение правовых оснований, на которых базируется такое постановление, и указание процедуры, которой нужно следовать, чтобы оспорить данный приказ.

---

<sup>13</sup> Касательно справедливого баланса, который должен обеспечиваться между основными правами, см. решение Суда ЕС от 24 ноября 2011 года, C-70/10, Scarlet Extended SA v Société belge des auteurs, compositeurs et éditeurs SCRL (SABAM); решение Суда ЕС от 27 марта 2014 года, C-314/12, UPC Telekabel Wien GmbH против Constantin Film Verleih GmbH и Wega Filmproduktionsgesellschaft mbH; решение Суда ЕС от 29 июля 2019 года, C-516/17, Spiegel Online GmbH против Volker Beck; решение Суда ЕС от 29 июля 2019 года, C-476/17, Pelham GmbH и другие против Ralf Hütter и Florian Schneider-Esleben.

<sup>14</sup> См. решение Суда ЕС от 27 марта 2014 года, C-314/12, выше, примечание 13, пункты 47–51.

<sup>15</sup> Важность данного принципа была четко сформулирована в решении Суда ЕС от 27 марта 2014 года, C-314/12, пункт 62 (дело Telekabel/Kino.to).



## D. ДИНАМИЧЕСКАЯ БЛОКИРОВКА САЙТОВ

17. Учитывая то, как легко пираты могут обойти предписания о статической блокировке сайтов путем регулярной смены доменных имен и IP-адресов, многие страны перешли на так называемую динамическую блокировку сайтов<sup>16</sup> с применением упрощенной процедуры, чтобы, когда нарушители пытаются обойти блокировку сайтов, блокировка могла быть обновлена без необходимости заново начинать общее судебное или административное разбирательство. В рамках таких процедур обычно достаточно просто уведомить посредников или обратиться к компетентным органам с просьбой обновить список сайтов-зеркал или сайтов-подражателей, которые должны быть заблокированы.

18. Судебные постановления о динамической блокировке включают в себя предписания о блокировании в режиме реального времени в соответствии с конкретными процедурами, которые особенно упрощены в случае пиратских трансляций спортивных мероприятий или недавно выпущенных аудиовизуальных произведений. Эффективные инструменты динамической блокировки сайтов необходимы и играют первостепенную роль в борьбе с онлайн-пиратством — они настолько важны, что Комиссия ЕС выпустила две рекомендации, подчеркивающие необходимость внедрения инструментов динамической блокировки сайтов странами — членами Европейского союза<sup>17</sup>.

19. Более того, в дополнение к такому динамическому элементу появляется все больше постановлений судов, согласно которым постановления о блокировке сайтов должны налагаться не только на провайдеров доступа в интернет, но и на более широкий круг посредников, таких как, в частности, провайдеры сетей доставки контента (CDN) или DNS-резолверы<sup>18</sup>. Это соответствует развивающейся практике блокировки сайтов и тому

---

<sup>16</sup> См. Giancarlo Frosio & Oleksandr Bulayenco, EUIPO, Study on Dynamic Blocking Injunctions in the European Union, IPR Enforcement Case-law Collection, март 2021 года, доступно по адресу: [https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/observatory/documents/reports/2021\\_Dynamic\\_Blocking\\_Injunctions/2021\\_Study\\_on\\_Dynamic\\_Blocking\\_Injunctions\\_in\\_the\\_European\\_Union\\_FullR\\_en.pdf](https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/reports/2021_Dynamic_Blocking_Injunctions/2021_Study_on_Dynamic_Blocking_Injunctions_in_the_European_Union_FullR_en.pdf).

<sup>17</sup> См. рекомендацию Европейской Комиссии от 19 марта 2024 года о мерах по борьбе с контрафакцией и по усилению защиты прав интеллектуальной собственности, доступно по адресу: [https://single-market-economy.ec.europa.eu/publications/commission-recommendation-measures-combat-counterfeiting-and-enhance-enforcement-intellectual\\_en](https://single-market-economy.ec.europa.eu/publications/commission-recommendation-measures-combat-counterfeiting-and-enhance-enforcement-intellectual_en); рекомендация Европейской Комиссии, (EU) 2023/2853, примечание 12, выше.

<sup>18</sup> Суд Милана, постановление от 11.7.2022, подтвержденное предписаниями от 22.9.2022 и 28.3.2023, Sony/Universal/Warner Music v. Cloudflare, в котором Cloudflare было предписано запретить использование своих публичных DNS для пиратских сайтов и их родственных сайтов с синонимичным адресом; суд Милана, постановления 5.10.2020, 23.6.2020, 12.2.2021 и 19.11.2021, LNPA v. Cloudflare (IPTV The Best & Energy IPTV), в которых Cloudflare было предписано немедленно прекратить предоставление своих услуг пиратским сайтам и нелегальным IPTV-операторам независимо от названия домена или IP-адреса и сообщить имеющуюся информацию об администраторах данных сайтов. См. в Oberlandesgericht Köln (Апелляционный суд Кельна), 3.11.2023, 6 U 149/22, Universal Music GmbH v. Cloudflare Inc., доступно по адресу: [https://www.justiz.nrw.de/nrwe/olgs/koeln/j2023/6\\_U\\_149\\_22\\_Urteil\\_20231103.html](https://www.justiz.nrw.de/nrwe/olgs/koeln/j2023/6_U_149_22_Urteil_20231103.html), и в OLG Dresden (Апелляционный суд Дрездена), 6.12.2023, 14 U 503/23, Sony Music Entertainment Germany GmbH v. Quad9 Stiftung, доступно с изменениями по адресу: [https://www.quad9.net/uploads/2023\\_12\\_06\\_OLG\\_Dresden\\_Urteil\\_quad9\\_geschwarz\\_490c67518d.pdf](https://www.quad9.net/uploads/2023_12_06_OLG_Dresden_Urteil_quad9_geschwarz_490c67518d.pdf), суды четко указали, что постановления о блокировке действуют в отношении ответчиков. Информацию о блокировке альтернативных DNS-резолверов см. также Судебный трибунал Парижа, решение от 24 октября 2024 года, 3-я палата, 1-я секция, N° RG 24/11187, N° Portalis 352J-W-B7I-C52AR, S.A. Groupe Canal +, S.A.S. Société d'Édition de Canal Plus v. Google Ireland Limited, Google LLC and Cloudflare, Inc.; Судебный трибунал Парижа, решение от 24 октября 2024 года, 3-я палата, 1-я секция, N° RG 24/11188, N° Portalis 352J-W-B7I-C52AU, S.A.S. Société d'Édition de Canal Plus v. Google Ireland Limited, Google LLC and Cloudflare, Inc.; Судебный трибунал Парижа, решение от 30 мая 2024 года, 3-я палата, 1-я секция, N° RG 23/14731, N° Portalis 352J-W-B7H-C3JBU, S.A. Groupe Canal +, S.A.S. Société d'Édition de Canal Plus v. Google Ireland Limited, Google LLC, Cloudflare, Inc., Cisco Systems Inc., and Cisco OpenDNS LLC.; Судебный трибунал Парижа, решение от 16 мая 2024 года, 3-я палата, 1-я секция, N° RG 23/14726, N° Portalis 352J-W-B7H-C3JQE, Société Groupe Canal Plus v. Google Ireland Limited, Google LLC, Cloudflare, Inc., Cisco Systems Inc., and Cisco OpenDNS LLC.; и Судебный трибунал Парижа, решение от 16 мая 2024 года, 3-я палата, 1-я секция, N° RG 23/14722, N° Portalis 352J-W-B7H-C3JQE, Société Groupe Canal Plus and S.A.S. Société d'Édition de Canal Plus v. Google Ireland Limited, Google LLC, Cloudflare, Inc., Cisco Systems Inc., and Cisco OpenDNS LLC.

факту, что пираты все чаще пользуются услугами «других посредников», чтобы обойти предписания о блокировке, адресованные провайдерам онлайн-доступа и/или провайдерам доступа в интернет.

## **Е. СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ И АВТОМАТИЗИРОВАННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ**

20. Были созданы автоматизированные инструменты, облегчающие применение срочных мер по защите прямых трансляций, включая спортивные мероприятия и недавно выпущенный контент, которые имеют наибольшую экономическую ценность в момент их первого выпуска. В частности, между правообладателями и интернет-провайдерами были созданы автоматизированные системы связи, позволяющие первым оперативно сообщать об обновленных местах в сети (например, о новых доменных именах и IP-адресах), которые должны быть заблокированы по решению суда о динамической блокировке или под надзором компетентных органов<sup>19</sup>.

21. Режимы блокировки сайтов, которые успешно действуют во всем мире, обеспечивают действие соответствующих положений о надлежащей правовой процедуре с самого начала в соответствии с вышеупомянутыми фундаментальными правами. Поэтому и в таких автоматизированных процессах должны быть предусмотрены гарантии соблюдения надлежащей процедуры.

22. Точнее, автоматизированные инструменты должны обеспечивать применение вышеупомянутых передовых мер, включая строгое таргетирование специальных нарушающих права интернет-пространств, прозрачные предписания о блокировке сайтов, позволяющие задемпонированным сторонам отстаивать свои права, и документальное подтверждение нарушений, совершенных в интернет-пространствах, на которые направлены меры блокировки.

## **III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

23. Судебные постановления о блокировке сайтов доказали свою эффективность во всем мире. Реализация постановлений о блокировке сайтов при соблюдении набора передовых мер, разработанных на основе многолетнего опыта, является основополагающим фактором их неснижающейся эффективности.

24. Доля интеллектуальных произведений и развлекательных продуктов, разрабатываемых и распространяемых в интернете, увеличивается и будет продолжать расти в будущем. Поэтому механизмы защиты ПИС должны быть эффективным образом адаптированы к этому цифровому росту. Учитывая существующий контекст, желательно развивать сотрудничество между правообладателями и поставщиками услуг информационного общества, руководствуясь вышеупомянутыми передовыми практиками и мерами защиты.

---

<sup>19</sup> К таким органам относятся Генеральная инспекция культурной деятельности (IGAC) в Португалии; Комитет по уведомлению о нарушениях авторских и смежных прав в интернете (EDPPI), который действует в Греции под эгидой Греческой организации по авторскому праву; и Национальное агентство по телекоммуникациям (ANATEL) в Бразилии, которое следит за блокировкой прямых трансляций с помощью автоматизированной платформы в рамках системы административной блокировки, применяемой по отношению к пиратству в сфере платного телевидения.

[Конец доклада]

## БОРЬБА С ПИРАТСТВОМ В МУЗЫКАЛЬНОЙ ОТРАСЛИ: РОЛЬ ПОСРЕДНИКОВ

*Доклад подготовила д-р Елена Блобель, директор отдела рассмотрения судебных споров Международной федерации производителей фонограмм (IFPI), Лондон, Великобритания\**

### АННОТАЦИЯ

В данном докладе представлен обзор трудностей, с которыми сталкивается музыкальная отрасль в свете онлайн-пиратства, а также отмечается роль онлайн-посредников в решении этой проблемы. Особое внимание уделено одному виду посредников, а именно поставщикам интернет-услуг, которые могут блокировать веб-сайты, то есть осуществлять меры, не позволяющие пользователям получить доступ к веб-сайтам, нарушающим права ИС. Меры по блокировке веб-сайтов являются важнейшим средством правовой защиты для борьбы с онлайн-пиратством, особенно в случае анонимности операторов веб-сайтов, которые нарушают права. Правительствам следует и впредь уделять пристальное внимание этой сфере для охраны творческого сообщества и улучшения положения местных правообладателей. ВОИС может сыграть решающую роль, ведь Организация способна содействовать обмену знаниями в целях улучшения властями систем на национальном уровне и популяризировать использование таких механизмов глобального сотрудничества, как WIPO ALERT.

### I. ОНЛАЙН-ПИРАТСТВО В МУЗЫКАЛЬНОЙ ОТРАСЛИ — СЕРЬЕЗНАЯ ПРОБЛЕМА

1. По данным недавнего обследования потребителей музыки<sup>20</sup>, проведенного Международной федерацией производителей фонограмм (IFPI), несмотря на наличие различных законных цифровых музыкальных платформ 29% пользователей интернета обращаются к нелегальным сервисам. Особую популярность завоевали веб-сайты для перехвата потока, которые позволяют пользователям загружать и сохранять музыкальные произведения с таких потоковых сервисов, как YouTube. По своей сути, перехват потока — это процесс, который предоставляет пользователям возможность загрузить и сохранить копию музыкального произведения, которая была доступна на аудио- или аудиовизуальных потоковых сервисах, таких как YouTube, и таким образом получить нелегальную бесплатно скачанную копию этого контента, который можно хранить для дальнейшего использования и/или передавать другим. Однако выданные правообладателями лицензии не предусматривают размещения произведений и записей на потоковых сервисах для скачивания и сохранения, и потоковые сервисы запрещают своим пользователям совершать подобные действия. Веб-сайты для перехвата потока обходят технические меры защиты, которые обычно используются музыкальными сервисами для предотвращения скачивания и сохранения контента.

2. В то же время звукозаписывающие компании продолжают выдавать лицензии музыкальным платформам по всему миру, а значит, миллионы треков доступны для стриминга или скачивания на сервисах, работающих за счет рекламы или подписки. Музыка играет все более важную роль для местных творческих отраслей и может внести значительный вклад в «мягкую силу» страны для привлечения дополнительных инвестиций и финансирования. Одним из примеров служат долгосрочные стратегические

---

\* В настоящем документе отражена точка зрения автора, которая может не совпадать с мнениями Секретариата или государств – членов ВОИС.

<sup>20</sup> IFPI (2023). Engaging with music 2023. <[https://www.ifpi.org/wp-content/uploads/2023/12/IFPI-Engaging-With-Music-2023\\_full-report.pdf](https://www.ifpi.org/wp-content/uploads/2023/12/IFPI-Engaging-With-Music-2023_full-report.pdf)>.

инвестиции, сделанные правительством Республики Корея в сферу культуры. Как следствие, корейские поп-группы (K-pop) имеют весьма активную и преданную аудиторию поклонников по всему миру, причем фанаты также перенимают и другие аспекты корейской культуры.

3. Однако обладающие лицензией музыкальные платформы сталкиваются с недобросовестной конкуренцией со стороны незаконных сервисов, которая препятствует не только их росту, но и развитию местных авторов. Кроме того, подача прямого судебного иска становится все более сложной задачей, поскольку операторы незаконных сервисов прилагают все усилия, чтобы скрыть свою личность, например, путем использования офшорных подставных компаний, поддельных личных данных или прокси-сервисов для защиты конфиденциальности доменов. Незаконные сервисы часто работают из нескольких юрисдикций и из стран, где отсутствуют строгие законы об авторском праве или действенные механизмы защиты таких прав.

4. Ситуация усугубляется в связи с отсутствием действенного обязательства по проверке благонадежности клиентов, особенно в отношении поставщиков услуг хостинга, регистраторов и реестров доменных имен (хотя ситуация в Европейском союзе (ЕС) должна улучшиться вследствие осуществления Директивы о мерах по достижению высокого общего уровня кибербезопасности в государствах Союза (Директива NIS2). Даже если операторов удастся идентифицировать, задача защиты прав по-прежнему остается трудноосуществимой, поскольку операторы находятся в странах, где сложно обеспечить правоприменение, таких как Россия и Вьетнам.

#### A. ВАЖНАЯ РОЛЬ ПОСРЕДНИКОВ

5. В онлайн-экосистеме существует множество посредников: поставщики интернет-услуг или провайдеры доступа к интернету, поставщики услуг хостинга, поисковые системы, магазины мобильных приложений, рекламодатели и рекламные сети, платежные сервисы, регистраторы и реестры доменных имен. Многие действительно нейтральные и пассивные посредники уже приняли различные меры для предотвращения использования своих услуг в целях нарушения авторских прав. Например, некоторые платформы внедрили технологии, позволяющие предотвратить повторную загрузку контента, по которому уже было получено уведомление о нарушении прав, а некоторые поставщики интернет-услуг блокируют сайты, нарушающие авторские права, на основе добровольных соглашений с правообладателями. Однако очевидно, что этого недостаточно для решения проблемы онлайн-пиратства.

6. Конкретные меры, которые принимают различные посредники, зависят от предлагаемых услуг, но кратко их можно описать следующим образом:

- (a) внедрение основательных стратегий по проверке благонадежности клиентов и предоставление информации об операторах незаконных сайтов законным заявителям (например, правоохранительным органам, правообладателям);
- (b) принятие эффективных мер для обеспечения того, чтобы их сервисы не использовались для нарушения авторских прав (например, соблюдение обязательств по уведомлению и прекращению правонарушения, предотвращение размещения рекламы или услуг платежных систем на сайтах, нарушающих авторские права, или прекращение работы доменов недобросовестных участников, занимающихся онлайн-пиратством).

## В. ПРИ ОПРЕДЕЛЕННЫХ УСЛОВИЯХ МЕРЫ ПО БЛОКИРОВКЕ ВЕБ-САЙТОВ МОГУТ БЫТЬ ЭФФЕКТИВНЫ В ДЕЛЕ БОРЬБЫ С ПИРАТСТВОМ

7. Блокировка веб-сайта означает процесс, в ходе которого поставщики интернет-услуг закрывают доступ к конкретным веб-сайтам. Как правило, в национальном законодательстве содержится правовая основа, позволяющая правообладателям добиваться таких блокировок, часто на основе принципа «отсутствия виновных», т.е. правообладателям не нужно будет доказывать ответственность поставщиков интернет-услуг. Поставщики интернет-услуг заблокировали более 6000 веб-сайтов<sup>21</sup> с музыкой за нарушение авторских прав по меньшей мере в 43 странах мира (первой была Дания в 2006 году). С тех пор блокировка, при условии правильного осуществления и применения, зарекомендовала себя как эффективное средство правовой защиты правообладателей. Более того, динамические распоряжения о блокировке веб-сайтов позволяют добиться максимального эффекта от этой меры путем сокращения масштабов пиратской деятельности. Они также могут подтолкнуть пользователей, которые испытывают все большее разочарование из-за невозможности получить доступ к незаконному веб-сайту, к использованию лицензированных сервисов. Блокировка веб-сайтов — это важнейшее и зачастую единственное средство правовой защиты, позволяющее остановить или хотя бы ограничить пиратскую деятельность на той или иной территории, ведь подать прямой судебный иск против злоумышленников, управляющих незаконными веб-сайтами, как правило, невозможно, поскольку они прилагают все усилия для сокрытия своей личности. Часто невозможно бороться с источником пиратского контента. Из-за сложностей с возбуждением дел против операторов незаконных сервисов сотрудничество посредников с правообладателями и оказание им помощи в борьбе с незаконным распространением музыки и другого контента, защищенного авторским правом, приобретает особую важность.

8. Однако для того, чтобы такие судебные запреты были эффективными в условиях быстро меняющегося ландшафта пиратской деятельности, распоряжения должны быть динамическими. Веб-сайты могут мгновенно менять свои домены, и часто у них зарегистрированы альтернативные домены, на которые можно перейти после блокировки предыдущего домена. Меры по блокировке веб-сайтов часто обходят с помощью многочисленных зеркал или прокси-сайтов. Динамические распоряжения позволяют избежать поверхностного решения проблемы, поскольку они охватывают известные и будущие зеркальные или прокси-сайты. Весьма важно, что такие распоряжения также позволяют экономить время судебных органов, а также временные и финансовые ресурсы правообладателей. На сегодняшний день динамические распоряжения о блокировке были получены в 15 странах<sup>22</sup>, в том числе после заявок членов IFPI или их национальных групп.

## С. БЛОКИРОВКА ВЕБ-САЙТОВ: ТЕКУЩИЕ ПРОБЛЕМЫ

9. Несмотря на то, что блокировка веб-сайтов эффективно работает во многих странах<sup>23</sup>, остаются проблемы, которые необходимо решить, в том числе следующие.

---

<sup>21</sup> Данные основаны на внутренней статистике IFPI о музыкальных сайтах, которые были заблокированы.

<sup>22</sup> Австралия, Аргентина, Бразилия, Греция, Дания, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Литва, Нидерланды, Сингапур, Соединенное Королевство, Франция и Швеция.

<sup>23</sup> Например, на основе ст. 8(3) Директивы (ЕС) 2019/790 Европейского парламента и Совета от 17 апреля 2019 года об авторских и смежных правах на едином цифровом рынке и внесении изменений в директивы 96/9/ЕС и 2001/29/ЕС («Директива ЕС об авторском праве»); специализированных законов в Австралии, Сингапуре и Соединенном Королевстве; прецедентного права в Канаде; положений административного права в Италии, Испании и ряде стран Юго-Восточной Азии (например, Индонезии и Малайзии); уголовного права в Таиланде; и общих принципов гражданского права (например, в Аргентине и Перу).

- (a) Во многих странах с крупной экономикой, например, в Соединенных Штатах Америки или Японии, отсутствует четкая правовая база для вынесения судебных запретов, которые касаются посредников, являющихся третьими сторонами, включая для блокировки веб-сайтов.
- (b) В Европейском союзе, где правовой базой служит статья 8(3) Директивы ЕС об авторском праве, спустя 23 года после принятия ряд стран либо еще не осуществили ее или осуществили ее неверным образом (в частности, Болгария, Германия и Польша). Например, в Германии меры по блокировке веб-сайтов считаются дополнительными, и правообладатель должен подать иск на первичных правонарушителей и/или поставщика услуг хостинга до ходатайства о вынесении судебного запрета в отношении провайдеров доступа к интернету. Кроме того, принцип субсидиарности в Германии также применяется к судебным запретам в отношении регистраторов доменов, что никак не помогает делу.
- (c) Во многих странах меры по блокировке веб-сайтов не являются масштабируемыми, то есть правообладатели не могут представить достаточное число исков, чтобы охватить множество веб-сайтов, подлежащих блокировке, а значит, эти меры не являются эффективными, что может быть результатом гражданских судебных процессов. Такие процессы часто идут слишком медленно и не соответствуют стремительно меняющейся природе онлайн-пиратства, в то время как правовые системы, включающие административные органы или добровольные схемы блокировки веб-сайтов, как правило, быстрее и эффективнее справляются с проблемой онлайн-пиратства, поскольку на постоянной основе может блокироваться большое число веб-сайтов.
- (d) В частности, гражданско-правовые системы также не являются экономически эффективными, поскольку правообладателям часто приходится нести расходы, связанные с судебным разбирательством, в дополнение к финансовому ущербу, причиненному незаконными сервисами.
- (e) Судебные запреты ограничены по времени. Блокировка длится 18 месяцев во Франции (гражданская процедура), один год в Португалии (в соответствии с отраслевым соглашением), Финляндии и Испании (гражданская процедура), а также три года в Греции (административная процедура) и Швеции (судебная процедура). После окончания запрета правообладателям необходимо вновь осуществить процедуру для блокировки веб-сайта. Это требует больших финансовых и временных ресурсов и является ненужным осложнением для правообладателя. Одним из способов преодоления этой проблемы может стать требование к истцам уведомлять суд и ответчиков о том, когда/если нарушение прав на веб-сайте прекратилось (как это происходит, например, в Нидерландах), чтобы сервис был заблокирован на все время, пока продолжается нарушение прав.

#### D. ЭЛЕМЕНТЫ СПРАВЕДЛИВЫХ И ЭФФЕКТИВНЫХ МЕР ПО БЛОКИРОВКЕ ВЕБ-САЙТОВ

10. Правительства могут оказать дополнительную поддержку правообладателям в их усилиях по борьбе с онлайн-пиратством, особенно в отношении мер по блокировке веб-сайтов, путем:

- a) предоставления правовой базы для блокировки веб-сайтов, нарушающих права, например, при помощи внедрения подхода Европейского союза, изложенного в статье 8(3) Директивы ЕС об авторском праве. Правовая база не должна быть

привязана к сервису и применима ко всем видам посредников на основе принципа «отсутствия виновных»;

- b) работы с соответствующими местными организациями, чтобы они могли поддерживать административные схемы блокировки веб-сайтов, аналогичные тем, которые действуют, например, в Италии и Испании, где распоряжения о блокировке выносят государственные органы (AGCOM в Италии, которое контролирует работу поставщиков интернет-услуг, и Комиссией по интеллектуальной собственности при Министерстве культуры в Испании);
- c) предоставления правообладателям возможности оперативного получения динамического распоряжения о блокировке множества веб-сайтов, нарушающих права, у всех/нескольких поставщиков интернет-услуг, без необходимости оплачивать расходы этих поставщиков. Для этого могут потребоваться рекомендации государственных органов или даже законодательные поправки; и
- d) содействия и поощрения обсуждений между местными сообществами правообладателей и поставщиками интернет-услуг для согласования добровольных программ. Хорошим началом для стимулирования таких обсуждений является организация круглых столов с представителями различных секторов с целью заключения меморандума о взаимопонимании или добровольного соглашения. Такой подход был успешно применен в Дании.

## II. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

11. Роль посредников остается ключевым элементом борьбы с онлайн-пиратством и по-прежнему требует внимания национальных органов. ВОИС может играть важную роль в содействии обмену знаниями между национальными органами и предоставлении рекомендаций о мерах, которые следует принять всем посредникам, с учетом транснациональной природы онлайн-пиратства. Одним из важных элементов этой работы может стать оценка того, как повысить роль систем сотрудничества под эгидой ВОИС, таких как платформа WIPO ALERT, в том числе путем расширения сферы ее использования для различных категорий посредников в онлайн-экосистеме.

[Конец доклада]



## РОЛЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГРЕЧЕСКОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО КОМИТЕТА ПО БОРЬБЕ С ОНЛАЙН-ПИРАТСТВОМ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

*Доклад подготовила д-р Мария-Дафна Пападопулу, и. о. директора Организации авторского права Греции, Афины, Греция\**

### АННОТАЦИЯ

В данном докладе представлен комплексный обзор административного механизма Греции по борьбе с онлайн-пиратством интерактивных мероприятий. В нем содержится информация о создании национального Комитета по уведомлению о нарушении авторских и смежных прав в интернете (EDPPI) и его деятельности. Эксперты Организации авторского права Греции (НСО), которая является национальным компетентным органом, занимающимся всеми вопросами авторских и смежных прав, выполняют технические, правовые и административные функции EDPPI с тем, чтобы развивать культуру уважения авторского права. Закон наделяет EDPPI правом заниматься всеми видами нарушений в интернете, поскольку он уполномочен выносить динамические запреты/запреты на трансляции после установления факта противоправного поведения, благодаря чему у правообладателей появляется оперативный и эффективный механизм защиты прав. В связи с тем, что в последние несколько лет EDPPI используют как административную (т.е. внесудебную) систему, особенно для вынесения распоряжений о блокировке трансляций, в данном материале основное внимание уделяется процедуре, относящейся к интерактивным мероприятиям. В частности в нем приводится анализ установленных законом предварительных условий, природы предписываемых мер, уместности и сбалансированности их характера, а также гарантий с тем, чтобы обеспечить законность наряду с уважением принципа верховенства права и соблюдением основных прав.

### I. РОЛЬ НСО И СОЗДАНИЕ EDPPI

1. НСО — это национальный компетентный орган, занимающийся всеми вопросами авторских и смежных прав. С момента его учреждения в 1993 году его роль и зона ответственности существенно расширились на фоне соответствующих правовых инициатив на национальном и международном уровне, в том числе в Европейском союзе. С 2018 года одна из основных задач НСО — это обеспечение соблюдения авторских прав в цифровой среде. С этой целью была создана соответствующая система в виде EDPPI, греческого административного комитета, наделенного полномочиями для борьбы с нарушением авторского права на контент в интернете, включая интерактивные мероприятия. НСО также задействовано в инициативе WIPO ALERT в качестве уполномоченного участника от Греции, а также вносит вклад в деятельность EDPPI и отслеживает эффективность соответствующего механизма.

---

\*

В настоящем документе отражена точка зрения автора, которая может не совпадать с мнениями Секретариата или государств – членом ВОИС.

## II. ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ КРУГА ВЕДЕНИЯ EDPPI

### A. СОСТАВ, ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И ОБЯЗАННОСТИ EDPPI

2. EDPPI — это административный комитет, который был учрежден с тем, чтобы предоставить обладателям авторских и смежных прав оперативный и эффективный инструмент борьбы с нарушениями в интернете вместо судебного разбирательства, которое требует значительных временных и финансовых затрат. Его состав устанавливается законом: членами комитета являются официальные представители НСО, Греческой комиссии по телекоммуникациям и почтовой связи (ЕЕТТ) и Греческого органа по охране данных. В связи с тем, что EDPPI не может действовать *ex officio*, по закону заявки на удаление незаконного контента или блокировку доступа должны подавать правообладатели. Заявки должны отвечать ряду установленных законом<sup>24</sup> формальных требований до того, как EDPPI сможет приступить к рассмотрению дела по существу, которое в соответствии с законом подразумевает конкретные шаги и жесткие сроки для обеспечения должной процедуры.

3. Эти аспекты отмечены в данном разделе с тем, чтобы определить правовую базу и параметры работы EDPPI, а также уточнить его круг ведения. Например, не все процедуры применимы к конечным пользователям. В свою очередь, правообладатели могут обратиться в суд даже в тех случаях, когда нарушение происходит в форме предложения товаров или услуг в интернете, либо посредством рекламных или маркетинговых мероприятий. Эта мера тесно связана с целью инициативы WIPO ALERT.

4. Кроме того, НСО принимает предусмотренные законом меры по информированию общественности и обеспечивает размещение на своем веб-сайте не только решений EDPPI, но и двух «черных списков» с веб-ссылками, которые были признаны нарушающими авторские и/или смежные права. Эти меры, действующие с 2018 года, согласуются с инициативой WIPO ALERT, поскольку НСО является ее уполномоченным участником, добавляющим в базу данных вышеупомянутые нарушающие права ИС веб-ссылки.

#### a) Распоряжения о блокировке и динамические запреты

5. В греческом законодательстве подробно описан круг ведения EDPPI, а также определены меры, которые могут быть приняты в каждом конкретном случае в зависимости от различных критериев. EDPPI уже вынес почти 300 решений на основании четырех различных процедур: базовой процедуры<sup>25</sup>, динамической блокировки<sup>26</sup>, блокировки трансляции<sup>27</sup> и дополнительного решения к предыдущему распоряжению о блокировке трансляции<sup>28</sup>, которые были доступны правообладателям в течение последних нескольких лет. Практически во всех случаях EDPPI распорядился заблокировать доступ к нарушающему права ИС контенту. В соответствии со статьей 66E Закона 2121/1993 посредством министерских и совместных министерских решений в дискреционные полномочия EDPPI были внесены изменения, которые, среди прочего, затронули такие важные аспекты, как продолжительность блокировки.

<sup>24</sup> Ст. 66E(4) Закона 2121/1993.

<sup>25</sup> Статья 66E(4) Закона 2121/1993.

<sup>26</sup> Статья 66E(9) Закона 2121/1993.

<sup>27</sup> Статья 66E(10A) Закона 2121/1993.

<sup>28</sup> Статья 66E(10A)(2)(c) Закона 2121/1993.

6. После внесения ряда законодательных поправок EDPPI получил право выносить распоряжения о динамической блокировке веб-сайтов, и, как следствие, круг его полномочий расширился и стал включать охрану авторских и смежных прав на «динамической» основе. Соответственно, распоряжение о блокировке доступа к так называемым «зеркальным» или «клонированным» веб-сайтам может быть вынесено с целью предотвращения обхода решений Комитета, связанных с конкретными доменными именами, субдоменами и/или IP-адресами, через новые порталы, открывающие доступ к тому же контенту, который был доступен на уже заблокированном веб-сайте. Такая возможность предоставляется правообладателям с помощью специальной дополнительной процедуры, единственным условием осуществления которой является предоставление заявителем данных и документации, подтверждающих создание зеркальных или клонированных веб-сайтов, нарушающих права ИС. В этом случае будут проанализированы установленные законом условия и шаги, которые необходимо предпринять, а также приведен четкий обзор результатов этих процедур.

b) Запрет на трансляции

7. В 2020 году благодаря Закону 2121/1993 появилось новое средство борьбы с пиратством в отношении интерактивных мероприятий в интернете (дополнение к пункту 10А). Данный специальный механизм служит мерой предосторожности для предотвращения неминуемого нарушения прав и позволяет бороться с пиратством в отношении интерактивных мероприятий в случае, если соблюдены все установленные законом условия. Эта реформа ознаменовала новую эпоху для EDPPI. В 2023 году, когда Европейская комиссия приняла Рекомендации по борьбе с онлайн-пиратством при проведении спортивных и других интерактивных мероприятий<sup>29</sup>, Греция была готова содействовать достижению целей, указанных в этом документе, носящем рекомендательный характер, и активно участвовать в специальной сети национальных органов<sup>30</sup>, которая впоследствии была создана в Ведомстве интеллектуальной собственности Европейского союза. НСО, опираясь на свой опыт и уже справившись с многочисленными проблемами, может поделиться ключевыми факторами, обеспечивающими успешное функционирование греческой системы, поскольку она гарантирует эффективность мер, направленных на прекращение несанкционированного использования охраняемого контента, и соблюдение основных прав и свобод. Примечательно, что ни одно решение EDPPI не было оспорено в компетентном суде.

Установленные законом условия

8. Поскольку распоряжение о блокировке доступа, которое является единственным средством правовой защиты, применяемым EDPPI, выносится до того, как нарушение прав фактически произошло, в законе предусмотрено три условия, которые должны быть выполнены. Во-первых, процедура применяется исключительно к национальным или международным телевизионным мероприятиям (спортивным и культурным), которые будут транслироваться в прямом эфире. Во-вторых, должно быть заранее определено, или должно существовать некоторое предположение о том, что произойдет масштабное нарушение прав, при этом оно касается исключительно несанкционированного подключения абонентов любым способом. В-третьих, должно быть установлено, что существует непосредственная, серьезная и неминуемая опасность или непоправимый ущерб для правообладателей, который также затрагивает общественные интересы.

<sup>29</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_23\\_2508](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_2508)

<sup>30</sup> <https://www.euipo.europa.eu/en/observatory/enforcement/combating-piracy>

9. Кроме того, есть некоторые типичные требования, такие как уплата пошлины за рассмотрение дела, использование заранее установленных бланков, предоставление документов о прошлых нарушениях прав, совершенных целевыми интернет-ресурсами, и соблюдение сроков подачи соответствующего заявления.

### Эффективные, сбалансированные и надлежащие меры

10. Принимаемые в этом контексте меры были тщательно продуманы с тем, чтобы обеспечить их уместность, сбалансированность и эффективность. Данный раздел доклада посвящен требованиям, содержащимся в запретах на трансляции, которые, среди прочего, касаются определенных крайних сроков. Например, существует конкретный предельный срок для выполнения поставщиками интернет-услуг резолютивной части решения EDPPI о блокировке доступа. В случае интерактивных мероприятий EDPPI при блокировке учитывает начало трансляции и обязывает поставщиков направлять отчеты о выполнении требований в течение 6–12 часов с момента уведомления о распоряжении. В соответствии с законом блокировка доступа к определенным унифицированным указателям ресурсов (URL), адресам интернет-протокола (IP) или доменным именам длится не менее 15 дней. Однако на практике решение подразумевает блокировку длиной в несколько месяцев. Кроме того, решения EDPPI должны быть обязательно опубликованы и переданы не позднее чем за 24 часа до (первой) передачи мероприятия (мероприятий).

11. Это распоряжение может также предписывать блокировку доступа к доменным именам второго уровня, даже если доступ к контенту разрешен через доменные имена третьего или другого уровня, благодаря чему повышается эффективность вынесенного запрета.

12. Кроме того, в данном случае греческое законодательство предусматривает две процедуры, за проведение которых заявителю не нужно платить новую пошлину за рассмотрение; на протяжении уже нескольких лет популярностью пользуется процедура в EETT, с которой НСО тесно сотрудничает. Это связано с созданием специальной круглосуточной оперативной группы, которая в режиме реального времени принимает дополнительные запросы на блокировку и исполняет их.

13. Если ожидается, что предыдущее решение (решения) EDPPI не будет соблюдаться или снова произойдет нарушение прав или использование контента, указанного в этом решении, путем использования любых технических средств, соответствующая целевая группа EETT немедленно направляет поставщикам интернет-услуг распоряжение с требованием заблокировать доступ к дополнительным URL, IP-адресам или доменным именам. Одновременно с этим уведомление получает и EDPPI. Продолжительность новой блокировки также привязана к продолжительности предыдущего распоряжения о блокировке.

14. Это распоряжение действует до издания соответствующего дополнительного решения EDPPI, которое появится в течение месяца. В греческом законодательстве также четко прописано, что поставщики интернет-услуг с более чем 50 000 (пятьюдесятью тысячами) абонентов обязаны блокировать доступ к контенту в течение срока, указанного в уведомлении EETT, который не может превышать 30 минут с момента отправки распоряжения EETT.

### Гарантии

15. Наконец, существует ряд гарантий, касающихся законности соответствующих процедур и действий EDPPi. Кратко указано, что EDPPi, исполняя соответствующие рекомендации ЕЕТТ и принимая во внимание дополнительные доказательства, представленные заявителем, выносит дополнительное решение, которое расширяет охват предыдущего решения и включает новые IP-адреса или доменные имена, которые по итогам рассмотрения и проверки были сочтены нарушающими авторские и/или смежные права.

16. Кроме того, решения EDPPi могут быть оспорены в Административном суде Афин. При наличии соответствующих доказательств, правообладатель, потребовавший вынесения данного запрета, обязан выплатить компенсацию пострадавшим и инициировавшим судебное разбирательство сторонам. На сегодняшний день обширная судебная практика EDPPi свидетельствует о необходимости вмешательства и проверки Комитетом содержания получаемых заявок с целью предотвращения неоправданных блокировок.

### Будущие проблемы

17. В настоящее время обсуждаются некоторые проблемы, например вопросы, связанные с облачным хранением данных, укреплением сотрудничества между национальными органами, трансграничным исполнением запретов, а также обеспечением охраны и защиты прав в эпоху искусственного интеллекта (ИИ).

## **III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

18. На сегодняшний день EDPPi вынес 300 решений. Большинство из них представляют собой динамические запреты/запреты на трансляции в соответствии со специальными процедурами, установленными законом. В результате Греция утвердила и внедрила эффективный механизм борьбы с пиратством интерактивных мероприятий, а EDPPi считается образцом для подражания. НСО отслеживает осуществление законов в области авторского права, которое теперь охватывает ключевые сферы защиты прав и предоставляет общую систему охраны для владельцев авторских и смежных прав. Эта задача также выполняется путем участия НСО в инициативе WIPO ALERT. Мы стремимся и надеемся укрепить наше сотрудничество, а также иметь возможность развивать культуру уважения авторского права для достижения целей международных, европейских и национальных законов в этой области.

[Конец доклада]

## ОПЕРАЦИЯ JIANWANG («МЕЧ-СЕТЬ»): ДВАДЦАТЬ ЛЕТ УКРЕПЛЕНИЯ СИСТЕМЫ ОХРАНЫ АВТОРСКОГО ПРАВА ОНЛАЙН В КИТАЕ

*Доклад подготовила г-жа Е Тинтин, заместитель директора в Отделе защиты прав и надзора Департамента авторского права Национальной администрации по авторскому праву Китая (NCAC), Пекин, Китай\**

### АННОТАЦИЯ

Основное внимание в докладе уделяется непрекращающейся деятельности по укреплению системы охраны авторского права онлайн в Китае в рамках операции Jianwang («Меч-сеть») – кампании, направленной против нарушения прав и пиратства в интернете. В Китае усиливается защита авторского права онлайн в важнейших сферах, осуществляется адресный надзор в подобластях<sup>31</sup> интернета и укрепляется частно-государственное партнерство. Эта деятельность дает положительные результаты: система охраны авторского права онлайн непрерывно совершенствуется, а интернет-среда становится все безопаснее для авторского права.

### I. ВВЕДЕНИЕ

1. В первой половине 2024 года число пользователей интернета в Китае достигло примерно 1,1 млрд, а потребителей видеороликов, музыки и литературы онлайн – 1,068 млрд, 729 млн и 516 млн соответственно. Покупки в интернете совершили 905 млн человек<sup>32</sup>. Со стремительным развитием и ростом популярности интернета вопросы авторского права там становятся все актуальнее. Нарушение авторского права и пиратская деятельность онлайн нарушают законные права и интересы правообладателей и мешают цифровым коммуникациям и здоровому развитию индустрии. Эта проблема вызывает повсеместную обеспокоенность в сфере интеллектуальной собственности (ИС) на международном уровне. В течение последних 20 лет Национальная администрация по авторскому праву Китая (NCAC) в сотрудничестве с Министерством государственной безопасности, Министерством промышленности и информационных технологий, а также Управлением по вопросам киберпространства Китая проводит операцию Jianwang («Меч-сеть») в рамках решительной борьбы с нарушениями авторского права и пиратством онлайн. NCAC приняла масштабные меры по оптимизации охраны авторского права в интернете, укрепляющие онлайн-среду и развивающие более справедливый и динамичный рынок материалов, охраняемых авторским правом.

### II. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОХРАНЫ АВТОРСКОГО ПРАВА ОНЛАЙН В КИТАЕ

2. Адресная защита: в рамках операции Jianwang проводятся специализированные кампании по защите прав, направленные на основные области, которые страдают от пиратства. К ним относятся видеоролики, музыка, литература, игры, облачное хранение, магазины приложений и платформы электронной торговли в интернете. Было

\* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не совпадать с мнениями Секретариата или государств-членов ВОИС.

<sup>31</sup> К ним относятся видеоролики, музыка, литература, игры, облачное хранение, магазины приложений и платформы электронной торговли в интернете.

<sup>32</sup> <https://www.cnnic.net.cn/n4/2024/0829/c88-11065.html>.

расследовано около 11 545 случаев нарушения авторского права и пиратства онлайн; 1214 из них были переданы судебным органам для уголовного судопроизводства. Среди последних были иски по видеороликам в социальной сети Renren и проигрывателю Qvod<sup>33</sup>. Эти кампании сыграли роль сдерживающего фактора в отношении нарушения прав и пиратства, помогли защитить законные права и интересы китайских и иностранных владельцев авторского права и интересы общественности, а также повысили осведомленность о важности охраны и защиты авторского права среди общественности и онлайн-бизнесов.

3. Ужесточение регулирования по категориям: NCAC ввела ряд нормативных мер для стандартизации охраны авторского права в подобластях интернета, в том числе меры административной охраны авторского права в интернете<sup>34</sup>, уведомления о совершенствовании управления авторским правом на литературные произведения онлайн<sup>35</sup>, уведомления о регулировании приказов по авторскому праву для сервисов сетевых дисков<sup>36</sup> и уведомления о регулировании приказов по авторскому праву о воспроизведении онлайн<sup>37</sup>. В 2015 году NCAC приняла меры по регулированию приказов<sup>38</sup> по авторскому праву относительно музыки в интернете, удалив более 2,2 млн музыкальных произведений, нарушающих права, а также по содействию сотрудничеству между крупными музыкальными платформами для облегчения взаимного лицензирования музыки, охраняемой авторским правом. В 2022 году NCAC работала над охраной авторского права на мероприятия Зимних олимпийских игр в Пекине 2022 года, удалив более 110 000 нарушающих права ссылок на официальный веб-сайт и 10 072 связанных с ними учетных записей. Международный олимпийский комитет официально отметил деятельность NCAC по охране авторского права в связи с играми 2022 года.

4. Активизация адресного надзора: NCAC активизировала адресный надзор в сфере авторского права за крупными онлайн-бизнесами, в том числе за 3029 большими и средними веб-сайтами с видеороликами, литературой, музыкой и новостями. NCAC проводит проверки по методологии под названием «Двойная случайная выборка сайтов плюс стремительное разглашение информации»<sup>39</sup>, оперативно предупреждает об охране популярных произведений и поощряет веб-сайты совершенствовать свои системы управления авторским правом, тем самым значительно улучшая соблюдение норм в области авторского права в интернете. С 2014 года NCAC опубликовала 101 перечень особо популярных произведений с точки зрения охраны авторского права и определила 1323 кинофильма, онлайн-фильма, телесериала и т.д., потребовав от провайдеров интернет-услуг не допускать несанкционированной загрузки пользователями этих произведений, а также проверять и оперативно удалять нарушающий авторские права и пиратский контент.

5. Укрепление частно-государственного партнерства: NCAC сплотила отраслевые союзы, компании и владельцев авторского права для охраны авторского права и активного выстраивания новой среды охраны авторского права в интернете, сочетающей государственный надзор, автономию предприятий, отраслевую самодисциплину и отслеживание силами общественности. NCAC создала центр информирования для борьбы с пиратством и национальную горячую линию, по которой можно сообщать о

<sup>33</sup> На основании статистических данных NCAC.

<sup>34</sup> [https://www.ncac.gov.cn/xxfb/flfg/bmgz/202410/t20241015\\_869488.html](https://www.ncac.gov.cn/xxfb/flfg/bmgz/202410/t20241015_869488.html).

<sup>35</sup> [https://www.ncac.gov.cn/xxfb/tzgg/201611/t20161111\\_50402.html](https://www.ncac.gov.cn/xxfb/tzgg/201611/t20161111_50402.html).

<sup>36</sup> [https://www.ncac.gov.cn/xxfb/tzgg/201510/t20151020\\_50377.html](https://www.ncac.gov.cn/xxfb/tzgg/201510/t20151020_50377.html).

<sup>37</sup> [https://www.ncac.gov.cn/xxfb/tzgg/201504/t20150422\\_50363.html](https://www.ncac.gov.cn/xxfb/tzgg/201504/t20150422_50363.html).

<sup>38</sup> Приказами по авторскому праву называются приказы об удалении музыки, нарушающей авторское право.

<sup>39</sup> Случайная выборка сайтов для проверки должностными лицами правоохранительных органов в рамках процедуры надзора и своевременное раскрытие информации общественности о результатах таких проверок и исходе исков, возбужденных вследствие таких дел.

возможных нарушениях, поощряя общественность активнее участвовать в этой деятельности. Кроме того, NCAC выступила за формирование нескольких ассоциаций в области авторского права, таких как Китайский союз авторского права на литературные произведения в интернете, Китайский союз охраны авторского права на новостные СМИ и Союз охраны авторского права на кинофильмы, чтобы стимулировать отраслевую самодисциплину и регулировать развитие этой индустрии. Частно-государственное партнерство доказало свою эффективность как инструмент содействия охране авторского права в Китае.

6. Популяризация использования авторского права: были предприняты усилия по созданию механизмов разрешения на использование охраняемых авторским правом произведений в интернете и ускорению формирования организаций коллективного управления авторским правом, а также систем оказания посреднических услуг в области авторского права в сфере музыки, кино и телевидения, аудио- и видеопроизведений, литературы и фотографии. В основных промышленных кластерах, парках и центрах были созданы рабочие станции по охране авторского права, которые обеспечивают ускоренное разрешение споров в этой области по принципу «одного окна», предлагая удобный для пользователей механизм быстрого принятия и систематической сортировки дел. Владельцев авторского права поощряют оперативно разрешать споры с помощью посредничества, арбитража или судопроизводства. Были созданы удобные прямые каналы для содействия созданию произведений, управлению ими и их использованию.

### **III. ВЫДАЮЩИЕСЯ РЕЗУЛЬТАТЫ В СФЕРЕ ОХРАНЫ АВТОРСКОГО ПРАВА В ИНТЕРНЕТЕ**

7. За 20 лет NCAC и другие государственные ведомства, участвовавшие в проведении операции Jianwang, разработали комплексную систему управления авторским правом в интернете, укрепили потенциал многостороннего управления, популяризовали повышение благосостояния с помощью онлайн-произведений и значительно улучшили соблюдение норм в области авторского права в интернете. Они приняли эффективные меры по стимулированию развития и инновационного функционирования всей экосистемы за счет охраны авторского права. Согласно данным исследований<sup>40</sup>, в 2022 году общая рыночная стоимость охраняемых авторским правом произведений онлайн в Китае составила 199 млрд долларов США, из которых 91,7 млрд пришлось на роялти. Область авторского права в интернете процветает в Китае, развиваясь стабильно и стремительно. Ведется дальнейшая оптимизация ее структурных основ.

### **IV. ДАЛЬНЕЙШИЕ ШАГИ**

8. Целью операции Jianwang на будущее является дальнейшее усиление надзора за авторским правом в интернете. Будут предприняты усилия по усилению адресного надзора за основными веб-сайтами, расширению его охвата, ужесточению наказаний за нарушение авторского права и пиратство, значительному повышению расходов нарушителей и полноценному использованию законодательства как сдерживающего фактора.

9. С целью ускорения рассмотрения норм, вводящих в действие законы в области авторского права, приоритетным станет решение проблем охраны авторского права в цифровой среде, популяризация разумного разрешения на массовое использование

---

<sup>40</sup> Доклад о развитии сферы авторского права онлайн в Китае, Исследовательский институт Tencent, 2022 год. Данный отчет предназначен для внутреннего пользования и не является общественным достоянием.



произведений онлайн, четкое определение юридических обязанностей провайдеров интернет-услуг и изучение правил охраны авторского права с учетом искусственного интеллекта.

10. NCAC будет и впредь содействовать созданию механизма разумного и эффективного получения разрешений онлайн и добиваться перехода владельцев авторского права и пользователей от конфронтации к сотрудничеству с целью популяризации легального использования и распространения произведений.

[Конец документа]