

Консультативный комитет по защите прав

Шестнадцатая сессия
Женева, 31 января – 2 февраля 2024 года

МАЛЫЕ И СРЕДНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ: ТРУДНОСТИ И ВОЗМОЖНОСТИ В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Доклады подготовили представитель Франции, представитель Организации по борьбе с копированием в сфере дизайна (ACID) и д-р Мохамед Хегази.

1. На пятнадцатой сессии Консультативного комитета по защите прав (ККЗП), состоявшейся 31 августа – 2 сентября 2022 года, Комитет постановил рассмотреть на своей шестнадцатой сессии, помимо прочего, вопросы, связанные с «обменом информацией о национальном опыте в области использования институциональных механизмов осуществления политики и установления режимов защиты прав ИС, включая механизмы для сбалансированного, комплексного и эффективного урегулирования споров по вопросам ИС». В связи с этим в настоящем документе представлены доклады представителя одного государства-члена (Франции), одной организации из частного сектора (Организации по борьбе с копированием в сфере дизайна (ACID)) и одного эксперта и научного работника (д-ра Мохамеда Хегази, старшего консультанта по правовым и политическим вопросам Палаты по информационно-коммуникационным технологиям, Каир, Египет) об их опыте, трудностях и возможностях для малых и средних предприятий (МСП) в области защиты прав интеллектуальной собственности (ИС).
2. В докладе представителя Франции описан механизм France Anti-Contrefaçon и его цель – улучшение понимания последствий контрафакции для французской экономики, особенно МСП. Кроме того, в докладе содержатся результаты опроса, проведенного среди МСП с целью оценить, насколько они знакомы с правами ИС и как реагируют на контрафакцию.
3. Доклад ACID посвящен трудностям, с которыми МСП из сектора дизайна сталкиваются в Соединенном Королевстве, и доказывает, что правовые механизмы зачастую стоят непомерно дорого и отнимают слишком много времени, причем гораздо больше внимания уделяется авторскому праву, товарным знакам и патентам. В докладе

также вкратце изложена роль ACID в защите прав на промышленные образцы в Соединенном Королевстве.

4. Доклад д-ра Мохамеда Хегази посвящен значимости ИС в контексте МСП, а также препятствиям, с которыми они сталкиваются при попытке защитить свои права ИС. В данном документе предлагается, чтобы для преодоления этих трудностей МСП устанавливали партнерские отношения с другими предприятиями или экспертами в области ИС, запрашивали помощь со стороны органов государственного управления или организаций в области ИС, а также использовали процедуры альтернативного урегулирования споров.

5. Доклады представлены в следующем порядке:

Инициативы в поддержку защиты прав интеллектуальной собственности малых и средних предприятий во Франции	3
Защита прав интеллектуальной собственности и малые и средние предприятия в секторе дизайна в Соединенном Королевстве: проблемы и пути их решения	9
Защита прав интеллектуальной собственности и малые и средние предприятия: обзор проблем и путей их решения	15

[Доклады следуют]

ИНИЦИАТИВЫ В ПОДДЕРЖКУ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ВО ФРАНЦИИ

*Доклад подготовила г-жа Стефани Леез, координатор Национального комитета по борьбе с контрафакцией Национального института промышленной собственности (INPI), Курбевуа, Франция**

АННОТАЦИЯ

В настоящем докладе описан механизм France Anti-Contrefaçon, созданный в 2022 году для улучшения понимания и количественной оценки масштаба контрафакции во Франции и ее последствий для экономики, чтобы можно было выделить необходимые ресурсы и реализовать стратегии для борьбы с контрафакцией во Франции. В рамках данного механизма Французская конфедерация МСП (CFME) провела опрос среди малых и средних предприятий (МСП), чтобы оценить, в какой степени они охраняют и защищают свои права ИС. Результаты опроса демонстрируют вызывающую беспокойство неосведомленность МСП в вопросах интеллектуальной собственности (ИС) и контрафакции. Кроме того, опрос показывает, что очень многие МСП, страдающие от контрафакции, не занимаются защитой своих прав ИС из страха получить лишь малую компенсацию. Представители механизма France Anti-Contrefaçon осознают необходимость изменить основополагающее представление о контрафакции, поскольку многие МСП считают, что статус жертвы контрафакции повредит их имиджу и репутации. Механизм France Anti-Contrefaçon стремится изменить эти представления и развеять заблуждения.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Контрафактная и пиратская продукция встречается во всех отраслях и категориях. В связи с этим любые компании, чьи бизнес-модели включают интеллектуальную собственность (ИС), в том числе малые и средние предприятия (МСП), подвергаются риску нарушения их прав ИС. МСП – основа экономики большинства стран. Отчет «Риски незаконной торговли контрафактными товарами для малых и средних компаний»¹, совместно опубликованный Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Ведомством интеллектуальной собственности Европейского союза (ВИСЕС) в январе 2023 года, показывает, что вероятность просуществовать более пяти лет сокращается на 34% для МСП, чьи права ИС были нарушены. Этот риск особенно велик для независимых МСП, не входящих в состав крупного холдинга, и для МСП, ставших жертвами нарушения патентных прав.

2. Основной миссией Национального института промышленной собственности (INPI) Франции является повышение осведомленности французских МСП о важности их ИС и оказание им поддержки в использовании прав ИС и управлении ими. Тем самым INPI помогает МСП защищать свои права при выходе на международный уровень. Выполняя функции генерального секретариата Национального комитета по борьбе с контрафакцией (CNAC), Институт со своими партнерами также играет важную роль в борьбе с

* В настоящем документе выражены взгляды авторов, которые могут не совпадать со взглядами Секретариата или государств – членов ВОИС.

¹ Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (ВИСЕС) (2023), «Риски незаконной торговли контрафактными товарами для малых и средних компаний», см. по ссылке <https://euiopa.europa.eu/ohimportal/en/web/observatory/risks-of-illicit-trade-in-counterfeits-to-small-and-medium-sized-firms>.

контрафакцией². С этой целью INPI сформировал механизм France Anti-Contrefaçon («Борьба с контрафакцией во Франции»).

II. МЕХАНИЗМ FRANCE ANTI-CONTREFAÇON

A. ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ МЕХАНИЗМА FRANCE ANTI-CONTREFAÇON

3. Работа по борьбе с контрафакцией на национальном уровне может быть действенной только при условии четкого понимания того, как эта проблема влияет на страну. В отчете Счетной палаты от февраля 2020 года подчеркивается необходимость получения более точного представления о масштабе контрафакции во Франции³. За этим отчетом последовал еще один, представленный Национальному собранию Франции 9 декабря 2020 года. В одном из 18 содержащихся в нем предложений о способах борьбы с контрафакцией говорилось о необходимости более точной количественной оценки проблемы⁴.

4. Во втором отчете INPI предлагалось реализовать пилотный проект с этой целью. Данное предложение включено в наше соглашение о целях и результатах. В связи с этим на генеральной ассамблее CNAC 14 сентября 2022 года был создан механизм France Anti-Contrefaçon.

5. Европейский центр по наблюдению за нарушениями прав интеллектуальной собственности ВИСЕС располагает огромным количеством данных по Европе в целом, но скудными сведениями на уровне отдельных государств. Работа по борьбе с контрафакцией может быть действенной только при условии четкого понимания того, как эта проблема влияет на страну.

6. Таким образом, главной целью механизма France Anti-Contrefaçon является улучшение понимания проблем, с которыми сталкиваются заинтересованные стороны (владельцы прав, правоохранительные органы и их сотрудники), чтобы выделить необходимые ресурсы и реализовать стратегии для борьбы с контрафакцией во Франции.

B. ЦЕЛИ МЕХАНИЗМА

7. France Anti-Contrefaçon объединяет представителей финансового, научно-образовательного и правового сообщества с тремя целями:

- дать всем заинтересованным сторонам возможность быть услышанными, чтобы получить полноценное представление о ситуации с контрафакцией во Франции;
- использовать существующие данные и собрать полезную информацию о характере и последствиях контрафакции во Франции; и
- предложение новых инструментов для борьбы с контрафакцией во Франции.

² На международном уровне под контрафакцией обычно понимается особый тип нарушения прав на товарный знак, а именно дублирование (использование знака, идентичного зарегистрированному товарному знаку третьей стороны на товарах и услугах, идентичных тем, для которых зарегистрирован исходный товарный знак). Однако во Франции термин «контрафакция» имеет более широкое значение – любой тип нарушения прав ИС. В данном докладе термин используется именно в этом смысле.

³ <https://www.ccomptes.fr/fr/publications/la-lutte-contre-les-contrefacons>.

⁴ <https://www2.assemblee-nationale.fr/15/les-delegations-comite-et-office-parlementaire/comite-d-evaluation-et-de-control/evaluations/mission-d-evaluation-de-la-lutte-contre-la-contrefacon>.

8. Внедрение этого механизма стало возможным благодаря стратегии партнерства, в рамках которой INPI подписал соглашения со следующими организациями:

- Французская конфедерация МСП (CPME), которая чрезвычайно важна для лучшего понимания INPI причин, по которым МСП принимают так мало мер по борьбе с контрафакцией, и ее последствий для бизнеса;
- Центр международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI), позволяющий INPI получать новые знания за счет научных исследований, конференций и информационно-просветительских мероприятий для студентов; и
- Ассоциация промышленников (UNIFAB), с помощью которой INPI получает ценную информацию об отношении французских потребителей к контрафакции, что, в свою очередь, помогает INPI, например, совершенствовать свои информационно-просветительские кампании.

9. В деятельности механизма France Anti-Contrefaçon участвуют еще два давних партнера:

- Таможенная служба Франции, планирующая поделить данные о защите прав, что позволит разработать национальные показатели; и
- Федерация машиностроителей, которая проведет опрос о контрафакции в сфере машиностроения.

10. В ближайшие месяцы к механизму планирует присоединиться еще несколько партнеров, что должно дать первые результаты к концу 2023 года.

11. По итогам этой работы CNAC будет корректировать свою деятельность.

III. МАЛЫЕ И СРЕДНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И КОНТРАФАКЦИЯ

A. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА CPME И INPI

12. С февраля по апрель 2023 года CPME провела экономическое исследование, один из разделов которого был посвящен контрафакции. CPME направила анкету членам сети профессиональных федераций, которые отвечали за ее дальнейшее распространение.

13. Были получены ответы от 1592 МСП. В целях исследования МСП разделили на четыре сектора в зависимости от рода деятельности: промышленность, строительство, торговля и услуги.

a) Процедуры охраны

14. Около 70% респондентов сообщили, что ничего не делают для охраны своих нематериальных активов или инноваций⁵. Было названо четыре причины:

- отсутствие представления об охране как о чем-то выгодном,

⁵ В данном опросе под нематериальными активами или инновациями понимались следующие права ИС: права на патенты, товарные знаки и промышленные образцы.

- недостаточное знание законов в области ИС,
- представление о том, что их это не касается, или
- невыполнение МСП условий регистрации.

15. Среди МСП, охраняющих свою ИС, большинство относилось к промышленному сектору; меньше всего этим занимались представители строительной отрасли. МСП, работающие в сфере торговли и услуг, оказались посередине. В частности, охраной своей ИС занималось чуть более половины МСП из промышленного сектора, тогда как в сфере торговли это делала одна треть МСП. В строительстве и секторе услуг ИС охраняло около 15% опрошенных МСП.

b) Формирование системы отслеживания

16. 10% из 1592 респондентов создали систему отслеживания для выявления копирования своей продукции. Большинство из этих немногочисленных МСП относятся к промышленному сектору⁶.

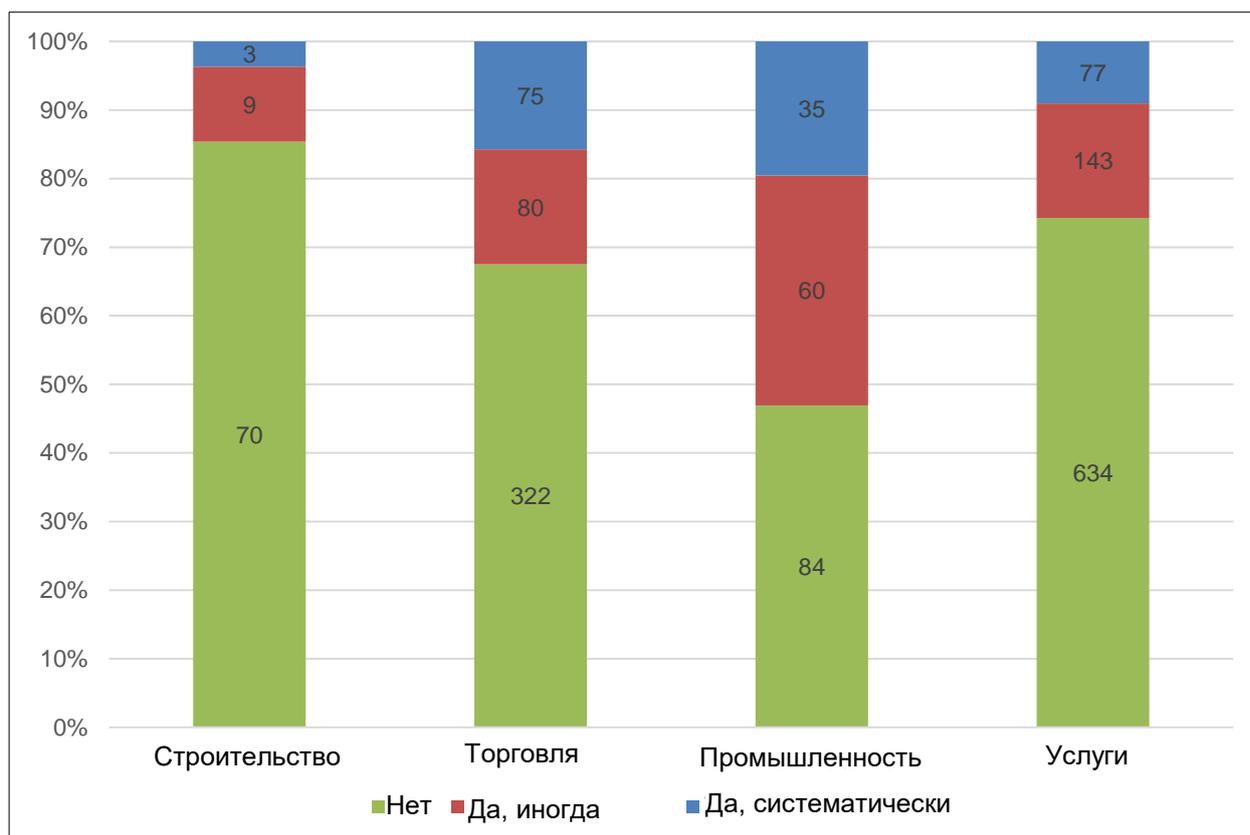
c) Жертвы контрафакции

17. 11% опрошенных МСП заявили, что стали жертвами как минимум одного акта контрафакции в сфере товарных знаков, патентов или промышленных образцов.

d) Реакция и самозащита

18. В опросе МСП также просили указать, принимают ли они (систематически или время от времени) какие-либо из следующих мер защиты: подача жалоб, обращение с иском в суд, ходатайство о конфискации контрафактной продукции, внесудебные процедуры разрешения споров, ходатайство о введении таможенных мер, повышение осведомленности и обучение сотрудников и партнеров, использование коммерческих решений по охране бренда (какой-либо разновидности решений для отслеживания).

⁶ Например, в сфере сельского хозяйства и пищевой промышленности, производства пиротехники, роботизированных станков и плавательных бассейнов.



Механизмы защиты от контрафакции, применяемые ответившими на опрос МСП

19. 44% МСП, пострадавших от актов контрафакции, сообщили, что не принимали никаких мер по следующим причинам:

- незнание, что делать (33%);
- низкая вероятность получения компенсации (31%);
- долгие сроки судебных разбирательств (24%);
- высокие судебные издержки (17%);
- страх проигрыша в суде (7%);
- нежелание разглашать конфиденциальную информацию (1%).

20. Вот несколько прямых цитат:

- «В занимающейся контрафакцией стране за контрафакцию не наказывают».
- «Оно того не стоит».
- «Это как поединок Давида с Голиафом, особенно когда нас копируют наши же клиенты».
- «Нет времени: судебные процессы идут слишком долго, а судебные издержки слишком высоки».

21. Среди принявших меры МСП большинство предпочли внесудебные процедуры (посредничество) или примирение с нарушившей их права стороной.

22. В других случаях респонденты принимали следующие меры:

- Обращение в суд (26%);
- Подача жалоб (16%);
- Информационно-просветительская работа среди сотрудников (14%);
- Ходатайства о конфискации контрафактной продукции (12%);
- Коммерческая маркировка (средства отслеживания) (11%); и
- Общение с заказчиками (5%).

В. ИЗВЛЕЧЕННЫЕ УРОКИ (ВЫВОДЫ И ВОЗМОЖНЫЕ ОБЛАСТИ ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ)

23. По итогам опроса в INPI были сделаны следующие выводы:

24. Во-первых, опрос напомнил о недостаточной осведомленности МСП о связанных с ИС темах и важности борьбы с контрафакцией. В частности, МСП, судя по всему, не имеют ни малейшего представления о том, что делать в случае копирования их продукции. Такие организации, как INPI, должны повышать качество информационно-просветительских кампаний. Необходимо предоставлять МСП более понятную информацию о том, какие защитные меры принимать в случае контрафакции и как это делать.

25. Кроме того, МСП, ставшие жертвами контрафакции, не хотят действовать, потому что считают потенциальную компенсацию невысокой. В связи с этим INPI начал искать способы увеличить возмещение убытков. По мнению INPI, ситуацию можно улучшить, предусмотрев в законодательстве более высокие компенсации для нарушителей, как это сделано в ряде других стран. Возмещение убытков в настоящее время не предусмотрено «правовыми традициями» Франции, поскольку считается, что они превышают простую компенсацию причиненного контрафакцией ущерба и могут привести к «неосновательному обогащению» пострадавшей стороны.

26. Наконец, INPI работает над тем, чтобы изменить восприятие контрафакции. Владельцы бизнеса не только считают, что получают маленькую компенсацию, если обратятся в суд для борьбы с контрафакцией; они также убеждены, что статус жертвы контрафакции повредит репутации их товаров, а потому редко выражают недовольство, особенно публично. INPI стремится поменять эти представления и развеять заблуждения. Судя по всему, некоторые МСП беспокоятся по поводу вреда для имиджа. INPI пытается убедить их, что можно защитить себя и добиться результатов, не повредив репутации. Доказательством тому служат свидетельства представителей бизнеса на семинарах INPI.

27. Следует подчеркнуть, что приоритетом INPI является помощь МСП в осознании важности своих нематериальных активов и необходимости их охраны, что позволит извлечь из них максимум. В случае нарушения прав на любые из этих активов МСП могут потерять очень многое. Необходимо помочь МСП действовать на опережение и заранее составлять планы на случай возможных проблем.

[Конец доклада]

ЗАЩИТА ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И МАЛЫЕ И СРЕДНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В СЕКТОРЕ ДИЗАЙНА В СОЕДИНЕННОМ КОРОЛЕВСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

*Доклад подготовил г-н Ник Кунупиас, главный юридический советник Организации по борьбе с копированием в сфере дизайна (ACID), Лондон, Соединенное Королевство.**

АННОТАЦИЯ

Экономика дизайна в Соединенном Королевстве – это история успеха на глобальном уровне. Это один из самых быстрорастущих секторов, на который приходится 4,9% валовой добавленной стоимости (ВДС) страны (почти 100 млрд фунтов стерлингов). В нем трудоустроено 1,97 млн человек, занимающихся дизайном или обладающих навыками дизайна. Экономика Соединенного Королевства в целом занимает шестое место в мире по номинальному валовому внутреннему продукту (ВВП) и десятое – по покупательной способности⁷. Экономика дизайна этой страны меняет жизни людей, предлагая любые образы, от экзотических до повседневных.

При этом существует несоответствие между охраной авторского права и незарегистрированных прав на промышленные образцы на национальном и глобальном уровнях. В Европейском союзе парадигма смещается в сторону охраны авторского права, однако Соединенное Королевство после Брексита⁸ остается в опасном положении. Считается, что местные системы интеллектуальной собственности (ИС) – одни из лучших в мире, но судебное разбирательство является роскошью, доступной немногим. Для большинства дизайнеров из числа малых и средних предприятий (МСП) в Соединенном Королевстве защита ИС стоит слишком дорого и отнимает непозволительно много времени, а совокупный стресс, вызванный вопиющим и преднамеренным нарушением прав, не поддается количественному выражению. В настоящем докладе освещены трудности, с которыми сталкиваются дизайнеры Соединенного Королевства из числа МСП при защите своих прав ИС и роль Организации по борьбе с копированием в сфере дизайна (ACID) в отстаивании прав на промышленные образцы на национальном и международном уровнях.

I. ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В КОНТЕКСТЕ БОРЬБЫ С КОПИРОВАНИЕМ В СФЕРЕ ДИЗАЙНА

1. Будучи дизайнером, чьи работы постоянно копировали, Дидс Макдоналд, сооснователь ACID, почти отчаялась, когда ей в голову пришла идея составить план, чтобы помочь *Давиду* сражаться с *Голиафом* (т.е. помочь «хорошим» победить «плохих») и тем самым поднять престиж оригинальности в дизайне как истинного пути к росту. Макдоналд осознала необходимость охраны прав ИС дизайнеров, что привело к созданию ACID в 1996 году. Изначально организация в основном занималась

* В настоящем документе выражены взгляды автора, которые могут не совпадать со взглядами Секретариата или государств – членов ВОИС. ACID – это организация из Соединенного Королевства, помогающая дизайнерам в охране их интеллектуальной собственности (ИС), особенно промышленных образцов. Сооснователем и генеральным директором ACID является Дидс Макдоналд, офицер ордена Британской империи.

⁷ Совет сектора дизайна, «Экономика дизайна»: <https://www.designcouncil.org.uk/our-work/design-economy/>.

⁸ Выход Соединенного Королевства из Европейского союза.

повышением осведомленности о правах на промышленные образцы и делилась ресурсами, чтобы помочь дизайнерам в охране своих работ.

2. С тех пор ACID провела несколько кампаний по совершенствованию законодательства в области дизайна в Соединенном Королевстве и даже составила разделы некоторых законов, принятых благодаря ее лоббистской деятельности. На момент основания ACID промышленные образцы в этой стране считались менее важной формой ИС. Фактически это до сих пор так. Даже национальное ведомство ИС Соединенного Королевства раньше называлось патентным ведомством, видимо, тем самым демонстрируя превосходство других, раньше сформировавшихся прав ИС.

II. ИЕРАРХИЯ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

3. Несомненно, существует иерархия прав ИС, и промышленные образцы находятся ближе к нижней ступени. Эту иерархию можно сравнить с семьей, где патенты – это отец и основатель системы ИС в ее сегодняшнем виде. Венецианский патентный статут 1474 года – первый известный закон в области ИС. Согласно некоторым сведениям, патенты появились в древнегреческом городе Сибарис (тоже расположенном в современной Италии). «Отец» прав ИС ведет себя, как типичный средиземноморский патриций: жесткий, негибкий, суровый, авторитарный и не приемлющий изменения.

4. Авторское право – скорее материнская фигура: практичная и всегда находящая решение для каждой проблемы. Законодательство в области авторского права связано со словесным творчеством, музыкой, изобразительным искусством, драматургией, типографическими символами, записями, кинематографом, эфирным, кабельным и спутниковым вещанием, программным обеспечением и т.д. Когда-то к этой категории относились и промышленные образцы. В дальнейшем так будет охраняться искусственный интеллект. Когда что-то нуждается в охране, мать тут как тут!

5. Еще есть товарные знаки. Законы в области товарных знаков похожи на старшего ребенка, зачатого во Франции в конце XIX века. Это разумное, но гламурное право, прокладывающее себе путь в мире и информирующее каждого о своем существовании благодаря вниманию к моде, стилю и брендам.

6. Далее идут промышленные образцы. Как можно их описать? Они пребывают в замешательстве и нерешительности, как многие подростки и младшие дети в семье. В Соединенном Королевстве промышленные образцы нередко называют «неуклюжими детьми», «нелюбимыми детьми», «бедными родственниками» и чаще всего «правами-Золушками». Некоторые считают такие эпитеты унижительными и абсурдными. Каждый двадцатый работник страны трудится в сфере дизайна или обладает навыками дизайна. Кроме того, связанная с дизайном деятельность предоставляет значительные возможности трудоустройства в разных сферах, от промышленного проектирования до изобразительного искусства. В секторе дизайна работают самые разные талантливые люди из разных сфер, а экономика дизайна Соединенного Королевства является центром инноваций и катализатором новых идей, охватывающих множество отраслей и инновационных технологий.

III. ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ ИЗ СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА НА МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЕ

7. Нет сомнений, что все законы в области дизайна в Соединенном Королевстве приняты с опозданием. Установленные законодательством режимы для патентов, товарных знаков и авторского права в Соединенном Королевстве являются относительно прямолинейными, даже на фоне масштабной программы гармонизации сферы авторского права в ЕС, однако законы в области промышленных образцов отличаются сложностью и непоследовательностью.

8. До Брексита в Соединенном Королевстве существовало пять разных правовых режимов охраны промышленных образцов. После Брексита были надежды на упрощение этих режимов, однако они не оправдались. В Соединенном Королевстве до сих пор существует пять разных правовых режимов охраны промышленных образцов, но два из них уже не опираются на законы ЕС. Ведомство интеллектуальной собственности (ВИС) Соединенного Королевства с запозданием дает консультации о способах упрощения режима охраны промышленных образцов. Но сколько времени это займет? Сложные, непоследовательные и неясные законы почти не обеспечивают охрану, особенно когда необходимо добиться их выполнения. Существует убеждение, что многие компании, в которых дизайн играет главную роль, разорятся из-за постоянных краж их промышленных образцов.

IV. РАСХОЖДЕНИЯ В ЗАКОНАХ СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА

9. Ничто не иллюстрирует расхождения в законах Соединенного Королевства в области ИС лучше, чем способы применения уголовного законодательства к охране прав ИС. Кража охраняемого авторским правом произведения или товарного знака является уголовным преступлением, за которое предусмотрено наказание в виде тюремного срока до десяти лет и неограниченного штрафа. Кража зарегистрированного промышленного образца стала уголовным преступлением только в 2014 году и только после упорной и агрессивной кампании ACID. Однако уголовное законодательство не обеспечивает никакой охраны незарегистрированных промышленных образцов.

10. Регистрация промышленных образцов стоит дорого, и дизайнеру редко заранее известно, какие образцы будут коммерчески успешны, а значит и то, за какие из них стоит платить регистрационные пошлины.

11. Это можно проиллюстрировать практическим примером: если дизайнеру/разработчику нужно вручную нарисовать/разработать CAD-программу/двумерное изображение нового предмета мебели, и кто-то скопирует его работу, зная, что она охраняется законом об авторском праве как художественное произведение, этот человек совершит уголовное преступление согласно английскому законодательству. Однако если автор изготовит этот предмет мебели, превратив его в трехмерный объект, то он (за исключением редких случаев) уже не будет охраняться законом об авторском праве и будет «охраняться» как незарегистрированный промышленный образец. Намеренно скопировавший его человек не совершит уголовного преступления в Соединенном Королевстве. Эта ситуация абсурдна, и необходимо задать вопрос: «Действительно ли права дизайнера стоят меньше, чем права других владельцев прав ИС?» Как минимум, необходимо предусмотреть действенные сдерживающие

факторы для предотвращения серийных краж, особенно в связи с развитием 3D-печати⁹, а сейчас такие меры отсутствуют.

V. ДИЗАЙН В СОЕДИНЕННОМ КОРОЛЕВСТВЕ ПОСЛЕ БРЕКСИТА

12. Брексит сделал положение британских дизайнеров еще хуже. Вне зависимости от плюсов и минусов членства Соединенного Королевства в ЕС утрата единого рынка лишила британских дизайнеров охраны прав зарегистрированных и незарегистрированных промышленных образцов Сообщества, если их образцы не были впервые обнародованы в государстве – члене ЕС, которым Соединенное Королевство, разумеется, уже не является. И наоборот, если промышленный образец был впервые обнародован в ЕС, он не охраняется в рамках прав на промышленные образцы Соединенного Королевства, поскольку он не был впервые опубликован или обнародован в этой стране! Это, разумеется, распространяется и на дизайнеров из ЕС, которые не могут рассчитывать на законы Соединенного Королевства о промышленных образцах, если впервые выставили свою работу в ЕС. У дизайнеров, которые после 2020 года не знают, где продемонстрировать свои промышленные образцы в первый раз, нет хорошего выхода из такой ситуации. В Соединенном Королевстве предпринимались попытки продлить сроки действия и включить критерии из законодательства ЕС в английскую правовую систему, однако это лишь усложнило ситуацию. Одно разбирательство по этому вопросу было урегулировано без однозначного решения суда¹⁰. Это еще одна крайне неопределенная и сложная область для дизайнеров из Соединенного Королевства.

VI. ОХРАНА ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ НА МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЕ

13. В современном мире без границ кража промышленных образцов происходит не в национальном, а в глобальном масштабе. Соответственно, необходим международный договор о промышленных образцах. Авторское право, например, с 1886 года регулируется Бернской конвенцией с многочисленными поправками. В Соединенном Королевстве было бы полезно ввести минимальный международный стандарт охраны для дизайнеров по аналогии с существующим режимом охраны авторского права. Можно гармонизировать законодательство во многих областях вне ЕС. Так, в некоторых странах промышленные образцы охраняются как патенты на промышленные образцы, а в других – в рамках законов об авторском праве на произведения искусства. В одних странах для получения охраны необходима регистрация, в других – нет. Сроки охраны варьируются от трех лет до срока жизни автора плюс 70 лет. Критерии действия охраны тоже сильно отличаются в разных частях света. Даже на международном уровне законы в сфере промышленных образцов противоречивы и запутаны.

VII. СЛОЖНОСТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ И СТОИМОСТЬ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

14. Охрану промышленных образцов делают почти невозможной для дизайнеров из Соединенного Королевства не только сложные или отсутствующие законы. Правовая база страны в сфере ИС тоже не соответствует своему назначению. По мнению ACID и ее партнеров, судопроизводство в области ИС в Соединенном Королевстве – это роскошь,

⁹ В настоящее время Национальное агентство по борьбе с преступностью Соединенного Королевства призывает к запрету незаконной 3D-печати огнестрельного оружия. ACID выражала беспокойство по этому поводу еще в 2016 году.

¹⁰ Дело «Beverly Hills Teddy Bear Company против PMS International Plc» [2019] EWHC 2419 (IPEC).

которую могут позволить себе немногие. Защита прав на промышленные образцы стоит дорого, отличается сложностью, отнимает крайне много времени и неизбежно является стрессом для МСП. Представители ВИС убеждены, что в Соединенном Королевстве лучший режим охраны ИС в мире, однако он недоступен для многих дизайнеров из числа МСП, которых большинство в нашей экономике дизайна.

15. В качестве примера можно рассмотреть стоимость судебного разбирательства. Услуги юристов, специализирующихся на этой области, стоят дорого. Ставка некоторых специалистов в сфере ИС составляет 800 фунтов стерлингов в час. Кроме того, стоимость возбуждения производства является запредельной, хотя сейчас в Англии существует специализированный суд низшей инстанции, рассматривающий дела в сфере ИС с небольшой суммой исковых требований. Лица, нарушающие права на промышленные образцы, и их юристы знают, как обернуть эту систему себе на пользу, и находят всевозможные способы затянуть судопроизводство и увеличить его стоимость для истцов. Одним из таких способов является требование залога для обеспечения уплаты судебных издержек, вынуждающее дизайнеров-истцов платить суду деньги в случае проигрыша. Этот метод направлен на запугивание истцов и, к сожалению, он работает. Очевидно, что такие препятствия дополнительно затягивают дело и усиливают стресс для дизайнеров-истцов. В попытке частично облегчить положение истцов ACID в настоящее время ведет переговоры с ВИС Соединенного Королевства и другими государственными учреждениями с целью создать равные условия. ACID призывает реформировать некоторые процедуры и законы в стране. Мы называем это битвой Давида с Голиафом. Учитывая исход этого библейского поединка, ACID сохраняет надежду на то, что в борьбе за охрану прав на промышленные образцы в Соединенном Королевстве будет такой же исход, и здесь тоже возобладает справедливость.

VIII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

16. ACID всегда готова работать совместно с государственными учреждениями, заинтересованными сторонами из отрасли и профессиональными юристами на национальном и международном уровнях, чтобы обеспечить уважение и соблюдение прав на промышленные образцы, и не остановится, пока не достигнет этой цели. ACID конструктивно сотрудничает с ВИС Соединенного Королевства с целью введения национального механизма страхования ИС. Однако в первом опросе не принимали участие представители творческих отраслей, хотя на них приходится приблизительно треть предприятий Соединенного Королевства, где ИС играет большую роль. Такой механизм преобразит отрасль. Еще одним направлением работы, которое продвигается медленно, является создание инструментов самозащиты для потенциальных участников судебных споров и поддержка услуг экспресс-посредничества. Однако в действительности до реализации этих инициатив пройдет какое-то время. ACID сохраняет надежду на то, что Служба консультирования по промышленным образцам Соединенного Королевства, которую планируется открыть в середине 2024 года, сделает возможной долгожданную реформу законодательства в сфере промышленных образцов, которая снизит сложность, стоимость, продолжительность и стресс судебных разбирательств, особенно для индивидуальных предпринимателей, микро- и малых предприятий.

17. Наконец, ACID делится информацией об Уставе ИС ACID на шестнадцатой сессии Консультативного комитета по защите прав ВОИС, занимающегося в первую очередь обеспечением уважения ИС, и обращается ко всем делегациям с просьбой помочь ACID оказать содействие дизайнерам. Устав был разработан в 2022 году в попытке добиться общественной поддержки прав дизайнеров в Соединенном Королевстве. Подписав Устав ИС ACID, все, кто желает обеспечить уважение ИС, выразят тем самым поддержку

борьбе, которую ведут творческие деятели. Желающие подписать Устав найдут более подробную информацию на веб-сайте ACID по адресу www.acid.uk.com.

[Конец доклада]

ЗАЩИТА ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И МАЛЫЕ И СРЕДНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ: ОБЗОР ПРОБЛЕМ И ПУТЕЙ ИХ РЕШЕНИЯ

*Доклад подготовил д-р Мохамед Хегази, старший консультант по правовым и политическим вопросам, Палата по информационно-коммуникационным технологиям, Каир, Египет.**

АННОТАЦИЯ

В настоящем докладе рассматривается роль интеллектуальной собственности (ИС) в контексте малых и средних предприятий (МСП), а также препятствия, с которыми они сталкиваются при попытке отстаивать свои права интеллектуальной собственности (ПИС). Интеллектуальная собственность охватывает нематериальные активы, которые представляют собой плоды творческой деятельности человека, включая, в частности, изобретения, товарные знаки и авторские права. ПИС могут служить значительным источником дохода, средством получения конкурентного преимущества, создания отличного от других бренда и содействия выводу МСП на рынок. Тем не менее МСП часто сталкиваются с характерными препятствиями при защите своих ПИС по сравнению с более крупными организациями, что негативно сказывается на способности использовать ПИС в своих интересах. Среди проблем можно назвать ограничения в области ресурсов и финансов, недостаточную информированность, отсутствие экспертизы, а также сложность сбора эмпирических доказательств. В данном документе предлагается несколько стратегий по преодолению этих трудностей, включая установление партнерских отношений с другими предприятиями или экспертами в области ИС, подачу запроса на оказание помощи со стороны органов государственного управления или организаций в области ИС, а также использование процедур альтернативного урегулирования споров. Согласно выводам доклада, МСП должны принимать эффективные и упреждающие меры для охраны своих активов ИС и осуществления надзора за ними. Кроме того, МСП рекомендовано обращаться за помощью и руководством к ряду заинтересованных сторон для того, чтобы получить выгоду от этих начинаний.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Интеллектуальная собственность (ИС) — это ключевой актив малых и средних предприятий (МСП). Таким образом обозначают творения человеческого разума: изобретения, товарные знаки и авторские права. ИС может быть ценным источником дохода для МСП, а также помогать им конкурировать на рынке.

2. Например, ИС может дать МСП конкурентное преимущество. Патент может не позволить конкурентам скопировать новый продукт или процесс. Товарный знак может помочь МСП выделить свои товары и услуги на фоне конкурентов. Кроме того, ИС может позволить МСП создать сильный бренд. Например, товарный знак может быть использован для формирования последовательного имиджа бренда во всех маркетинговых материалах МСП. Авторским правом можно обеспечить охрану уникальному выражению идеи, например дизайну веб-сайта или логотипу компании.

* В настоящем документе выражены взгляды автора, которые могут не совпадать со взглядами Секретариата или государств – членов ВОИС.

3. Лицензирование и франчайзинг могут создать для МСП дополнительный доход, расширить их масштаб, а также привлечь инвесторов и мобилизовать капитал.
4. Кроме этих выгод, ИС также может содействовать МСП в получении доступа к новым рынкам. Например, патент может дать МСП эксклюзивное право продавать свой товар или услугу в определенной стране.
5. В целом, ИС является важным активом для МСП. Путем эффективной охраны своих активов ИС и управления ими МСП могут получить конкурентное преимущество, создать сильный бренд, получить дополнительный источник дохода, привлечь инвесторов и расширить свой масштаб.
6. Однако МСП часто сталкиваются с уникальными проблемами в случае нарушения своих прав интеллектуальной собственности (ПИС). В этой статье рассматриваются проблемы, с которыми сталкиваются МСП при защите своих ПИС по сравнению с более крупными корпорациями, а также предлагаются некоторые способы их решения.

II. ПРОБЛЕМЫ, С КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЮТСЯ МСП ПРИ ЗАЩИТЕ СВОИХ ПИС

A. ОГРАНИЧЕННЫЕ РЕСУРСЫ И БЮДЖЕТ

a) Проблема

7. В отличие от крупных предприятий МСП часто функционируют в условиях ограниченных финансовых и людских ресурсов. Защита ПИС может быть затратной, подразумевать оплату юридических услуг, проведение расследований и расходы, связанные с судебной тяжбой. Для МСП это может быть обременительно.

b) Решение

8. Приемлемым решением может быть сотрудничество с другими предприятиями или экспертами в области ИС, чтобы разделить затраты и ресурсы. Органы государственного управления и организации в области ИС могут предоставлять финансовую помощь или субсидии для МСП, чтобы облегчить финансовое бремя, связанное с защитой их ПИС. Объединение ресурсов, разделение судебных издержек и подача коллективных исков могут укрепить усилия по защите прав МСП. Они могут включать совместные расследования, совместное использование доказательств или подачу совместных исков против нарушителей.

B. НЕДОСТАТОЧНАЯ ИНФОРМИРОВАННОСТЬ И ДЕФИЦИТ ЗНАНИЙ

a) Проблема

9. У многих МСП не хватает информированности и знаний в отношении важности ПИС и доступных им механизмов защиты прав. Они могут не знать, как обеспечить охрану своих активов ИС или выявить потенциальных нарушителей.

b) Решение

10. Органы государственного управления, организации в области ИС и отраслевые ассоциации могут предлагать образовательные программы, практикумы и семинары, разработанные специально для МСП. В рамках своих организаций МСП следует возвращать культуру информированности об ИС. Такие усилия могут включать обучение сотрудников в области ПИС, важности охраны ИС, способам определения потенциальных нарушителей и сообщения о них. Обучение сотрудников может помочь МСП более эффективно выявлять нарушения прав ИС и бороться с ними.

11. Такие инициативы могут способствовать повышению информированности о ПИС, углублению знаний МСП в области важности охраны ИС и предоставлению руководства о способах эффективной защиты своих прав. Кроме того, государственные учреждения могут предоставлять информационные ресурсы или горячие линии для того, чтобы помочь МСП понимать ситуацию в области ИС и ориентироваться в ней.

C. СЛОЖНОСТЬ СБОРА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

a) Проблема

12. МСП могут столкнуться с проблемами при сборе доказательств из-за трудностей, связанных с определением и отслеживанием потенциальных нарушителей, отсутствия доступа к специализированным службам расследования и затрат на сбор доказательств.

b) Решение

13. МСП могут обратиться за помощью к экспертам в области ИС, лицам, проводящим расследования, или специалистам в области права с опытом сбора доказательств. Органы государственного управления могут создавать специальные отделы или учреждения для расследований в области ИС, чтобы помочь МСП в сборе доказательств и веских доводов против нарушителей.

14. Сотрудничество с экспертами в сфере права или специалистами в области ИС также может помочь МСП при сборе доказательств и подаче иска против нарушителей. Передовые технические инструменты могут упорядочить процесс сбора доказательств и повысить эффективность защиты прав ИС.

D. СЛОЖНОСТЬ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ

a) Проблема

15. В некоторых странах процесс регистрации ПИС может быть сложным и занимать много времени. У многих МСП не хватает ресурсов для того, чтобы нанять специальные группы юристов, поэтому они сталкиваются с трудностями при доказывании уникальности или ценности результатов своей творческой деятельности, а также своих юридических прав на них.

b) Решение

16. Органы государственного управления должны упростить процедуру регистрации ПИС. Сокращение бюрократической нагрузки и создание руководств могут сделать получение юридической охраны для активов ИС более доступным для МСП. Органы государственного управления и организации в области ИС могут создавать программы или инициативы, чтобы помочь МСП оценить уникальность и ценность результатов своей творческой деятельности, включая экспертные или независимые оценки.

Е. ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ТРАНСГРАНИЧНОЙ ЗАЩИТОЙ ПРАВ

a) Проблемы

17. Трансграничная защита ПИС может представлять трудности из-за различий в правовых системах, законодательстве и логистических барьеров, таких как языковые барьеры и культурные различия. Поэтому МСП сложно обеспечивать эффективную охрану своих ПИС на зарубежных рынках.

b) Решение

18. Органам государственного управления следует содействовать международному сотрудничеству и гармонизации законодательства в области ИС для упрощения трансграничной защиты прав. Такие усилия могут включать присоединение к двусторонним или многосторонним соглашениям для гармонизации нормативно-правовых баз и процедур или создание специализированных отделов или учреждений для защиты прав ИС, которые будут помогать МСП защищать свои права за рубежом. Вместо участия в долгих и затратных судебных процессах МСП могут прибегнуть к методам альтернативного урегулирования споров, таким как посредничество или арбитраж. Благодаря этим процедурам можно разрешить спор в области ИС более быстрым и экономически эффективным способом. Органы государственного управления и организации в области ИС могут создавать службы посредничества или арбитража и популяризировать их использование МСП.

III. ЗАЩИТА ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ПИС)

19. В этом разделе отмечены некоторые важные факты, которые необходимо понимать правообладателям для защиты своих прав. Для того чтобы МСП могли защищать свои права, органам государственного управления и организациям в области ИС важно повышать информированность об этих правах среди МСП.

20. Защита ПИС — это процесс охраны и отстаивания юридических прав авторов и обладателей интеллектуальной собственности. В следующих пунктах кратко представлены различные способы защиты ПИС.

A. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

21. Является распространенным способом защиты ПИС, когда другие методы, такие как переговоры или лицензирование, оказались неэффективными. Судебное разбирательство подразумевает подачу иска в суд общего права против стороны,

обвиняемой в нарушении прав ИС правообладателя. Ниже перечислены ключевые этапы судебного разбирательства как средства защиты ИС.

a) Подача иска

22. Обладатель прав ИС через своего представителя подает жалобу о предполагаемом нарушении своих прав ИС. В жалобе дается детальное описание охраняемой ИС, предполагаемых актов нарушения прав и нанесенного ущерба владельцу ИС.

b) Предварительный судебный запрет

23. Владельцы ИС могут ходатайствовать о вынесении предварительного судебного запрета, согласно которому вероятному нарушителю запрещается продолжать деятельность, предположительно нарушающую права, пока идет судебное разбирательство. Цель предварительного судебного запрета заключается в предотвращении нанесения еще большего ущерба и сохранении статуса кво до принятия окончательного решения.

c) Процесс раскрытия доказательств

24. В рамках судебного разбирательства обеим сторонам дается возможность собрать доказательства в ходе процесса раскрытия доказательств. Он подразумевает запрос и обмен информацией, документами или показаниями свидетелей. Этот этап помогает выстроить систему доказательств и обосновать жалобы.

d) Рассмотрение дела в суде и вынесение решения

25. Если дело направляется в суд для рассмотрения, обе стороны представляют свои доводы и доказательства перед судьей или присяжными. Суд выносит решение о том, имело ли место нарушение прав ИС.

e) Средства правовой защиты и присуждение компенсации

26. Если факт нарушения прав доказан, суд может присудить компенсацию владельцу ИС, обычно с учетом таких факторов, как объем нарушения, упущенная выгода или природа и масштаб нарушения. Суд также может обязать нарушителя навсегда прекратить деятельность, нарушающую права (бессрочный судебный запрет).

f) Апелляции

27. Любая сторона может обжаловать решение суда, если она считает, что была допущена ошибка в судебном решении или процессе. Апелляции могут занимать много времени и приводить к продолжению судебной тяжбы. Важно отметить, что хотя судебное разбирательство может быть эффективным средством защиты прав ИС, оно также может быть сопряжено с большими денежными и временными затратами, а также неопределенностью. Поэтому прежде, чем прибегнуть к судебному разбирательству, рекомендуется изучить методы альтернативного урегулирования споров, такие как

посредничество или арбитраж. Правовые консультации поверенных по вопросам ИС позволяют эффективно ориентироваться в сложном процессе судебного разбирательства в области ИС.

В. ПИСЬМА С ТРЕБОВАНИЕМ О ПРЕКРАЩЕНИИ И НЕВОЗОБНОВЛЕНИИ НАРУШЕНИЙ ПРАВ

28. Отправка письма с требованием о прекращении и невозобновлении нарушений прав до подачи судебного иска может служить предостережением и предоставить возможность добровольно прекратить неправомерную деятельность. В этом письме указываются права, которые были нарушены, и содержится требование прекратить нарушающую права деятельность или понести правовые последствия.

29. Письма с требованием о прекращении и невозобновлении нарушений прав обычно используются как предварительный шаг в процессе защиты ПИС до судебного разбирательства. Такие письма представляют собой официальное сообщение, которое отправляет владелец ИС или его законные представители лицу или организации, которая предположительно нарушает права ИС. Вот некоторые ключевые аспекты использования писем с требованием о прекращении и невозобновлении нарушений прав для защиты ПИС.

a) Указание прав

30. В письме явным образом указываются конкретные права ИС, которые нарушаются, например авторское право, право на товарные знаки или патенты. В нем приводится детальное объяснение того, как предполагаемый нарушитель использует ИС без разрешения.

b) Требование прекратить нарушающую права деятельность

31. Основная цель письма — потребовать от предполагаемого нарушителя немедленно прекратить нарушающую права деятельность. В нем указывается крайний срок для ответа и выполнения требования.

c) Доказательство нарушения прав

32. Письмо может включать доказательства, которые свидетельствуют о нарушении прав, такие как примеры противоправного использования, документы, подтверждающие преимущественное право, или свидетельства о регистрации охраны ИС. Так можно продемонстрировать веские доводы и повысить вероятность обеспечения соблюдения прав.

d) Потенциальные правовые последствия

33. Письма с требованием о прекращении и невозобновлении нарушений прав информируют получателя о потенциальных правовых последствиях несоблюдения прав. Они включают возможную подачу иска, вынесение судебного запрета и требование компенсации ущерба, нанесенного вследствие продолжающегося нарушения прав.

е) Сохранение доказательств

34. В такое письмо также могут быть включены инструкции для предполагаемого нарушителя по сохранению всех имеющих отношение к делу доказательств, например документов, записей или цифровых файлов, связанных с нарушением прав. Это важно в случае необходимости проведения судебного разбирательства.

ф) Профессиональный тон

35. Тон письма должен оставаться профессиональным, следует избегать ненужной агрессии или угроз. Правильно составленное письмо передает серьезность жалобы, а также демонстрирует желание участвовать в урегулировании, если нарушение прав будет прекращено.

С. РОЛЬ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ В ЗАЩИТЕ ПРАВ ИС

36. Владельцы ИС могут сохранять контроль над тем, как используется их ИС через лицензирование. Они могут установить конкретные ограничения по масштабу, продолжительности и территории действия лицензии, обеспечивая соблюдение этих условий лицензиатом и уважение им прав владельца ИС.

37. Лицензирование составляет правовую основу для санкционированного использования ИС, снижая риск несанкционированного использования или нарушения прав. В лицензионных соглашениях перечислены права и обязанности обеих сторон, а также четко определены действия, которые представляют собой нарушение прав, и последствия несоблюдения условий.

38. Лицензирование может быть эффективным способом извлечения прибыли из активов ИС. Владельцы ИС могут обсуждать лицензионные платежи или роялти, позволяя использовать свою ИС без прямых инвестиций в производство, введение в коммерческий оборот или распространение. Финансовая выгода может побудить владельцев ИС активно защищать свои права ИС и инвестировать в создание ИС.

39. Лицензирование позволяет владельцам ИС расширять свое присутствие на рынке за пределы собственных возможностей компании. Путем предоставления лицензий третьим сторонам владельцы ИС могут получить доступ к новым рынкам, территориям и отраслям, которые, возможно, они сами не могли бы освоить из-за недостатка ресурсов или экспертных знаний. Такое расширение может способствовать росту узнаваемости бренда и владельца ИС.

40. Лицензирование содействует сотрудничеству и инновациям, позволяя различным сторонам использовать потенциал друг друга. Например, соглашения о перекрестном лицензировании позволяют двум или более сторонам обмениваться правами ИС, содействуя обмену знаниями, технологическому прогрессу и взаимной выгоде. Лицензионные соглашения часто включают положения об осуществлении контроля и аудите использования ИС лицензиатом. Это позволяет владельцу ИС обеспечивать соблюдение условий соглашения и принимать оперативные действия в случае обнаружения несанкционированного использования или нарушения прав.

D. УПРАВЛЕНИЕ ЦИФРОВЫМИ ПРАВАМИ КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ПИС

41. Управление цифровыми правами (УЦП) — это совокупность технологий и практики, используемых для защиты ПИС в цифровом пространстве. Цель УЦП — предотвратить несанкционированное копирование, распространение, изменение или использование цифрового контента и, таким образом, обеспечить охрану прав создателей контента и его владельцев.
42. Для УЦП используются техники шифрования, чтобы закодировать цифровой контент и усложнить доступ к нему несанкционированным пользователям или его использование без надлежащего разрешения. Шифрование помогает предотвратить пиратство и несанкционированное распространение материалов, охраняемых авторским правом.
43. Системы УЦП обычно включают механизмы контроля, которые открывают доступ к цифровому контенту только авторизованным пользователям. Такие механизмы часто подразумевают охрану в виде пароля, опознавания пользователей, лицензий на цифровые права или других форм подтверждения санкционированного доступа.
44. Технологии УЦП могут позволять владельцам выдавать конкретные разрешения или лицензии на использование своего цифрового контента. В этих лицензиях могут быть определены ограничения использования по продолжительности, масштабу или территории при обеспечении соблюдения пользователем условий, установленных владельцем контента.
45. УЦП может включать использование цифровых водяных знаков, которые представляют собой включенные в цифровой контент невидимые идентификаторы. Таким образом можно определить происхождение контента и отследить его распространение или использование в целях содействия защите ПИС и предотвращения несанкционированной деятельности. Системы УЦП часто включают функции осуществления контроля и выявления для обнаружения незаконной деятельности и ее предотвращения. Они могут включать отслеживание использования цифрового контента, осуществление контроля за онлайн-платформами на предмет несанкционированного обмена или распространения или использование алгоритмов для выявления потенциальных нарушений.
46. Когда системы УЦП обнаруживают несанкционированное использование или нарушение прав, они могут инициировать меры по защите прав, такие как автоматическое удаление, уведомление с требованием о прекращении и невозобновлении нарушений прав или судебные разбирательства для того, чтобы пресечь нарушающую права деятельность и получить соответствующие средства правовой защиты. Важно отметить, что хотя технологии УЦП могут быть эффективны для защиты ПИС, они не исключают ошибок, и часто их можно обойти.
47. Однако УЦП служит сдерживающим средством и предоставляет технические барьеры, которые усложняют неавторизованным пользователям или пиратам деятельность, нарушающую права на цифровой контент. Внедрение УЦП требует тщательного рассмотрения пользовательского опыта, совместимости и баланса между охраной авторского права и правами пользователей, чтобы законные пользователи не подвергались неоправданным ограничениям или санкциям. Системы УЦП должны быть разработаны и внедрены в соответствии с применимыми законами, нормами и международными стандартами в области охраны ПИС.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

48. Защита ПИС помогает поддерживать справедливую и конкурентную ситуацию на рынке путем профилактики нарушений и обеспечения получения вознаграждений за свои усилия новаторами и авторами. Для МСП защита ПИС играет ключевую роль для охраны инновационных результатов своей творческой деятельности и сохранения конкурентного преимущества.

49. Однако МСП сталкиваются с рядом проблем, таких как ограниченные ресурсы, недостаточная информированность и трудности со сбором доказательств. Органы государственного управления, организации в области ИС и МСП могут сотрудничать в деле решения этих проблем путем повышения информированности, предоставления доступной по цене юридической помощи, содействия совместным усилиям, упрощения процедур регистрации и стимулирования международного сотрудничества. Такие усилия позволят МСП в полной мере использовать свои инновации, повышать конкурентоспособность и содействовать экономическому росту и инновационной деятельности.

50. Важно отметить, что хотя судебное разбирательство может выступать эффективным средством защиты ПИС, оно также может быть сопряжено с большими денежными и временными тратами, а также неопределенностью. Поэтому прежде, чем прибегнуть к судебному разбирательству, рекомендуется изучить методы альтернативного урегулирования споров, такие как посредничество или арбитраж. Правовые консультации поверенных по вопросам ИС позволяют эффективно ориентироваться в сложном процессе судебного разбирательства в области ИС. Обладателям прав ИС важно постоянно осуществлять контроль за своими правами в интернете и защищать их, так как цифровая среда непрерывно меняется.

[Конец документа]