

Консультативный комитет по защите прав

Пятнадцатая сессия

Женева, 31 августа – 2 сентября 2022 года

ВЫНЕСЕНИЕ РЕШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ПРАВ ИС

Доклады подготовлены Индией и Международной ассоциацией по товарным знакам (INTA)

1. На четырнадцатой сессии Консультативного комитета по защите прав (ККЗП), состоявшейся 2–4 сентября 2019 года, Комитет постановил рассмотреть на своей пятнадцатой сессии, помимо прочего, вопросы, связанные с «обменом информацией о национальном опыте в области использования институциональных механизмов осуществления политики и установления режимов защиты прав ИС, включая механизмы для сбалансированного, комплексного и эффективного урегулирования споров по вопросам ИС». В рамках этой работы в настоящем документе представлены доклады, подготовленные государством-членом (Индия) и наблюдателем Комитета (Международная ассоциация по товарным знакам (INTA)), в которых рассматриваются отдельные аспекты процедуры вынесения решений по делам о нарушении прав ИС.

2. В докладах Индии и INTA рассматриваются временные судебные запреты. В документе Индии содержится обзор процесса появления и развития системы динамических судебных запретов в этой стране. В нем также проанализированы специфические проблемы, связанные с нарушениями прав ИС в интернете, и актуальность динамических судебных запретов для борьбы с такими проблемами в ряде случаев. Развитие всеобъемлющей системы динамических судебных запретов в Индии проиллюстрировано свежими примерами прецедентов и судебной практики в соответствующей области.

3. В докладе INTA изложены результаты обследования в области предварительного судебного запрета, которое было проведено Комитетом по защите прав этой ассоциации в 47 странах. Было установлено, что условия предварительного судебного запрета

имеют существенные различия в разных национальных правовых системах, и эти результаты заложили фундамент для принятия в 2020 году резолюции Совета директоров INTA, устанавливающей минимальные стандарты, которые, по мнению Ассоциации, должны служить ориентиром для дальнейшей нормативной гармонизации требований и процедур вынесения судебного запрета. В докладе также приводятся конкретные примеры разнообразных национальных стандартов и названы области, в которых необходима дальнейшая гармонизация.

4. Доклады представлены в следующем порядке:

Динамические судебные запреты и другие обеспечительные меры в Индии	3
Последние мероприятия Международной ассоциации по охране интеллектуальной собственности в области компенсации за нарушение прав ИС	9
Деятельность Международной ассоциации по товарным знакам в области гармонизации законодательства, касающегося вынесения временных судебных запретов.....	16

[Доклады следуют]

ДИНАМИЧЕСКИЕ СУДЕБНЫЕ ЗАПРЕТЫ И ДРУГИЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В ИНДИИ

*Доклад подготовила г-жа Пратиба М. Сингх, судья отделения по вопросам интеллектуальной собственности Высокого суда Дели, Нью-Дели, Индия**

АННОТАЦИЯ

В настоящем докладе рассказывается о появлении и развитии системы динамических судебных запретов в Индии. Доклад начинается с описания различных видов обеспечительных мер, которые принимались в Индии в прошлом и принимаются до сих пор. Далее в докладе рассказывается о конкретных проблемах, связанных с нарушениями прав интеллектуальной собственности (ИС), особенно в эпоху интернета. Наконец, появление и развитие всеобъемлющей системы динамических судебных запретов в Индии обсуждается на примерах прецедентов и судебной практики в этой области.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Значение вынесения судебных запретов в случаях нарушения прав интеллектуальной собственности (ПИС) было подчеркнуто в 2001 году судьей Р.К. Лахоти (который впоследствии стал председателем Верховного суда Индии), чьи слова до сих пор остаются незыблемыми:

«Отказ в вынесении судебного запрета, несмотря на наличие фактов, которые prima facie подтверждены неопровержимыми доказательствами и приобщенными к делу документами, по сути означает отказ в отправлении правосудия, и такой ущерб, причиненный истцу, не может быть возмещен»¹.

2. Индия всегда была благоприятной в плане обеспечительных мер юрисдикцией для владельцев ПИС. Временные судебные запреты регулируются в первую очередь Гражданско-процессуальным кодексом, который предусматривает различные виды судебных запретов:

- судебный запрет в отсутствие другой стороны: соответствующее решение обычно выносится в дату принятия дела к производству, если есть достаточные основания полагать, что направление уведомления другой стороне поставит под угрозу иск владельца ПИС;
- временный судебный запрет: на время рассмотрения иска; и
- бессрочный судебный запрет: решение выносится на заключительном этапе рассмотрения иска.

3. Существует несколько признанных видов судебных запретов и других средств судебной защиты:

* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не совпадать с мнениями Секретариата или государств – членов ВОИС.

¹ (2001) SCC OnLine SC 1416.

- этот тип судебного запрета в общих чертах напоминает ордер на обыск и называется так, потому что дело, по которому он был вынесен, называлось *Anton Piller KG v. Manufacturing Process Ltd.* Обычно такой запрет выносится, когда есть вероятность того, что ответчик может уничтожить важные доказательства. Во избежание такого сценария истец, не уведомляя ответчика, может обратиться в суд с ходатайством об осмотре помещений ответчика с целью обеспечения сохранности указанных доказательств;
- судебный запрет по делу *Mareva*: соответствующее решение было вынесено по делу *Mareva Compania Naviera SA v. International Bulkcarriers*². Обычно такой запрет выносится для того, чтобы не позволить ответчику распоряжаться активами или переместить их за пределы юрисдикции соответствующего суда, в случае чего постановление суда в пользу истца потеряло бы всякий смысл и не могло бы быть исполнено;
- соответствующее решение было вынесено по делу *Norwich Pharmacal Co. v. Customs and Excise Commissioners*³. Такого рода судебный запрет обычно выносится в отношении третьих лиц, которые по незнанию или по ошибке стали фигурантами рассматриваемого дела. Этот судебный запрет требует раскрытия соответствующих документов и информации, необходимых для оказания помощи заявителю в возбуждении судебного дела против тех лиц, которые являются главными фигурантами дела; и
- постановление в отношении неустановленных ответчиков (*John Doe*): такие судебные запреты выносятся в отсутствие другой стороны по тем делам, в которых личность ответчика не может быть установлена. Смысл в том, чтобы защитить владельцев прав интеллектуальной собственности в случаях, когда невозможно определить, кто является ответчиком, что происходит особенно часто в случаях цифрового пиратства.

II. НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В СВЯЗИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНТЕРНЕТА

4. Вышеназванные виды и категории судебных запретов к настоящему времени стали неотъемлемой частью процесса судебного разбирательства по делам об ИС.

5. Однако появление интернета полностью изменило арбитражную и правоприменительную систему в области ИС. Сначала суды столкнулись с проблемами, связанными с доменными именами и неправомерным использованием товарных знаков в составе доменных имен. Они были легко решены путем вынесения судебных запретов, которые были исполнимыми в судебном порядке и обязательными для регистраторов и владельцев регистраций и основывались на положениях Единой политики разрешения споров о доменных именах⁴. Таким образом, для индийских судов было совершенно обычным делом признавать права на товарные знаки и на основании этого выносить судебные запреты или блокировать те доменные имена, которые нарушали права на товарные знаки.

6. Вместе с тем с появлением платформ социальных сетей, сайтов электронной торговли, листинговых платформ, онлайн-каталогов и других веб-сайтов масштабы нарушений прав интеллектуальной собственности (ИС) увеличились, и характер их изменился по форме и по содержанию. Судам пришлось столкнуться с создаваемыми интернетом проблемами, осложнившими вынесение эффективных постановлений и даже

² (1975) 2 Lloyd's Rep 509.

³ (1973) UKHL 6.

⁴ <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-2012-02-25-ru>.

исполнение уже вынесенных решений. Примерами таких проблем являются продажа контрафактных товаров в интернете, роль посредников, глобальные судебные запреты и геоблокировка. Множество недавно принятых законов и нормативных актов также предусматривают различные средства правовой защиты, которыми могут воспользоваться владельцы ИС.

III. ДИНАМИЧЕСКИЕ СУДЕБНЫЕ ЗАПРЕТЫ В ИНДИИ

7. В этих условиях в Индии появилась концепция динамических запретов. Появилось множество веб-сайтов, которые в основном транслировали контент, нарушающий авторские права. Сначала суды выносили распоряжения о блокировке контента, нарушающего авторские права, со ссылкой на конкретные URL-адреса. Однако со временем стало очевидно, что хотя определенные URL-адреса блокируются, технические возможности позволяли легко перемещать тот же контент на новый URL-адрес за считанные секунды. Это привело к тому, что владельцы ИС стали искать более действенные и принудительные средства правовой защиты, такие как блокировка целых веб-сайтов. Затем суд проверял веб-сайт, чтобы определить, является ли преобладающий на нем контент пиратским или незаконным в других отношениях, и, если это было установлено, выносил постановление о блокировке веб-сайта. В течение нескольких лет приказы о блокировке веб-сайтов эффективно пресекали правонарушения. Однако некоторые суды высказывали предостережения на этот счет.

8. С дальнейшим развитием технологий, благодаря которым можно быстро создавать новые URL-адреса и легко перемещать контент, нарушающий авторские права, нарушители начали создавать зеркальные веб-сайты с тем же содержанием, что и заблокированные сайты. В известном и создавшем прецедент решении 2019 года по делу *UTV Software Communications Ltd. против 1337X.to*⁵ Высокий суд Дели рассмотрел иск о нарушении авторских прав и вынес решение о динамическом судебном запрете, чтобы защитить права истца на несколько кинофильмов. Высокий суд принял во внимание решение Высокого суда Сингапура по делу *Disney Enterprises Inc. против MI Limited*⁶ и решил руководствоваться признанной в рамках этого дела концепцией динамических обеспечительных мер. Суд воспользовался присущими ему полномочиями и позволил владельцу авторских прав добиваться продления уже вынесенного судебного запрета, заблокировав зеркальные веб-сайты и веб-сайты для переадресации, содержавшие аналогичный или такой же контент, как и основной веб-сайт, нарушающий авторские права. Суд постановил, что истца нельзя обременять необходимостью получения отдельных судебных запретов в отношении нескольких связанных между собой веб-сайтов. Общий регистратор⁷ может просто по заявлению, поданному истцом в рамках рассматриваемого иска, распространить судебный запрет также на зеркальный веб-сайт. Таким образом, динамический судебный запрет не является статичным или действующим только в отношении основного веб-сайта, а динамически распространяется на будущие веб-сайты.

9. В отношении распоряжений о блокировке веб-сайтов и динамических судебных запретов высказывается обеспокоенность по поводу того, что применяемые судебные запреты и предоставляемые средства правовой защиты не должны быть слишком широкими, то есть должен соблюдаться принцип соразмерности юридической ответственности. Некоторые суды Индии, такие как Высокий суд Бомбея, постановили, что, хотя, с одной стороны, должны быть защищены права интеллектуальной

⁵ (2019) 78 PTC 375 (Del).

⁶ (2018) SGHC 206.

⁷ Общие регистраторы – это судебные чиновники из окружных судов при Высоком суде, которые отвечают в основном за контроль за соблюдением процессуальных норм и процедур.

собственности истца, право ответчика на торговлю и свободу выражения мнений также необходимо защищать. Тем не менее, учитывая требование соразмерности ответственности, была установлена гарантия, в соответствии с которой для продления срока действия судебного запрета требуется вмешательство секретаря, то есть было запрещено автоматически продлевать этот срок на неограниченный период времени.

10. Чтобы определить, является ли тот или иной веб-сайт нарушителем, можно учитывать различные факторы, в том числе следующие:

- содержит ли веб-сайт преимущественно незаконный или нарушающий авторские права контент;
- скрыты ли данные регистранта;
- отказывается ли сайт выполнять распоряжения об удалении контента;
- будет ли идентификация URL обременительна для истца;
- способствует ли веб-сайт каким-либо образом нарушению авторских прав, предоставляя сведения о других нарушающих права веб-сайтах, каталогах и т.п.;
- демонстрирует ли веб-сайт или оператор онлайн-платформы пренебрежительное отношение или неуважение к авторскому праву или нарушение законов. Это может стать очевидным в результате оценки контента, доступного на указанных веб-сайтах или платформах;
- был ли один и тот же сайт объектом неоднократных судебных распоряжений в связи с обнаружением контента, нарушающего авторские права;
- способствует ли веб-сайт противодействию обходу технических средств защиты;
- объем трафика или частота обращений к сайту; а также
- серьезность нарушения.

11. На основании вышеуказанных факторов суд может вынести судебный запрет с целью блокировки веб-сайта или динамический судебный запрет.

12. Динамические судебные запреты получили широкое признание начиная с 2019 года, особенно в период после пандемии, когда почти все бизнесы используют онлайн-платформы. Еще одним аргументом в пользу еще более широкого использования динамических судебных запретов стали недавние судебные разбирательства, которые продемонстрировали, что в некоторых обстоятельствах необходимы новые формы судебных запретов и другие средства судебной защиты. Примерами дел, по которым выносились судебные запреты, являются следующие:

- Дело *Snapdeal Private Limited v. Snapdeallucky-draws.org.in & Ors.* CS (COMM) № 264/2020, решение по которому было принято 20 июля 2020 года в отношении веб-сайта, на котором использовалась мошенническая ценовая схема или лотерея. Суд наложил судебный запрет на 50 мошеннических веб-сайтов, использующих известный товарный знак как часть своего доменного имени.
- Были вынесены динамические судебные запреты в отношении веб-сайтов, которые нарушали права на трансляцию крикетных матчей, которые незаконно транслировались 54 зеркальными/переадресующими/буквенно-цифровыми веб-сайтами, по делу *Sony Pictures Network India Pvt. Ltd. v.*

www.b1.mylivecricket.biz and Others⁸. Решения были вынесены 24 ноября 2020 года.

- Общеизвестный знак, используемый медиа-компанией, а также его варианты и производные также были защищены от неправомерного использования неизвестными URL-адресами, веб-сайтами, доменными именами и веб-платформами в деле *Living Media limited & Anr v. www.news-aajtak .co.in & Others*⁹, решение по которому было принято 6 сентября 2021 года. Истцу в данном случае было разрешено предоставить Google список всех таких платформ, чтобы можно было отключить доступ к ним.
- Два дела, *Dabur India Limited v. Ashok Kumar and Others*¹⁰ и *Gujarat Cooperative Milk Marketing Federation Ltd & Anr v. Amul-Franchise.in & Others*¹¹: неизвестные лица зарегистрировали доменные имена, чтобы предлагать франшизы и возможности для оптового распределения. Они получили крупные суммы денег от уязвимых потребителей. Поэтому для того, чтобы не допустить обман доверчивых клиентов и выплату ими денег этим веб-сайтам, которые использовали названия известных компаний (таких как Dabur и Amul), регистрация доменного имени с указанными знаками была запрещена судом. Однако это решение было оспорено и в настоящее время дело остается в производстве.
- В деле *HT Media & Anr v. Hindustantimes.tech & Anr.*¹² предметом иска было сокрытие сведений о регистранте под предлогом защиты конфиденциальности. Правительству было предложено представить affidavit с изложением своей позиции, а также указать, могут ли регистраторы, предлагающие свои услуги в Индии, быть обязаны в рамках какой-либо процедуры раскрыть имена владельцев незаконно зарегистрированных доменных имен, в которых использованы известные товарные знаки.
- В деле *Warner Brothers Entertainment v. http.otorrents.com & Others*¹³ был вынесен бессрочный судебный запрет в отношении мошеннических торрент-сайтов, которые распространяли, транслировали и передавали контент, принадлежащий Warner Brothers.

13. В то время как приведенные выше прецеденты демонстрируют различные сценарии, в которых суд выносил динамические судебные запреты, в недавнем деле *Snapdeal Private Limited v. GoDaddy.com LLC & Others*¹⁴ суд постановил, что истец должен подать иск против каждого из доменных имен, которые он считает нарушившими авторские права, даже если этот процесс является для него обременительным. Суд не вынес всеобщий судебный запрет по данному делу. Тем не менее, суд утверждает, что в таких случаях регистраторы доменных имен сами являются нарушителями, и поэтому рекомендует таким регистраторам модулировать свои алгоритмы таким образом, чтобы не предоставлять потенциально нарушающие права доменные имена.

⁸ CS (COMM) 519/2020.
⁹ CS(COMM) 395/2020.
¹⁰ CS(COMM) 135/2022.
¹¹ CS (COMM) 350/2020.
¹² CS(COMM) 352/2022.
¹³ CS (COMM) 367/2019.
¹⁴ CS(COMM) 176/2021.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

14. Все, что было обсуждено выше, показывает, что по мере развития технологий средства правовой защиты также должны адаптироваться и быть динамичными, чтобы обеспечивать эффективную защиту ПИС. При этом, однако, следует также признавать основные свободы и в каждом конкретном случае необходимо помнить о критерии соразмерности. Защищая права ИС, необходимо также учитывать соображения, связанные с правом на неприкосновенность частной жизни, свободой слова, свободной торговлей и т. д. В то время как развивающаяся онлайн-среда ставит перед владельцами ИС новые проблемы, связанные с защитой их прав, нельзя не учитывать тот факт, что интернет способствует массовому доступу к информации и знаниям. Таким образом, менее серьезная проблема неправомерного использования должна быть сведена к минимуму, но при этом более масштабное предназначение интернета также не должно страдать или подвергаться угрозе.

[Конец доклада]

ПОСЛЕДНИЕ МЕРОПРИЯТИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ ПО ОХРАНЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (AIPPI) В ОБЛАСТИ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ ИС

*Доклад подготовила г-жа Линда Леконт, помощник Генерального докладчика, Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Цюрих, Швейцария**

АННОТАЦИЯ

В настоящем документе обобщаются основные вопросы, поднятые национальными и региональными группами Международной ассоциации по охране интеллектуальной собственности (AIPPI) в ходе исследования на тему «Возмещение ущерба, причиненного интеллектуальной собственности (ИС) в результате действий, не связанных с продажей товаров», которое AIPPI завершило в сентябре 2019 года (исследование 2019 года) и исследования на тему «Достаточная осведомленность о возмещении ущерба, причиненного в результате нарушения прав ИС», которое AIPPI завершило в октябре 2021 года (исследование 2021 года). В ходе исследования 2019 года внимание было сосредоточено на определении размера денежного возмещения ущерба, понесенного в результате нарушений, не связанных с продажей товаров, например в результате ввоза, хранения и складирования товаров и их предложения для продажи. Были обсуждены принципы, применимые к определению размера ущерба и его возмещению, несмотря на отсутствие факта продажи с нарушением авторских прав, который мог бы служить критерием, а также проблема «франкирования»¹. Исследование 2021 года было посвящено значению осведомленности, т. е. наличия необходимой информации для определения размера компенсации за нарушение зарегистрированных или незарегистрированных прав ИС.

I. ИНФОРМАЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ ПО ОХРАНЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

1. Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности, общеизвестная под сокращенным названием AIPPI, является ведущей международной неправительственной организацией, занимающейся вопросами развития и совершенствования нормативно-правовых режимов охраны интеллектуальной собственности (ИС).

2. AIPPI — политически нейтральная некоммерческая организация, основанная в Швейцарии и в настоящее время насчитывающая более 8 000 членов, представляющих более 130 стран. Цель AIPPI – совершенствование и популяризация охраны ИС как в самих странах, так и на международном уровне. Она стремится к достижению этой цели, прилагая усилия к развитию, расширению и совершенствованию международных и региональных договоров и национальных законодательств в области ИС. AIPPI

* Мнения, выраженные в настоящем документе, принадлежат автору и могут не совпадать с мнениями Секретариата или государств – членом ВОИС.

¹ Термин «франкирование» означает, что не должно быть никакой дополнительной ответственности за нарушение прав в отношении операций с конкретными продуктами, признанными нарушающими права, после того как в отношении этих товаров было присуждено возмещение убытков, и такие товары считаются «франкированными».

анализирует действующие в странах законы и рекомендует меры, направленные на обеспечение гармонизации этих законов в международном масштабе, сотрудничая как с государственными, так и с неправительственными организациями. В тех случаях, когда это целесообразно, AIPPI обращается в судебные и законодательные органы с ходатайствами о принятии мер по усилению охраны ИС.

II. ИССЛЕДОВАНИЕ НА ТЕМУ «ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ДЕЙСТВИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ПРОДАЖЕЙ ТОВАРОВ»

3. В ответ на вопросник на тему возмещения ущерба, причиняемого интеллектуальной собственностью в результате действий, не связанных с продажей товаров², подготовленный генеральным докладчиком AIPPI, от национальных и региональных групп, входящих в AIPPI, было получено 37 отчетов, содержащих подробную информацию о национальных и региональных законодательных актах и результаты их анализа. Эти отчеты были изучены генеральным докладчиком AIPPI и объединены в сводный отчет³. На Всемирном конгрессе AIPPI, состоявшемся в октябре 2019 года в Лондоне, Исполнительный комитет AIPPI принял резолюцию по данному вопросу, обсудив его в специальном Исследовательском комитете и на пленарном заседании Ассоциации в полном составе⁴.

4. В этой части документа обобщаются некоторые основные вопросы, выделенные национальными и региональными группами AIPPI в связи с определением размера возмещения ущерба, понесенного в результате нарушений, не связанных с продажей товаров⁵. Такими нарушениями, не связанными с продажей, могут быть действия, нарушающие авторские права⁶, такие как глобальные предложения или рекламные объявления, размещаемые на веб-сайте для поставки продукции, нарушающей авторские права, в одной или нескольких юрисдикциях, но не являющиеся непосредственно продажей товаров. Другие нарушения, не связанные с продажей, могут включать производство, импорт и складирование. В этой же части обсуждается франкирование, то есть ситуация, когда в отношении товаров, которые были произведены, был возмещен ущерб, и нарушитель или приобретатель товаров больше не несет ответственности за дополнительный ущерб, причиненный в результате последующей продажи этих товаров. Это исследование не включало вопросы, касающиеся FRAND (справедливых, обоснованных и недискриминационных) роялти в контексте SEP (стандартообразующих патентов), предусмотренного законом возмещения ущерба, определения размера ущерба на основе прибыли, полученной в результате совершения нарушения, и других средств правовой защиты, при помощи которых незаконная прибыль, полученная нарушителем, передается правообладателю.

² <https://aippi.soutron.net/Portal/DownloadImageFile.ashx?fieldValueId=3126>.

³ <https://aippi.soutron.net/Portal/DownloadImageFile.ashx?fieldValueId=3133>.

⁴ <https://aippi.soutron.net/Portal/DownloadImageFile.ashx?fieldValueId=2929>.

⁵ Ранее национальные и региональные группы AIPPI провели исследование и впоследствии приняли соответствующую резолюцию в отношении определения размера денежной компенсации (Сидней, 2017 год), в которых основное внимание уделено последствиям продажи товаров с нарушением авторских прав.

⁶ Ранее национальные и региональные группы AIPPI провели исследование и впоследствии приняли соответствующую резолюцию в отношении определения размера денежной компенсации (Сидней, 2017 год), в которых основное внимание уделено последствиям продажи товаров с нарушением авторских прав.

А. ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ НАРУШЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ПРОДАЖЕЙ ТОВАРОВ

5. Все группы решительно поддерживают принцип, в соответствии с которым ущерб должен подлежать возмещению, если установлена причинно-следственная связь между нарушением прав и ущербом. Кроме того, группы пришли к твердому консенсусу в отношении того, что ущерб, понесенный в результате совершения каждого из различных типов нарушений, не связанных с продажей (таких как производство, импорт, складирование и т. д.), должен определяться на основе одних и тех же принципов. Группы разошлись во мнениях по вопросу о том, как оценивать ущерб без использования данных о продажах. В случае нарушения прав, не связанных с продажей товаров, основная трудность заключается в определении размера ущерба, то есть в том, как обоснованно рассчитать размер роялти, не имея информации о продажной цене. Среди групп преобладает мнение, что размер ущерба может определяться на основании *потенциальной возможности продажи*. Определенную поддержку получило предложение учитывать как потенциальные продажи, так и фактические продажи товаров в другой юрисдикции, если таковые имеются, при определении размера ущерба, при условии, что продемонстрирована достаточно тесная причинно-следственная связь между совершением нарушающих права действий, не связанных с продажей товаров, в пределах данной юрисдикции, и ущербом, причиненным в результате продажи товаров.

6. Некоторые из предложенных группами способов определения размера ущерба, понесенного в результате нарушения прав на запатентованные процессы, предусматривают учет следующих факторов:

- цена продукции, изготовленной с использованием технологии, права на которую были нарушены;
- не полученная владельцем прав ИС прибыль, которую он мог бы получить, если предположить, что правообладатель использует свой патент на процесс;
- не полученные роялти, размер которых может быть больше, если учитывать нарушение, при условии, что правообладатель сам не использует свой патент;
- компенсация за моральный вред, причиненный правообладателю;
- обоснованный роялти, взимаемый с оборота, связанного с использованием запатентованного метода, в зависимости от частоты использования;
- масштаб производства;
- себестоимость продукции;
- спрос на запатентованный продукт;
- влияние потенциального распространения запатентованного продукта на спрос на него;
- количество/стоимость произведенных товаров, а также последствия их *потенциального* распространения;
- потеря правообладателем потенциальной доли рынка или ухудшение его рыночной репутации;
- снижение доступности сырья, используемого в контрафактном производстве;
- любое снижение цен в результате использования запатентованного процесса нарушителем, от которого пострадал правообладатель;
- суммы средств, вложенных в проектирование и разработку технологии, которая впоследствии была запатентована;
- фактическая рыночная стоимость патента, права на который были нарушены;
- финансовые убытки правообладателя;
- количество контрафактной продукции, хранящейся на складе или импортируемой; а также
- расходы на весь процесс импорта, уплату налогов и складирование.

7. Группы достигли существенного консенсуса в отношении того, что суд должен иметь возможность уменьшить размер присужденной компенсации ущерба на любые суммы, которые, как доказано, ранее были присуждены в рамках других разбирательств, если включение этих сумм равносильно двойному возмещению ущерба. Группы единогласно предложили меры против двойного возмещения, например расчет обоснованного размера роялти, ограниченного «лимитом» на уровне «полного удовлетворения». То есть правообладатель ИС должен иметь возможность получить компенсацию в порядке возмещения ущерба при условии, что общая сумма такого возмещения не превышает общую сумму понесенных убытков.

8. При определении размера возмещения ущерба следует принимать во внимание интересы всех сторон, в том числе, например, добросовестных покупателей, которые приобретают предмет, нарушающий авторские права, по стоимости и не зная о том, что имеет место факт нарушения. Несмотря на это, группы достигли важного консенсуса в отношении того, что правообладатель, которому причинен дополнительный ущерб (например, в виде сокращения объема дальнейших продаж) в результате обращения нарушающих авторские права товаров, за которое уже была выплачена компенсация, должен иметь возможность взыскать этот дополнительный ущерб. Остальные группы, по-видимому, высказались в пользу базового правила, согласно которому «франкирование» никогда не должно применяться.

В. УЩЕРБ В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕСКОЛЬКИХ НАРУШЕНИЙ

9. Явное большинство групп предлагает возмещать убытки за каждое отдельное действие, нарушающее права. Если все действия совершаются одним и тем же лицом, вполне вероятно, что экономический эффект производства и складирования на предшествующей стадии дополняется экономическим эффектом продажи. В связи с этим возникает вопрос о том, следует ли предотвращать двойное возмещение, гарантируя, что ущерб не будет возмещен два или более раз за каждый продукт и/или каждое действие, нарушающие авторские права. При этом в соответствии с общим принципом, изложенным в статье 45 Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности, убытки должны возмещаться «в сумме, достаточной для компенсации ущерба, понесённого правообладателем», и ущерб не ограничивается действием или продуктом.

С. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ

10. Хотя считается, что возмещению подлежит ущерб, понесенный в результате любых видов нарушений, то, как определяется размер ущерба, существенно различается не только в действующих законах, но и в современных представлениях. Кроме того, суммы также различаются: некоторые предлагают ограничить размер возмещения «полным удовлетворением», а другие считают, что должны существовать возможности для дополнительных судебных разбирательств.

11. В ходе исследования оказалось, что поддержкой пользуются два конструктивных метода оценки ущерба:

- При оценке убытков в связи со способом использования суд должен учитывать следующие факторы: (i) получает ли нарушитель экономическую выгоду в результате использования процесса в ущерб правообладателю, (ii) оборот средств в связи с использованием процесса, зависящий от частоты

- использования, (iii) любые ценовые преимущества, получаемые нарушителем в результате использования процесса, а также, возможно, другие факторы.
- При оценке убытков в связи с методом производства продукта, суд должен учитывать следующие факторы: (i) возможная продажа нарушителем любых продуктов, произведенных с использованием данного процесса, (ii) охраняется ли продукт, произведенный с использованием данного процесса, патентом, права на который нарушены, (iii) конкурирует ли этот продукт с продуктами, произведенными без использования запатентованного процесса, (iv) любое ценовое преимущество, получаемое нарушителем в результате использования процесса, (v) любое временное преимущество, получаемое нарушителем в результате использования процесса (т. е. стартовое преимущество) и, возможно, другие факторы.

III. ИССЛЕДОВАНИЕ НА ТЕМУ «ДОСТАТОЧНАЯ ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ О ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

12. В ответ на вопросник на тему о достаточной осведомленности о возмещении ущерба, причиненного в результате нарушения прав ИС⁷, подготовленный генеральным докладчиком AIPPI, от национальных и региональных групп AIPPI был получен 41 отчет, содержащий подробную информацию о национальных и региональных законодательных актах и результаты их анализа. Эти отчеты были изучены генеральным докладчиком AIPPI и объединены в сводный отчет⁸. На Всемирном конгрессе AIPPI, состоявшемся в октябре 2021 года, Исполнительный комитет AIPPI принял резолюцию по данному вопросу, обсудив его в специальном Исследовательском комитете и на пленарном заседании Ассоциации в полном составе⁹.

13. В этой части документа обобщаются некоторые основные вопросы, выделенные национальными и региональными группами AIPPI в связи с достаточной осведомленностью, т.е. наличием информации об ущербе, причиненном в результате нарушения прав ИС. В настоящем исследовании не обсуждались вопросы, касающиеся уголовного права, значения наличия информации для определения размера возмещения ущерба относительно прибыли, неправомерно полученной нарушителем, и возмещения судебных издержек.

A. ПОРОГОВЫЙ УРОВЕНЬ ЗНАНИЙ

14. Действующие законы существенно различаются в том, что касается значения знаний – объективных и/или субъективных – для возмещения ущерба в ходе судебного разбирательства о нарушении прав. Объективные знания – это знания, для обладания которыми у лица имелись достаточные основания, например патент, опубликованный в юрисдикции нарушителя. Субъективные знания – это знания, которыми лицо фактически обладает.

15. Явное большинство групп согласны с тем, что знания должны каким-то образом иметь отношение к возмещению ущерба. Однако группы разошлись во мнениях относительно того, должны ли требуемые знания быть объективными и/или субъективными, и что должно считаться объективными знаниями. Наиболее значимым

⁷ <https://aippi.soutron.net/Portal/DownloadImageFile.ashx?fieldValueId=4904>.

⁸ <https://aippi.soutron.net/Portal/DownloadImageFile.ashx?fieldValueId=5182>.

⁹ <https://aippi.soutron.net/Portal/DownloadImageFile.ashx?fieldValueId=5207>.

фактором для подтверждения осведомленности являются обстоятельства нарушения. Некоторые высказали мнение, что если нарушитель имеет определенный пороговый уровень знаний, то ущерб должен подлежать возмещению в большем размере.

16. Установить факт наличия знаний, объективных или субъективных, которыми обладает нарушитель, может быть трудно, особенно в юрисдикциях, где отсутствуют необходимые средства для выявления того, какой информацией обладает нарушитель.

B. ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА В БОЛЕЕ КРУПНОМ РАЗМЕРЕ

17. Большинство групп считают, что увеличение размера возмещения ущерба – будь то в зависимости от наличия знаний или на основании других критериев – в качестве более эффективного средства сдерживания потенциальных нарушителей прав ИС не решает проблему. До сих пор преобладало мнение о целесообразности использования судебных запретов в качестве эффективного сдерживающего средства. Мнение о том, что можно использовать возмещение ущерба в более крупном размере в качестве сдерживающего фактора, получило некоторую поддержку со стороны групп. Тем не менее, было отмечено, что взыскание ущерба с нарушителей, обладающих субъективным знанием о нарушении права ИС, может служить фактором, удерживающим от совершения нарушения, только в том случае, если соответствующие судебные решения публикуются. Другие группы предложили обязать тех, кто занимается определенными видами деятельности, например торговцев, с большей осторожностью относиться к правам ИС и в случае нарушения взыскивать с них ущерб в большем размере.

18. Несмотря на то, что большинство групп не считают возмещение ущерба в более крупном размере наиболее эффективным средством сдерживания, есть общее понимание необходимости применения отрицательных стимулов, которые отбили бы охоту нарушать права, особенно у тех, кто проводит бизнес-анализ, чтобы определить, можно ли получить прибыль, которая превысила бы размер любых ожидаемых компенсационных выплат в случае нарушения прав ИС. В то же время может быть трудно подтвердить наличие знаний о факте нарушения, что может увеличить продолжительность судебного разбирательства, которое из-за этого становится еще более трудоемким, дорогостоящим и, возможно, безуспешным для владельца прав ИС.

19. Некоторые группы высказали мнение, что если компания использует чужую технологию, представляется более целесообразным надлежащим образом распределять получаемую в результате этого прибыль, вместо того чтобы применять чрезвычайно действенное исключительное право, предусматривающее возмещение убытков в виде наказания или в более крупном размере.

C. ОБЯЗАННОСТЬ ЗНАТЬ

20. Ряд групп сообщили, что для возникновения ответственности за возмещение ущерба в случае нарушения прав должен присутствовать элемент небрежности или вины, а если этого элемента нет, то ответственность за нарушение может вместо этого привести к ответственности за компенсацию за неосновательное обогащение. Такая небрежность или вина может быть установлена, если не был проведен поиск на патентную чистоту. Тем не менее, существует обеспокоенность относительно того, расходы на уплату пошлин за проведение поиска на патентную частоту и получение результатов анализа будут возрастать, если это придется делать в каждой из юрисдикций. Хотя предложение об использовании одного анализа в одной юрисдикции может быть применимо в других юрисдикциях, в настоящее время это не представляется возможным, учитывая огромные

различия в законах, действующих в разных юрисдикциях. С другой стороны, существует опасение, что само наличие факта проведения поиска на патентную чистоту и анализа может давать полную свободу действий для нарушения прав ИС, чтобы ограничить или предотвратить возмещение ущерба в большем размере.

21. Высказываются разные мнения в отношении того, что считается объективным знанием, в том по вопросу о том, было ли право ИС опубликовано в самой юрисдикции, на официальном языке юрисдикции или на преобладающем языке использования, например на английском.

D. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

22. Общая точка зрения состоит в том, что ущерб должен подлежать возмещению даже при отсутствии объективных или субъективных знаний. При этом, если подтверждение наличия объективных или субъективных знаний будет служить основанием для возмещения ущерба, необходимо будет определить, какие средства должны использоваться для обнаружения и/или доказательства таких знаний в различных юрисдикциях.

[Конец документа]

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ ПО ТОВАРНЫМ ЗНАКАМ В ОБЛАСТИ ГАРМОНИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, КАСАЮЩЕГОСЯ ВЫНЕСЕНИЯ ВРЕМЕННЫХ СУДЕБНЫХ ЗАПРЕТОВ

*Документ подготовили г-жа Айрис Гюнтер, директор отдела защиты и устойчивости брендов Международной ассоциации по товарным знакам (INTA), Нью-Йорк, Соединенные Штаты Америки; г-жа Майя Пак, юрист, Petošević, Люксембург, Люксембург; г-н Николас Шмитц, партнер, Grünecker, Мюнхен, Германия; Паула Пассарелли, юрист по вопросам ИС, Palomo Abogados, Гватемала, Гватемала**

АННОТАЦИЯ

На основании результатов обследования, которое было проведено Комитетом по защите прав Международной ассоциации по товарным знакам (INTA) в 47 странах и в ходе которого были выявлены различия в стандартах в отношении предварительного судебного запрета, в 2020 году Совет директоров INTA принял резолюцию, устанавливающую минимальные стандарты, которые, по мнению INTA, необходимы для гармонизации основных требований и процедур вынесения судебного запрета, действующих в разных странах мира, с целью создания эффективного режима правоприменения. В документе обобщаются важнейшие результаты обследования, названы основные области, в которых необходима гармонизация требований и процедур и существует потребность в информационно-разъяснительной работе.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Комитет по защите прав Международной ассоциации по товарным знакам (INTA) отвечает за рассмотрение вопросов, связанных с защитой прав, распространение информации о передовых методах и гармонизацию таких методов во всем мире. Поскольку судебный запрет является одним из наиболее важных инструментов, которым правообладатели пользуются для защиты своих прав интеллектуальной собственности (ИС), Целевая группа ЕС по предварительным судебным запретам провела обследование – сначала в странах Европейского союза (ЕС), а затем также в других юрисдикциях по всему миру – для изучения стандартов и практики судебных запретов, определения уровня гармонизации и выявления недостатков, которые могут быть устранены в рамках инициатив INTA в области информационно-разъяснительной работы. Это обследование¹ проводилось в 47 странах, которые были признаны важными для обладателей прав ИС, и целью его являлось изучение основных требований и стандартов, которые считаются наиболее актуальными для обеспечения эффективности мер защиты, в частности в отношении следующих аспектов:

- условия вынесения предварительных судебных запретов в отсутствие другой стороны;
- возможность и вероятность вынесения судебных запретов в отсутствие другой стороны на практике;

* В настоящем документе отражена точка зрения автора, которая может не совпадать с мнениями Секретариата ВОИС или государств – членов Организации.

¹ <https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/advocacy/testimony-submissions/Preliminary-Injunctions-Report-2020.pdf>.

- компетенция судов;
- требования доказательности;
- своевременность и сроки;
- возможность требовать наложения ареста на товары;
- особые требования ответчика в отношении слушания дела;
- возможность применения наказаний или штрафов в случае совершения нарушения и возмещения издержек и убытков; а также
- обеспечительные платежи.

II. РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ

2. *Срок подачи ходатайства о вынесении предварительного судебного запрета.* В некоторых странах сроки устанавливаются законом, а других – определяются нормами судебной практики. Есть также страны, (например, Аргентина, Бразилия, Китай, Норвегия и Российская Федерация), где не существует строгих требований в отношении установления таких сроков.

3. *Различия в требованиях к вынесению судебного запрета.* Во многих правовых системах действуют аналогичные требования в отношении доказательств, необходимых для вынесения предварительного судебного запрета, однако в некоторых странах (например, в Мексике и Турции) установлены более высокие минимальные требования, включая требование о том, чтобы истец доказал, что имел место факт нарушения. В Китае, например, истец должен доказать, что ситуация достаточно близка к фактическому нарушению, чтобы добиться вынесения предварительного судебного запрета. В Российской Федерации предварительные судебные запреты выносятся только тогда, когда высока вероятность того, что истец выиграет дело по существу; а в Республике Корея доказательство только лишь возможности нарушения может быть недостаточным в качестве основания для ходатайства о вынесении предварительного судебного запрета.

4. *Обеспечительный платеж.* В некоторых странах действует требование, в соответствии с которым заявитель обязан внести обеспечительный платеж или залог, хотя Целевая группа не смогла согласовать позицию по этому вопросу.

5. *Требование о проведении устного разбирательства.* В большинстве стран требуется, чтобы ответчик имел возможность принимать участие в устном слушании на каком-либо этапе судебного разбирательства. Однако в некоторых странах устное слушание является правилом, от которого допускаются отклонения во многих обстоятельствах. Например, в Бельгии, на Кипре и в Португалии требуется, чтобы ответчик был заслушан на каком-то этапе судебного разбирательства; в то время как в Хорватии, Дании, Финляндии, Франции, Греции, Мальте, Нидерландах и Испании допускается проведение разбирательства без участия ответчика даже на начальной стадии в тех случаях, когда есть доказательства необходимости рассмотрения дела в ускоренном порядке, неэффективности обеспечительных мер или невозможности возмещения ущерба, причиненного истцу. Однако в некоторых юрисдикциях, например в Индонезии и Эстонии, решение о том, заслушивать ответчика или нет, принимается исключительно по усмотрению суда, а в некоторых странах устное слушание вообще не требуется, например, в Литве, Польше, Словакии и Болгарии.

6. *Проверка действительности прав.* В половине европейских стран (включая Австрию, Кипр, Венгрию, Мальту и Португалию) суды или трибуналы надлежащей судебной инстанции проводят подробную проверку прав истца на предмет их действительности, что может способствовать правовой защищенности, но вместе с тем

может вызвать значительные задержки в процессе. По мнению INTA, процедуры вынесения предварительного судебного запрета по своему характеру должны быть быстрыми и необремененными углубленным анализом существа дела или вынесением судебного решения о действительности прав на товарный знак, поскольку превращение процессуального действия по вынесению предварительного судебного запрета в целое «мини-разбирательство» лишает такой судебный запрет смысла.

7. *Своевременность подачи ходатайств и вынесения решений.* В некоторых странах установлены более-менее жесткие сроки как для подачи ходатайств о вынесении предварительного судебного запрета, так и для принятия судом решения. В других странах жесткие временные рамки не устанавливаются; в Австралии и Бразилии срок подачи ходатайства о вынесении предварительного судебного запрета не ограничивается, в то время как в Китае и Японии такое ходатайство должно быть подано в течение трех лет после того, как стало известно о нарушении. В Гонконге и Латвии у истца есть три месяца на то, чтобы подать ходатайство о вынесении предварительного судебного запрета; аналогичные сроки в этом отношении установлены в других странах, включая Венгрию и Испанию (два месяца). В то же время в Канаде и Нигерии истец должен подать ходатайство сразу же, как только ему стало известно о нарушении.

8. *Предельно допустимые сроки.* Сроки, в течение которых суды могут выносить судебный запрет, также существенно различаются в разных странах. В Австрии, Бельгии, Китае, Хорватии, Франции и Германии срок, в течение которого суд должен вынести решение о предварительном судебном запрете, не ограничен. В Бразилии и Канаде разбирательство может занять от нескольких дней до нескольких месяцев. В Венгрии и Нигерии решения выносятся в течение 14–15 дней с момента получения заявления. В Гонконге и ряде европейских стран, таких как Болгария, Греция, Литва и Румыния, судебный запрет должен быть вынесен в течение нескольких дней после подачи заявления (от 1 до 3 дней).

9. *Права ответчика.* В некоторых юрисдикциях ответчику предоставляется возможность возражать против предварительного судебного запрета до его вынесения, если только суд не вынес предварительный судебный запрет в отсутствие другой стороны, в то время как в других юрисдикциях такая возможность вообще не предусмотрена. Однако в Китае и Республике Корея судебные запреты никогда не выносятся без предварительного уведомления предполагаемого правонарушителя. Кроме того, в некоторых юрисдикциях у ответчика нет возможности потребовать провести устное слушание или оспорить предварительный судебный запрет до тех пор, пока в ходе основного судебного разбирательства не будет принято окончательное и обязательное решение.

10. *Компетентные суды.* Обследование показало, что споры о нарушении прав на товарные знаки в некоторых странах рассматриваются судами общей юрисдикции или коммерческими судами, которые не всегда обладают необходимой компетенцией в вопросах ИС, в то время как в других странах созданы специализированные суды или подразделения, занимающиеся ИС.

11. *Первоначальный иск.* В большинстве стран первоначальный иск должен подаваться в определенный срок после вынесения предварительного судебного запрета. Есть исключения, когда такое требование не устанавливается (например, Япония, Германия и Республика Корея).

III. МИНИМАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ, ПРИЗВАННЫЕ ОБЕСПЕЧИТЬ ГАРМОНИЗАЦИЮ ДЕЙСТВУЮЩИХ В РАЗНЫХ СТРАНАХ ОСНОВНЫХ ТРЕБОВАНИЙ И ПРОЦЕДУР ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАПРЕТА

12. Различия в процедурах, действующих в разных странах мира, оказывают существенное влияние на действенность и эффективность судебного запрета, а также на общее доверие к механизмам охраны прав ИС в той или иной юрисдикции. На основе результатов обследования ЕС разработал и представил Совету директоров INTA резолюцию², предусматривающую установление минимальных стандартов, призванных обеспечить гармонизацию основных требований и процедур вынесения судебного запрета, действующих в разных странах мира.

13. Основными пунктами этой принятой в 2020 году резолюции являются следующие:

- Производство по предварительному судебному запрету должно быть ускоренным, для чего необходимо установить короткие процессуальные сроки, в том числе для вынесения требуемого истцом судебного решения или постановления.
- В соответствии со статьей 50(2) Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) в соответствующих случаях предварительный судебный запрет может выноситься в отсутствие другой стороны.
- Заявитель, подавший ходатайство о вынесении предварительного судебного запрета, должен иметь возможность подтвердить заявленные права на товарный знак и представить документальные доказательства того, что при отсутствии доказательств в пользу противного, он, скорее всего, добьется вынесения решения по существу иска в его пользу. При условии, что заявитель предоставил требуемые доказательства этим пунктам, должен презюмироваться невозможный ущерб.
- За исключением случаев, когда регистрация является очевидно необоснованной или мошеннической, суд не должен быть обременен повторной проверкой действительности заявленного права на товарный знак. Однако это не должно препятствовать рассмотрению судом любых возражений и подтверждающих доказательств ответчика при оценке вероятности того, что заявитель добьется вынесения решения по существу дела в его пользу.
- В соответствии со статьей 50(4) Соглашения ТРИПС ответчик должен быть незамедлительно уведомлен о вынесении предварительного судебного запрета в его отсутствие и ему должна быть предоставлена возможность оспорить судебный запрет и ходатайствовать о проведении устного слушания или рассмотрении его контраргументов иным образом.
- Встречный иск ответчика, оспаривающий действительность заявленных прав на товарный знак, подлежит рассмотрению в рамках основного иска или отдельного иска об аннулировании этих прав или признании их недействительными.
- Судебный запрет должен предусматривать уплату ответчиком штрафа за неисполнение указанных решений суда.

² https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/advocacy/board-resolutions/PrelimInjunctionsResolutionOct26Clean_Final.pdf.

IV. ПРОЗРАЧНОСТЬ В ОТНОШЕНИИ СТАНДАРТОВ, НЕ ОГРАНИЧИВАЮЩИХСЯ ТРЕБОВАНИЯМИ ТРИПС

A. СОГЛАШЕНИЕ ПО ТОРГОВЫМ АСПЕКТАМ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

14. В статье 50 Соглашения ТРИПС установлены следующие требования в отношении временных мер:

- безотлагательный характер судебного производства (50.1);
- вынесение решения в отсутствие ответчика без его уведомления (50.2);
- требуется доказательство, подтверждающее наличие права, но не проверка действительности этого права (50.3);
- уведомление ответчика и его право обжаловать решение (50.4);
- требование о подаче первоначального иска в установленный срок (50.6);
- право ответчика на получение компенсации (50.7).

15. Следует отметить, что пункты 3, 4, 6 и 7 резолюции INTA не ограничиваются этими основными требованиями Соглашения ТРИПС.

V. ВЫВОДЫ В ОТНОШЕНИИ ОСНОВНЫХ ОБЛАСТЕЙ, В КОТОРЫХ ОТСУТСТВУЕТ ГАРМОНИЗАЦИЯ / ТРЕБУЕТСЯ ИНФОРМАЦИОННО-РАЗЪЯСНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА

16. Ниже указаны наиболее существенные недостатки, выявленные в некоторых странах, которые INTA стремится устранить в рамках своей информационно-разъяснительной деятельности, чтобы обеспечить эффективность судебной защиты прав ИС в виде вынесения временного судебного запрета:

- Страны, в которых невозможный ущерб не презюмируется ни при каких обстоятельствах.
- Страны, в которых действительность заявленных прав может подлежать всесторонней проверке судом, выносящим решение о судебном запрете.
- Страны, в которых разрешено подавать и рассматривать встречные иски о недействительности прав в ходе временного разбирательства.
- Страны, в которых судебные органы устанавливают для владельцев брендов непомерные требования в отношении объема/типа предъявляемых доказательств для вынесения предварительного судебного запрета. В некоторых случаях для вынесения предварительного судебного запрета требуется даже доказать факт причинения ущерба на этой самой ранней стадии рассмотрения иска.
- Страны, в которых судебное разбирательство для вынесения предварительного судебного запрета занимает слишком много времени. Судебным/административным органам необходимо принять практические меры для сокращения этого срока.