

## Консультативный комитет по защите прав

**Двенадцатая сессия  
Женева, 4-6 сентября 2017 г.**

### НОРМОТВОРЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ, ОКАЗЫВАЕМАЯ ВОИС В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

*Документ подготовлен Секретариатом*

#### **АННОТАЦИЯ**

В настоящем документе рассмотрены основные особенности нормотворческой помощи в области защиты прав интеллектуальной собственности, оказываемой Секретариатом Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в рамках ее программы 17, «Обеспечение уважения ИС». Документ призван описать структуру, содержание и формат такой помощи, предоставляемой в соответствии с мандатом Консультативного комитета по защите прав (ККЗП) и Ожидаемым результатом I.2 («Целевые и сбалансированные законодательные, регулятивные и политические рамочные положения ИС»), как он определен в Программе и бюджете ВОИС, а также в рамках рекомендации 45 Повестки дня ВОИС в области развития.

#### **I. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ**

1. На сессии Генеральной Ассамблеи Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), состоявшейся в 2008 г., государства-члены приняли решение утвердить стратегическую цель VI «Международное сотрудничество, направленное на обеспечение уважения интеллектуальной собственности». Реализация стратегической цели VI предполагает создание условий, способствующих уважению интеллектуальной собственности на устойчивой основе, в духе рекомендации 45 Повестки дня в области

развития (ПДР)<sup>1</sup>. Программа 17 ВОИС («Обеспечение уважения ИС») – это основная программа Организации, направленная на реализацию этой цели. Одно из направлений деятельности, предусмотренных программой 17, согласно мандату Консультативного комитета по защите прав (ККЗП) и Ожидаемому результату I.2 («Целевые и сбалансированные законодательные, регулятивные и политические рамочные положения ИС»), как он определен в Программе и бюджете ВОИС, — это содействие государствам-членам путем оказания нормотворческой помощи в области защиты прав интеллектуальной собственности (ПИС).

2. Цель настоящего документа – представить дополнительную информацию и соображения, касающиеся нормотворческой помощи в области защиты ПИС. Он содержит пояснения относительно масштабов этой помощи, в том числе статистические данные за период с 1 января 2014 г., и ее содержания<sup>2</sup>.

## II. ОБЪЕМ

3. По просьбе государств-членов Секретариат ВОИС предоставляет рекомендации относительно положений, касающихся защиты прав ИС, разработанные с учетом конкретных потребностей и условий запрашивающей страны, а также гибких возможностей и вариантов, предусмотренных частью III Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашения ТРИПС)<sup>3</sup>. Любая нормотворческая помощь предоставляется исключительно на двусторонней, нейтральной и конфиденциальной основе. Помощь, оказываемая развивающимся странам, наименее развитым странам (НРС) и странам с переходной экономикой, включает комментарии по проектам положений национального законодательства о защите ИС и рекомендации/содействие в процессе подготовки таких положений. В зависимости от потребностей, указываемых запрашивающим государством-членом, оказанию нормотворческой помощи может предшествовать консультативная миссия с целью обсуждения с директивными органами вопросов, касающихся защиты прав ИС,. Нормотворческая помощь в области защиты прав ИС оказывается в соответствии с рекомендациями ПДР 13<sup>4</sup>, 14<sup>5</sup> и 45.

---

<sup>1</sup> Рекомендация 45 ПДР требует от ВОИС «осуществлять подход к защите прав интеллектуальной собственности в контексте более широких интересов общества и, в особенности, озабоченностей, связанных с развитием, имея в виду, что в соответствии со Статьей 7 Соглашения ТРИПС «охрана и защита прав интеллектуальной собственности должны вносить вклад в развитие технических инноваций, а также передачу и распространение технологии к обоюдной выгоде производителей и пользователей технических знаний, причем таким образом, который бы содействовал социальному и экономическому благосостоянию и равновесию прав и обязанностей».

<sup>2</sup> Следует напомнить, что оценка стратегической цели VI проводилась за период с января 2010 по июнь 2014 г. ([http://www.wipo.int/export/sites/www/about-wipo/en/oversight/iaod/evaluation/pdf/evaluation\\_strategic\\_goal\\_vi.pdf](http://www.wipo.int/export/sites/www/about-wipo/en/oversight/iaod/evaluation/pdf/evaluation_strategic_goal_vi.pdf)). Эта оценка содержала информацию о нормотворческой помощи в области защиты прав ИС (стр. 12). В отношении пункта 35 было отмечено следующее: «Интервью с выборкой стран-бенефициаров подтвердили высокое качество и нейтральный характер консультаций, которые были охарактеризованы как непредвзятые. В целом страны-бенефициары по достоинству оценили то, каким образом были представлены эти варианты со всеми их преимуществами и недостатками, а не в виде каких-то фиксированных решений. Они также подчеркнули тот факт, что комментарии ВОИС включали соображения относительно гибких возможностей, предусмотренных частью III Соглашения ТРИПС. Оценка, в ходе которой была проанализирована произвольная выборка комментариев, предоставленных государствам-членам, подтвердила мнения стран-бенефициаров».

<sup>3</sup> См. пункт 7 ниже, где часть III Соглашения ТРИПС названа ориентиром в плане оказания нормотворческой помощи в области защиты прав ИС.

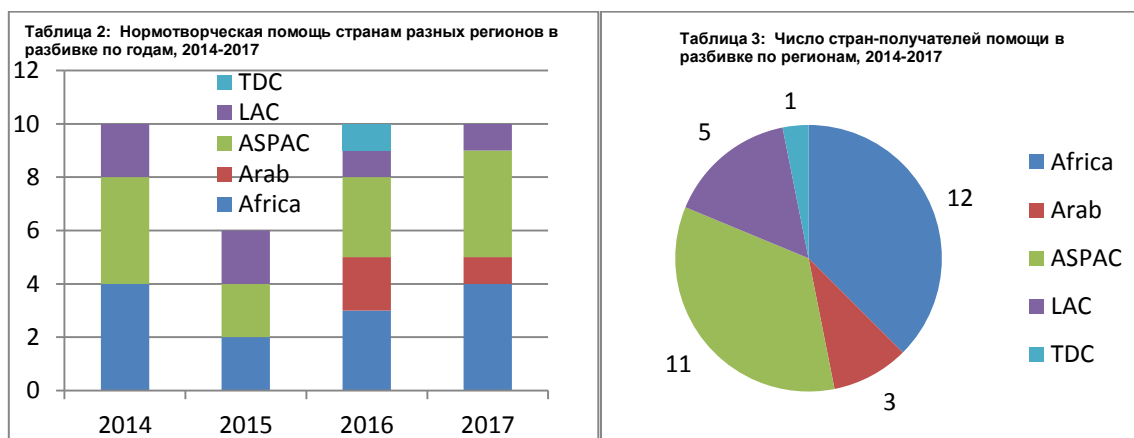
<sup>4</sup> «Оказание со стороны ВОИС помощи в области законодательства, среди прочего, должно быть направлено на развитие и отвечать потребностям с учетом приоритетов и особых потребностей развивающихся стран, в особенности НРС, а также различных уровней развития государств-членов. При этом деятельность должна включать сроки для завершения».

4. Положения о защите прав ИС в большинстве случаев содержатся в проектах «субстантивных» законов об ИС (проектах законов о товарных знаках, о промышленных образцах, о патентах, об авторском праве и т.п.), а нормотворческая помощь обычно запрашивается в отношении всего текста соответствующего закона об ИС. Затем работа распределяется между различными компетентными подразделениями ВОИС, оказывающими нормотворческую помощь, а Отдел обеспечения уважения ИС, реализующий программу 17, предоставляет комментарии относительно положений, имеющих отношение к защите прав ИС.

5. Начиная с 1 января 2014 г. был предоставлен 31 набор комментариев (еще пять находятся в процессе подготовки)<sup>6</sup>.



6. Географическое распределение получающих помощь государств-членов выглядит следующим образом<sup>7</sup>:



[Footnote continued from previous page]

<sup>5</sup> «В рамках соглашения между ВОИС и ВТО ВОИС предоставит развивающимся странам и НРС консультативную помощь по вопросам реализации и действия прав и обязательств, а также в понимании и использовании гибкостей, содержащихся в Соглашении ТРИПС».

<sup>6</sup> Цифра за 2017 г. Учитывает пять наборов уже предоставленных комментариев и пять наборов комментариев, на которые поступили запросы и которые на дату публикации настоящего документа находились в процессе подготовки.

<sup>7</sup> Указанное в таблице 3 количество участвующих стран (32) меньше, чем количества наборов комментариев (36), указанного в таблицах 1 и 2, потому что некоторые государства-члены обращались за нормотворческой помощью более одного раза и поэтому получили более одного набора комментариев. Сокращения ASPAC, LAC и TDC означают, соответственно, «Азия и Тихоокеанский регион», «Латинская Америка и Карибский бассейн» и «Страны с переходной экономикой и развитые страны».

7. В 21 положении части III («Защита прав интеллектуальной собственности») Соглашения ТРИПС<sup>8</sup> указаны минимальные обязательства государств-членов Всемирной торговой организации (ВТО) (при этом для НРС предусмотрен переходный период, как отмечено ниже), а также гибкие возможности и варианты. Соглашение ТРИПС является единственным многосторонним международным нормативным документом, содержащим полный набор правил относительно защиты ПИС. Поэтому часть III Соглашения ТРИПС служит ориентиром при оказании нормотворческой помощи в области защиты прав ИС: именно в свете нее рассматриваются проекты положений о защите прав ИС, в отношении которых запрашиваются комментарии Секретариата ВОИС. Это также соответствует статье 3 Соглашения между ВОИС и ВТО<sup>9</sup>.

8. Учитываются конкретные потребности запрашивающего помощь государства-члена и ситуация в этом государстве:

- Если запрашивающее помощь государство-член является также членом ВТО и в силу этого в принципе связанным положениями части III Соглашения ТРИПС, важно определить, относится ли это государство-член к категории НРС: ни одно НРС не связано обязательством выполнять положения части III Соглашения ТРИПС, пока оно относится к этой категории, или до 1 июля 2021 года<sup>10</sup>. Однако если НРС обращается к ВОИС за нормотворческой помощью в области защиты прав ИС, комментарии, тем не менее, будут предоставлены в основном в свете части III Соглашения ТРИПС – с важной оговоркой о том, что соответствующие положения носят необязательный характер – при условии, что положения этой части соглашения, распространяющиеся на широкий спектр процедурных механизмов и мер по устранению недостатков, представляют собой комплексную основу минимальных стандартов, применяемых на практике на международном уровне.
- Секретариату ВОИС необходимо хорошо понимать все положения соответствующего законодательства о защите ИС, действующего в запрашивающем помощь государстве-члене. Очень часто такие положения могут быть частью законов, не имеющих отношения к ИС, в правовых документах более общего характера, таких как законодательные акты, регламентирующие гражданское или уголовное судопроизводство, гражданский кодекс, уголовный кодекс, таможенный кодекс, законодательство о защите потребителей, стандартах, торговле товарами и т.п. По этой причине, когда запрашивается нормотворческая помощь в связи с защитой ПИС в целом, государству-члену прежде всего предлагается представить информацию о существующей правовой основе, ответив на вопросы, содержащиеся в опросном листе, основанном на части III Соглашения ТРИПС, если эта информация не была представлена до этого или не является общедоступной<sup>11</sup>.

9. Если положение законопроекта, по которому предоставляются комментарии, вызывает определенные нарекания, свидетельствующие о необходимости внесения

<sup>8</sup> Статьи с 41 по 61 Соглашения ТРИПС.

<sup>9</sup> [http://www.wipo.int/treaties/en/text.jsp?file\\_id=305457](http://www.wipo.int/treaties/en/text.jsp?file_id=305457).

<sup>10</sup> Соглашение ТРИПС, статья 66.1. В 2013 г. Совет ВТО по ТРИПС решил продлить переходный период до 1 июля 2021 г., что не исключает возможности дальнейшего продления, когда настанет время ([https://www.wto.org/english/news\\_e/news13\\_e/trip\\_11jun13\\_e.htm](https://www.wto.org/english/news_e/news13_e/trip_11jun13_e.htm)).

<sup>11</sup> Другие источники информации, если таковые имеются, можно найти в базе данных WIPO Lex и в законодательных актах, имеющих отношение к защите прав ИС, о которых был уведомлен Совет ВТО по ТРИПС и/или которые были рассмотрены этим советом.

изменений, Секретариат ВОИС может предоставить не только комментарии и разъяснения, но также пример(ы) формулировок. Эти примеры могут быть взяты из законов, действующих в других странах. Систематически подчеркивается, что это всего лишь примеры, которые нельзя считать образцовыми положениями и принимать их в качестве таковых.

### III. СОДЕРЖАНИЕ

10. Оказывая нормотворческую помощь в области защиты прав ИС, Секретариат ВОИС всегда в первую очередь отмечает следующие моменты: выполняя Соглашение ТРИПС, члены ВТО имеют право вводить положения о защите ИС, которые выходят за рамки того, что требуется в соответствии с Соглашением ТРИПС, при условии, что такие меры не противоречат положениям соглашения<sup>12</sup>. Однако принимая такое решение, национальным ведомствам важно учитывать существующие социально-экономические условия, а также ограниченность финансовых и кадровых ресурсов. Ссылки на более общие соображения, связанные с социально-экономической ситуацией, здоровьем населения и развитием, которые могут учитывать государства-члены, содержатся в статьях 7 и 8 Соглашения ТРИПС.

11. Там, где это целесообразно, комментарии могут не ограничиваться рамками части III Соглашения ТРИПС. В этой связи возможны различные ситуации:

- Запрашивающее помощь государство-член может быть участником многостороннего международного или регионального соглашения, содержащего конкретные положения относительно защиты прав ИС, которые не упоминаются в части III Соглашения ТРИПС. А именно, если государство-член обращается с просьбой об оказании нормотворческой помощи в связи с защитой авторского права и смежных прав, и если такое государство-член является участником Договора ВОИС по авторскому праву (ДАП) и Договора ВОИС по исполнениям и фонограммам (ДИФ), при необходимости предоставляются комментарии, касающиеся выполнения обязательств в отношении технических мер<sup>13</sup> и информация об управлении правами<sup>14</sup>.
- В связи с некоторыми законопроектами могут возникнуть некоторые конкретные вопросы, ответы на которые не содержатся в части III Соглашения ТРИПС. Если это произошло, такие вопросы оказываются в центре внимания национальных ведомств. Например, когда положения оставляют сомнения относительно позиции потенциальных истцов, рекомендуется прояснить ситуацию для обеспечения правовой определенности. Еще одним примером является предоставление информации о разработке т.н. «упрощенных процедур» в контексте мер пограничного контроля<sup>15</sup>. Аналогично, по запросу предоставляется информация об изменениях в законодательстве или правоприменительной практике в области защиты прав ИС в цифровой среде<sup>16</sup>.

<sup>12</sup> Соглашение ТРИПС, статья 1.1.

<sup>13</sup> ДАП, статья 11; ДИФ, статья 18.

<sup>14</sup> ДАП, статья 12; ДИФ, статья 19.

<sup>15</sup> См. пункт 18 ниже.

<sup>16</sup> Изменения в правоприменительной практике в области защиты прав ИС в цифровой среде также были обсуждены в контексте работы ККЗП. См., в частности, следующие документы: WIPO/ACE/9/20-24; WIPO/ACE/9/27; и WIPO/ACE/10/18; WIPO/ACE/10/20-21; WIPO/ACE/10/24 и 25.

12. Как уже отмечалось, часть III Соглашения ТРИПС является ориентиром в плане оказания Секретариатом ВОИС нормотворческой помощи в области защиты прав ИС. Учитывая содержание и размер настоящего документа, в последующих абзацах удалось лишь вкратце отметить основные моменты, которые обычно обсуждаются в контексте части III Соглашения ТРИПС, в частности, гибкие возможности и варианты, предусмотренные положениями этой части соглашения.

13. Общие обязательства, предусмотренные статьей 41 Соглашения ТРИПС, обычно не вызывают много вопросов. С институциональной точки зрения некоторые государства-члены, обращающиеся за нормотворческой помощью, хотят получить рекомендации в отношении специализированных судов по ИС. В этой связи, после того как отмечено отсутствие каких-либо обязательств в отношении создания специализированных судов по ИС, как прямо указано в статье 41.5 Соглашения ТРИПС, как потенциальные выгоды (напр., повышение квалификации судей, занимающихся делами, связанными с ИС, стандартизация судебных процедур в отношении дел, связанных с ИС, улучшение ситуации в плане последовательности судебных решений и предсказуемости результатов рассмотрения дел в суде), так и негативные аспекты (напр., затраты кадровых, финансовых и структурных ресурсов; ограниченность возможностей для рассмотрения дел, связанных с ИС, ввиду количества таких дел в стране; отсутствие взаимосвязи с более широким правовым и социальным ландшафтом) обсуждаются нейтрально и такое обсуждение основывается, в частности, на результатах работы, выполненной в рамках ККЗП<sup>17</sup>.

14. Для того чтобы обеспечить соблюдение требований соответствующих положений Соглашения ТРИПС, можно также рассмотреть вопросы, касающиеся доказательств в контексте рассмотрения гражданских дел<sup>18</sup>. Это можно сделать, подчеркнув варианты, предусмотренные статьями 43.2 и 47 Соглашения ТРИПС, и представив примеры возможных формулировок соответствующих положений, если государство-член пожелает воспользоваться такими вариантами.

15. Аналогично, в порядке оказания нормотворческой помощи предоставляются комментарии в отношении положений об обеспечительных мерах вместе с пояснениями и рекомендациями, которые могут сопровождаться примерами возможных формулировок положений в соответствии со статьей 50 Соглашения ТРИПС и/или примеры положений правовых норм, действующих в других государствах-членах ВОИС, соблюдающих положения статьи 50 Соглашения ТРИПС.

16. Корректирующие меры гражданского характера, например, судебные запреты<sup>19</sup>, возмещение убытков<sup>20</sup> и другие меры судебной защиты<sup>21</sup> часто являются одной из главных тем комментариев в отношении проектов законодательных актов. В частности, в них часто затрагиваются вопросы, касающиеся применения положений статьи 45 о возмещении убытков, как по причине огромного значения оценки ущерба в контексте рассмотрения судом дел, связанных с ИС, так и в силу формулировок статьи 45 Соглашения ТРИПС. В этой связи в процессе оказания нормотворческой помощи (и в

---

<sup>17</sup> См. семь докладов на тему «Механизмы сбалансированного, комплексного и эффективного решения споров по вопросам интеллектуальной собственности», объединенные в документ WIPO/ACE/11/7.

<sup>18</sup> Статьи 42, 43, 47 и 50.1(b) Соглашения ТРИПС. Кроме того, когда поступает запрос на оказание нормотворческой помощи по положениям проектов законов о патентах, имеющим отношение к защите прав ИС, предоставляются комментарии по применению статьи 34 Соглашения ТРИПС о бремени доказывания применительно к патентам на процессы.

<sup>19</sup> Соглашение ТРИПС, статья 44.

<sup>20</sup> Соглашение ТРИПС, статья 45.

<sup>21</sup> Соглашение ТРИПС, статья 46.

контексте мероприятий по укреплению потенциала) периодически возникают в основном следующие вопросы, вероятно, требующие дальнейшей проработки в рамках ККЗП:

- Должны ли убытки возмещаться только в тех случаях, когда нарушитель действовал злонамеренно, согласно минимальному стандарту, упомянутому в статье 45.1, или же они должны подлежать возмещению также в тех случаях, когда нарушитель знал или должен был знать, что он совершает противоправные действия?
- Как оценивать причиненный ущерб и как рассчитывать сумму убытков, подлежащих возмещению? Один из традиционных способов оценки ущерба – компенсировать правообладателю потерю прибыли, но тогда как рассчитать неполученную прибыль?
- Есть ли возможность обращения взыскания на прибыль, согласно варианту, предусмотренному статьей 45.2 Соглашения ТРИПС? Это существует во многих юрисдикциях, либо в качестве альтернативного варианта, либо (отчасти) в дополнение к возмещению фактически утраченной прибыли.
- В достаточной ли степени учитываются расходы, связанные с выявлением нарушающей права ИС продукции, противодействием конкуренции (например, путем дополнительной контррекламы в отношении продукции, нарушающей права ИС) и пресечением ее распространения, в том числе судебные издержки? Как быть с оплатой услуг адвоката, принятие которой в расчет является необязательным, согласно статье 45.2 Соглашения ТРИПС?

17. Статья 46 Соглашения ТРИПС предусматривает также другие меры судебной защиты, такие как право утилизации нарушающей права ИС продукции вне обычных каналов коммерческого оборота, или уничтожение такой продукции и утилизацию материалов, средств и оборудования, используемых преимущественно для ее изготовления, в тех случаях, когда такие меры представляются целесообразными. При необходимости могут быть представлены комментарии относительно точного содержания принципов, изложенных в статье 46 Соглашения ТРИПС<sup>22</sup>, подготовленные с учетом выполненной ККЗП работы по вопросу экологически безопасной утилизации продукции, нарушающей права ИС<sup>23</sup>, а также примеры возможных формулировок. Комментарии относительно применения статьи 46 часто могут быть применимы *mutatis mutandis* к реализации статей 59 и 61 Соглашения ТРИПС, в которых речь идет об утилизации нарушающей права ИС продукции и/или материалов, средств и оборудования, которые преимущественно использовались для изготовления такой продукции.

18. Значительную часть нормотворческой помощи составляют рекомендации или комментарии относительно положений о мерах пограничного контроля в свете статей с 51 по 60 Соглашения ТРИПС. В частности, подробно анализируются следующие аспекты: (i) предусмотрены ли меры пограничного контроля в случаях ввоза товара с поддельным товарным знаком или продукции, изготовленной с нарушением авторского права, что является минимальным обязательством, налагаемым статьей 51, или же меры пограничного контроля предусмотрены сверх минимального стандарта статьи 51, и

<sup>22</sup> Комментарии относительно принципов, изложенных в статье 46, составлены с учетом Отчета группы экспертов ВТО «Китай: меры, влияющие на охрану и обеспечение прав интеллектуальной собственности», WT/DS/362R, 26 января 2009 г.

<sup>23</sup> См. работы Дэвида Блейкмора «Исследование существующих методов уничтожения контрафактных товаров и пиратской продукции в странах азиатско-тихоокеанского региона» (WIPO/ACE/6/8) и Мартина Гарда «Исследование в области экологически безопасной утилизации товаров, нарушающих права ИС» (WIPO/ACE/12/3).

соответствует ли это намерениям и потребностям запрашивающего помощь государства-члена; (ii) процедура в отношении мер пограничного контроля, согласно статье 53 и последующим статьям Соглашения ТРИПС. При необходимости приводятся примеры скорректированных или возможных формулировок новых положений, с тем чтобы обеспечить согласованность с соответствующими положениями Соглашения ТРИПС. Кроме того, в случаях, когда это необходимо, объясняются гибкие возможности и варианты, предусмотренные статьями 57<sup>24</sup>, 58<sup>25</sup> и 60<sup>26</sup> Соглашения ТРИПС, чтобы помочь государству-члену решить, следует ли использовать один или несколько из этих вариантов, располагая при этом всей необходимой информацией. Для того чтобы быть максимально содержательными и полезными, комментарии могут также содержать информацию о реализуемых в других странах новых законодательных инициативах, которые могут не ограничиваться тем, что предписано Соглашением ТРИПС. Например, комментарии могут содержать информацию о нормотворческой тенденции, существующей в нескольких странах, где меры пограничного контроля, предусмотренные статьями с 51 по 60 Соглашения ТРИПС, дополняются «упрощенными таможенными процедурами», не упомянутыми в Соглашении ТРИПС, при условии, что это служит эффективным в плане затрат способом решения проблемы ввоза товаров, предположительно нарушающих права ИС (сокращается время хранения предположительно незаконных товаров на складах, что приносит положительные результаты в плане затрат на хранение и наличия свободных складских помещений; есть возможность избежать занимающих много времени и более дорогостоящих судебных разбирательств). В рамках такой «упрощенной процедуры» товары, предположительно нарушающие права ИС, могут подлежать уничтожению или утилизации без соответствующего решения компетентного органа на определенных условиях, в частности, в соответствии с соглашением (которое может считаться существующим в определенных условиях), предусматривающим уничтожение таких товаров как (i) правообладателем, так и (ii) лицом, от имени которого заполнена таможенная декларация на эти товары, или владельцем этих товаров (т.е. импортером или владельцем, для которого эти товары предназначены)<sup>27</sup>.

19. Предоставляются также комментарии относительно уголовной ответственности за нарушение прав ИС, согласно статье 61 Соглашения ТРИПС. Часто отмечаются, в частности, следующие вопросы:

- Отсутствие какого-либо обязательства, предусматривающего уголовное преследование и наказание, за исключением случаев «умышленного неправомерного использования товарных знаков или нарушения авторского права в коммерческих масштабах». Сфера применения и значение этих терминов четко определены, в основном посредством ссылки на Отчет группы экспертов ВТО по делу WT/DS/362R<sup>28</sup>. Аналогично, понятие «в коммерческих масштабах» определено еще более детально и означает оно, что действия, о которых идет речь, должны быть коммерческими по своему характеру, т.е.

<sup>24</sup> Что касается права на получение информации, см. последнее предложение статьи 57 Соглашения ТРИПС.

<sup>25</sup> Согласно статье 58 Соглашения ТРИПС, члены ВТО могут решить, что компетентные органы должны быть уполномочены действовать *ex officio*, приостанавливая выпуск в свободное обращение товаров, предположительно нарушающие права ИС.

<sup>26</sup> Согласно статье 60 Соглашения ТРИПС, члены ВТО могут не применять меры пограничного контроля в отношении малозначительного импорта, а именно «к незначительным количествам товаров некоммерческого характера, содержащимся в личном багаже пассажиров или пересылаемых малыми партиями».

<sup>27</sup> Наглядный пример «упрощенной процедуры» можно найти в нормативно-правовой основе Европейского союза: Регламент (ЕС) № 608/2013 о защите прав интеллектуальной собственности, осуществляемой таможенными органами, ОЖЕУ, 2013, L181/15, статья 23(1).

<sup>28</sup> Отчет группы экспертов ВТО, WT/DS/362R, там же, пункт 7.520.



предприниматься с целью получения прибыли, и иметь определенный количественный аспект, т.е. масштаб<sup>29</sup>. Если запрашивающее государство-член не желает ограничиваться тем, что предписано статьей 61 в качестве минимума (например, уголовная ответственность за нарушение патентных прав), возможные последствия такого варианта рассматриваются аналогичным образом<sup>30</sup>.

- Строгость наказания. Как предписывает статья 61, уголовные наказания за контрафакцию и пиратство должны быть сдерживающим фактором, оставаясь, однако, соразмерными со степенью наказания, применяемого в связи с преступлениями аналогичной тяжести. В этих рамках каждая юрисдикция может самостоятельно устанавливать наиболее целесообразные наказания. Часто в комментариях высказывается предостережение в отношении низшего предела наказания, который может ограничить способность компетентного судьи действовать по собственному усмотрению при назначении наказания, соразмерного тяжести преступления, с учетом всех существенных обстоятельств дела.

#### IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

20. Прилагаются максимальные усилия к тому, чтобы нормотворческая помощь в области защиты прав ИС была полезной, содержательной, нейтральной и объективной. Это основывается главным образом на положениях части III Соглашения ТРИПС, которое до сих пор является единственным действующим многосторонним соглашением, содержащим подробные правила защиты прав ИС при минимальных обязательствах, а также гибкие возможности и варианты. Нормотворческая помощь оказывается с учетом потребностей запрашивающего ее государства-члена и полностью учитывает ограниченность кадровых и финансовых ресурсов, а также необходимость обеспечить выполнение государством-членом своих международных обязательств. При этом она определяется спросом и оказывается с целью защиты интересов как всего общества (государства, потребителей), так и правообладателей, обеспечивая баланс между правами и обязательствами в соответствии с рекомендациями 13, 14 и 45 Повестки дня в области развития.

[Конец документа]

<sup>29</sup> Там же, пункты 7.544 и 7.545.

<sup>30</sup> В этой связи приводится ссылка на документ CDIP/15/6 («Связанные с патентами гибкие возможности многосторонней нормативно-правовой базы и их реализация в рамках законодательства на национальном и региональном уровнях – часть IV»), представленном в рамках Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС). В этом документе рассматривается, среди прочего, гибкая возможность в отношении применения или неприменения уголовных санкций для защиты патентных прав.