

Консультативный комитет по защите прав

Двенадцатая сессия
Женева, 4-6 сентября 2017 г.

АНАЛИЗ МЕТОДОВ БОРЬБЫ С НАРУШЕНИЯМИ ПРАВ НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ В ИНТЕРНЕТЕ*

*Документ подготовил д-р Фредерик Мостерт, научный сотрудник Оксфордского университета, приглашенный профессор Королевского колледжа, Лондон, Соединенное Королевство***

АННОТАЦИЯ

В настоящем докладе представлен краткий обзор методов борьбы с нарушениями прав на товарные знаки в интернете, причем особое внимание уделено возможным мерам в отношении продажи контрафактных товаров через интернет. В нем обсуждаются возможные гражданско-правовые, уголовно-правовые и административно-правовые средства защиты, подчеркиваются их недостатки в контексте сетевой среды и предлагаются различные варианты привлечения к ответственности посредников, а также добровольные меры и связанная с этим необходимость разработки и внедрения единообразных руководящих принципов.

* Настоящий анализ проведен при финансовой поддержке Корейского ведомства интеллектуальной собственности (КВИС).

** В настоящем документе изложено мнение автора, которое может не совпадать с мнениями Секретариата или государств-членов ВОИС. Автор хотел бы выразить благодарность Метке Поточник, кандидату в доктора философских наук из Лондонского университета королевы Марии и лектору, приглашенному Королевским колледжем Лондона, за ее чрезвычайно важный вклад в работу над этим докладом.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На сегодняшний день из всех видов торговли контрафактными товарами наиболее быстрыми темпами растет торговля через интернет. Страдают не только ведущие мировые бренды, но и малые и средние предприятия (МСП) во всех секторах экономики во многих странах мира.

2. Практически в каждом государстве-члене ВОИС существуют гражданско-правовые средства защиты владельцев торговых знаков¹. В большинстве случаев эти средства оказываются недостаточно эффективными по следующим причинам: (1) личность нарушителя часто неизвестна владельцу товарного знака; (2) эта проблема анонимности усугубляется т.н. феноменом «убей крота» — ситуациями, когда нарушитель установлен и его веб-сайт закрыт, но почти мгновенно появляется новая страница с объявлением о продаже, но уже с другим URL; (3) просто из-за объема и скорости онлайн-продаж контрафактных товаров действовать приходится очень быстро: информация о продаже размещается на веб-сайте всего на несколько дней, а то и часов; эта проблема *tempus fugit* существенно затрудняет своевременное обнаружение и отслеживание размещаемых в интернете объявлений о продаже контрафактных товаров; (4) гражданско-правовые средства защиты дополняются уголовно-правовыми и административно-правовыми средствами, однако для того чтобы власти прибегли к их применению, количество нарушений авторских прав и объем продажи контрафактных товаров должны быть довольно значительными; (5) не всегда очевидно, какие минимальные контакты или связи необходимо отследить, чтобы определить юрисдикцию на территории страны, в которой совершено нарушение; (6) нарушители, как правило, используют более одного веб-сайта в разных странах, что поднимает вопросы приведения в исполнение судебных решений, принимаемых судами иностранных юрисдикций; (7) в настоящее время не существует международного механизма добровольного арбитражного разбирательства по делам о контрафакции в интернете.

3. В настоящее время единственными вариантами – в тех государствах-членах, где они вообще существуют, — являются добровольные меры и некоторые формы первичной ответственности, ответственности соучастника или посредника применительно к интернет-провайдерам. Эти варианты в свою очередь срочно нуждаются в гармонизации, в связи с чем необходимо установить единообразные руководящие принципы, поскольку интернет по своему характеру является глобальным. Эффективными принимаемые меры могут стать только тогда, когда будут разработаны и установлены согласованные международные технические и юридические стандарты. В настоящем докладе эти вопросы рассматриваются в международном контексте.

II. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ОТ НАРУШЕНИЙ В ИНТЕРНЕТЕ

4. Гражданско-правовыми средствами защиты, которые владельцы товарных знаков могут применять в отношении нарушителей прав ИС, являются запретительные судебные решения, возмещение ущерба и постановления суда об уничтожении товаров,

¹ Соглашением о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (Соглашением ТРИПС) Всемирной торговой организации (ВТО) установлены минимальные, гражданские, административные и уголовные стандарты защиты ИС, однако поскольку это соглашение было заключено еще до появления интернета, его положения не учитывали онлайн-торговлю. Для регулирования вопросов, касающихся конкретно ИС, государства используют положения региональных или двусторонних договоров, в том числе о защите ИС в интернете (см. статью 20.11 раздела 20 (ИС) Всестороннего экономического и торгового соглашения между ЕС и Канадой (СЕТА), пункт 30 статьи 18.10, раздела 18 Соглашения о свободной торговле между Республикой Корея и США и письмо-подтверждение об ограничениях, установленных для провайдеров интернет-услуг, от 30 июня 2007 г.).

нарушающих права ИС. Вопрос в том, предусмотрены ли такие меры законодательством той или иной страны, а также в том, насколько они эффективны, учитывая характер интернет-рынков и анонимность нарушителей. Кроме того, вероятность повторного совершения нарушения (путем размещения новых объявлений или использования других URL) высока, а нарушитель при этом не несет практически никаких затрат. Поэтому правообладатели используют посредников, как в рамках программ добровольного правоприменения, так и в порядке судебного разбирательства, пытаясь обеспечить более эффективную защиту своих прав на товарные знаки.

A. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОСРЕДНИКОВ

5. Онлайн-посредники могут нести ответственность за прямое нарушение прав на товарные знаки, если они участвуют в продаже контрафактных товаров в интернете. Хотя в принципе эта ответственность предусмотрена в некоторых юрисдикциях только в тех случаях, когда посредники используют товарные знаки в интернет-рекламе², в большинстве случаев эти посредники лишь оказывают услуги, позволяющие нарушителю прав продавать контрафактные товары в интернете. Поэтому в большинстве юрисдикций законом предусмотрена субсидиарная, косвенная или деликтная ответственность онлайн-посредников, которые не принимают необходимые меры, занимаясь своим бизнесом или оказывая свои услуги в интернете.

а) Установленные нормы поведения

6. В некоторых юрисдикциях действуют положения, освобождающие провайдеров от ответственности, если они ведут себя нейтрально или пассивно, не участвуют в разработке контента и если им не известно о том, что конкретный контент нарушает права ИС. Для того чтобы избежать ответственности, интернет-посредники обязуются соблюдать определенные «нормы поведения». Пока не существует каких-либо четко сформулированных или унифицированных определений таких норм, которые должны соблюдать посредники. Однако есть один принцип, которым руководствуются во всех юрисдикциях: посредник не несет ответственности за соучастие в нарушении, если ему не было известно о факте нарушения. Столь же неясно, в чем должны заключаться превентивные меры, которые должны быть предприняты посредником, после того как правообладатель сообщил ему о конкретном нарушении.

7. В Китае нормы, освобождающие от ответственности, содержатся в Положении о регулировании интернета³, и стандартом «косвенной» ответственности посредника является «разумная осторожность»⁴. Начиная с 2011 г. суды придерживаются мнения, что стандарт разумной осторожности, освобождающий провайдера от косвенной ответственности, не ограничивается соблюдением процедуры «уведомления и закрытия». Провайдеры услуг обязаны принимать более строгие меры с целью прекращения незаконных действий, такие как «публичное осуждение незаконных действий онлайн-продавца; понижение «рейтинга доверия» к продавцу (к информации, размещаемой на веб-сайте); введение ограничений на пользование веб-сайтом (путем введения запрета на продажу определенных товаров) и, в качестве крайней меры, полный запрет на использование интернет-платформы онлайн-продавцом». Такое изменение подхода китайских судов сопровождалось новыми мерами политики. Циркуляром Министерства торговли был установлен ряд требований к онлайн-посредникам и интернет-продавцам, которых обязали «делать более доступной информацию о продавцах, платежных

² В США такая ответственность предусмотрена статьей 43(а) Закона Лэнхема; и основывается на решении по делу Тиффани против eBay (*Tiffany v eBay* 600 F.3d 93 (2nd Cir. 2010) 113-114).

³ Статья 23 Положения о регулировании интернета в Китае.

⁴ Статья 36 Деликтного законодательства Китайской Народной Республики.

реквизитах, логистике, послепродажном обслуживании, урегулировании споров, компенсации и мониторинге процессов», и эти меры были закреплены в 2014 г. в постановлении об административных мерах Государственной администрации по промышленности и торговле в отношении онлайн-торговли⁵.

8. В Германии ответственность онлайн-посредников предусмотрена нормами юриспруденции, существовавшими еще до появления интернета и предусматривающими деликтную ответственность в следующих случаях: (1) обвиняемый не несет ответственности за первичное или вторичное нарушение прав ИС; (2) должна в достаточной степени прослеживаться причинно-следственная связь между действиями или упущениями обвиняемого и нарушением прав ИС (которое может быть продолжающимся), что будет означать соучастие; и (3) обвиняемый должен обладать средствами (фактическими или юридическими) для устранения причины происходящего нарушения. Точнее говоря, в контексте интернета доктрина «Störerhaftung» была сформулирована в процессе рассмотрения дел об «интернет-аукционах». В этом контексте было решено, что провайдеры платформ на интернет-рынке не несут ответственности за нарушение прав на товарные знаки, если они заведомо не знали о факте нарушения. Если посреднику было известно о нарушении, он может быть привлечен к ответственности как «соучастник», и суд может принять меры правовой защиты в виде судебного запрета и распорядиться о принятии превентивных мер⁶.

9. В Республике Корея действующий на «открытом рынке» оператор несет ответственность в качестве соучастника, если ему было заведомо известно о конкретном нарушении и у него была возможность принять превентивные меры. Хотя общее обязательство наблюдать за онлайн-контентом не предусмотрено, как только посредником получено уведомление о нарушении, он обязан предотвратить появление новых объявлений о продаже тех же нарушающих права ИС товаров⁷. К сожалению, до сих пор нет четких руководящих указаний относительно того, какого рода превентивные меры должны приниматься.

10. В Соединенных Штатах одним из наиболее известных решений о соучастии в нарушении прав на товарные знаки было решение по делу «Тиффани против eBay», где для установления факта нарушения был применен критерий «знал или имел основания знать» («тест Инвуда»). При использовании этого метода ответственность провайдеров услуг может быть установлена двумя способами: «первое, провайдер услуг «преднамеренно склонил другое лицо к нарушению прав на товарный знак» и второе, провайдер услуг «продолжает оказывать свои [услуги] лицу, нарушающему права на товарные знаки, при том что провайдер знает или имеет основания знать о факте нарушения»⁸.

⁵ См. M Ferrante, “E-commerce platforms: liability for trade mark infringement reflections on Chinese courts’ practice and remedies against the sale of counterfeits on the internet” (2015) 10(4) JIPPL 255, 258-259 (*E-Land International Fashion (Shanghai) Co., Ltd. v Du Guofa and Zhejiang Taobao Internet Co., Ltd*, Case No. 40, First Intermediate People’s Court of Shanghai, April 25, 2011); ссылки на C Jianmin “Case Comment: *Yinian (Shanghai) Garments Trading Co., LTD. v Zhejiang Taobao Network Co., LTD. and Du Guof*” (2011–12) 4 Tsinghua China L Rev 283, 287); перевод на английский язык Циркуляра о дальнейших мерах по борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности, производством и продажей контрафактных товаров и товаров низкого качества через интернет и Постановления об административных мерах в отношении промышленности и торговли (Государственной администрации по промышленности и торговле, 2014)).

⁶ См. A Kur, “Secondary Liability for Trademark Infringement on the Internet: The Situation in Germany and Throughout the EU” (2013-2014) 37 Colum JL & Arts 525, 532-535.

⁷ См. *Adidas*, Supreme Court Decision 2010Ma817, December 4, 2012.

⁸ См. *Tiffany v eBay* 600 F.3d 93 (2nd Cir. 2010) 104-106; *Inwood Laboratories, Inc. v. Ives Laboratories, Inc.*, 456 U.S. 844 (1982).

11. В Европейском союзе (ЕС) положения об освобождении от ответственности распространяются на любые нарушения прав ИС, предусмотренные Директивой об электронной коммерции⁹.

b) Запретительные обеспечительные меры и другие превентивные меры

12. В некоторых юрисдикциях трудно установить факт нарушения прав на товарный знак онлайн-посредником, особенно в случае продажи контрафактных товаров через интернет, поскольку посредники не «используют товарный знак» ни для «совершения операции», ни «в качестве товарного знака». Тем не менее, в некоторых юрисдикциях теперь предусмотрено принятие обеспечительных мер (запретительных мер) в отношении провайдера интернет-услуг, который хотя и невиновен в нарушении прав на товарный знак, обязан помочь владельцу прав на товарный знак остановить совершаемое нарушение или предотвратить дальнейшие нарушения. Наиболее важные события в этом отношении произошли недавно в Соединенном Королевстве¹⁰.

13. В Соединенном Королевстве нет конкретных положений, подобных положениям статьи 97(A) Закона об авторском праве, образцах и патентах (CDPA), предусматривающих издание распоряжений о блокировании в случаях нарушения прав на товарные знаки. Тем не менее, суды могут издавать приказы о блокировании в случаях продажи товаров с поддельными товарными знаками в интернете, в рамках широких полномочий, предусмотренных статьей 37 Закона о высших судах 1981 г.

14. По делу *Cartier*¹¹, суд установил условия, при которых он по своему усмотрению может издать запретительное распоряжение о блокировании веб-сайта провайдера интернет-услуг на том основании, что оказываемые услуги используются для совершения действий, нарушающих права на товарные знаки; сформулировал принципы, в соответствии с которыми издаются распоряжения о блокировании веб-сайтов; и уточнил те обстоятельства, которые должны приниматься во внимание при анализе соразмерности мер. Суд постановил, что если распоряжение о блокировании соразмерно нарушению, затраты, связанные с его исполнением, возлагаются на провайдера интернет-услуг¹², а не на правообладателя. Это следует из правил, установленных в Директиве об информационном сообществе¹³ и в Директиве об обеспечении прав¹⁴, и основанием для возложения затрат на провайдера интернет-услуг служит то, что провайдер считается «стороной, избегающей наименьших издержек». В некоторых случаях эти затраты могут быть возложены на правообладателя, но в данном случае этого не произошло.

⁹ Директива Европейского парламента и Совета ЕС 2000/31/ЕС от 8 июня 2000 г. о некоторых правовых аспектах информационных услуг на внутреннем рынке, в частности, об электронной коммерции (Директива об электронной коммерции), статьи 12-15.

¹⁰ См. "Online Intellectual Property Infringements and Court-ordered Site Blocking in the United Kingdom" in WIPO/ACE/12/10).

¹¹ См. *Cartier International AG & Ors v British Sky Broadcasting Ltd & Ors* – Отклонение всех апелляций и утверждение решения Дж. Арнольда по делу [2014] EWHC 3354 (Ch); [2015] Bus LR 298; [2015] 1 All ER 949; [2015] 1 All ER (Comm) 641; решения Дж. Арнольда по делу [2014] EWHC 3915 (Ch); [2015] 1 All ER 1027; [2015] 1 All ER (Comm) 718; и решения Дж. Арнольда по делу [2014] EWHC 3794 (Ch).CA in *Cartier* [80].

¹² Большинство членов Апелляционного суда по делу *Cartier* [145], [150] (Kitchin LJ and Jackson LJ), согласилось с решением Дж. Арнольда. Лорд-судья Бриггс высказал особое мнение, заявив, что затраты, связанные с исполнением решения о блокировке, всегда должны возлагаться на правообладателя, обратившегося с ходатайством о принятии этого решения.

¹³ Директива Европейского парламента и Совета ЕС № 2001/29/ЕС от 22 мая 2001 г. о гармонизации отдельных аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе (Директива об информационном сообществе).

¹⁴ Директива Европейского парламента и Совета ЕС № 2004/48/ЕС от 29.04.2004 г. об обеспечении прав на интеллектуальную собственность (Директива об обеспечении прав).

с) Добровольные меры: сотрудничество с интернет-посредниками

15. В условиях продолжающегося увеличения объема продаж контрафактных товаров через интернет правообладатели прилагают усилия к тому, чтобы интернет-посредники сотрудничали с ними добровольно, чего им в какой-то мере удается добиться, хотя это не позволяет полностью остановить продажу контрафактных товаров через интернет.

16. Во-первых, интернет-посредники (например, Alibaba, Auction, eBay, Gmarket, Interpark, Rakuten или 11th Street) разработали собственные правила «уведомления и закрытия», что позволяет правообладателям уведомлять о нарушении их прав ИС, а посреднику – удалять нарушающий права ИС контент или объявления о продаже контрафактных товаров. Эта отраслевая практика продолжает совершенствоваться, чему способствуют административные органы Дании, Франции, Нидерландов и ЕС, внедряющие «практику добровольного сотрудничества»¹⁵. Предлагаются также другие процедуры, такие как «уведомление и приостановка» или «уведомление и отслеживание»¹⁶. Что же касается конкретно мер по уведомлению и отслеживанию, они призваны обеспечить раскрытие информации о потенциальных нарушителях (например, об пользователях доменных имен, используемых для продажи контрафактных товаров), что должно помочь правообладателям защитить свои права. Такие меры уже принимаются в Китае, а в Соединенном Королевстве объявлено об их применении в порядке эксперимента.

17. Во-вторых, разработаны кодексы рекламной практики, призванные воспрепятствовать размещению незаконного контента в интернете путем ограничения размера поступлений от рекламы, получаемых от правообладателей онлайн-платформами, позволяющими размещать незаконный контент или продавать контрафактные товары (что называют также «ненадлежащей рекламой»)¹⁷. И в-третьих, некоторые добровольные меры и практика применяются в отношении тех, кто обрабатывает платежи, получаемые интернет-торговцами¹⁸.

18. Одна из главных целей применения добровольных мер, кодексов отраслевой практики и других норм «мягкого права» заключается в том, чтобы повысить эффективность защиты прав ИС в интернете, но тем не менее, важно, чтобы такие меры были сбалансированы с другими основополагающими правами, такими как свобода самовыражения и защита информации.

¹⁵ Во Франции действует Соглашение между владельцами прав ИС и платформами электронной торговли о борьбе с продажей контрафактных товаров через интернет; в Нидерландах установлены порядок уведомления и закрытия веб-сайтов и кодекс поведения провайдеров интернет-услуг, предоставляющих телекоммуникационные услуги общего пользования; в Дании действует кодекс поведения провайдеров интернет-услуг в отношении блокирования DNS по решению суда в случае нарушения прав ИС. См. доклад Ведомства интеллектуальной собственности ЕС о практике добровольного сотрудничества в борьбе с нарушениями прав на товарные знаки, на промышленные образцы, авторского и смежных прав (EUIPO Study 2016), 14, 19-23. Статья 16 Директивы об электронной коммерции и статья 17 Директивы об обеспечении прав.

¹⁶ См. F Mostert and M Schwimmer, "Notice and Trackdown" (June 2011) IP Magazine 19.

¹⁷ Австрия: Кодекс поведения в рекламной отрасли (2014); Соединенное Королевство: принципы надлежащей практики размещения цифровой рекламы (EUIPO Study 2016, 14, 19-23). См. документ ВОИС WIPO/ACE/10/21 об Инициативе Бюро интерактивной рекламы (БИР) Польши. В ЕС аналогичная практика внедряется в Австрии, Дании, Франции, Италии, Нидерландах, Польше, Словакии и Соединенном Королевстве.

¹⁸ Совместная инициатива США и Международной коалиции по борьбе с контрафакцией в отношении платежных систем и порталов, впоследствии названная RogueBlock (EUIPO Study 2016, 14, 23-24). См. "The Canadian Anti-Fraud Centre's Project Chargeback: Leading the Charge(Back) Against Fakes!" in WIPO/ACE/11/8.

В. ЮРИСДИКЦИЯ И ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ СУДА

19. В связи с гражданско-правовыми средствами защиты от нарушителей прав ИС в интернете возникают еще два вопроса, которые в настоящее время не обсуждаются достаточно подробно, но имеют довольно важное значение для защиты прав ИС в интернете. Во-первых, вопрос юрисдикции. В настоящее время непонятно, насколько явной должна быть взаимосвязь между нарушением и определенной юрисдикцией, чтобы суд рассматривал его в качестве относящегося к соответствующей юрисдикции. В делах о контрафакции в интернете иногда не так легко проследить такую «взаимосвязь» с юрисдикцией, в которой правообладатель старается обеспечить защиту своих прав (например, находится ли веб-сайт, на котором размещена реклама, в данной юрисдикции?). Во-вторых, исполнение судебных решений носит такой же глобальный характер, как средства совершения нарушений. Правообладателю, в пользу которого вынесено решение в какой-то одной юрисдикции, может быть непросто добиться защиты своих прав в иностранной юрисдикции, и для этого ему иногда необходимо пройти через процедуры признания и исполнительного производства, что требует дополнительного времени и затрат.

III. УГОЛОВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

20. Противодействуя продаже контрафактных товаров через интернет, правообладатели стараются обеспечить защиту своих прав также при помощи норм уголовного права. Правоохранительные органы возбуждают уголовное дело в отношении нарушителя, с тем чтобы остановить эти незаконные операции, особенно когда объем продаж контрафактных товаров достигает определенной пороговой величины. В некоторых юрисдикциях в составе правоохранительных органов есть специализированные подразделения, занимающиеся борьбой с контрафакцией, особенно в коммерческих масштабах. Например, в Соединенном Королевстве правоохранительные органы действуют в соответствии с принятой в 2011 г. Стратегией борьбы с преступностью в сфере ИС. Дела о контрафакции расследуются Отделом борьбы с преступлениями в сфере интеллектуальной собственности в составе полицейского управления Лондона. В Китае сотрудничество с правоохранительными органами возможно, но вероятность того, что оно принесет желаемые результаты, выше тогда, когда владелец прав ИС сотрудничает со следствием, предоставляя информацию и проявляя интерес к тому, как идет расследование. Прилагаются усилия к тому, чтобы повысить эффективность уголовного правоприменения, о чем свидетельствует судебная интерпретация норм уголовно-процессуального права для борьбы с интернет-преступностью, принятая в 2014 г. Верховной народной прокуратурой и Министерством общественной безопасности. В Республике Корея в составе Корейского ведомства интеллектуальной собственности создан специальный следственный отдел для расследования нарушений прав на товарные знаки с целью повышения эффективности борьбы с контрафакцией¹⁹.

21. Проблемы незаконной торговли стоят особенно остро, когда речь идет о фармацевтической продукции, поскольку риску подвергается жизнь человека. На глобальном и международном уровнях такие организации, как Интерпол и Европол²⁰ выступают с конкретными инициативами и организуют рабочие группы для борьбы с незаконной торговлей контрафактными товарами.

¹⁹ См. "Institutional Arrangements Put in Place in the Republic of Korea to Address the Proliferation of Counterfeit Goods Online" in WIPO/ACE/12/10.

²⁰ См. "Institutional Arrangements to Address Online Intellectual Property Infringements – Europol's Experience" in WIPO/ACE/12/10.

IV. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ/ТАМОЖЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

22. В дополнение к применению норм гражданского и уголовного права во многих юрисдикциях предусмотрены административно-правовые и таможенные средства защиты, которыми могут воспользоваться правообладатели, противодействуя нарушениям своих прав ИС.

23. В Китае административные ведомства, занимающиеся промышленностью и торговлей, отвечают за надзор за торговлей товарами в интернете и администрирование этого процесса. Принадлежащие третьим сторонам онлайн-платформы обязаны не только наблюдать за своими веб-сайтами для своевременного выявления нарушений прав ИС, но также сообщать властям о потенциальных нарушениях и помогать им в «проведении расследований и наказании виновных в совершении незаконных действий в интернете», предоставляя регистрационную или любую другую информацию о нарушителе²¹. Если установлен факт нарушения этого обязательного требования, административные органы уполномочены не только начать расследование, но также наложить арест на объекты и производственные активы нарушителя, закрыть производственные помещения или потребовать закрытия веб-сайта, нарушающего права ИС.

24. Еще одним средством правовой защиты, которое регулярно используется некоторыми правообладателями, является процедура конфискации доменного имени (особенно широко применяемая в ЕС и США)²². Такая конфискация часто используется в информационно-разъяснительных целях для повышения осведомленности потребителей о преступлениях в сфере ИС. Такого рода меры оказываются особенно полезными в тех случаях, когда товарные знаки, права на которые были нарушены, не появляются в самом названии домена. Если же товарный знак является частью названия домена, более простым способом защитить права на товарный знак является процедура урегулирования споров, предусмотренная Единой политикой урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС)²³.

25. И наконец, владельцы прав на товарные знаки также сотрудничают с таможенными органами, противодействуя торговле контрафактными товарами. В ЕС правообладатель может не допустить продажу контрафактного товара даже если такой товар реализуется через интернет-платформу, расположенную за пределами ЕС²⁴.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

26. Правоприменительные меры по защите прав на товарные знаки в интернете все еще недостаточно эффективны. В целом ряде юрисдикций правообладатели могут воспользоваться гражданско-правовыми, административно-правовыми и уголовно-правовыми средствами защиты, однако для того чтобы обеспечить эффективность таких средств в будущем, необходим согласованный подход. Нарушения прав на товарные знаки являются трансграничными по своему характеру. Следовательно, применение существующих механизмов международного сотрудничества, таких как сотрудничество в

²¹ Статья 34 Положения об административных мерах в отношении онлайн-торговли (Государственная администрация по промышленности и торговле, 2014); если требование не выполнено, налагается денежный штраф (статья 50).

²² В США за это отвечает Бюро по контролю за соблюдением иммиграционного и таможенного законодательства (ICE), а в ЕС – Европол. См. "The Role of the National Intellectual Property Rights Coordination Center in Enforcing Intellectual Property in the United States Of America") in WIPO/ACE/11/8 и Europol's Experience in WIPO/ACE/12/10.

²³ <http://www.wipo.int/amc/en/domains/gtld/>.

²⁴ См. *Blomqvist v Rolex SA and another*, Case C-98/13, ECLI:EU:C:2014:55.

рамках соглашений о взаимной юридической помощи или международные ордера на арест или получение доказательств, занимает довольно много времени, и они оказываются недостаточно эффективными для борьбы с большим количеством быстро и анонимно совершаемых нарушений в интернете.

27. На данном этапе более предпочтительными вариантами являются надлежащая ответственность посредников и добровольные меры. Для того чтобы можно было использовать эти варианты, срочно необходимы единообразные руководящие принципы и гармонизация, поскольку интернет является глобальным по своему характеру. Столь же необходимо выработать единый для всемирного интернет-пространства глобальный подход к защите прав на товарные знаки. Эффективными принимаемые меры станут только тогда, когда будут разработаны и внедрены последовательные и обязательные для всех технические и юридические стандарты.

[Конец документа]