CWS/9/2

**الأصل**: بالإنكليزية

**التاريخ: 6 أكتوبر 2021**

# اللجنة المعنية بمعايير الويبو

الدورة التاسعة

جنيف، من 1 إلى 5 نوفمبر 2021

نشر نتائج الدراسة الاستقصائية عن أولوية التوصيات الأربعين بشأن استراتيجيات تكنولوجيا المعلومات

وثيقة من إعداد المكتب الدولي

## *معلومات أساسية*

1. أحاطت اللجنة المعنية بمعايير الويبو (لجنة المعايير)، خلال دورتها السادسة المنعقدة في أكتوبر 2019، علماً بالتوصيات الأربعين التي أعدت في الاجتماع المنعقد بشأن استراتيجية تكنولوجيا المعلومات والذكاء الاصطناعي، الذي دعا إليه المكتب الدولي من أجل تبادل وجهات النظر والتجارب في مجال إدارة تكنولوجيا المعلومات والأعمال في سبيل تحقيق إدارة فعالة لمكاتب الملكية الفكرية. ونظرت لجنة المعايير في تحليل التوصيات الأربعين الذي أعدته الأمانة العامة وفي مدى وجاهة تلك التوصيات لأنشطتها المصنفة إلى ثلاث مجموعات والمبينة في [مرفق الوثيقة CWS/6/3](https://www.wipo.int/meetings/ar/doc_details.jsp?doc_id=415579). (انظر الفقرتين 18 و19 من الوثيقة CWS/6/34).
2. وأنشأت لجنة المعايير، في دورتها السادسة، المهمة الجديدة رقم 58 وأنشأت فرقة العمل المعنية باستراتيجية تكنولوجيا المعلومات للمعايير (المشار إليها فيما يلي بـ "فرقة العمل المعنية باستراتيجية تكنولوجيا المعلومات" أو "فرقة العمل") للعمل على المهمة رقم 58، وعيّنت المكتب الدولي مشرفاً على فرقة العمل. وطلبت لجنة المعايير من المكتب الدولي أن يصدر تعميماً يدعو فيه مكاتب الملكية الفكرية إلى تسمية مدير (مدراء) أعمال و/أو مسؤول (مسؤولين) عن سياسات تكنولوجيا المعلومات لتشكيل فرفة العمل الجديدة، وليكونوا متطوعين يشاركون المكتب الدولي في إشرافه على فرقة العمل. (انظر الفقرات من 17 إلى 24 من الوثيقة CWS/6/34).
3. وأحاطت لجنة المعايير في دورتها الثامنة علما بالتقرير المرحلي الصادر عن فرقة العمل المعنية باستراتيجية تكنولوجيا المعلومات، والذي يتضمن أولوية التوصيات الأربعين التي اقترحتها فرقة العمل، وإعادة تخصيص التوصيات التالية: 20 و33 و35 من المجموعة 1 إلى المجموعة 2، مع استمرار إدراج التوصيات التالية في المجموعة 3 (يبدو أن التوصيات ليست وجيهة لنشاط لجنة المعايير الآن وفي المستقبل القريب): 3 و7 و8 و24 و25 و29 و30 و31 و34 و40. (انظر الفقرة 4 من الوثيقة CWS/8/13).
4. وفيما يتعلق بأولوية التوصيات الأربعين، وأخذا في الاعتبار نتائج الدراسة الاستقصائية التي أجريت داخل فرقة العمل، أبلغ المكتب الدولي، بصفته المشرف على فرقة العمل، عن التوصيات التالية، التي تنتمي إلى المجموعة 1 (التوصيات المتعلقة بمهام لجنة المعايير)، كأولوية:
* تبادل المعلومات بشأن تكنولوجيات البحث الناشئة، لا سيما البحث في الصور، وأدوات التصنيف وأدوات اللغة (التوصية 9)؛
* وأداة برمجية موحدة للتحويل إلى نسق XML، مثل أداة تحويل نسق DOCX (التوصيتان 18 و4)؛
* وإعادة التصميم والتحول الرقمي (التوصية 6)؛
* وتقديم مكاتب الملكية الفكرية ملف إدارتها أو معلوماتها إلى المكتب الدولي (التوصية 23)؛
* وخدمات الإنترنت من خلال واجهات التطبيق البرمجية التي تيسر قابلية التشغيل البيني للأنظمة، بما في ذلك الأنظمة التي تطورها جهات أخرى تقدم خدمات الحلول (التوصية 39)؛
* وتطوير نموذج تجريبي لسجل موزَّع للملكية الفكرية، وبحث إمكانات استخدام تكنولوجيات سلاسل الكتل، بما في ذلك لتسجيل الملكية الفكرية وبيانات الأولوية، وبحث الإمكانات القانونية والتقنية لتحديد أسر البراءات (التوصيتان 12 و15)؛
* وبحث أساليب محسنة لإدماج الأنظمة المركزية مع الأنظمة الدولية، وإنشاء نموذج خدمة مركزية بواجهات برمجة تطبيقات مفتوحة وموحدة، من أجل تعميم البيانات وتبادلها بين مكاتب الملكية الفكرية والأنظمة الإقليمية/الدولية للملكية الفكرية (التوصية 38).

(انظر الفقرة 6 من الوثيقة CWS/8/13).

1. كما أحاطت لجنة المعايير علما بأن الدراسة الاستقصائية التي أجريت داخل فرقة العمل لم تتلق سوى ردود من سبعة أعضاء في فرقة العمل. ومن أجل جمع الآراء من جمهور أوسع، طلبت لجنة المعايير من المكتب الدولي أن يدعو كل المكاتب إلى الرد على الدراسة الاستقصائية بشأن أولوية التوصيات الأربعين، وأن يعرض نتائج تلك الدراسة في دورتها التاسعة.

## *نتائج الدراسة الاستقصائية*

1. أصدرت الأمانة في يونيو 2021 التعميم C.CWS.151 الذي يدعو مكاتب الملكية الفكرية إلى المشاركة في دراسة استقصائية حول أولوية التوصيات الأربعين بشأن استراتيجيات تكنولوجيا المعلومات، واستجاب 27 مكتبًا لتلك الدراسة. ووردت ردود من 22 مكتبا من مكاتب الملكية الفكرية للدول الأعضاء التالية: أستراليا والبحرين والبوسنة والهرسك وكندا وشيلي والجمهورية التشيكية وإكوادور وإستونيا وهنغاريا وإيطاليا واليابان والمكسيك ونيوزيلندا والنرويج والاتحاد الروسي وسلوفاكيا وإسبانيا والسويد والمملكة المتحدة والولايات المتحدة الأمريكية وأوروغواي وأوزبكستان؛ ومن المكاتب الإقليمية الأربعة التالية: المنظمة الإقليمية الأفريقية للملكية الفكرية، والمكتب الأوروبي للبراءات، ومكتب الاتحاد الأوروبي للملكية الفكرية، ومكتب براءات الاختراع لمجلس التعاون لدول الخليج العربية؛ والمكتب الدولي. وتتاح الردود الكاملة على الاستبيان في المرفق الأول لهذه الوثيقة.
2. ويوضح الجدول التالي عدد الأصوات التي تلقتها كل توصية، مرتبة حسب سلم Borda ومقسمة إلى فئات كما هو موضح أدناه (التوصيات المظللة باللون البرتقالي مصنفة في المجموعة 3 المذكورة في الفقرة 3 أعلاه وتلك المظللة باللون الأخضر تعطيها فرقة العمل الأولوية على النحو المشار إليه في الفقرة 4 أعلاه):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **رقم التوصية** | **أصوات مرتفعة** | **أصوات متوسطة** | **أصوات متدنية** | **سلمBorda**  | **الفئة** |
| 4 | 18 | 6 | 1 | 67 | ألف |
| 7 | 19 | 4 | 1 | 66 |
| 23 | 17 | 7 | 1 | 66 |
| 5 | 13 | 10 | 3 | 62 | باء |
| 6 | 14 | 7 | 5 | 61 |
| 16 | 13 | 9 | 4 | 61 |
| 2 | 11 | 13 | 2 | 61 |
| 27 | 14 | 6 | 6 | 60 |
| 1 | 13 | 9 | 3 | 60 |
| 20 | 13 | 7 | 5 | 58 |
| 28 | 12 | 9 | 4 | 58 |
| 40 | 12 | 9 | 4 | 58 |
| 19 | 11 | 11 | 3 | 58 |
| 21 | 12 | 7 | 7 | 57 |
| 31 | 11 | 10 | 4 | 57 |
| 14 | 9 | 11 | 6 | 55 | جيم |
| 32 | 11 | 6 | 9 | 54 |
| 11 | 9 | 9 | 7 | 52 |
| 29 | 8 | 11 | 6 | 52 |
| 9 | 8 | 10 | 8 | 52 |
| 30 | 6 | 15 | 4 | 52 |
| 39 | 9 | 7 | 10 | 51 |
| 34 | 10 | 5 | 10 | 50 |
| 37 | 9 | 7 | 8 | 49 |
| 10 | 9 | 6 | 10 | 49 |
| 22 | 4 | 15 | 7 | 49 |
| 8 | 6 | 11 | 8 | 48 | دال |
| 3 | 8 | 7 | 9 | 47 |
| 25 | 7 | 9 | 8 | 47 |
| 12 | 6 | 10 | 9 | 47 |
| 13 | 7 | 6 | 13 | 46 |
| 35 | 5 | 10 | 10 | 45 |
| 18 | 5 | 9 | 12 | 45 |
| 26 | 5 | 11 | 7 | 44 |
| 15 | 4 | 11 | 10 | 44 |
| 17 | 3 | 12 | 11 | 44 |
| 36 | 4 | 11 | 9 | 43 |
| 24 | 6 | 8 | 8 | 42 |
| 33 | 2 | 5 | 16 | 32 | هاء |
| 38 | 1 | 7 | 15 | 32 |

1. ولمقارنة عدد تفضيلات كل توصية، تم حساب النتيجة باستخدام سلم Borda، وهو طريقة رياضية قياسية لمقارنة اختيارات التفضيلات. ويخصص سلم Borda المستخدم هنا 3 نقاط للأصوات المرتفعة، ونقطتان للأصوات المتوسطة، ونقطة واحدة للأصوات المتدنية. ونظرًا لأن فرقة العمل المعنية باستراتيجية تكنولوجيا المعلومات للمعايير لديها موارد محدودة وعدد كبير من التوصيات، فمن المنطقي البدء بالتركيز على التوصيات التي تتلقى تأييدا كبيرا.
2. ويقوم الجدول أعلاه بفرز التوصيات حسب الدرجة التي تحصلت عليها في سلم Borda. ثم قُسمت التوصيات بعد ذلك إلى فئات بناءً على النتيجة. وتحتوي الفئة ألف على توصيات تلقت أعلى مستويات التأييد، حيث كانت أصواتها المرتفعة عديدة مع انعدام أي أصوات متدنية تقريبًا. وتحظى التوصيات في الفئة باء بتأييد معتدل إلى مرتفع، حيث تشكلت أصواتها المرتفعة من رقمين وعدد صغير من الأصوات المتدنية. وتحظى توصيات الفئة جيم بتأييد معتدل، حيث كان عدد أصواتها المرتفعة أكثر أو يساوي قليلاً الأصوات المتدنية. وتحظى توصيات الفئة دال بتأييد مختلط، حيث كان عدد أصواتها المتوسطة كبير ولكن بشكل عام كانت أصواتها المتدنية أكثر من الأصوات المرتفعة. وتحظى توصيات الفئة هاء بتأييد محدود، حيث كان عدد أصواتها المرتفعة أو المتوسطة قليل جدًا. ويرد النص الكامل للتوصيات في كل فئة في المرفق الثاني لهذه الوثيقة.
3. وتوجد بين الفئتين ألف وهاء حدود واضحة جدًا، مع وجود فجوات ملحوظة في الدرجات. أما الحدود الفاصلة بين الفئتين جيم ودال فليست واضحة بما يكفي، ويمكن أن تكون هناك حالة لتوصية تُعدل فيها الحدود إلى أعلى أو أدنى، أو الجمع بين الفئتين، أو استخدام طرق أخرى. وعلى أية حال، قد تكون الاختلافات بين الفئتين جيم ودال أقل أهمية من مجرد ملاحظة أن العديد من العناصر في كلتا الفئتين تتلقى تأييدا واسعا من الأولوية المتوسطة أو المرتفعة.
4. وتجدر الإشارة إلى أن المكاتب المشاركة لديها تفسيرات مختلفة لاستبيان الدراسة الاستقصائية وتقييم التوصيات حسب معايير مختلفة. وبتصويتها المتدني أعطت بعض المكاتب أولوية متدنية لتوصية لأنها نفذتها بالفعل، بينما أعطت بعض المكاتب الأخرى أولوية مرتفعة لأن التوصية لا تزال مهمة بالنسبة لها. وعلاوة على ذلك، تختلف الأولوية التي أُعطيت للتوصية حسب حالة الرقمنة في المكاتب. فعلى سبيل المثال، أشارت بعض المكاتب التي لا تزال في المراحل الأولى من الرقمنة إلى التوصية 3 (إجراء عملية المسح الضوئي لبيانات الملكية الفكرية بتقنية التعرف الضوئي على الحروف) كأولوية.
5. وتختلف تصنيفات الأولوية لتوصيات معينة حسب تغطية مجالات عمل المكاتب المشاركة، على سبيل المثال، بعض التوصيات المتعلقة بأعمال البراءات، والتي لا تتعلق بمكاتب العلامات التجارية مثل مكتب الاتحاد الأوروبي للملكية الفكرية. ولم تحدد بعض الردود الأولوية ولكن بدلاً من ذلك كانت على شكل تعليق لتوضيح أو الإشارة إلى أن التوصية "لا تنطبق" في حالتها؛ على سبيل المثال، انظر رد الولايات المتحدة على التوصية 14 ورد كل من المكتب الأوروبي للبراءات ونيوزيلندا على التوصية 32، على التوالي.
6. وبالإضافة إلى التصنيف، قدمت المكاتب المشاركة تعليقات قيّمة تشرح تصنيفها أو غيرها من المعلومات الوجيهة. وفيما يلي بعض التعليقات البارزة:
* تقوم بعض المكاتب بترتيب أولوية التوصية جزئيًا، على سبيل المثال، رد المكتب الأوروبي للبراءات على التوصية 4 – أولوية مرتفعة بالنسبة للجزء الأول من التوصية، ولكن متدنية بالنسبة للأدوات المشتركة.
* الجاهزية من حيث الموارد وتوقيت التنفيذ، على سبيل المثال، تتطلب التوصية 3 الموارد والوقت لتحقيقها.
* جاهزية الأدوات المشتركة أو الوجيهة – التوصية 5 وغيرها: التوصيات مفيدة للغاية، ومع ذلك، لا تمتلك بعض المكاتب الأدوات التكنولوجية للقيام بذلك أو قد تكون هناك تقييدات، بما في ذلك قيود على مكاتب الملكية الفكرية وقيود/تقييدات على مقدمي الطلبات.
1. وتجدر الإشارة إلى أن نتائج هذه الدراسة الاستقصائية مختلفة تمامًا عن نتائج الدراسة الاستقصائية التي أجريت داخل فرقة العمل الموضحة في الفقرة 4 أعلاه. فعلى سبيل المثال، كانت التوصية 38 توصية ذات أولوية في الدراسة الاستقصائية التي أجريت داخل فرقة العمل، ولكنها تذيلت تصنيفات الأولوية في هذه الدراسة الاستقصائية التي أُجريت على مكاتب الملكية الفكرية.
2. ويُقترح أن يُطلب من فرقة العمل المعنية باستراتيجية تكنولوجيا المعلومات للمعايير إعداد خارطة طريق استراتيجية لتنظر فيها لجنة المعايير (انظر الفقرتين 19 و20 من الوثيقة CWS/7/29) مع مراعاة نتائج الدراسة الاستقصائية ند إعدادها وعندما تقوم بتحديث خطة عملها لعام 2022.
3. *إن لجنة المعايير مدعوة إلى ما يلي:*
4. *الإحاطة علما بمحتوى هذه الوثيقة والردود على الدراسة الاستقصائية على النحو الوارد في المرفق الأول من هذه الوثيقة والمشار إليها في الفقرة 6 أعلاه؛*
5. *ومطالبة فرقة العمل المعنية باستراتيجية تكنولوجيا المعلومات للمعايير بمراعاة نتائج* *الدراسة الاستقصائية عند إعداد خارطة الطريق الاستراتيجية وخطة عملها على النحو المشار إليه في الفقرة 15 أعلاه.*

 [يلي ذلك [المرفق الأول](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/cws/ar/cws_9/cws_9_2-annex1.zip)]