

**CWS/7/29 PROV.**

الأصل: بالإنكليزية

التاريخ: 14 أغسطس 2019

## اللجنة المعنية بمعايير الويبو

### الدورة السابعة

جنيف، من 1 إلى 5 يوليو 2019

### مشروع التقرير

من إعداد الأمانة

#### مقدمة

1. عقدت اللجنة المعنية بمعايير الويبو (المشار إليها فيما يلي باسم "اللجنة" أو "لجنة المعايير") دورتها السابعة في جنيف في الفترة من 1 إلى 5 يوليو 2019.

2. وكانت الدول التالية الأعضاء في الويبو و/أو أعضاء اتحاد باريس واتحاد برن ممثلة في الدورة: الجزائر؛ أستراليا؛ النمسا؛ أذربيجان؛ بيلاروس؛ بلجيكا؛ بوليفيا (دولة-المتعددة القوميات)؛ البرازيل؛ كندا؛ شيلي؛ الصين؛ الكونغو؛ كوت ديفوار؛ كرواتيا؛ تشيكيا؛ إكوادور؛ مصر؛ السلفادور؛ فنلندا؛ ألمانيا؛ غانا؛ غواتيمالا؛ هندوراس؛ هنغاريا؛ الهند؛ إسرائيل؛ إيطاليا؛ جامايكا؛ اليابان؛ كازاخستان؛ لبنان؛ موريتانيا؛ نيبال؛ نيجيريا؛ النرويج؛ عمان؛ الاتحاد الروسي؛ المملكة العربية السعودية؛ سنغافورة؛ إسبانيا؛ السويد؛ تايلند؛ أوكرانيا؛ المملكة المتحدة؛ والولايات المتحدة الأمريكية (48).

3. وشارك ممثلو المنظمات الحكومية الدولية التالية في الدورة بصفتهم أعضاء في لجنة المعايير: المنظمة الأفريقية للملكية الفكرية (OAPI)؛ والمنظمة الإقليمية الأفريقية للملكية الفكرية (ARIPO)؛ والمنظمة الأوروبية الآسيوية للبراءات (EAPO)؛ والمكتب الأوروبي للبراءات (EPO)؛ والاتحاد الأوروبي (EU)؛ ومكتب براءات الاختراع لمجلس التعاون لدول الخليج العربية (GCC Patent Office) (6).

4. وشارك ممثلو المنظمات غير الحكومية التالية في الدورة بصفة مراقب: رابطة المختصين في الملكية الفكرية لكوت ديفوار (ASPICI)؛ والجمعية الدولية لحماية الملكية الفكرية (AIPPI)؛ وكونفدرالية مجموعات مستخدمي المعلومات المتعلقة بالبراءات الأوروبية (CEPIUG)؛ ومجموعة مستخدمي معلومات البراءات (PIUG) (4).

5. وموّل الويبو مشاركة سبعة وفود أو ممثلين من أقل البلدان نمواً أو البلدان النامية، وذلك وفقاً للقرار الذي اتخذته الجمعية العامة في عام 2011.

6. وترد قائمة المشاركين في المرفق الأول لهذا التقرير.

#### البند 1 من جدول الأعمال: افتتاح الدورة

7. افتتح الدورة السابعة السيد كونينيكو فوشي، بالنيابة عن المدير العام للويبو، السيد فرانسيس غري، ورحب بالمشاركين.

#### البند 2 من جدول الأعمال: انتخاب الرئيس ونائبي الرئيس

8. انتخبت لجنة المعايير بالإجماع السيد جان-شارل داوست (كندا) رئيساً لها، والسيد سيرجي بيروكوف (الاتحاد الروسي) نائباً للرئيس.

9. وتولى السيد يونغ-وو يون، رئيس قسم المعايير، مهمة أمين الدورة.

#### مناقشة بنود جدول الأعمال

#### البند 3 من جدول الأعمال: اعتماد جدول الأعمال

10. اعتمدت لجنة المعايير بالإجماع جدول الأعمال المقترح في الوثيقة CWS/7/1 PROV.2، والوارد في المرفق الثاني لهذا التقرير.

#### العروض

11. يمكن الاطلاع على العروض التي قُدمت في هذه الدورة وعلى وثائق العمل عبر موقع الويبو الإلكتروني على الرابط التالي: [https://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting\\_id=50414](https://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=50414).

#### المناقشات والاستنتاجات والقرارات

12. وفقاً لما قرّره هيئات الويبو الرئاسية في سلسلة اجتماعاتها العاشرة التي عُقدت في الفترة من 24 سبتمبر إلى 2 أكتوبر 1979 (انظر الفقرتين 51 و52 من الوثيقة AB/X/32)، لا يشتمل تقرير هذه الدورة إلا على استنتاجات اللجنة (القرارات والتوصيات والآراء وما إلى ذلك)، ولا يشتمل، بصفة خاصة، على البيانات التي أدلى بها أي من المشاركين، باستثناء الحالات التي أبدي فيها تحفظ بخصوص أي استنتاج محدد من استنتاجات اللجنة أو أبدي فيها ذلك التحفظ مجدداً بعد التوصل إلى الاستنتاج.

### البند 4 من جدول الأعمال: مراجعة معيار الويبو ST.3

13. استندت المناقشات إلى الوثيقتين CWS/7/2 REV. و CWS/7/2 ADD.
  14. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقتين. ونظرت لجنة المعايير في الاقتراحات الواردة في الوثيقة CWS/7/2 REV. ومرفقها، وتحديد الاقتراح المتعلق بالمصادر الجديدة للنموذج القصير لأسماء الدول والأقاليم. واقترح المكتب الدولي الانتقال من معيار المنظمة الدولية لتوحيد المقاييس (ISO 3166) إلى قاعدة بيانات الأمم المتحدة للمصطلحات (UNTERM) كمصدر للنموذج القصير لأسماء الدول في معيار الويبو ST.3. وفيما يتعلق بأسماء الأقاليم أو عند الحاجة إلى الابتعاد عن أسماء الدول في قاعدة بيانات مصطلحات الأمم المتحدة، تكون الغلبة للممارسة المعمول بها في الويبو، بما يبين الطلبات الرسمية المقدمة من الدول المعنية.
  15. ونظرت لجنة المعايير أيضاً في الاقتراح الداعي إلى الاستعاضة عن الإجراء المبسط لمراجعة معيار الويبو ST.3، الذي أنشئ في الدورة الحادية عشرة للجنة الدائمة السابقة المعنية بتكنولوجيا المعلومات- الفريق العامل المعني بالمعايير والوثائق (SCIT/SDWG) في عام 2009، وضرورة إدراج الإجراء الجديد في المعيار.
  16. وأشارت لجنة المعايير، نتيجة للمشاورات التي أجرتها عبر التعميم C.CWS 109، إلى عدم وجود أي اعتراض على إدراج رمز جديد "EU" للاتحاد الأوروبي في المعيار، ولكن مكتبين للملكية الفكرية طلباً تقديم حاشية لتوضيح الغرض من الرمز الجديد "EU" والاستخدام المناسب له نظراً إلى وجود الرموز القائمة التالية في معيار الويبو ST.3: EM و EP و QZ. ونظرت لجنة المعايير في الاقتراح الخاص بالحاشية الوارد وصفه في الوثيقة CWS/7/2 ADD.
  17. ووافقت لجنة المعايير على اقتراح الإجراء المبسط الجديد لمراجعة معيار الويبو ST.3، الذي سيدرج في المرفق الثالث الجديد للمعيار.
  18. ووافقت لجنة المعايير على معيار الويبو ST.3 المنقح على النحو الوارد في مرفق الوثيقة CWS/7/2 REV. ووافقت لجنة المعايير أيضاً على إدراج حاشية جديدة رقم 14 بشأن الرموز المكونة من حرفين "EM" و "EP" و "EU" و "QZ" في معيار الويبو ST.3 على النحو المقترح في الوثيقة CWS/7/2 ADD.
- ### البند 5 من جدول الأعمال: تقرير فرقة العمل المعنية باستراتيجية تكنولوجيا المعلومات للمعايير عن المهمة رقم 58
19. استندت المناقشات إلى عرض التقرير المرحلي الذي قدمه المكتب الدولي بصفته المشرف على فرقة العمل.
  20. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون التقرير، بما في ذلك تطوُّع 16 مكتباً للانضمام إلى فرقة العمل، وبدء أعضاء فرقة العمل بتحديد أولوية التوصيات مع مراعاة أفضليات مكاتبهم. وأحاطت لجنة المعايير علماً أيضاً بأن العديد من أعضاء فرقة العمل اقترحوا وضع معايير جديدة بشأن ملفات الإدارة للعلامات التجارية والتصاميم الصناعية، مثل معيار الويبو ST.37 بشأن ملف إدارة البراءات، وأشارت إلى أن فرقة العمل أعطت الأولوية لموضوع تطوير أداة تحويل نسق DocX المشتركة، الذي يدعمه العديد من أعضاء فرقة العمل. وأبلغت اللجنة بأن فرقة العمل ستعد خريطة طريق استراتيجية لتنظر فيها اللجنة في دورتها المقبلة.

21. وشجعت لجنة المعايير مكاتب الملكية الصناعية على التطوع للعمل كمشرف مشارك لفرقة العمل مع المكتب الدولي.

البند 6 (أ) من جدول الأعمال: تقرير عن المهام رقم 41 ورقم 53 ورقم 56 ورقم 63

22. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/3 REV.

23. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة ومرفقاتها، بما في ذلك التقدم المحرز في المهام رقم 41 ورقم 53 ورقم 56 ورقم 63. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمخطط تنفيذ المعيار ST.96 لنظام لاهاي ونظام الويبو لإدارة الملكية الفكرية. وأشار المكتب الدولي إلى أن نظام لاهاي يسير على طريق الانتقال إلى نسق واحد، وهو المعيار ST.96، بحلول 31 ديسمبر 2020. وأشار المكتب الدولي أيضاً إلى أن المعيار ST.96، سيستخدم للنشر الإلكتروني وتبادل البيانات مع الغير في نظام الويبو لإدارة الملكية الفكرية بحلول يونيو 2020.

24. وشجعت لجنة المعايير مكاتب الملكية الصناعية على المشاركة في اختبار مخططات لغة الترميز الموسعة (XML) الخاصة بالمصنفات اليتيمة المشمولة بحق المؤلف والبيانات الجغرافية والوضع القانوني للبراءات.

25. وبعد النظر في مشروع الوضع القانوني للبراءات بلغة XML، اقترح وفد ألمانيا أن ينفذ عنصر رمز الوضع القانوني في لغة XML كنوع معقد لا كأحد متغيرات السلسلة. وأحاط المكتب الدولي، بصفته المشرف على فرقة عمل XML4IP، علماً بالاقترح.

26. وقدم وفد الاتحاد الروسي عرضاً عن التقدم المحرز في المهمة رقم 53 التي ركزت على تطوير المكونات الجديدة بلغة XML لإدراج معلومات المؤشرات الجغرافية. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن فرقة عمل XML4IP اعترمت إدراج مكونات لغة XML الجديدة في الإصدار المقبل للمعيار ST.96 في أكتوبر.

27. وأحاطت اللجنة علماً أيضاً بالمسائل المتعلقة بالتنفيذ المشترك للمعيار ST.96 وإنشاء مستودع مركزي لمخطط تنفيذ المعيار ST.96. وأعربت عدة وفود عن تأييدها للاقتراح الوارد في المرفق الأول للوثيقة CWS/7/3 الخاص بإنشاء مستودع مركزي، مع الإشارة إلى تفضيل التنفيذ المتوافق. وأشار المكتب الدولي إلى أن فرقة عمل XML4IP سوف تواصل مناقشة مسألة التنفيذ المشترك للمعيار ST.96 بالنظر إلى خيارات التنفيذ المطابق والمتوافق.

28. واقترح أحد الوفود أن تراجع فرقة عمل XML4IP عناصر المعيار ST.96 لتحديد الإلزامية منها، في ضوء العناصر الإلزامية المحددة في مكونات لغة XML المقابلة لمعايير XML الأقدم: أي المعايير ST.36 و ST.66 و ST.86، وأيد وفدان فكرة إجراء المراجعة هذه. وأوضح المكتب الدولي أن فرقة عمل XML4IP استعرضت المعايير الثلاث الخاصة بلغة XML عند إعداد المعيار ST.96، بما في ذلك الحالات التي ظهرت فيها عناصر لغة XML. واقترح المكتب الدولي أن تعيد فرقة العمل النظر في كل حالة من الحالات المذكورة على حدة وفقاً للمدخلات الواردة من أعضاء فرقة العمل.

29. وقدمت لجنة المعايير الدعم إلى المكتب الدولي في جمع سبل التنفيذ الخاصة بكل مكتب معني للمعيار ST.96 لغرض استضافتها في المستودع المركزي المقترح.

30. وطلبت لجنة المعايير إلى فرقة عمل XML4IP أن تستعرض عناصر المعيار ST.96 عن طريق مقارنتها بمكونات لغة XML المقابلة لمعايير XML الأقدم: أي المعايير ST.36 و ST.66 و ST.86، من أجل تحديد عناصر المعيار ST.96 التي ينبغي أن تكون إلزامية.

31. وفيما يتعلق بإدارة مكونات XML في المعيار st.96 أو معايير الويبو الأخرى المتعلقة بلغة XML التي تشير إلى المعيار st.96، فقد اقترح المكتب الدولي السماح لفرقة عمل XML4IP أن تبت في اقتراح دمج مخططات XML الأخرى، على النحو المبين في الفقرات من 36 إلى 38 من الوثيقة CWS/7/3 REV.

32. ووافقت لجنة المعايير على أن تترك القرار لفرقة عمل XML4IP بشأن ما إن كان ينبغي إبقاء مكونات مخطط XML لمعيار معين يشير إلى المعيار ST.96 موجودة في المعيار ST.96 أو في معيار مخصص، المعيار ST.37 مثلاً، والتمست اللجنة من فرقة العمل XML4IP أن تبلغ الدورة المقبلة للجنة المعايير عن قراراتها والتغييرات في المعيار ST.96 ومعايير الويبو الأخرى التي تستخدم لغة XML.

33. وأحاطت لجنة المعايير علماً بالجمهور الجديد من المطورين لمعايير الويبو وعلقت على توفير منتدى جديد لهذا الجمهور كملحق لمنتديات فرقة العمل المتاحة على الإنترنت لمكاتب الملكية الصناعية. وأشار أحد الوفود إلى أن التماس مدخلات من المطورين قد يكون أمراً صعباً نظراً إلى أنه ليس من المهام الموكلة للمطورين أثناء عملية التطوير. وأشار وفد آخر إلى ضرورة رصد المنتدى من قبل فرقة العمل.

34. ووافقت لجنة المعايير على إنشاء منتدى جديد للمطورين كي يتمكن المطورون العاملون مع مكاتب الملكية الصناعية من تقديم تعليقات مباشرة على معايير الويبو ذات الصلة.

35. وأحاطت لجنة المعايير علماً باقتراح عقد اجتماعات شهرية لمناقشة التنقيحات المحتملة للمعيار ST.96، وأكدت عدة وفود التزامها بالمشاركة في الاجتماعات. وأكد المكتب الدولي أن المعيار ST.96 سينقح مرتين كحد أقصى كل سنة، باستثناء الإصدارات الطارئة، حسبما اتفق عليه في الدورة السادسة للجنة المعايير.

36. وأيدت اللجنة فكرة عقد فرقة عمل XML4IP اجتماعات شهرية. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن المكتب الدولي سيقترح تاريخاً ووقتاً منتظمين للاجتماعات.

37. وأحاطت اللجنة علماً بالحاجة إلى توسيع نطاق المعيار ST.96 من "الملكية الصناعية" ليصبح "الملكية الفكرية" نظراً لإدراج مكونات مخطط XML لمصنفات حق المؤلف اليتيمة.

38. وأحاطت لجنة المعايير علماً بخطة عمل فرقة عمل XML4IP، بما في ذلك الإصدار المقبل للمعيار ST.96 في 1 أكتوبر 2019.

39. وطلبت فرقة عمل XML4IP أن تكلف فرقة العمل المعنية بالتحول الرقمي بالمهمة رقم 63، لأن فرقة عمل XML4IP ستتناول مضمون لغة XML، في حين أن عرض لغة XML هو أنسب لفرقة العمل المعنية بالتحول الرقمي.

40. وأحالت لجنة المعايير المهمة رقم 63 لفرقة العمل المعنية بالتحول الرقمي.

## البند 6 (ب) من جدول الأعمال: اقتراح بشأن معيار الويبو بشأن واجهة التطبيق البرمجية على الإنترنت

41. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/4 ومرفقها الأول والثاني.
42. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة ومرفقها، ولا سيما التقدم المحرز المذكور في الفقرتين 7 و9 من الوثيقة CWS/7/4. وأعرب عدد من الوفود عن تأييده لهذا المعيار الجديد وأشار إلى فائدته.
43. وأحاطت لجنة المعايير علماً، على وجه الخصوص، بأن التنقيح الأخير لمشروع المعيار تضمن مواصفات أول نسخة لنموذج واجهة برمجة التطبيقات، في نسق (DocList)، ورد كملحق للمرفق الرابع لمشروع معيار واجهة التطبيق البرمجية على الإنترنت. وقد استلهم هذا النموذج من أحد الخدمات الشبكية الراهنة الخاصة بملف البوابة الواحدة (OPD). وأبلغ المكتب الدولي بأن فرقة عمل XML4IP وافقت على أن يكون ملف (DocList) سيكون المثال الوحيد على الخدمة الشبكية المستوحاة من ملف البوابة الواحدة ضمن إطار المعيار الجديد، ووافقت فرقة العمل على التركيز على مشروع رائد آخر هو واجهة التطبيق البرمجية على الإنترنت: الوضع القانوني للبراءات.
44. وعرض الوفد الأسترالي التقدم الذي أحرزه في تقديم المثال النموذجي الثاني لمشروع معيار واجهة التطبيق البرمجية على الإنترنت: الوضع القانوني للبراءات. وأشار إلى أن المثال النموذجي سيقدم في كل من مواصفات واجهات برمجة التطبيقات المفتوحة (OAS) ولغة النمذجة لواجهات برمجة التطبيقات على الويب القائمة على (RESTful (RAML، وسيجيب بنسق XML للمعيار ST.96 أو حزمة بنسق JSON.
45. وأشار المكتب الدولي إلى أن منتجات الويبو وخدماتها ستنفذ مشروع معيار الويبو بشأن واجهة التطبيق البرمجية على الإنترنت في المستقبل. فعلى سبيل المثال، طبق مثبت أداة الويبو للتسلسل وفقاً لمشروع المعيار المذكور. وأبلغ المكتب الدولي اللجنة بأن مشروع المعيار المنفتح سيستخدم في تطوير واجهة التطبيق البرمجية لنظام الويبو للنفاذ المركزي إلى نتائج البحث والفحص (CASE) عبر المشروع في تطوير وثائق (DocList) و (DocContent) في عام 2019.
46. وأحاطت لجنة المعايير علماً بخطط المكتب الدولي لتنفيذ معيار واجهة التطبيق البرمجية الجديدة في منتجاته وخدماته، وشجعت مكاتب الملكية الصناعية على المشاركة في اختبار واجهة برمجة التطبيقات البرمجية الجديدة لنظام (CASE) عند تنفيذها.
47. وذكر المكتب الدولي أن إسهامات الخبراء في مجال الخدمات الشبكية ضرورية لوضع الصيغة النهائية لمشروع المعيار.
48. وشجعت لجنة المعايير مكاتب الملكية الصناعية على التعليق على مشروع المعيار المعدل ومرفقاته الجديدة.
49. وبما أن فرقة العمل XML4IP هي التي تتولى إدارة المهمة رقم 56، فقد اقترح المكتب الدولي إنشاء فرقة عمل جديدة لإدارة هذه المهمة للسماح بمشاركة خبراء من مكاتب الملكية الفكرية ومجتمع المطورين ذوي المعرفة بتطوير واجهات برمجة التطبيقات على الإنترنت. واقترحت فرقة عمل XML4IP مراجعة المهمة رقم 56 نظراً لتغيير الفرقة المشرفة على المهمة.

50. ووافقت اللجنة أيضا على تعديل المهمة رقم 56، لتصبح كما يلي:

"إعداد توصيات بشأن تبادل البيانات الداعم للتواصل بين الأجهزة، مع التركيز على ما يلي: "1" تيسير تطوير الخدمات الإلكترونية التي تنفذ إلى موارد الملكية الفكرية؛ "2" وتوفير المفردات التجارية وهياكل البيانات المناسبة؛ "3" واصطلاحات التسمية لمعرفة الموارد المنتظم (URI) للموارد؛ "4" وتوفير حالات القضايا التجارية بشأن تنفيذ خدمات الشبكة العالمية."

51. ووافقت لجنة المعايير على إنشاء فرقة عمل جديدة باسم "فرقة العمل المعنية بواجهة التطبيق البرمجية" وعلى إسناد المهمة رقم 56 لفرقة العمل المذكورة.

52. وطلبت لجنة المعايير إلى الأمانة أن تصدر تعميما تدعو فيه مكاتب الملكية الصناعية إلى ترشيح خبراءها المعنيين بتطوير واجهة التطبيق البرمجية على الإنترنت للمشاركة في فرقة العمل الجديدة المعنية بواجهة التطبيق البرمجية الجديدة، والتطوع للعمل كشرف على فرقة العمل. وأعربت عدة وفود عن رغبتها في المشاركة في فرقة العمل.

53. وطلبت لجنة المعايير من فرقة العمل المعنية بواجهة التطبيق البرمجية تقديم اقتراح نهائي بشأن المشروع الجديد للمعيار في الدورة الثامنة للجنة.

54. ووافقت لجنة المعايير على إنشاء منتدى إلكتروني لبذل جهود تعاونية أوسع نطاقا بين فرق العمل المنشأة حديثا والمطورين العاملين في تطوير واجهات التطبيق البرمجية للوصول إلى موارد الملكية الفكرية.

البند 6 (ج) من جدول الأعمال: اقتراح بشأن مواصفات (JSON)

55. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/5.

56. وأحاطت لجنة المعايير علما بمضمون الوثيقة. وذكرت أن عددا متزايدا من مكاتب الملكية الفكرية شرع في استخدام نسق (JSON) لنشر البيانات، وأشار المكتب الدولي إلى الحاجة إلى إصدار توصيات لدعم التواصل مع مكاتب الملكية الفكرية في هذا النسق. ومراعاة لهذه الاحتياجات الجديدة، بدأت فرقة عمل XML4IP مناقشة بشأن صياغة معيار جديد لنسق (JSON). ومن أجل توفير إطار لمواصلة هذه الأعمال من قبل فرقة العمل، اقترح المكتب الدولي إنشاء مهمة جديدة.

57. وأشار المكتب الدولي إلى أن المشروع الجديد لمعيار الويبو بشأن نسق (JSON) لا يعنى فقط بالبراءات والعلامات التجارية والتصاميم الصناعية، مثل حق المؤلف للمصنفات اليتيمة. ولكن الاختصار (IP) في المعيار المقترح يشير إلى "الملكية الفكرية" لا إلى "الملكية الصناعية" فقط.

58. وأنشأت لجنة المعايير مهمة جديدة بالوصف الآتي:

"إعداد اقتراح بشأن التوصيات الخاصة بموارد نسق ترقيم عناصر جافاسكريبت (JSON) التي تتوافق مع المعيار ST.96، كي يستخدم النسق لإيداع المعلومات المتعلقة بالملكية الفكرية ومعالجتها و/أو نشرها و/أو تبادلها".

59. وأسندت اللجنة المهمة الجديدة إلى فرقة عمل XML4IP. The وشجعت اللجنة مكاتب الملكية الفكرية على التعليق على المشروع العملي لمواصفات (JSON). وشجعت لجنة المعايير أيضا المكاتب على المشاركة في مناقشة مواصفات (JSON) واختبار مخطط (JSON) وتقديم تعليقاتها إلى فرقة عمل XML4IP.

60. وطلبت لجنة المعايير إلى فرقة عمل XML4IP أن تُقدّم اقتراحاً نهائياً للمعيار الجديد الخاص بنسق (JSON) لكي تنظر فيه اللجنة في دورتها الثامنة.

#### البند 7 (أ) من جدول الأعمال: تقرير عن المهمة رقم 59

61. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/6 وعرض من المشرفين المشاركين على فرقة العمل، أستراليا والاتحاد الروسي.

62. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة وطريقة العرض وشجعت المكاتب على المشاركة في المناقشات التي تجريها فرقة العمل المعنية بسلاسل الكتل.

63. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن الأمانة أصدرت، في نوفمبر 2018، التعميم C.CWS.108 الذي دعت فيه مكاتب الملكية الفكرية إلى ترشيح ممثليها في فرقة العمل المعنية بسلاسل الكتل. ورد 13 مكتباً على التعميم.

64. وفي يناير 2019، أعد المكتبان المشرفان المشاركون على فرقة العمل والمكتب الدولي استبياناً لفائدة أعضاء فرقة العمل من أجل "جمع معلومات عن التطورات التي شهدتها أعضاء فرقة العمل فيما يتعلق باستخدام سلسلة الكتل وتجربتهم". ودعي أعضاء فرقة العمل إلى استكمال هذه الاستبيان في فبراير 2019. وقامت فرقة العمل، استناداً إلى نتائج الاستبيان، بصياغة بيان نطاق المعيار وحددت المجالات التي تحتاج إلى مزيد من العمل. ومع مراعاة النتائج المبينة في الفقرة 8 من الوثيقة CWS/7/6، اقترحت فرقة العمل المعنية بسلاسل الكتل تنقيح وصف المهمة رقم 59.

65. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن العمل الإضافي نوقش في الاجتماع المباشر لفرقة العمل في 1 مايو 2019، وأدخلت عدة تعديلات على الوثائق السابقة الذكر. ووافقت فرقة العمل على تنقيح جدول المحتويات الخاص بمشروع المعيار ومواءمته مع المعيار (ISO TC/307) بشأن تكنولوجيا سلاسل الكتل وتكنولوجيات السجلات الموزعة، وتحسين حالات استخدام سلاسل الكتل، واستكشاف بيئة تعاونية للتفاعل مع خبراء سلاسل الكتل في القطاع الخاص.

66. وأشار أحد الوفود إلى أن معظم الابتكارات المتعلقة بسلاسل الكتل تنشأ عن القطاع الخاص، ولذا ينبغي أن تحرص مكاتب الملكية الفكرية على عدم وضع العراقيل أمام تطورات القطاع الخاص في المجال. وينبغي أن تواصل مكاتب الملكية الفكرية رصد حالات الاستخدام المحتملة لسلاسل الكتل ومناقشة تلك القضايا مع مطوري منصات سلاسل الكتل.



67. ووافقت لجنة المعايير على اقتراح مراجعة وصف المهمة رقم 59 وبيان النطاق الموحد كما قدمه المشرفان المشاركون. ويرد فيما يلي وصف المهمة الجديدة وبيان النطاق:

الوصف المعدل للمهمة رقم 59:

"استكشاف إمكانية استخدام تكنولوجيا سلسلة الكتل في عمليات توفير الحماية بموجب حقوق الملكية الفكرية، ومعالجة المعلومات المتعلقة بعناصر الملكية الفكرية واستخدامها؛

وجمع معلومات عن التطورات التي شهدتها مكاتب الملكية الفكرية فيما يتعلق باستخدام سلسلة الكتل وتجربتها، وتقييم معايير الصناعة الحالية بشأن سلسلة الكتل، والنظر في جدواها وإمكانية تطبيقها في مكاتب الملكية الصناعية؛

ووضع نماذج مرجعية لاستخدام تكنولوجيا سلسلة الكتل في مجال الملكية الفكرية، بما في ذلك وضع مبادئ توجيهية وممارسات مشتركة، واستخدام مصطلحات إطار يدعم التعاون والمشاريع المشتركة ويثبت صحة المفهوم؛

وإعداد اقتراح بشأن معيار جديد للويو يدعم التطبيق المحتمل لتكنولوجيا سلسلة الكتل في إطار النظام الإيكولوجي للملكية الفكرية".

بيان النطاق:

"يهدف هذا المعيار إلى توجيه مكاتب الملكية الفكرية والمنظمات الأخرى التي تحتاج إلى إدارة بيانات الملكية الفكرية وتخزينها ومعالجتها وتبادلها ونشرها باستخدام سلسلة الكتل. والغرض من استخدام هذا المعيار هو تبسيط عملية تنفيذ سلسلة الكتل وتسريعها بطريقة قابلة للتشغيل المتبادل داخل النظام الإيكولوجي للملكية الفكرية".

البند 7 (ب) من جدول الأعمال: تقرير عن حلقة العمل المعنية بسلاسل الكتل

68. استندت المناقشات إلى تقرير شفهي قدمه المكتب الدولي.

69. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن المكتب الدولي استضاف حلقة عمل بشأن سلاسل الكتل والملكية الفكرية في الفترة يومي 29 و30 أبريل 2019، على النحو المتفق عليه في الدورة السادسة للجنة المعايير. وكان الغرض من حلقة العمل استكشاف أدوار مناسبة للقطاعين العام والخاص في الاستخدامات المحتملة لسلاسل الكتل في النظام الإيكولوجي للملكية الفكرية، ومناقشة مجالات توحيد المقاييس المحتملة لبيانات الملكية الفكرية فيما يتعلق بسلاسل الكتل. وتناول اليوم الأول السمات العامة واستخدام سلاسل الكتل، وتناول اليوم الثاني استخدام سلاسل الكتل في الملكية الفكرية. وحضر حلقة العمل أكثر من 150 مشاركاً، ومنهم خبراء في سلاسل الكتل وخبراء في الملكية الفكرية من القطاع الخاص، فضلاً عن الأطراف المهمة من مكاتب الملكية الفكرية وقطاع الصناعة والأوساط الأكاديمية والمنظمات الحكومية الدولية.

70. وأحاطت اللجنة علماً بالتوصيات الصادرة عن حلقة العمل، بما في ذلك:

- التركيز على توحيد مقاييس بيانات الملكية الفكرية التي يتعين تخزينها على سلاسل الكتل بدلا من محاولة توحيد المخزون التكنولوجي؛
- والعمل مع الهيئات الأخرى المعنية بتوحيد المقاييس، مثل المنظمة الدولية لتوحيد المقاييس (ISO) والاتحاد الدولي للاتصالات (ITU)؛
- التعاون مع الجماعات التقنية القائمة المعنية بسلاسل الكتل للتأكد من أن المعايير التي تضعها الويبو مفيدة ومواءمة لتنفيذ سلاسل الكتل؛
- والتعامل مع مجموعة واسعة النطاق من خبراء سلاسل الكتل من خلال المنصات القائمة التي يستخدمها مجتمع الخبراء، مثل منصة (GitHub)؛
- وإدراك أن إدارة الهوية مشكلة صعبة تتجاوز عالم الملكية الفكرية. إذ تعتمد العديد من تطبيقات سلاسل الكتل، مثل إدارة سلاسل الإمدادات، والعقود الذكية، وسجلات الممتلكات، على شكل من أشكال إدارة الهوية؛
- العمل مع مجتمع أوسع لمعالجة قضايا إدارة الهوية، بدلا من إيجاد حل مستقل للهوية يعمل في حدود النظام الإيكولوجي للملكية الفكرية فقط؛
- وضمان قابلية التشغيل المتبادل بين نظم سلاسل الكتل؛
- وإيلاء اهتمام لمسائل الحوكمة، لا سيما فيما يتعلق بالهوية وقابلية التشغيل المتبادل.

71. وأشارت عدة وفود إلى أن حلقة العمل قدمت معلومات قيمة عن سلاسل الكتل لأغراض الملكية الفكرية، وكانت مفيدة جدا لفرقة العمل المعنية بسلاسل الكتل في الاضطلاع بالمهمة رقم 59.

البند 8 (أ) من جدول الأعمال: تقرير عن المهمة رقم 55

72. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/7.

73. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة بما في ذلك المعلومات المتعلقة بالاستبيان وحلقة العمل.

74. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن الأمانة قد عممت استبياناً بشأن استخدام مكاتب الملكية الفكرية لأدوات تعريف المودعين في نوفمبر 2018، على النحو المتفق عليه في الدورة السادسة للجنة المعايير. وأجاب 25 مكتبا على الاستبيان، على النحو الموجز في الوثيقة CWS/7/8. ونوقش تقرير عن نتائج الاستبيان في إطار البند 8 (ب) من جدول الأعمال.

75. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن المكتب الدولي استضاف حلقة العمل بشأن توحيد الأسماء يومي 2 و3 مايو 2019، في مقر الويبو في جنيف. وحضر الورشة ثلاثون مشاركا، ومنهم ممثلو مكاتب الملكية الفكرية، ومستخدمو معلومات الملكية الفكرية، وموردو بيانات الملكية الفكرية من القطاع الخاص، والباحثون الأكاديميون. ونوقش تقرير عن حلقة العمل في إطار البند 8 (ج) من جدول الأعمال.

76. وعقب كل يوم من أيام حلقة العمل، عقدت فرقة العمل المعنية بتوحيد الأسماء اجتماعات لمناقشة النتائج. وترد نتائج اجتماعات فرقة العمل في إطار البند 8 (ج) من جدول الأعمال في هذه الوثيقة.

77. وبعد استكمال الاستبيان بشأن استخدام أدوات تعريف المودعين، اقترحت فرقة العمل تنقيح وصف المهمة رقم 55 بإزالة الصياغة بشأن إجراء الاستبيان.

78. ووافقت لجنة المعايير على الوصف المنقح للمهمة رقم 55، الذي أصبح نصه الآن كما يلي:

"الاعتراف بوضع معيار للويو يساعد مكاتب الملكية الصناعية على تحسين "الجودة في المنبع" فيما يتعلق بأسماء المودعين؛ وإعداد مقترح بالإجراءات المستقبلية الرامية إلى توحيد أسماء المودعين في وثائق الملكية الصناعية وعرضه على اللجنة المعنية بمعايير الويو للنظر فيه."

79. وطلبت لجنة المعايير من فرقة العمل المعنية بتوحيد الأسماء تقديم اقتراح بشأن الإجراءات المقبلة للنظر فيه في دورتها الثامنة.

البند 8 (ب) من جدول الأعمال: نتائج الدراسة الاستقصائية بشأن استخدام مكاتب الملكية الفكرية لأدوات تعريف المودعين

80. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/8.

81. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة مع نتائج الدراسة الاستقصائية والتحليل الذي أجراه المكتب الدولي. وقدّم ثلاثة وعشرون مكتباً ردوداً على الاستبيان. ولاحظت لجنة المعايير أن تبادل أدوات التعريف بين مكاتب الملكية الفكرية قد يكون صعباً لأن ثلثي المكاتب لا يعترفون بنشر أو تبادل أدوات التعريف لأسباب من قبيل قواعد الخصوصية أو استخدام أدوات التعريف التي لا يمكن نشرها (مثل أرقام جوازات السفر). وأجابت بعض المكاتب بأنها تواجه صعوبات في تنفيذ أدوات التعريف بسبب القيود القانونية أو متطلبات تكنولوجيا المعلومات. وأشار ثمانون في المائة من المقيمين إلى أن استكشاف استخدام أدوات التعريف يشكل أولوية عالية أو متوسطة بالنسبة إليهم. ولم يحظ أي خيار آخر (الأسماء القياسية والأسماء الموحدة والقواميس) على أكثر من 50%.

82. وأبلغ المكتب الدولي اللجنة بأن الردود الفردية والجماعية نشرت مع الوثيقة CWS/7/8 للنظر فيها. وأشار المكتب الدولي إلى أن نتائج الاستقصاء والردود الجماعية ستحدّث من أجل زيادة سهولة قراءة الوثائق بإضافة رسوم بيانية وإدخال تغييرات تحريرية طفيفة في المنشور النهائي.

83. وطلب أحد الوفود إشراك مودعي الطلبات في أي أنشطة تتعلق بتوحيد الأسماء، لأن العديد من القضايا ستعالج على نحو أفضل على مستوى مودعي الطلبات.

84. وطلبت لجنة المعايير إلى المكتب الدولي نشر نتائج الاستبيان إلى جانب الردود الفردية والجماعية على موقع الويو فور الانتهاء من عمليات التحديث المذكورة أعلاه.

البند 8 (ج) من جدول الأعمال: تقرير عن حلقة العمل المعنية بتوحيد الأسماء

85. استندت المناقشات إلى تقرير شفهي قدمه المكتب الدولي.
86. وأحاطت اللجنة علماً بنتائج حلقة العمل المعنية بتوحيد الأسماء التي عقدت يومي 1 و2 مايو 2019. وأشار التقرير بشكل خاص إلى أن مكاتب الملكية الصناعية تواجه تحديات كثيرة في إدخال تغييرات على طريقة تعاملها مع السجلات القانونية الرسمية لبيانات المودعين. وتحدّ الشروط القانونية والاستثمارات في تكنولوجيا المعلومات والتمويل وغير ذلك من المسائل من قدرة العديد من المكاتب على توحيد أسماء المودعين أو استخدام أدوات تعريف المستخدمين. ومن التعقيدات الأخرى أن الاستخدامات المختلفة لبيانات المودعين يمكن أن تتطلب اتباع نهج مختلفة إزاء توحيد الأسماء أو أدوات التعريف، وأن التكنولوجيا تتطور بسرعة كبيرة.
87. وأحاطت اللجنة علماً أيضاً بالنتائج الأخرى التي خلصت إليها حلقة العمل، وهي:
- هناك على الأقل فريقان مختلفان لكل منهما احتياجات مختلفة في مجال توحيد الأسماء، وهما: موظفو جمع البيانات في مكاتب الملكية الفكرية، الذين يتعين عليهم جمع السجلات القانونية للبيانات المقدمة من المودعين والحفاظ عليها، والمستخدمون النهائيون (بمن فيهم مزودو البيانات والمحللون)؛
  - وجمع بيانات عالية الجودة والحفاظ عليها في مكاتب الملكية الفكرية هو أمر بالغ الأهمية كي يعمل أي حل نهائي بشكل صحيح. ويعود ذلك على الجميع بالفائدة في معالجة بيانات الملكية الفكرية، ولكنه يتطلب التزامات كبيرة على موارد مكاتب الملكية الفكرية. وتجري العديد من مكاتب الملكية الفكرية حالياً مشاريع لتنظيف البيانات من أجل تحسين نوعية بياناتها؛
  - ولا وجود لحلول "مثالية" لمواءمة الأسماء أو أدوات التعريف، تلبي احتياجات مختلف أنواع التحليل؛
  - وقد تستفيد مكاتب الملكية الفكرية من مناقشة الاستراتيجيات الرامية إلى معالجة المسائل المتعلقة بالبيانات فيما بينها؛
  - ولاستخدام أدوات تعريف مودعي طلبات الملكية الفكرية وأصحابها مزايا عديدة محتملة، ومنها أن تكون هذه الأدوات مستقلة وتعالجها الآلات بسهولة أكبر. ولكن، أشار المشاركون أيضاً إلى أن أدوات التعريف تطرح العديد من التحديات على مكاتب الملكية الفكرية؛
  - إذ يتسم تطوير نظام لأدوات التعريف وصيانته بالتعقيد والتكلفة الباهظة، لا في نفقات تكنولوجيا المعلومات فحسب، بل أيضاً في الحوكمة والإجراءات اللازمة للحفاظ على بيانات نظيفة. وتفتقر بعض المكاتب أيضاً إلى السلطة القانونية أو القدرات المعلوماتية اللازمة لتنفيذ أدوات التعريف.
88. وعلمت اللجنة بأن فرقة العمل ناقشت، بعد حلقة العمل، المسائل المتعلقة بتحديد الخطوات المقبلة. ووافقت فرقة العمل على أن إدخال تغييرات كبيرة على نظم جمع البيانات في مكاتب الملكية الفكرية غير ممكن بسبب القيود التقنية والقانونية. وقد برز تحسين نوعية البيانات المجمعة كهدف مشترك بين الأعضاء. ولكن نظراً لاختلاف احتياجات مكاتب الملكية الفكرية وبيئاتها، رأت فرقة العمل أنه لا معنى لوضع أدوات أو خوارزميات برمجية مشتركة في هذا الوقت. ولا يزال

تطوير أدوات التعريف العالمية من المجالات المثيرة للاهتمام، ولكن يبدو صعبا ومكلفا ودون فوائد مؤكدة. ووافقت فرقة العمل على مواصلة استكشاف الخطوات المقبلة المحتملة بشأن أدوات تعريف المودعين.

89. وأحاطت لجنة المعايير علما بأن فرقة العمل اتفقت على إنشاء منتدى للمكاتب من أجل تبادل الاستراتيجيات الرفيعة المستوى بشأن تنظيف بيانات الأسماء، وإعداد مواد للتوعية بمسائل جودة البيانات، ووضع توجيهات للمكاتب ومودعي الطلبات بشأن ممارسات البيانات.

البند 9 من جدول الأعمال: تقرير فرقة العمل المعنية بالنماذج والصور ثلاثية الأبعاد عن المهمة رقم 61

90. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/9.

91. وأحاطت لجنة المعايير علما بمضمون الوثيقة وخطة عمل فرقة العمل المعنية بالنماذج والصور ثلاثية الأبعاد، وشجعت مكاتب الملكية الفكرية على المشاركة في مناقشات فرقة العمل المذكورة. واستعرضت اللجنة الاستبيان المقترح لمكاتب الملكية الصناعية بشأن النماذج والصور الثلاثية الأبعاد.

92. واقترح أحد الوفود تغيير "قوانين البراءات" إلى "القوانين" في السؤال 1.3 لكي يشمل رد المكاتب جميع أنواع الملكية الفكرية.

93. واقترح أحد الوفود تغيير خيار الإجابة "اختراعات" إلى "براءات" في الاستبيان، لأن الخيارات الأخرى للإجابة هي أنواع من الملكية الفكرية.

94. واقترح أحد الوفود جمع نماذج المنفعة والبراءات في خيار إجابة واحد، لأن ردود المكتب يرجح أن تكون واحدة لكلا الخيارين.

95. واقترح أحد الوفود إضافة براءات للجزيئات الكيميائية والبيولوجية كخيار إجابة منفصل عن أنواع البراءات الأخرى، لأن تلك التكنولوجيات قد تحتاج إلى متطلبات مختلفة للنماذج الثلاثية الأبعاد التي يقدمها المودعون.

96. وأشارت عدة وفود إلى أن عبارة "النماذج والصور الثلاثية الأبعاد" قد تسبب اللبس لأن الصور ثنائية البعد عادةً. وأعربت الوفود عن قلقها من أن مكاتب الملكية الفكرية المشاركة في الدراسة الاستقصائية قد تجيب على أساس الصور الثنائية البعد التي تمثل أشياء ثلاثية الأبعاد بدلا من الصور التي تكون ثلاثية الأبعاد. ولذلك اقترحت الوفود إضافة عبارة "ثلاثية الأبعاد" أمام كلمة "صورة" في جميع أجزاء الاستبيان، وإضافة التعريف التالي إلى مسرد الاستبيان: "الصور الثلاثية الأبعاد - هي الصور التي تمثل أشياء معروضة في ثلاثة أبعاد (الطول والعمق والارتفاع)، مثل الصور المجسمة والمجسمات، وما إلى ذلك".

97. ووافقت لجنة المعايير على الاستبيان الموجه إلى مكاتب الملكية الصناعية بشأن استخدام النماذج الثلاثية الأبعاد والصور الثلاثية الأبعاد، والوارد في مرفق الوثيقة CWS/7/9 مع التعديلات المذكورة أعلاه على النحو التالي:

- تغيير "قوانين البراءات" إلى "القوانين" في السؤال 1.3 لكي يشمل رد المكاتب جميع أنواع الملكية الفكرية؛

- تغيير خيار الإجابة "اختراعات" إلى "براءات" في كل أجزاء الاستبيان، لأن الخيارات الأخرى للإجابة هي أنواع من الملكية الفكرية؛
  - وجمع نماذج المنفعة والبراءات في خيار إجابة واحد، لأن ردود المكتب يربح أن تكون واحدة لكلا الخيارين؛
  - وإضافة سؤالين جديدين إلى الاستبيان على النحو التالي:
    - "ما هي المزايا و/أو العيوب المحددة التي تتوقعونها من النماذج الثلاثية الأبعاد فيما يتعلق بالبحث، مثل البحث عن حالة التقنية الصناعية السابقة؟"
    - "هل تتوقعون أن يمثل مقدمو الطلبات لتقديم نماذج ثلاثية الأبعاد تستوفي المعايير المحددة؟"
  - وإضافة براءات للجزيئات الكيميائية والبيولوجية كخيار إجابة منفصل عن أنواع البراءات الأخرى، لأن تلك التكنولوجيات قد تحتاج إلى متطلبات مختلفة للنماذج الثلاثية الأبعاد التي يقدمها المودعون. فقد وافقت لجنة المعايير على تقسيم خيار الإجابة على "البراءات" في جميع أجزاء الاستبيان إلى خيارين، أحدهما للبراءات الكيميائية والبيولوجية والثانيهما لجميع الأنواع الأخرى؛
  - وتغيير مصطلح "الصور" إلى "الصور الثلاثية الأبعاد" في الاستبيان بأكمله وتحديث المسرد بالتعريف المقترح أعلاه.
98. وقدمت فرقة العمل استبياناً ثانياً للصناعة والمستخدمين، على النحو المشار إليه في الفقرة 7 من الوثيقة CWS/7/9. وصرحت عدة وفود بأن من المهم جمع آراء قطاع الصناعة والمستخدمين بشأن هذه المسألة. واقترح بعض الوفود أن يجري المكتب الدولي استبياناً موجهاً لمودعي الطلبات. وأعرب أحد ممثلي الصناعة عن رغبته في المشاركة في الاستبيان. واقترح أحد الوفود تغيير عنوان الوثيقة من "وثيقة إرشادية لمكاتب الملكية الفكرية" إلى "استبيان نموذجي" لتبيين هذا الاستخدام المنشود.
99. وشرحت الأمانة ممارسة اللجنة، وهي أن اللجنة تدعو مكاتب الملكية الفكرية إلى المشاركة في الاستبيانات، وإن اقتضى الأمر، تقوم مكاتب الملكية الفكرية بجمع المعلومات من مستخدميها وإدراج النتائج في ردودها. ومن أسباب ذلك أن مكاتب الملكية الفكرية تتميز بتواصل أوثق مع مستخدميها، ويمكنها التحقق من المعلومات وتنقيحها على النحو المناسب. واقترح المكتب الدولي إرسال استبيان قطاع الصناعة إلى مكاتب الملكية الصناعية كاستبيان نموذجي، وترك المكاتب لتجمع المعلومات من مستخدميها.
100. ومع مراعاة الحاجة إلى مدخلات المستخدمين وممارساتها في مجال الاستبيان، ووافقت لجنة المعايير على تزويد مكاتب الملكية الصناعية بالوثيقة كاستبيان نموذجي لإجراء حملات التواصل الخاصة بها وتغيير عنوان الوثيقة وفقاً لذلك. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأنه يمكن للمكاتب تغيير الاستبيان النموذجي قبل استخدامه لجمع البيانات من مودعي المكاتب ومستخدميها. ووافقت لجنة المعايير على السماح للمراقبين المهتمين بالانضمام إلى فرقة العمل المعنية وتقديم الردود على استبيان المودعين.

101. ووافقت اللجنة على الاستبيان المعدل الوارد في المرفق الثالث للوثيقة. وطلبت لجنة المعايير إلى المكتب الدولي أن يُصدر تعميماً يدعو فيه مكاتب الملكية الفكرية إلى الرد على الاستبيان المعدل لمكاتب الملكية الصناعية، وإرفاق الاستبيان النموذجي كمرق للتعميم كي تنظر فيه المكاتب. وشجعت لجنة المعايير مكاتب الملكية الصناعية على جمع البيانات الواردة في الاستبيان النموذجي من مودعي الطلبات كي تنظر فيها فرقة العمل المعنية بالنماذج والصور ثلاثية الأبعاد.

البند 10 من جدول الأعمال: تقرير فرقة العمل المعنية بالتحول الرقمي عن المهمة رقم 62

102. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/10.

103. وأحاطت اللجنة علماً بمضمون الوثيقة وخطة عمل فرقة العمل المعنية بالتحول الرقمي. وأشار وفد الولايات المتحدة الأمريكية، بوصفه المشرف على فرقة العمل، إلى أن فرقة العمل تعترم مناقشة الممارسات والتحديات القائمة في مجال النشر الرقمي، والاتفاق على تعريف ومعايير لاستعراض معايير الويبو في وصف المهام وإعطاء الأولوية في استعراض المعايير والبدء في استعراض المعايير لوضع التنقيحات المقترحة.

104. وأحاطت لجنة المعايير علماً بخطة عمل الفرقة وشجعت مكاتب الملكية الصناعية على المشاركة في مناقشات فرقة العمل.

البند 11 (أ) من جدول الأعمال: تقرير عن المهمة رقم 47

105. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/11.

106. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة وأنشطة فرقة العمل المعنية بالوضع القانوني التي أبلغ عنها المكتب الدولي بصفته المشرف على فرقة العمل. وعقدت فرقة العمل ستة اجتماعات على الإنترنت، منذ الدورة السادسة للجنة، لمناقشة التنقيحات التي أدخلت على أحداث المعيار ST.27 وإعداد وثيقة توجيه جديدة بسيناريوهات مشتركة، مما أثمر مقترحات لتنقيح المعيار ST.27 في الدورة السابعة. وتعترم فرقة العمل مواصلة تنقيح المعيارين ST.27 و ST.87، عند الاقتضاء، استناداً إلى المدخلات الواردة من المكاتب التي تنفذ المعايير، ولكنها لا تتوقع أن تكون هناك حاجة إلى أي تنقيحات كبيرة.

107. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأنشطة فرقة العمل وخطة عملها وشجعت مكاتب الملكية الفكرية على المشاركة في مناقشات فرقة العمل.

108. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن الأمانة أصدرت، في فبراير 2019، التعميم C.CWS 113 الذي تدعو فيه مكاتب الملكية الفكرية إلى تقديم نتائج (أ) تقييم ممارسات عملها وأنظمتها المعلوماتية من أجل التنفيذ التجريبي لمعيار الويبو ST.87 و(ب) استعراض الأحداث المفصلة المؤقتة وفقاً للقوانين والممارسات الخاصة بكل منها. وطلب من مكاتب الملكية الفكرية تقديم جداول الربط مرفقة ببياناتها. وردّ أربعة عشر مكتباً على التعميم.

109. وأفاد المكتب الدولي بأنه يعتزم نشر جداول الربط الموحدة فيما يتعلق بالمعيار ST.87 والتي قدمتها مكاتب الملكية الصناعية في الجزء 7.13 من دليل الويبو بموافقة لجنة المعايير. وطلب وفدان مهمة لوضع جداول محدثة قبل النشر، بسبب تغير الظروف التي تجعل الجداول التي سبق عرضها قديمة.

110. ووافقت لجنة المعايير على نشر جداول الربط للمعيار ST.87 والواردة في الجزء 7.13 من دليل الويبو بمجرد أن يقدم الوفدان الطالبان نسخاً محدثة. وشجعت لجنة المعايير مكاتب الملكية الصناعية على تقديم أو تحديث جداول الربط الخاصة بها للمعيارين ST.27 و ST.87.

111. واقترح المكتب الدولي أن تبدأ فرقة العمل بوضع اقتراح معيار لبيانات الوضع القانوني للعلامات التجارية. وأعرب أعضاء فرقة العمل عن اهتمامهم بالعمل على بيانات الوضع القانوني للعلامات التجارية في الوقت الراهن، وأعطوه الأولوية على حساب العمل على إعداد الوثيقة الإرشادية بشأن بيانات الوضع القانوني للتصاميم الصناعية في معيار الويبو ST.87. وأعربت الوفود عن تفضيلها لمعرفة كيفية استخدام المكاتب للوثائق الإرشادية للمعيار ST.27 في عملية تنفيذ المعيار ST.27 قبل الشروع في إعداد الوثيقة الإرشادية للمعيار ST.87.

112. ووافقت لجنة المعايير على أن تبدأ فرقة العمل المعنية بالوضع القانوني بإيلاء الأولوية للعمل على معيار لبيانات الوضع القانوني للعلامات التجارية.

113. واقترحت فرقة العمل مراجعة وصف المهمة رقم 47 بما يراعي العمل المنجز والمتبقي فيما يخص معياري الويبو ST.27 و ST.87 وبيانات الوضع القانوني للعلامات التجارية.

114. ووافقت لجنة المعايير على اقتراح تنقيح وصف المهمة رقم 47. ويرد فيما يلي وصف المهمة الجديدة: "إعداد اقتراحين لمراجعة معياري الويبو ST.27 و ST.87، حسب الاقتضاء؛ واقتراح وثيقة إرشادية بشأن بيانات الوضع القانوني للتصاميم الصناعية؛ وإعداد توصية بشأن تبادل مكاتب الملكية الصناعية لبيانات الوضع القانوني للعلامات التجارية؛ ودعم فرقة عمل XML4IP لتطوير مكونات XML فيما يتعلق ببيانات أحداث الوضع القانوني".

#### البند 11 (ب) من جدول الأعمال: مراجعة معيار الويبو ST.27

115. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/12.

116. وأعدت فرقة العمل وثيقة إرشادية جديدة للمعيار ST.27 مع مجموعة من الأمثلة لمساعدة مكاتب الملكية الفكرية وغيرها على فهم كيفية استخدام المعيار ST.27. وأعدت مجموعة الأمثلة الجديدة لتعالج خمس سيناريوهات مشتركة حددتها فرقة العمل، مع أمثلة لكل سيناريو من السيناريوهات التي قدمتها أربعة إلى ستة مكاتب. وترمي الأمثلة إلى بيان كيفية ربط الأحداث الوطنية بأحداث المعيار ST.27 بشكل أفضل، وكيفية تحويل جداول الربط إلى ملف بيانات ST.27 للتبادل مع آخرين.

117. وأحاطت لجنة المعايير علماً بتقرير المشرف على فرقة العمل بشأن التعديلات المقترحة إدخالها على المعيار ST.27 والتي وافقت عليها فرقة العمل. وتشمل الاقتراحات ما يلي:

- تغييرات في وصف الفئات بمزيد من الوضوح تبيّن أنواع حقوق الملكية الفكرية والطلبات المشمولة بها، على النحو المبين في الفقرة 4 من الوثيقة CWS/7/12؛
- تغيير كلمة "صدر" لتصبح "انجز" في الحدين D14 و D15 لتعكس على نحو أفضل ممارسة المكاتب التي قد لا تصدر التقرير إلى مودع الطلب عند إنجازه، على النحو المبين في الفقرة 6 من الوثيقة CWS/7/12؛



- توضيح اللغة في الأحداث R12 و R13 و R14 لكي تعكس على نحو أفضل أوجه الاستخدام المقصودة:  
R13 لتصويب الاسم، و R14 لتغيير الملكية، و R12 للمكاتب التي لا تميز بين الحالتين، على النحو المبين في الفقرة 7 من الوثيقة CWS/7/12؛

- وحدث جديد هو "دخول حق الملكية الفكرية حيز النفاذ" فيما يخص الحقوق مثل شهادات الحماية التكميلية التي تدخل حيز النفاذ في تاريخ لاحق غير تاريخ المنح، على النحو المبين في الفقرة 8 من الوثيقة CWS/7/12؛  
- والوثيقة الارشادية الجديدة للسيناريوهات الشائعة مع أمثلة لمساعدة مكاتب الملكية الفكرية والمستخدمين على فهم كيفية استخدام استمارة معيار الويبو ST.27، على النحو المبين في الفقرات من 10 إلى 12 الواردة في المرفق الأول من الوثيقة CWS/7/12.

118. ووافقت لجنة المعايير على التعديلات المقترحة إدخالها على المتن الرئيسي لمعيار الويبو ST.27 الواردة أعلاه.  
ووافقت لجنة المعايير أيضا على المراجعة المقترحة للمرفق الأول، مع التحديثات المقابلة للمرفق الثاني لمعيار الويبو ST.27، على النحو المبين أعلاه.

119. ووافقت لجنة المعايير على إضافة الوثيقة الارشادية الجديدة للسيناريوهات الشائعة كمرفق خامس لمعيار الويبو ST.27، ونقل المرفق الخامس الحالي إلى المرفق السادس تحت عنوان الوثيقة الارشادية القائمة على الفئة.

120. وأحاطت لجنة المعايير علما بالاقترح الذي قدمه المكتب الدولي بتخصيص ثلاثة رموز إضافية في شفرة حدث الوضع القانوني للمعيار ST.27. وستحدد هذه الرموز بثلاثة مواضع مخصصة بالإشارة "xxx" لاستخدامها مستقبلا في المعيار ST.27 المنقح. ومن شأن ذلك أن يمكن مكاتب الملكية الصناعية من المضي قدما في تنفيذ المعيار ST.27 مع ضمانات بأن نسق الترميز لن يتغير. وتقترح فرقة العمل استكشاف الاستخدامات الممكنة للرموز المخصصة، وإعداد اقتراح يعرض على الدورة الثامنة للجنة المعايير.

121. وأحاطت لجنة المعايير علما بعرض لأحد احتمالات استخدام الرموز المخصصة وهو "العلامات الإجرائية"، على النحو المبين في الفقرات 13 إلى 21 من الوثيقة CWS/7/12. وأحاطت اللجنة علما بالدعوة الموجهة من فرقة العمل للتعليق على الاستخدامات المحتملة للحقل المحجوز أو على العلامات الإجرائية الخمسة عشر التي اقترحتها المكتب الدولي في المرفق الثاني للوثيقة CWS/7/12.

122. ووافقت لجنة المعايير على اقتراح المكتب الدولي بتخصيص ثلاثة رموز إضافية في شفرة حدث الوضع، والتي حددت "xxx" وحجزت لاستخدام محتمل في المستقبل، على النحو المبين في الفقرات من 22 إلى 24 من الوثيقة CWS/7/12. وأحاطت لجنة المعايير علما بأن هذا التنقيح يسمح لمكاتب الملكية الفكرية بالمضي قدما في تنفيذ المعيار ST.27 في شكل موحد لترميز الأحداث. ووافقت لجنة المعايير أيضا على اقتراح لتحديث الفقرة 47 من المعيار ST.27 كي تشير إلى الرموز المخصصة.

البند 11 (ج) من جدول الأعمال: تقرير عن خطط التنفيذ لمعيار الويبو ST.87

123. استندت المناقشات إلى تقرير شفهي قدمه المشرف على فرقة العمل.

124. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون العرض، بما في ذلك العدد المنقح للردود مقارنة بالفقرة 14 من الوثيقة CWS/7/11. وقد ردّ أربعة عشر مكتباً للملكية الفكرية على التعميم، وقدمت تسعة مكاتب جداول مسح. وقد حددت ثلاثة مكاتب للملكية الفكرية تاريخاً مقررًا لبدء التنفيذ، وتنتظر أربعة مكاتب تحديثات تكنولوجيا المعلومات أو تمويلًا قبل بدء تنفيذ التخطيط. وذكرت أربع مكاتب أنها لا تعترض تنفيذ المعيار ST.87 في الوقت الراهن. وأفاد أحد المحييين الذي أفاد بأن خطة المعيار ST.87 مفيدة في الاستعداد لفتح مكتب وطني للملكية الفكرية وبدء الممارسات المتعلقة بالتصاميم الصناعية في المستقبل القريب

البند 12 (أ) من جدول الأعمال: تقرير عن المهمة رقم 44

125. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/13.

126. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة.

127. وتظل ترجمة معرّفات النصوص الحرة، التي تشكل جزءاً من قائمة تسلسل المعيار ST.26، إحدى المسائل العالقة بشأن المعيار ST.26، وستؤثر على التعديلات الضرورية على الإطار القانوني لمعاهدة البراءات. وأشار وفد الصين إلى أنه يفضل استخدام الإنكليزية واللغات الأخرى لهذا النوع من النصوص، ولكنه سيستمر في خطة التنفيذ المقدمة في الدورة السادسة، بالاستناد إلى النسخة 1.2 من المعيار. وأشار وفد كندا أيضاً إلى تفضيله للدعم الثنائي اللغة (بالفرنسية والإنكليزية) نظراً إلى التزاماته الدستورية، ولكن أشار إلى أنه لن يعترض إن اقتصر الاستخدام على الحارف من جدول الرموز اللاتينية الأساسية بالترميز الموحد فقط، بالنسبة لمعرّفات النصوص الحرة.

128. وقدم وفد الولايات المتحدة الأمريكية، بالتعاون مع المشرف على فرقة العمل المعنية بالتسلسل والمكتب الأوروبي للبراءات، عرضاً بشأن حواشي التسلسل المتعلقة بالمعيار ST.26 فيما يخص معرّفات النصوص الحرة. وذكر الوفد بالأهداف المتفق عليها في معيار الويبو ST.26، والواردة أدناه:

- تمكين مودعي الطلبات من رسم كشف تسلسلي واحد في طلب البراءات يكون مقبولا للإجراءات الدولية والإقليمية والوطنية؛
- تعزيز دقة وجودة طريقة عرض قوائم التسلسل من أجل تيسير نشرها، بما يفيد مودعي الطلبات والجمهور والفاحصين؛
- وتيسير البحث في بيانات الكشف التسلسلي؛
- وتمكين تبادل بيانات الكشف التسلسلي في شكل إلكتروني، وإدخال تلك البيانات في قواعد البيانات المحوسبة.

129. ومع مراعاة الأهداف المذكورة أعلاه، يسمح معيار الويبو ST.26 بالحارف اللاتينية الأساسية فقط في بيانات الكشف التسلسلي. وبما أن "النص الحر" هو جزء من بيانات الكشف التسلسلي، فإنه يقتصر على الحارف اللاتينية الأساسية بالترميز الموحد.. وذكرت لجنة المعايير بأن المعيار ST.26 يستند إلى معيار قاعدة البيانات التعاونية الدولية لتسلسل النويدات (INSDC)، وهي منتدى للتعاون بين مختلف موردي قواعد البيانات الوراثية، وتتلقى بيانات

الكشف التسلسلي من مكاتب الملكية الفكرية ومجتمع الأبحاث.. وتوفر قاعدة البيانات (INSDC) للجمهور ميزة البحث الحر عن بيانات الكشف التسلسلي، وتتطلب استخدام الحارف اللاتينية الأساسية بالترميز الموحد لتمكين فهم المحتوى من قبل أوسع شريحة ممكنة من الجمهور، نظرا لأن الأوساط العلمية تستخدم اللغة الإنكليزية بشكل كبير لأغراض شرح الكشف التسلسلي ووصفه.. وسلط وفد الولايات المتحدة الأمريكية الضوء على أهمية توافق المعيار ST.26 مع صيغة قاعدة البيانات (INSDC) لتحقيق أهداف المعيار ST.26، لا سيما الهدف الأول المذكور أعلاه.

130. وأحاطت لجنة المعايير علما باقتراح فرقة العمل المعنية بقوائم التسلسل بتصنيف معرفات النصوص الحرة، في المرفق الأول من المعيار ST.26، وعددها 51 على أنها إما "غير مرتبطة باللغة" أو "مرتبطة باللغة". وأحاطت اللجنة علما أيضا بأن فرقة العمل ستقدم مسودة أولى لمرفق الأول الجديد في الربع الثالث من عام 2019 وستعد الصيغة النهائية للمرفق الأول المنفتح كي تنظر فيها اللجنة في دورتها الثامنة.

البند 12 (ب) من جدول الأعمال: مراجعة معيار الويبو ST.26

131. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/14.

132. وأحاطت لجنة المعايير علما بمضمون الوثيقة. واقترح إدخال بعض التعديلات الموضوعية على المعيار ST.26، يقتصر معظمها على المرفق الأول والمرفق السابع من المعيار ST.26، وتشمل التحديثات الضرورية نتيجة التحديثات المقابلة في قاعدة البيانات (INSDC)، وإضافة المعرفات الاختيارية إلى المرفق الأول من المعيار ST.26، والتصويبات على المصطلحات المستخدمة في المرفق السابع من المعيار ST.26.

133. ووافقت لجنة المعايير على المراجعة المقترحة لمعيار الويبو ST.26، ووافقت أيضا على أن ينشر المرفق الثالث وملحق المرفق السادس من المعيار ST.26، ويشملان حالات تستخدم لغة الترميز الموسعة؛ في ملفين منفصلين وقابلين للتنزيل في إطار المعيار، بدلا من نشر حالات لغة الترميز الموسعة كجزء من المعيار.

البند 12 (ج) من جدول الأعمال: أداة الويبو للتسلسل

134. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/15 وإلى عرض المكتب الدولي عن أداة الويبو للتسلسل.

135. وأحاطت لجنة المعايير علما بمضمون الوثيقة، بما في ذلك الاسم الجديد للأداة المشتركة للمعيار ST.26، المعروفة الآن باسم "أداة الويبو للتسلسل". وشجعت لجنة المعايير المكاتب والمستخدمين على تجربة الإصدار الرسمي للأداة بعد توفيرها في النصف الثاني من عام 2019 وتقديم تعليقات إلى المكتب الدولي.

136. وشجع المكتب الدولي مكاتب الملكية الفكرية بشدة على البدء في النظر في خططها التنفيذية للانتقال إلى المعيار ST.26، فقد يتطلب ذلك تغييرات على القانون الوطني، فضلا عن تحديث نظم تكنولوجيا المعلومات. وخلال العرض، قدمت خارطة طريق نموذجية لهذا الانتقال.

137. وأشار وفد أستراليا إلى التقدم الذي أحرزه في خطة التنفيذ، وذكر عدم الحاجة إلى إدخال أي تغيير على قانون البراءات الوطني. وطلب بعض التوضيحات فيما يتعلق بالأخطاء مقابل التحذيرات، وسلوك الأداة عند حل أخطاء المصادقة، التي عالجها المكتب الدولي.

138. وطلبت لجنة المعايير من الأمانة إصدار تعميم تدعو فيه المكاتب إلى تزويد المكتب الدولي في عام 2019 بخطط تنفيذها للانتقال إلى معيار الويبو ST.26.

139. وشكر أحد الوفود المكتب الدولي على عمله في إعداد أداة التسلسل في الويبو وشجع سائر المكاتب على المشاركة في الاختبار الذي أجراه. وأعرب وفد آخر عن أمله في حل مشاكل الأداة في القريب العاجل كي يتشجع مودعو الطلبات على استخدام الأداة.

140. ودعمت لجنة المعايير اختبار أداة الويبو للتسلسل أثناء تطويرها.

البند 13 (أ) من جدول الأعمال: تقرير عن المهمة رقم 51

141. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/16.

142. وشجعت لجنة المعايير مكاتب الملكية الفكرية على المشاركة في مشروع ملف الإدارة عن طريق تزويد المكتب الدولي ببيانات ملف الإدارة الخاصة بهم.

143. وأعرب أحد الوفود عن تأييده لمشروع ملف الإدارة وشجع المكاتب الأخرى على تقديم معلوماتها. وأشار أحد الممثلين إلى أن القطاع التجاري يستخدم ملفات الإدارة المنشورة لتثبيت مجموعات البيانات الخاصة بها، وهو أحد أهداف هذا المشروع.

144. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن المكتب الدولي سيعدّ ملف الإدارة لمعاهدة البراءات بنسق TXT الخاص بالمعيار ST.37 إضافة إلى نسق XML الحالي، حتى نهاية عام 2019، دعماً لانتقال العملاء إلى النسق الجديد لمعيار ST.37. وأحاطت لجنة المعايير علماً أيضاً بأن المكتب الدولي سيصدر ملف الإدارة الخاص بمنشورات معاهدة البراءات في صيغة معيار الويبو ST.37، اعتباراً من 1 يناير 2020.

البند 13 (ب) من جدول الأعمال: مراجعة معيار الويبو ST.37

145. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/17 وإلى اقتراحات بديلة قدمها المكتب الدولي.

146. ووافقت لجنة المعايير على التعديل الوارد في الفقرة 9 (ج) لمعيار الويبو ST.37 بحذف "سابعاً. رمز نوع المستند" الإشارة إلى رمز نوع المستند فيما يخص عنصر تعريف الطلب للمنشور المقابل كما هو مقترح في الوثيقة CWS/7/17.

147. وفيما يخص التعديلات المقترحة إدخالها على المرفق الثالث للمعيار (XSD) ST.37، نظرت اللجنة في الاقتراحات الواردة في المرفق الأول للوثيقة CWS/7/17 و"اقتراح بديل للمرفق الأول للوثيقة CWS/7/17"، المنشور على موقع الويبو على الرابط: [www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=435553](http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=435553) وأتت التعديلات المقترحة كما يلي:

- تحسين وصف مكونات لغة الترميز الموسعة؛

- وإعادة تسمية العناصر التالية: "PriorityClaimType" و "PriorityClaimBagType" لتصبح "PriorityApplicationIdentificationType" و "PriorityApplicationIdentificationBagType" على الترتيب؛ وتغيير "backupCategory component" إلى "updateAFCategory"؛

- واستبدال "AdditionalComment" بعبارة "com:CommentText" و "contentCategory" بعبارة "groupedAFIndicator".

148. ونظرت لجنة المعايير في الاقتراحات المتعلقة بالمرفق الرابع للمعيار ST.37 (تعريف نوع البيانات (DTD))، لأغراض الانساق مع التعديلات المقترحة إدخالها على المرفق الثالث (مخطط لغة الترميز الموسعة (XSD)).

149. وأشار المكتب الدولي إلى وجود تعديل طفيف في المرفق الثالث لمعيار الويبو ST.37 بشأن حيز الاسم لمكونات XML رهنا بقرار فرقة عمل XML4IP بشأن مكان تخزين مكونات XML، أي في المعيار ST.96 أم في المعيار ST.37.

150. ووافقت لجنة المعايير على التعديلات المقترحة إدخالها على المرفقين الثالث (XSD) والرابع (DTD) للمعيار ST.37، على النحو الوارد في المرفق الرابع من هذا التقرير. وأحاطت لجنة المعايير علماً بلزوم إجراء تكييف طفيف للمرفق الثالث بشأن حيز الاسم لمكونات XML في نشر معيار الويبو ST.37، وفقاً للقرار الصادر عن فرقة عمل XML4IP.

151. ووافقت لجنة المعايير أيضاً على اقتراح إدراج مضمون الملحق في المرفقين الثالث والرابع لمعيار الويبو ST.37، كملفين قابلين للتنزيل، بواسطة روابط تدرج في المعيار.

152. وأشار أحد الوفود إلى ضرورة تواصل المكتب الدولي مع الفريق العامل لمعاهدة البراءات ليطلعه على التغييرات التي أدخلت على المعيار ST.37. بما أن معلومات ملف الإدارة للمعيار ST.37 هي جزء من الحد الأدنى للوثائق المنصوص عليها بموجب معاهدة البراءات.

153. وأعاد أحد الممثلين التأكيد على أن تقديم ملفات الإدارة في نسق نصي لا يزال خياراً، وشجع مكاتب الملكية الفكرية على تقديم ملف الإدارة بأي نسق ممكن لها، بغض النظر عن حجم الملف، نظراً للطبيعة القيمة لهذا المشروع. وأشار كل من المشرف على فرقة العمل والمكتب الدولي إلى أن السبب الوحيد لعدم مناقشة النسق النصي هو عدم ورود اقتراح بإدخال تنقيحات على هذا النسق في الوقت الراهن.

البند 13 (ج) من جدول الأعمال: نشر بوابة ملفات الإدارة على الإنترنت

154. استندت المناقشات إلى التقرير الشفهي والعرض العملي لبوابة ملفات الإدارة، قدمها المكتب الدولي.

155. وعلمت اللجنة أن ملفات الإدارة الواردة من 20 مكتبا ومنظمة للملكية الفكرية متاحة حالياً على بوابة الويبو، وقد أشارت ثمانية مكاتب أخرى إلى عزمها على تزويد المكتب الدولي بمعلومات ملف الإدارة الخاص بها في المستقبل القريب. وسينشر المكتب الدولي معلومات ملف الإدارة فيما يخص الطلبات المودعة بناءً على معاهدة البراءات بما يتوافق مع معيار الويبو ST.37، اعتباراً من النصف الثاني من عام 2019.

156. وذكر المكتب الدولي المشاركين في ملفات الإدارة بأنه حتى وإن استضافوا معلومات ملف الإدارة الخاصة بهم، فمن الضروري تزويد المكتب الدولي بتحديث عن تغطية الملف وبعمود الملاحظات المحتملة على صفحة بوابة ملفات الإدارة عند تحديث معلومات ملف الإدارة الخاص بهم.

157. وأحاطت لجنة المعايير علماً بالضرورة لأن تصدر الأمانة، في الوقت الراهن، تعميماً تدعو فيه مكاتب الملكية الفكرية إلى تقديم مجموعات بياناتها الخاصة بملفات الإدارة مرة أخرى.

158. وشجعت لجنة المعايير أعضائها على المشاركة في مشروع ملف الإدارة عن طريق تزويد المكتب الدولي بمجموعات بيانات ملف الإدارة الخاصة بهم.

البند 14 (أ) من جدول الأعمال: تقرير عن المهمة رقم 60

159. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/18 CORR.

160. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة ونظرت في التوصيات التي قدمتها فرقة العمل المعنية بتوحيد العلامات التجارية. ونظرت فرقة العمل في المدخلات المقدمة من الأفرقة المعنية الأخرى في المكتب الدولي، بما في ذلك مجموعة نظام مدريد.

161. وفيما يتعلق بموضوع تقسيم الرمز 551 للتمييز بين العلامات الجماعية وعلامات التصديق وعلامات الضمان، أحاطت لجنة المعايير علماً ببيان للمكتب الدولي يفيد بأن نظام مدريد استخدم في السابق خانات منفصلة للتمييز بين العناصر في الرمز 551. وقد تسبب ذلك في مشاكل لأن نطاقات الحماية لهذه العلامات تختلف باختلاف الولايات القضائية. ونظر للافتقار إلى معنى متناغم، قد يحصل مودعو الطلبات، مثلاً، على علامة جماعية في ولاية قضائية ما وعلامة تصديق في ولاية قضائية أخرى لنفس الاستخدام المنشود. وعليه، فإن نظام مدريد فضل حالة "الغموض البتء" المتمثل في إبقاء هذه البنود معاً في الرمز 551. وفي كل الأحوال تطلب مكاتب الملكية الفكرية، عموماً، معلومات إضافية من مودع الطلب لتسجيل هذه الأنواع من العلامات، ولذلك يتوقع أن يرفض مكتب الملكية الفكرية الطلب رفضاً مؤقتاً حتى لو جرى التمييز بين أنواع العلامات.

162. ونظرت لجنة المعايير فيما إذا كان ينبغي وقف المهمة رقم 60، وقررت مواصلة المهمة لكي تتمكن فرقة العمل من معالجة القضايا العالقة الوارد وصفها في إطار البند 14 (ب) من جدول الأعمال.

163. ونظرت لجنة المعايير فيما إذا كان ينبغي لفرقة العمل استئناف العمل بشأن المهمة رقم 49 "إعداد توصية بشأن الإدارة الإلكترونية لعلامات الحركة أو الوسائط المتعددة لتعتمد معياراً من معايير الويبو". وعلق العمل على المهمة رقم 49 في الدورة الخامسة للجنة في انتظار تنفيذ التوجيه من قبل عدة دول أعضاء. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن العديد من بلدان الاتحاد الأوروبي كانت بصدد تنفيذ توجيه الاتحاد الأوروبي رقم EC/95/2008 بشأن أنواع جديدة من العلامات التجارية، بما في ذلك علامات الوسائط المتعددة، مما يتيح فرصة مواتية لاستئناف العمل. وأفادت عدة وفود بأنها على استعداد لاستئناف العمل.

164. ووافقت لجنة المعايير على استئناف العمل بشأن المهمة رقم 49.

البند 14 (ب) من جدول الأعمال: اقتراح بشأن مراجعة معيار الويبو ST.60

165. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/19.

166. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة. وقد قدمت فرقة العمل المعنية بتوحيد العلامات التجارية توصيات بشأن البنود المذكورة في المهمة رقم 60، وهي: ترقيم رموز INID للعلامات اللفظية والعلامات التصويرية، وتقسيم الرمز (551)، ووضع رمز محتمل للعلامات المجمعة.

167. وفيما يتعلق بترقيم رموز INID للعلامات اللفظية والعلامات التصويرية، اقترحت فرقة العمل استخدام الرقم 592 بالنسبة للعلامات اللفظية والرقم 593 للعلامات التصويرية، لأن نطاقات أرقام العشرات الأخرى بين 530 و600 هي إما مستخدمة أو تحتوي على معلومات غير متصلة بنوع العلامة.

168. ووافقت لجنة المعايير على المراجعة المقترحة للمعيار ST.60 بتخصيص الرمز 592 للعلامات اللفظية والرمز 593 للعلامات التصويرية.

169. واقترح وفدان اعتماد رمز جديد بالنسبة للعلامات المركبة اللفظية التصويرية. وكان الاقتراح أكثر تحديداً من العلامة العامة المشتركة المتوخاة في وصف المهمة.

170. ووافقت لجنة المعايير على إنشاء رمز INID جديد هو الرمز 594 وتخصيصه للعلامات المركبة اللفظية التصويرية.

171. وطلب وفدان تقسيم الرمز 551 إلى رموز منفصلة لأنواع العلامات الثلاثة. ولم تتوصل لجنة المعايير إلى اتفاق بشأن اقتراح فرقة العمل بعدم تقسيم الرمز 551 للتمييز بين العلامات الجماعية وعلامات التصديق وعلامات الضمان.

172. ووافقت لجنة المعايير على إحالة المسألة إلى فرقة العمل لمزيد من المناقشة.

البند 15 (أ) من جدول الأعمال: تقرير عن المهمة رقم 57

173. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/20.

174. وأحاطت اللجنة علماً بمضمون الوثيقة وخطة عمل فرقة العمل المعنية بتصاوير التصميم. وبالتحديد، اضطلعت فرقة العمل بتحديث بيان نطاق المعيار وجدول المحتويات. وعرضت خطة عمل فرقة العمل حتى عام 2020.

175. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن الأمانة أصدرت، في نوفمبر 2018، التعميم C.CWS.110 ودعت فيه مكاتب الملكية الفكرية إلى الإجابة على الدراسة الاستقصائية بشأن التصاوير الإلكترونية للتصاميم الصناعية، الذي اعتمد في الدورة السادسة للجنة المعايير. وأجاب خمسة وعشرون مكتباً على الدراسة الاستقصائية. وستناقش نتائج الدراسة الاستقصائية وتحليلاتها في إطار البند 15 (ب) من جدول الأعمال. وستنظر فرقة العمل في نتائج الدراسة الاستقصائية وتضع مشروع المعيار لتنظر فيه لجنة المعايير. وحثت لجنة المعايير مكاتب الملكية الفكرية على المشاركة في مناقشات فرقة العمل.

البند 15 (ب) من جدول الأعمال: نتائج الاستبيان بشأن التصاوير المرئية الإلكترونية للتصاميم الصناعية

176. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/21 وإلى عرض قدمه المشرف المشارك على فرقة العمل.

177. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة والعرض. وقدم خمسة وعشرون مكتباً ردوداً على هذه الدراسة الاستقصائية. وأفاد معظم المجهين بأن معظم الإيداعات كانت طلبات إلكترونية وأن التصاميم المنشورة متاحة على الإنترنت. وتفرض معظم المكاتب المشاركة في الاستبيان أنواعاً متشابهة من المتطلبات لطلبات التصاميم، ولكن تفاصيل النسق والحجم والقرار المقبول تختلف من مكتب لآخر. وأشار إلى الانخفاض الشديد لدعم الملفات الثلاثية الأبعاد والهولوجرام والوسائط المتعددة، إذ تقبل خمسة مكاتب أو أقل كل نوع من الأنواع المذكورة.

178. وطلبت لجنة المعايير إلى المكتب الدولي نشر تقرير عن نتائج الاستبيان والردود الفردية والجماعية على موقع الويب الإلكتروني مع تحسين سهولة القراءة.

البند 16 (أ) من جدول الأعمال: تقرير عن المهمة رقم 50

179. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/22.

180. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة. وقدمت فرقة العمل المعنية بالجزء 7 خطتها لمواصلة تحديث البنود في الجزء 7 من دليل الويب وفقاً للأولويات المحددة في الدورات السابقة للجنة المعايير.

181. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن المكتب الدولي نشر في ديسمبر 2018، تحديثات للجزء 7.2.4 من دليل الويب فيما يتعلق بعرض أرقام طلبات الأولوية. ويحتوي الجزء 7.2.4 على ردود من 48 مكتباً للملكية الفكرية، إضافة إلى معلومات محدثة قدمها 12 مكتباً للملكية الفكرية رداً على الدراسة الاستقصائية الأخيرة.

182. واضطلعت فرقة العمل المعنية بالجزء 7 بالدراسة الاستقصائية بشأن منح ونشر شهادات الحماية التكميلية وتمديدات مدة البراءة، على نحو ما طلبته لجنة المعايير في دورتها السادسة. ونوقشت نتائج الاستقصاء في إطار البند 16 (ب) من جدول الأعمال.

183. وأحاطت لجنة المعايير علماً باحتمال وجود تداخل بين عمل فرقة العمل المعنية بالتحول الرقمي في مراجعة معيار الويبو ST.18 بشأن جرائد البراءات والدراسة الاستقصائية الواردة في الجزء 7.6 من دليل الويب بشأن المعلومات الببليوغرافية في جرائد البراءات. وطلبت عدة وفود تأخير تحديث الجزء 7.6 وأجزاء أخرى من دليل الويب إلى أن تستعرض فرقة العمل المعنية بالتحول الرقمي المادة 18.

184. ووافقت لجنة المعايير على تعليق الاقتراح الرامي إلى إعداد استبيان لتحديث الجزء 7.6 من دليل الويب في انتظار التقرير المرحلي لفرقة العمل المعنية بالتحول الرقمي في الدورة المقبلة للجنة المعايير.

185. ووافقت لجنة المعايير على خطة العمل المنقحة والجدول الزمني لفرقة العمل المعنية بالجزء 7، مع تعديل تحديث الجزء 7.6 المذكور أعلاه.



186. وطلبت اللجنة إلى الأمانة إصدار تعميم يدعو مكاتب الملكية الفكرية إلى تحديث معلوماتها في الجزء 7.3 من دليل الويبو.

187. وطلبت اللجنة من فرقة العمل المعنية بالجزء 7، لإعداد استبيان لتحديث الجزء 7.1 من دليل الويبو، لتقديمه إلى دورتها الثامنة.

البند 16 (ب) من جدول الأعمال: نتائج الاستبيان بشأن منح ونشر شهادات الحماية التكميلية وتمديدات مدة البراءة

188. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/6/23 وعرض قدمه المكتب الدولي.

189. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن الأمانة أصدرت، في نوفمبر 2018، التعميم C.CWS.110 وطلبت فيه إلى مكاتب الملكية الصناعية المشاركة في استبيان تحديث الجزء 7.7 من دليل الويبو بشأن منح ونشر شهادات الحماية التكميلية وتمديدات مدة البراءات. وقدم ستة وعشرون مكتباً ردوداً على الاستبيان. ومن بين المكاتب المحجية، تقدم 92% منها شهادات الحماية التكميلية أو تمديدات مدة البراءات للمنتجات الدوائية، و75% للمنتجات النباتية، و20% لأنواع المنتجات الأخرى. وينشر ثلثا المكاتب المحجية أو يعتزم نشر أحداث رئيسية بشأن شهادات الحماية التكميلية أو تمديدات مدة البراءات، مثل المنح والإبداعات. ويكون النشر عادة عبر قواعد البيانات الإلكترونية (85%) و/أو جريدة رسمية (70%).

190. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة وطلبت من المكتب الدولي إعداد ونشر تقرير عن نتائج الاستبيان والردود الفردية والجماعية الواردة في الجزء 7.7 من دليل الويبو مع تحسين سهولة القراءة.

191. وتساءل أحد الممثلين عما إذا كان ينبغي إجراء استبيان بشأن المعلومات المتعلقة بتسوية مدة البراءة. وأوضح المكتب الدولي أن فرقة العمل نظرت من قبل في إضافة أسئلة عن تسوية مدة البراءة إلى الاستبيان، وقررت أن معلومات تسوية مدة البراءة ينبغي أن تعالج في استبيان منفصل. وأشارت لجنة المعايير إلى أن طلبات الحصول على معلومات استقصائية عن تسوية مدة البراءة ينبغي أن توجه إلى فرقة العمل المعنية بالجزء 7 لتنظر فيها.

البند 16 (ج) من جدول الأعمال: استبيان بشأن ترقيم الوثائق المنشورة والحقوق المسجلة

192. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/24.

193. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة التي تحتوي على مشروع استبيان نهائي لتحديث الجزء 7.2.2 من دليل الويبو لتنظر فيه اللجنة. ونظراً إلى أن الأجزاء الواردة في الجزء 7.2.2 بشأن ترقيم الطلبات قد استعيض عنها بالجزئين 7.2.6 و7.2.7، فإن المعلومات الوحيدة المتبقية والمطلوب تحديثها تتعلق بأرقام النشر والتسجيل الواردة من مكاتب الملكية الصناعية. ويرد الاستبيان في مرفق الوثيقة CWS/6/24.

194. ووافقت لجنة المعايير على مشروع الاستبيان لتحديث الجزء 7.2.2 من دليل الويبو بشأن أنظمة ترقيم الوثائق المنشورة والحقوق المسجلة.

195. وطلبت لجنة المعايير من الأمانة إصدار تعميم يدعو فيه مكاتب الملكية الصناعية إلى المشاركة في الاستبيان وطلبت من المكتب الدولي تقديم نتائج الاستبيان لتنظر فيها في دورتها الثامنة.

البند 17 من جدول الأعمال: مقترح من فرقة العمل المعنية بنفاذ الجمهور إلى معلومات البراءات حول استبيان بشأن توفير النفاذ إلى معلومات البراءات المتاحة للجمهور

196. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/25.

197. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة والاستبيان المقترح بشأن النفاذ إلى معلومات البراءات المتاحة للجمهور، والوارد في مرفق وثيقة العمل.

198. واقترحت عدة وفود إجراءات تعديلات لتوضيح النص الوارد في الجزء 1 من الاستبيان.

- حذف تعريف "المعلومات الأساسية عن البراءات" من المسرد؛
  - وحذف كلمة "الأساسية" وعبارة "الطلبات المنشورة أو البراءات الممنوحة" من السؤال 1؛
  - وحذف السؤالين 4 و5 المتعلقين ببيانات ملف الإدارة من الاستبيان، لأن المكتب الدولي أصبح ينشر الآن بيانات ملفات الإدارة المقدمة من مكاتب الملكية الفكرية في الجزء 7.14 من دليل الويبو؛
  - وتعديل السؤال 7 ليصبح كما يلي: "هل النظم الإلكترونية للمعلومات المتعلقة بالبراءات المشار إليها أعلاه متاحة باللغة الإنكليزية لواجهة المستخدم والبحث؟ أو أية لغات أخرى؟"؛
  - وتغيير خيارات الإجابة على السؤال 9 من "نعم/لا/جزئياً" إلى "نعم، لجميع السنوات/نعم، لبعض السنوات/لا"؛
  - وتقديم توضيحات بسيطة على قائمة خيارات الإجابة على الأسئلة 6 و8 و10؛
  - ونقل السؤال 6 من الاستبيان إلى السؤال الثاني وإعادة ترقيم الأسئلة الأخرى وفقاً لذلك.
199. واقترحت عدة وفود إدخال تنقيحات على الجزء 2 من الاستبيان لجمع معلومات إضافية أو توضيح الأسئلة. ولم تقدم أية اقتراحات ملموسة بسبب ضيق الوقت المتاح.
200. ووافقت لجنة المعايير على الجزء 1 من مشروع الاستبيان مع التعديلات المذكورة أعلاه، وأحالت الجزء 2 إلى فرقة العمل المعنية لإعداد اقتراح للدورة المقبلة للجنة المعايير. ويرد الجزء 1 المعتمد من الاستبيان في المرفق الخامس لهذه الوثيقة.
201. وطلبت لجنة المعايير من الأمانة إصدار تعميم تدعو فيه مكاتب الملكية الصناعية إلى المشاركة في الجزء 1 من الاستبيان.

البند 18 من جدول الأعمال: تقرير عن الدراسة الاستقصائية بشأن استخدام معايير الويبو

202. استندت المناقشات إلى تقرير شفهي قدمه المكتب الدولي.

203. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون التقرير. ومنذ الدورة السادسة للجنة، أبلغ 20 مكتباً من مكاتب الملكية الفكرية عن تنفيذ معيار الويبو ST.37 بشأن ملفات الإدارة، وأبلغت أربعة مكاتب عن تنفيذ المعيار ST.27 بشأن بيانات الوضع القانوني للبراءات كلياً أو جزئياً. وأضيف سؤال جديد إلى الدراسة الاستقصائية المتعلقة بالمعيار ST.87 بشأن بيانات الوضع القانوني للتصاميم الصناعية.

204. وشجعت لجنة المعايير المكاتب على استعراض ردودها على الدراسة الاستقصائية وتحديث معلوماتها عند الضرورة حينما تنفذ معياراً من معايير الويبو، أو عند صدور صيغة جديدة لمعيار من معايير الويبو، أو عندما تدخل على أنظمة تكنولوجيا المعلومات الخاصة بها تغييرات كبيرة من شأنها أن تؤثر على تنفيذها لمعايير الويبو.

البند 19 من جدول الأعمال: تقرير عن التقارير التقنية السنوية

205. استندت المناقشات إلى تقرير شفهي قدمه المكتب الدولي.

206. وأحاطت اللجنة علماً بانخفاض معدلات مشاركة المكاتب في التقارير التقنية السنوية وطلبت معلومات عن سبل تحسين التقارير التقنية السنوية، بالنظر إلى تعقيد الاستبيانات والازدواجية مع استبيانات الويبو الأخرى وتوافر هذه المعلومات على المواقع الشبكية للمكاتب.

207. وأشارت عدة وفود إلى أن المعلومات المطلوبة في التقارير التقنية السنوية متاحة أصلاً في التقرير السنوي لمكاتبها. وأشارت وفود أخرى إلى أن أسئلة الدراسة الاستقصائية غير واضحة بشأن المعلومات المطلوبة والغرض منها.

208. وطلبت لجنة المعايير إلى المكتب الدولي أن يعد اقتراحاً بشأن تحسين التقارير التقنية السنوية يعرض على الدورة المقبلة للجنة، وأن يستخدم قناة التقارير التقنية السنوية لجمع المعلومات من المكاتب. وينبغي أن تبدأ المدخلات باستعراض أهداف التقارير التقنية السنوية ثم الانتقال إلى التعديلات على الاستبيان تماشياً مع الأهداف المحدثة.

البند 20 من جدول الأعمال: تقرير من إعداد المكتب الدولي عن تقديم المشورة والمساعدة التقنيتين من أجل تكوين كفاءات مكاتب الملكية الصناعية بناء على ولاية لجنة المعايير

209. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/26.

210. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمحتوى الوثيقة والأنشطة التي اضطلع بها المكتب الدولي في عام 2018 في مجالات تقديم المشورة التقنية والمساعدة من أجل تكوين الكفاءات لدى مكاتب الملكية الصناعية، بشأن تعميم المعلومات المتعلقة بمعايير الملكية الفكرية.

211. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأن ممثلي المنظمة الإقليمية الأفريقية للملكية الفكرية والمنظمة الأفريقية للملكية الفكرية طلبا المساعدة من المكتب الدولي لدعم تكوين الكفاءات وتدريب الموظفين على استخدام معايير الويبو في مكاتبهم وفي الدول الأعضاء.

212. وأحاطت لجنة المعايير علماً بأنشطة المكتب الدولي لعام 2018 المتعلقة بتقديم المشورة والمساعدة التقنيتين من أجل تكوين الكفاءات لدى مكاتب الملكية الصناعية بشأن نشر المعلومات المتعلقة بمعايير الملكية الفكرية. وأشارت اللجنة إلى أن هذه الوثيقة ستستخدم أساساً للتقرير الذي سيقدم إلى الجمعية العامة لليوبو التي ستعقد في عام 2019، كما طُلب في دورتها الأربعين التي عُقدت في أكتوبر 2011 (انظر الفقرة 190 من الوثيقة WO/GA/40/19).

البند 21 من جدول الأعمال: النظر في برنامج عمل لجنة المعايير وقائمة مهامها

213. استندت المناقشات إلى الوثيقة CWS/7/27.

214. واقترح أحد الممثلين إدراج رابط تشعبي للمعايير المشار إليها في قائمة المهام. وأشارت الأمانة إلى الحاجة إلى تحسين وثيقة قائمة المهام لتسهيل قراءتها.

215. وأحاطت لجنة المعايير علماً بمضمون الوثيقة ونظرت في قائمة المهام وبرنامج عملها في مرفق الوثيقة CWS/6/27 من أجل وضع برنامج عمل لجنة المعايير.

216. ووافقت لجنة المعايير على قائمة المهام كما وردت في مرفق الوثيقة CWS/6/27 ووافقت على تحديث برنامج عملها بإدراج قائمة المهام ومراعاة الاتفاقات التي تم التوصل إليها في الدورة السابعة للجنة المعايير.

217. وبعد استكمال قائمة المهام بالاتفاقات التي تم التوصل إليها في هذه الدورة، يكون وضع المهام كالتالي:

(أ) المهام المنقّحة في هذه الدورة:

المهمة رقم 47: إعداد اقتراحين لمراجعة معياري الويبو ST.27 و ST.87، حسب الاقتضاء؛ واقتراح

وثيقة إرشادية بشأن بيانات الوضع القانوني للتصاميم الصناعية؛ وإعداد توصية بشأن تبادل مكاتب الملكية الصناعية لبيانات الوضع القانوني للعلامات التجارية؛ ودعم فرقة عمل XML4IP لتطوير مكونات XML فيما يتعلق ببيانات أحداث الوضع القانوني.

المهمة رقم 55: الاعتراف بوضع معيار لليوبو يساعد مكاتب الملكية الصناعية على تحسين "الجودة في المنبع" فيما يتعلق بأسماء المودعين؛ وإعداد مقترح بالإجراءات المستقبلية الرامية إلى توحيد أسماء المودعين في وثائق الملكية الصناعية وعرضه على اللجنة المعنية بمعايير الويبو للنظر فيه.

المهمة رقم 59: استكشاف إمكانية استخدام تكنولوجيا سلسلة الكتل في عمليات توفير الحماية بموجب

حقوق الملكية الفكرية، ومعالجة المعلومات المتعلقة بعناصر الملكية الفكرية واستخدامها؛ وجمع معلومات عن التطورات التي شهدتها مكاتب الملكية الفكرية فيما يتعلق باستخدام سلسلة الكتل وتجربتها، وتقييم معايير الصناعة الحالية بشأن سلسلة الكتل، والنظر في جدواها وإمكانية تطبيقها في مكاتب الملكية الصناعية؛

ووضع نماذج مرجعية لاستخدام تكنولوجيا سلسلة الكتل في مجال الملكية الفكرية، بما في ذلك وضع مبادئ توجيهية وممارسات مشتركة، واستخدام مصطلحات إطار يدعم التعاون والمشاريع المشتركة ويثبت صحة المفهوم؛ وإعداد اقتراح بشأن معيار جديد لليو يو يدعم التطبيق المحتمل لتكنولوجيا سلسلة الكتل في إطار النظام الإيكولوجي للملكية الفكرية.

(ب) المهام التي لا يزال العمل عليها جارياً:

- المهمة رقم 44: دعم المكتب الدولي عن طريق توفير متطلبات المستخدمين وتعليقاتهم بشأن البرنامج الحاسوبي للصياغة والتثبت وفقاً للمعيار ST.26، ودعم المكتب الدولي في المراجعة اللاحقة للتعليمات الإدارية لمعاهدة التعاون بشأن البراءات، وإعداد التنقيحات اللازمة لمعيار الليو يو ST.26.
- المهمة رقم 49: إعداد توصية بشأن الإدارة الإلكترونية لعلامات الحركة أو علامات الوسائط المتعددة لتُعتمد معياراً من معايير الليو يو.
- المهمة رقم 52: إجراء دراسة استقصائية عن محتوى ووظائف أنظمة النفاذ إلى معلومات البراءات التي تتيحها مكاتب الملكية الصناعية للجمهور، فضلاً عن الخطط المستقبلية فيما يخص ممارساتها المتعلقة بالنشر؛ وإعداد توصيات بشأن أنظمة النفاذ إلى معلومات البراءات التي تتيحها مكاتب الملكية الصناعية للجمهور.
- المهمة رقم 53: تطوير مكونات مخطط لغة الترميز الموسعة (XML) للمؤشرات الجغرافية.
- المهمة رقم 56: إعداد توصيات بشأن تبادل البيانات الداعم للتواصل بين الأجهزة، مع التركيز على: "1" نسق الرسائل، وهيكل البيانات، وقاموس البيانات بنسق JSON و/أو نسق XML؛
- "2" واصطلاحات التسمية لمعرف الموارد المنتظم (URI).
- المهمة رقم 57: جمع معلومات عن متطلبات مكاتب الملكية الصناعية والزبائن؛ وإعداد توصيات بشأن التصاوير المرئية الإلكترونية للتصاميم.
- المهمة رقم 58: إعداد خريطة طريق مقترحة لتطوير معايير الليو يو وتعزيزها في المستقبل، بما في ذلك التوصيات المتعلقة بالسياسات، في ضوء زيادة فعالية إنتاج البيانات وتبادلها واستخدامها من قبل مكاتب الملكية الفكرية وغيرها من الأطراف المعنية، مع مراعاة الأنشطة التالية:
- "1" استعراض التوصيات الواردة في المجموعة 1 المشار إليها في مرفق الوثيقة CWS/6/3، بالتعاون مع فرق عمل لجنة المعايير المعنية الأخرى؛
- "2" واستعراض التوصيات الواردة في المجموعة 2 والمجموعة 3 المشار إليها في مرفق الوثيقة CWS/6/3؛

- "3" وتصنيف التوصيات بحسب الأولوية واقتراح جدول زمني لتنفيذها؛
- "4" واستكشاف أثر التكنولوجيات الجديدة على إدارة الملكية الفكرية وبياناتها في ضوء المواءمة والتعاون. وجمع معلومات حول متطلبات مكاتب الملكية الصناعية والزبائن؛ وإعداد توصيات بشأن التصاوير المرئية الإلكترونية للتصاميم.
- المهمة رقم 60: إعداد اقتراح بشأن ترقيم رمزي العلامات اللفظية والعلامات التصويرية، وبشأن تجزئة الرمز (551)، وبشأن الرمز الذي يمكن تخصيصه للعلامات المُجمَّعة من رموز نظام الأرقام المتفق عليها دولياً في تحديد البيانات الببليوغرافية (INID).
- المهمة رقم 61: اقتراح توصيات بشأن النماذج والصور الثلاثية الأبعاد.
- المهمة رقم 62: استعراض معايير الويبو التالية: ST.6 و ST.8 و ST.10 و ST.11 و ST.15 و ST.17 و ST.18 و ST.63 و ST.81 في ضوء النشر الإلكتروني لوثائق الملكية الفكرية، واقتراح تعديلات لتلك المعايير إذا لزم الأمر.
- المهمة رقم 63: وضع تصوير مرئي واحد أو أكثر للبيانات بلغة الترميز الموسعة (XML)، استناداً إلى معايير الويبو الخاصة بلغة الترميز الموسعة لأغراض النشر الإلكتروني.
- (ج) المهام التي تضمن استمرار الحفاظ على معايير الويبو:
- المهمة رقم 38: ضمان مراجعة وتحديث متواصلين لمعيار الويبو ST.36.
- المهمة رقم 39: التأكد من إجراء المراجعات والتحديثات اللازمة لمعيار الويبو ST.66.
- المهمة رقم 41: التأكد من إجراء المراجعات والتحديثات اللازمة لمعيار الويبو ST.96.
- المهمة رقم 42: التأكد من إجراء المراجعات والتحديثات اللازمة لمعيار الويبو ST.86.
- المهمة رقم 51: التأكد من إجراء المراجعات والتحديثات اللازمة لمعيار الويبو ST.37.
- (د) المهام التي تتسم باستمرار أنشطتها أو بطابعها الإعلامي أو بهما معاً:
- المهمة رقم 18: تحديد مجالات توحيد المقاييس المرتبطة بتبادل البيانات القابلة للقراءة آلياً على أساس المشروعات التي خططت لها هيئات مثل مكاتب الملكية الفكرية الخمسة (IP5)، ومكاتب العلامات التجارية الخمسة (TM5)، ومنتدى مكاتب التصميم الصناعية الخمسة (ID5)، والمنظمة الدولية لتوحيد المقاييس (ISO)، واللجنة الكهروتقنية الدولية (IEC)، والهيئات الأخرى المشهورة المعنية بوضع معايير الصناعة.
- المهمة رقم 23: رصد إدراج المعلومات الخاصة بدخول الطلبات الدولية المنشورة بناء على معاهدة التعاون بشأن البراءات وعدم دخولها، حسب الحال، في المرحلة الوطنية (الإقليمية) في قواعد البيانات.

المهمة رقم 24: جمع التقارير التقنية السنوية بشأن أنشطة أعضاء لجنة المعايير في مجال المعلومات المتعلقة بالبراءات والعلامات التجارية والتصاميم الصناعية ونشرها (التقرير التقني السنوي بشأن المعلومات المتعلقة بالبراءات، والتقرير التقني السنوي بشأن العلامات التجارية، والتقرير التقني السنوي بشأن التصاميم الصناعية).

المهمة رقم 33: مراجعة متواصلة لمعايير الويبو.

المهمة رقم 3/33: مراجعة متواصلة لمعيار الويبو ST.3.

المهمة رقم 50: ضمان ما يلزم من حفظ وتحديث للدراسات الاستقصائية المنشورة في الجزء 7 من دليل الويبو بشأن المعلومات والوثائق المتعلقة بالملكية الصناعية.

(هـ) المهام التي أنشئت في الدورة السابعة ولم يبدأ العمل بشأنها: المهمة رقم 64: إعداد اقتراح بشأن التوصيات الخاصة بموارد نسق ترقيم عناصر جافاسكريبت (JSON) التي تتوافق مع المعيار ST.96، كي يستخدم النسق لإيداع المعلومات المتعلقة بالملكية الفكرية ومعالجتها و/أو نشرها و/أو تبادلها.

(و) المهام التي توقف العمل بشأنها مؤقتاً: المهمة رقم 43: إعداد مبادئ توجيهية لتنقذها مكاتب الملكية الصناعية فيما يخص ترقيم الفقرات، والفقرات الطويلة، وعرض وثائق البراءات بشكل منسق.

#### اجتماعات فرق العمل التابعة للجنة المعايير

218. خلال هذه الدورة، عقدت فرق العمل التالية اجتماعات غير رسمية: فرقة العمل المعنية بالمجسمات، وفرقة العمل المعنية بتصاميم التصاميم، وفرقة العمل المعنية بالتحول الرقمي، وفرقة العمل المعنية باستراتيجية تكنولوجيا المعلومات والاتصالات للمعايير، وفرقة العمل المعنية بالوضع القانوني، وفرقة العمل المعنية بتوحيد الأسماء، وفرقة العمل المعنية بقوائم التسلسل، وفرقة العمل المعنية بتوحيد العلامات التجارية.

[تلي ذلك المرفقات]

## **LISTE DES PARTICIPANTS/LIST OF PARTICIPANTS**

### **I. ÉTATS MEMBRES/MEMBER STATES**

(dans l'ordre alphabétique des noms français des États/  
in the alphabetical order of the names in French of the States)

#### **ALGÉRIE/ALGERIA**

Hicham BOUTABBA (M.), directeur, Innovation, Institut national algérien de la propriété industrielle (INAPI), Ministère de l'industrie et des mines, Alger

#### **ALLEMAGNE/GERMANY**

Sara BÜHRER (Ms.), Trademark Examiner, Deputy Head of Unit, Trademark Department, German Patent and Trade Mark Office, Munich

Katja BRABEC (Ms.), Information Technology Strategic Planning and International Coordination, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Thomas PLARRE (Mr.), Examiner, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Jan POEPEL (Mr.), Counsellor, Intellectual Property and WIPO Matters, Permanent Mission, Geneva

#### **ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA**

Saad ALHUDIBI (Mr.), Head, Patent Information Unit, Saudi Patent Office, King Abdullaziz City for Science and Technology (KACST), Riyadh

Khalid ALIBRAHIM (Mr.), Delegate, Ministry of Foreign Affairs, Geneva

#### **AUSTRALIE/AUSTRALIA**

Michael BURN (Mr.), Assistant Director, International ICT Cooperation, IP Australia, Canberra

#### **AUTRICHE/AUSTRIA**

Katharina FASTENBAUER (Ms.), Head, Patent Support and PCT, Deputy Vice President, Technical Affairs, Austrian Patent Office, Ministry of Transport, Innovation and Technology, Vienna

#### **AZERBAÏDJAN/AZERBAIJAN**

Emil HASANOV (Mr.), Counsellor, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Elnur MUSLUMOV (Mr.), Head, Information Technologies and Publishing Department, Intellectual Property Agency of the Republic of Azerbaijan, Baku



### BÉLARUS/BELARUS

Katsiaryna BAIKACHOVA (Ms.), Assistant Director General, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk

### BELGIQUE/BELGIUM

Jonathan SAKÉ (Mr.), Intern, Permanent Mission, Geneva

### BOLIVIE (ÉTAT PLURINATIONAL DE)/BOLIVIA (PLURINATIONAL STATE OF)

Mijael SORIA GALVARRO (Sr.), Pasante, Misión Permanente, Ginebra

### BRÉSIL/BRAZIL

Alexandre CIANCIO (Mr.), General Coordinator of Studies, Projects and Dissemination of Technological Information, National Institute of Industrial Property, Ministry of Economy (INPI), Rio de Janeiro

Marcus VIEIRA (Mr.), Information Technology Systems Coordinator, National Institute of Industrial Property, Ministry of Economy (INPI), Rio de Janeiro

### CANADA

Jean-Charles DAOUST (Mr.), Director, Investments and Program Management, Canadian Intellectual Property Office (CIPO), Programs Branch, Innovation, Science and Economic Development Canada, Gatineau

### CHILI/CHILE

María Catalina OLIVOS (Sra.), Abogada, Departamento Internacional y Políticas Públicas, Instituto Nacional de Propiedad Industrial (INAPI), Ministerio de Economía, Santiago

### CHINE/CHINA

LUO Cheng (Mr.), Deputy Director, Automation Department, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

WANG Cheng (Ms.), Official, Patent Literature Department, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

ZHANG Chunhua (Ms.), Official, China Intellectual Property Publishing House, Beijing

### CONGO

Ludovic Guy LOBOKO (M.), conseiller en charge des questions de l'OMPI, Mission permanente, Genève

### CÔTE D'IVOIRE

Kumou MANKONGA (M.), premier secrétaire, Mission permanente, Genève

### CROATIE/CROATIA

Vesna JEVTIĆ (Ms.), Information Technology Specialist, Information Technology, State Intellectual Property Office (SIPO), Zagreb

### ÉGYPTE/EGYPT

Heba OSAMA (Ms.), Senior Information Specialist, Egyptian Patent Office, Cairo

### EL SALVADOR

Diana HASBUN (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente de El Salvador ante la Organización Mundial del Comercio (OMC) y la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), Ginebra

### ÉQUATEUR/ECUADOR

Heidi VÁSCONES (Sra.), Tercer Secretario, Misión de Ecuador ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

### ESPAGNE/SPAIN

María Rosa CARRERAS DURBÁN (Sra.), Coordinadora, Área Proyectos Tecnológicos Internacionales, División de Tecnologías de la Información, Madrid

### ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Nelson YANG (Mr.), Acting Director, Office of International Patent Cooperation, United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office, Alexandria

Arti SHAH (Ms.), International Project Manager, Office of International Patent Cooperation, United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office, Alexandria

Tyle AUDUONG (Ms.), Supervisory for Trademark Business Operation Specialist, United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office, Alexandria

Susan WOLSKI (Ms.), PCT Special Programs Examiner, International Patent Legal Administration, Office of International Patent Cooperation, United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office, Alexandria

Yasmine FULENA (Ms.), Intellectual Property Advisor, Permanent Mission, Geneva

Kristine SCHLEGELMILCH (Ms.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

#### FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Sergey BIRIUKOV (Mr.), Head, Department for Design and Development of Applied Information Systems, Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Rospatent, Moscow

Vladislav MAMONTOV (Mr.), Principal Specialist, International Cooperation Department, Federal Service for Intellectual Property (FIPS), Rospatent, Moscow

Olga TIURINA (Ms.), Senior Researcher, Division for the Development of Information Resources, Classification Systems and Standards in the Field of Intellectual Property, Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Rospatent, Moscow

Yury ZONTOV (Mr.), Senior Researcher, Software Division, Department for Design and Development of Applied Information Systems, Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Rospatent, Moscow

#### FINLANDE/FINLAND

Jouko BERNDTSON (Mr.), Senior Patent Examiner, Finnish Patent and Registration Office, Ministry of Economic Affairs and Employment, Helsinki

#### GHANA

Cynthia ATTUQUAYEFIO (Ms.), Minister Counsellor, Geneva

#### GUATEMALA

Flor DE María GARCIA DIAZ (Sra.), Consejero, Misión Permanente de Guatemala ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), UNCTAD, CCI, Ginebra

#### HONDURAS

Mariel LEZAMA PAVÓN (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

#### HONGRIE/HUNGARY

Gyongyi SZILVITZKY (Ms.), Head, Receiving and Official Publication Section, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest

Janos ERDOSSY (Mr.), Patent Examiner, Patent Department, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest

#### INDE/INDIA

Devan RAJAGOPALAN (Mr.), Joint Controller, Patent Office, Ministry of Commerce and Industry, Chennai

#### ISRAËL/ISRAEL

Dror BEN YEHUDA (Mr.), Information Technology Manager, Digital Technologies and Information (IT), Israel Patent Office, Ministry of Justice, Jerusalem

#### ITALIE/ITALY

Cristiano DI CARLO (Mr.), Information Technology Coordinator, Italian Patent and Trademark Office (UIBM), Ministry of Economic Development, Rome

Fabrizio FORNARI (Mr.) Information Technology Department, Italian Patent and Trademark Office (UIBM), Ministry of Economic Development, Rome

#### JAMAÏQUE/JAMAICA

Sheldon BARNES (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### JAPON/JAPAN

Hiroyuki NISHIBORI (Mr.), Deputy Director, Information Technology and Patent Information Management Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Hiroshi OKAZAWA (Mr.), Deputy Director, Information Technology and Patent Information Management Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Hiroki UEJIMA (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

#### KAZAKHSTAN

Gulnara BELGOZHINA (Ms.), Head, Department of State Registries, Publications and Examination of Agreements, National Institute of Intellectual Property, Ministry of Justice, Nur-Sultan

#### LIBAN/LEBANON

Lubna KODEIH (Ms.), Senior Trademark Examiner, Intellectual Property Unit, Ministry of Economy and Trade, Beirut

MAURITANIE/MAURITANIA

Diamilatou DIA (Mme), conseillère, Mission permanente, Genève

NÉPAL/NEPAL

Bimal Prasad BARAL (Mr.), Under Secretary, Foreign Investment and Intellectual Property Section, Ministry of Industry, Commerce and Supplies, Kathmandu

NIGÉRIA/NIGERIA

Amina SMAILA (Ms.), Minister, Permanent Mission, Geneva

NORVÈGE/NORWAY

Jens Petter SOLLIE (Mr.), Intellectual Property Rights System Manager, Digital Services, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

Magne LANGSAETER (Mr.), Intellectual Property Rights System Assistant Manager, Digital Services, Norwegian industrial Property Office (NIPO), Oslo

OMAN

Fatma AL-BULUSHI (Ms.), Patent Examiner, Intellectual Property Department, Ministry of Commerce and Industry, Muscat

PARAGUAY

María Cristina ACOSTA COLMAN (Sra.), Asesora, Dirección General de Propiedad Industrial, Dirección Nacional de Propiedad Intelectual, Asunción

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

LEE Jumi (Ms.), Deputy Director, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

PARK Siyoung (Mr.), Intellectual Property Attaché and Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Michal VERNER (Mr.), Deputy Director, Patent Information Department, Industrial Property Office, Prague

ROUMANIE/ROMANIA

Eugenia NICOLAE (Ms.), Director, Databases and Information Systems Division, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Mariana PANDELE (Ms.), Expert, Databases and Information Systems Division, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Florin TUDORIE (Mr.), Minister, Permanent Mission, Geneva

#### ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Julie DALTREY (Ms.), Data Architect, Innovation Directorate, Newport

#### SINGAPOUR/SINGAPORE

Wei Hao TAN (Mr.), First Secretary, Intellectual Property, Singapore

#### SUÈDE/SWEDEN

Åsa VIKEN (Ms.), Process Owner, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (PRV), Stockholm

#### THAÏLANDE/THAILAND

Sasanon NISACHOLS (Ms.), Head, Information and Communication Technology Center, Department of Intellectual Property, Ministry of Commerce, Nonthaburi

#### UKRAINE

Nadia KOLOMIETS (Ms.), Expert, Patent, Documentation and Standardization Division, Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, State Enterprise “Ukrainian Intellectual Property Institute” (Ukrpatent), Kyiv

## **II. ORGANISATIONS INTERNATIONALES INTERGOUVERNEMENTALES/INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS**

#### UNION EUROPÉENNE (UE)/EUROPEAN UNION (EU)

Justyna PETSCH (Ms.), Blockathon Project Lead, European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights, Alicante

Panagiotis SPAGOPOULOS (Mr.), Architecture Service, Digital Transformation Department, Alicante

#### OFFICE DES BREVETS DU CONSEIL DE COOPÉRATION DES ÉTATS ARABES DU GOLFE (CCG)/PATENT OFFICE OF THE COOPERATION COUNCIL FOR THE ARAB STATES OF THE GULF (GCC PATENT OFFICE)

Arwa ALHAMMAD (Ms.), Database Specialist, Patent Office of Gulf Co-operation Council (GCC-PO), The Secretariat General of The Cooperation Council for the Arab States of the Gulf, Riyadh

ORGANISATION AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OAPI)/AFRICAN INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (OAPI)

Hamidou KONE (M.), directeur, Direction des systèmes d'information et de la publication (DSIP), Yaoundé

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Evgenii TIURIN (Mr.), Head, Paperless Information Technology Development Division, Patent Information and Automation Department, Moscow

OFFICE EUROPÉEN DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT OFFICE (EPO)

Fernando FERREIRA (Mr.), Data Standards Coordinator, Architecture and Data Standards, Rijswijk

Jeff STEWART (Mr.), Project Manager, Information Technology Cooperation, Rijswijk

Christian SOLTSMANN (Mr.), Product Manager, Patent Data Services, Directorate 5.4.1 Publication, Vienna

ORGANISATION RÉGIONALE AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (ARIPO)/AFRICAN REGIONAL INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (ARIPO)

Flora KOKWIHYUKYA MPANJU (Ms.), Head, Search and Substantive Examination, Intellectual Property Rights, Ministry of Justice, Harare

**III. ORGANISATIONS NON GOUVERNEMENTALES/NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS**

ASSOCIATION DES SPÉCIALISTES DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE DE CÔTE D'IVOIRE (ASPICI)

Sandrine KOUAME (Ms.), vice-presidente, Abidjan

ASSOCIATION INTERNATIONALE POUR LA PROTECTION DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (AIPPI)/INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR THE PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY (AIPPI)

Jonathan OSHA (Mr.), Reporter General, Zurich

CONFEDERACY OF EUROPEAN PATENT INFORMATION USER GROUPS (CEPIUG)

Guido MORADEI (Mr.), Delegate, Varese

PATENT INFORMATION USERS GROUP (PIUG)

Stephen ADAMS (Mr.), Delegate, Roche

#### **IV. BUREAU/OFFICERS**

Président/Chair: Jean-Charles DAOUST (M./Mr.) (CANADA)

Vice-président/Vice-Chair: Sergey BIRIUKOV (M./Mr.) (FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION)

Secrétaire/Secretary: Young-Woo YUN (M./Mr.) (OMPI/WIPO)

#### **V. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)**

Kunihiko FUSHIMI (M./Mr.), directeur de la Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure mondiale/Director, International Classifications and Standards Division, Global Infrastructure Sector

Young-Woo YUN (M./Mr.), chef, Section des normes, Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure mondiale/Head, Standards Section, International Classifications and Standards Division, Global Infrastructure Sector

Edward ELLIOTT (M./Mr.), administrateur chargé de l'information en matière de propriété industrielle de la Section des normes, Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure mondiale/Industrial Property Information Officer, Standards Section, International Classifications and Standards Division, Global Infrastructure Sector

Emma FRANCIS (Mme/Ms.), spécialiste des données de propriété intellectuelle de la Section des normes, Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure mondiale/Intellectual Property Data Expert, Standards Section, International Classifications and Standards Division, Global Infrastructure Sector

[يلي ذلك المرفق  
الثاني]



جدول الأعمال

وثيقة من إعداد الأمانة

1. افتتاح الدورة السابعة
2. انتخاب الرئيس ونائبي الرئيس
3. اعتماد جدول الأعمال  
انظر هذه الوثيقة.
4. مراجع معيار الويبو ST.3  
انظر الوثيقتين CWS/7/2 REV. و CWS/7/2 ADD.
5. تقرير فرقة العمل المعنية باستراتيجية  
تكنولوجيا المعلومات للمعايير عن المهمة رقم  
58
6. فرقة عمل XML4IP  
(أ) تقرير عن المهمة رقم 41 والمهمة رقم  
53 والمهمة رقم 56 والمهمة رقم 63  
انظر الوثيقة CWS/7/3 REV.  
(ب) اقتراح بشأن معيار الويبو بشأن واجهة  
التطبيق البرمجية على الإنترنت (Web IPA)  
انظر الوثيقة CWS/7/4.  
(ج) اقتراح بشأن مواصفات JSON  
انظر الوثيقة CWS/7/5.
7. فرقة العمل المعنية بسلاسل الكتل.  
(أ) تقرير عن المهمة رقم 59  
انظر الوثيقة CWS/7/6.  
(ب) تقرير عن حلقة العمل المعنية بسلاسل  
الكتل

8. فرقة العمل المعنية بتوحيد الأسماء

(أ) تقرير عن المهمة رقم 55

انظر الوثيقة CWS/7/7.

(ب) نتائج الدراسة الاستقصائية بشأن

استخدام مكاتب الملكية الفكرية لأدوات

تعريف المودعين

انظر الوثيقة CWS/7/8.

(ج) تقرير عن حلقة العمل المعنية بتوحيد

الأسماء

9. تقرير فرقة العمل المعنية بالمجسمات (D3)

عن المهمة رقم 61

انظر الوثيقة CWS/7/9.

10. تقرير فرقة العمل المعنية بالتحول

الرقمي عن المهمة رقم 62

انظر الوثيقة CWS/7/10.

11. فرقة العمل المعنية بالوضع القانوني

(أ) تقرير عن المهمة رقم 47

انظر الوثيقة CWS/7/11.

(ب) مراجعة معيار الويبو ST.27

انظر الوثيقة CWS/7/12.

(ج) تقرير عن خطط التنفيذ لمعيار الويبو

ST.87

12. فرقة العمل المعنية بقوائم التسلسل

(أ) تقرير عن المهمة رقم 44

انظر الوثيقة CWS/7/13.

(ب) مراجعة معيار الويبو ST.26

انظر الوثيقة CWS/7/14.

(ج) أداة الويبو للتسلسل

انظر الوثيقة CWS/7/15.

13. فرقة العمل المعنية بملف الإدارة

(أ) تقرير عن المهمة رقم 51  
انظر الوثيقة CWS/7/16.

(ب) مراجعة معيار الويبو ST.37  
انظر الوثيقة CWS/7/17.

(ج) نشر بوابة ملفات الإدارة على الإنترنت

14. فرقة العمل المعنية بمعايير العلامات التجارية

(أ) تقرير عن المهمة رقم 60  
انظر الوثيقة CORR. CWS/7/18.

(ب) اقتراح مراجعة معيار الويبو ST.60  
انظر الوثيقة CWS/7/19.

15. فرقة العمل المعنية بتساوير التصاميم

(أ) تقرير عن المهمة رقم 57  
انظر الوثيقة CWS/7/20.

(ب) نتائج الاستبيان بشأن التساوير  
المرئية الإلكترونية للتصاميم الصناعية  
انظر الوثيقة CWS/7/21.

16. فرقة العمل المعنية بالجزء 7

(أ) تقرير عن المهمة رقم 50  
انظر الوثيقة CWS/7/22.

(ب) نتائج الاستبيان بشأن منح ونشر شهادات  
الحماية التكميلية وتمديدات مدة البراءة  
انظر الوثيقة CWS/7/23.

(ج) استبيان بشأن ترقيم الوثائق المنشورة  
والحقوق المسجلة  
انظر الوثيقة CWS/7/24.

17. اقتراح من فرقة العمل المعنية بتنفيذ  
الجمهور إلى المعلومات المتعلقة بالبراءات

(PAPI) حول استبيان بشأن توفير النفاذ إلى معلومات البراءات المتاحة للجمهور  
انظر الوثيقة CWS/7/25.

18. تقرير عن الدراسة الاستقصائية بشأن استخدام معايير الويبو

19. تقرير عن التقارير التقنية السنوية (ATRs)

20. تقرير المكتب الدولي عن تقديم المشورة والمساعدة التقنيتين من أجل تكوين كفاءات مكاتب الملكية الصناعية في إطار ولاية لجنة المعايير  
انظر الوثيقة CWS/7/26.

21. النظر في برنامج عمل لجنة المعايير وقائمة مهامها  
انظر الوثيقة CWS/7/27.

22. ملخص الرئيس

23. اختتام الدورة

يبدأ الاجتماع الافتتاحي يوم الاثنين 1 يوليو 2019 في الساعة 10:00 صباحاً في المقر الرئيسي للويبو وعنوانه: 34, chemin des Colombettes, Geneva (في قاعة المؤتمرات A).

[يلي ذلك المرفق الثالث]

## **DRAFT QUESTIONNAIRE ON THE USE OF 3D MODELS AND 3D IMAGES IN IP DATA AND DOCUMENTATION**

### Glossary

3D model – An electronic file that is created by specialized software, for mathematically representing the surface of an object in three dimensions

3D Images – Images that represent objects displayed in three dimensions (length, depth, height), e.g. 3D photos, stereoscopy, etc.

3DS – A file format used by the Autodesk 3ds Max 3D modeling, animation and rendering software

DWF – Design Web Format

DWG – A file format widely used for CAD drawings

IGES – Initial Graphics Exchange Specification

OBJ – An open geometry vertex file format used for CAD and 3D printing

Raster image – An image that is composed of a map of points (pixels), referred to as a bitmap. Typical file formats for raster images include JPEG, TIFF, PNG and BMP

STL – Standard Tessellation Language - a file format native to the stereolithography CAD software created by 3D Systems

STEP – Standard for the Exchange of Product model data –an open ISO Standard which can represent 3D objects in Computer-aided design (CAD) and related information

Vector graphics – An image file that is composed of shapes formed of mathematical formulas and coordinates on a 2D plane. As opposed to raster images, vector graphics have the property of scaling infinitely without any degradation of quality

X3D – Successor of VRML, an Open ISO Standard XML format

---

### Q1. IP objects and stages of their lifecycle

Q1.1. Does your office currently use 3D models or 3D images for IP objects within the office? If so, for which IP objects:

☐ Trademarks

☐ Industrial designs

Patents (e.g. inventions and/or utility models) including

☐ patents in chemistry as a field of technology (e.g. chemical structures, biological structures)

☐ patents in other fields of technology (e.g. Electrical engineering, Mechanical engineering, etc.)

☐ Integrated circuit topology

☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

Q1.2. Does your office consider using 3D models or 3D images for IP objects in the future? If so, for which IP objects:

- ☐ Trademarks
- ☐ Industrial designs

Patents (e.g. inventions and/or utility models) including

- ☐ patents in chemistry as a field of technology (e.g. chemical structures, biological structures)
- ☐ patents in other fields of technology (e.g. Electrical engineering, Mechanical engineering, etc.)
- ☐ Integrated circuit topology
- ☐ Not sure
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

Q1.3. On which stages of IP objects` lifecycle does your office currently accept/implement 3D models?

a) Trademarks

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

b) Industrial designs

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

c) Patents in chemistry as a field of technology (e.g. chemical structures, biological structures)

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

d) Patents (e.g. inventions and/or utility models) in other fields of technology except chemistry

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

e) Integrated circuit topology

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

f) Other (please specify: \_\_\_\_\_)

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

Q1.4. Does your Office carry out any image transformations? If so, for which objects and on which stages?

a) Trademarks

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

b) Industrial designs

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

c) Patents in chemistry as a field of technology (e.g. chemical structures, biological structures)

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

d) Patents (e.g. inventions and/or utility models) in other fields of technology except chemistry

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

e) Integrated circuit topology

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)



f) Other (please specify: \_\_\_\_\_)

☐ Filing of the application

☐ Examination

☐ Storage

☐ Search

☐ Publication

☐ Data exchange

☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

Q1.5. On which stages of IP objects` lifecycle does your office consider accepting/implementing 3D models in the future?

a) Trademarks

☐ Filing of the application

☐ Examination

☐ Storage

☐ Search

☐ Publication

☐ Data exchange

☐ Not sure

☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

b) Industrial designs

☐ Filing of the application

☐ Examination

☐ Storage

☐ Search

☐ Publication

☐ Data exchange

☐ Not sure

☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

c) Patents in chemistry as a field of technology (e.g. chemical structures, biological structures)

☐ Filing of the application

☐ Examination

☐ Storage

☐ Search

☐ Publication

☐ Data exchange

☐ Not sure

☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

d) Patents (e.g. inventions and/or utility models) in other fields of technology except chemistry

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Not sure
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_).

e) Integrated circuit topology

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Not sure
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

f) Other (please specify: \_\_\_\_\_)

- ☐ Filing of the application
- ☐ Examination
- ☐ Storage
- ☐ Search
- ☐ Publication
- ☐ Data exchange
- ☐ Not sure
- ☐ Other (please specify: \_\_\_\_\_)

Q2. Existing practices and future plans

Q2.1. Please describe existing practices/future plans for using 3D models and 3D images within your office.

---

---

---

### Q3. Regulations

Q3.1. What laws and regulations concerning 3D models and 3D images are implemented within your jurisdiction?

---

---

---

### Q4. Formats and technical tools

Q4.1. Which formats of 3D models or 3D images does your office use at the moment? Does your office use the same or different formats for different stages of lifecycle: filling, examination, publication etc.?

---

---

---

Q4.2. Which formats of 3D models or 3D images does your office consider using in the future? Does your office consider using the same or different formats for different stages of lifecycle: filling, examination, publication etc.?

---

---

---

Q4.3. Please provide us with your suggestions and proposals on formats and reasons why you suppose them to be important (a list of formats to consider) except mentioned in items 6.1, 6.2

---

---

---

Q4.4. Which technical tools does your office currently use to work with 3D models (i.e. viewers, converters, etc.)? Are these standard tools commercially available, or do you consider using any special tool developed for your Office or by your Office?

---

---

---

Q4.5. Which technical tools does your office consider using in future work with 3D models (i.e. viewers, converters, etc.)? Are these standard tools commercially available, or do you consider using any special tool developed for your Office or by your Office?

---

---

---

Q4.6. Please provide us with your suggestions and proposals on tools and reasons why do you suppose them to be important (a list of tools to consider)

---

---

---

Q5. Specific requirements and limitations

Q5.1. Please provide us with preferable specific file requirements? Should they be the same or different for different objects and stages (i.e. limitations and restrictions for 3D files, size (Mb) and format of 3D model for storing, processing, and sharing, etc.)

---

---

---

Q5.2. In your opinion, what would be the main requirements when choosing 3D file formats (open source, wide spread adoption, etc.)

---

---

---

Q5.3. In your opinion, what would be the main requirements when choosing tools for working with 3D files?

---

---

---

Q6. Expectations concerning the use of 3D

Q6.1. Which specific advantages and/or drawbacks do you expect from 3D models and 3D images regarding search, for instance prior art search?

---

---

---

Q6.2. Do you expect that applicants will comply to provide 3D models which fulfill the defined standards?

---

---

---

Q7. Any other comments

---

---

---

[يلي ذلك المرفق  
الرابع]

## ST.37 ANNEX III –XSD

```

<?xml version="1.0" encoding="UTF-8"?>
<xsd:schema xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/XMLSchema"
xmlns:com="http://www.wipo.int/standards/XMLSchema/ST96/Common"
xmlns:pat="http://www.wipo.int/standards/XMLSchema/ST96/Patent"
targetNamespace="http://www.wipo.int/standards/XMLSchema/ST96/Patent"
elementFormDefault="qualified" attributeFormDefault="qualified">
  <xsd:import namespace="http://www.wipo.int/standards/XMLSchema/ST96/Common"
schemaLocation="Common_V3_1_Custom.xsd"/>
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>As defined in WIPO ST.37 Authority File for patent documents,
which include patents for inventions, plant patents, design patents, inventors certificates,
utility certificates, utility models, patents of addition, inventors certificates of addition,
utility certificates of addition, and published applications therefor.</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
  <xsd:element name="AFLatestDocumentDate" type="com:DateType">
    <xsd:annotation>
      <xsd:documentation>Date of the most recently published document listed in this
authority file.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
  </xsd:element>
  <xsd:element name="ApplicationFilingCategory" type="pat:ApplicationFilingCategoryType">
    <xsd:annotation>
      <xsd:documentation>Describes the filing type of application i.e. PCT, Regional
or National.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
  </xsd:element>
  <xsd:simpleType name="ApplicationFilingCategoryType">
    <xsd:restriction base="xsd:token">
      <xsd:enumeration value="PCT">
        <xsd:annotation>
          <xsd:documentation>PCT</xsd:documentation>
        </xsd:annotation>
      </xsd:enumeration>
      <xsd:enumeration value="Regional">
        <xsd:annotation>
          <xsd:documentation>Regional</xsd:documentation>
        </xsd:annotation>
      </xsd:enumeration>
      <xsd:enumeration value="National">
        <xsd:annotation>
          <xsd:documentation>National</xsd:documentation>
        </xsd:annotation>
      </xsd:enumeration>
    </xsd:restriction>
  </xsd:simpleType>
  <xsd:element name="ApplicationIdentification" type="pat:ApplicationIdentificationType">
    <xsd:annotation>
      <xsd:documentation>Provides the information necessary to identify a particular
patent application. Refers to ST.9 INID Code 20.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
  </xsd:element>
  <xsd:complexType name="ApplicationIdentificationType">
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="com:IPOfficeCode"/>
      <xsd:element ref="com:ApplicationNumber"/>
      <xsd:element ref="com:ApplicantFileReference" minOccurs="0"/>
      <xsd:element ref="com:FilingLanguageCode" minOccurs="0"/>
      <xsd:element ref="pat:ApplicationFilingCategory" minOccurs="0"/>
      <xsd:element ref="pat:InventionSubjectMatterCategory" minOccurs="0"/>
      <xsd:element ref="pat:FilingDate" minOccurs="0"/>
    </xsd:sequence>
    <xsd:attribute ref="com:id"/>
  </xsd:complexType>
  <xsd:element name="AttachedPriorityDocumentIndicator" type="xsd:boolean" fixed="true">

```

```
<xsd:annotation>
  <xsd:documentation>A Boolean which indicates whether the priority document is
attached to the application.</xsd:documentation>
</xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:element name="AuthorityFile" type="pat:AuthorityFileType">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>Root element for the authority file</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:element name="AuthorityFileDataCoverage" type="pat:AuthorityFileDataCoverageType">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>List of patent documents published by industrial property
offices grouped according to their ST.16 kind-of-document codes for a given date
range.</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="AuthorityFileDataCoverageType">
  <xsd:sequence>
    <xsd:element ref="pat:PublicationDateRange"/>
    <xsd:element ref="pat:PublicationNumberRange" minOccurs="0"/>
    <xsd:element ref="pat:KindCodeCoverage" minOccurs="0"/>
    <xsd:element ref="pat:ExceptionCodeCoverage" minOccurs="0"/>
    <xsd:element ref="pat:DataCoverageURI" minOccurs="0"/>
  </xsd:sequence>
</xsd:complexType>
<xsd:element name="AuthorityFileDefinition" type="pat:AuthorityFileDefinitionType">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>Provide definition file information relating to this
associated authority file, including file coverage.</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="AuthorityFileDefinitionType">
  <xsd:choice maxOccurs="unbounded">
    <xsd:element ref="pat:ExceptionCodeList"/>
    <xsd:element ref="pat:PatentDocumentKindCodeList"/>
    <xsd:element ref="pat:MostRecentDocument"/>
    <xsd:element ref="pat:AuthorityFileDataCoverage"/>
    <xsd:element ref="com:CommentText"/>
    <xsd:element ref="com:DocumentLocationURI"/>
  </xsd:choice>
  <xsd:attribute ref="com:id"/>
  <xsd:attribute ref="pat:groupedAFIndicator" use="required"/>
  <xsd:attribute ref="pat:groupAFCategory"/>
  <xsd:attribute ref="pat:updateAFCategory" use="required"/>
</xsd:complexType>
<xsd:element name="AuthorityFileEntry" type="pat:AuthorityFileEntryType">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>An authority file entry consists of data required to
uniquely identify a patent publication according to WIPO ST.37.</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="AuthorityFileEntryType">
  <xsd:sequence>
    <xsd:element ref="pat:PatentPublicationIdentification"/>
    <xsd:element ref="pat:ExceptionCode" minOccurs="0"/>
    <xsd:element ref="pat:ApplicationIdentification" minOccurs="0"/>
    <xsd:element ref="pat:PriorityApplicationIdentificationBag" minOccurs="0"/>
  </xsd:sequence>
  <xsd:attribute ref="com:id"/>
</xsd:complexType>
<xsd:complexType name="AuthorityFileType">
  <xsd:sequence>
    <xsd:element ref="pat:AuthorityFileDefinition" minOccurs="0"/>
    <xsd:element ref="pat:AuthorityFileEntry" maxOccurs="unbounded"/>
  </xsd:sequence>
  <xsd:attribute ref="com:officeCode" use="required"/>
  <xsd:attribute ref="com:creationDate"/>

```

```
</xsd:complexType>
<xsd:attribute name="updateAFCategory" type="pat:UpdateCategoryType">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>Determines how updates to the authority file will be
performed e.g., incremental versus full.</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:attribute>
<xsd:simpleType name="UpdateCategoryType">
  <xsd:restriction base="xsd:token">
    <xsd:enumeration value="full">
      <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>A complete new authority file is provided at
each update period.</xsd:documentation>
      </xsd:annotation>
    </xsd:enumeration>
    <xsd:enumeration value="incremental">
      <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Only the new authority file entries published
since the last update period are provided.</xsd:documentation>
      </xsd:annotation>
    </xsd:enumeration>
    <xsd:enumeration value="differential">
      <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Only the records which have changed or are
required to be updated since the last update period are provided.</xsd:documentation>
      </xsd:annotation>
    </xsd:enumeration>
  </xsd:restriction>
</xsd:simpleType>
<xsd:element name="BeginRangeNumber" type="xsd:string">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>First number in the range. </xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:attribute name="groupedAFIndicator" type="xsd:boolean">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>Indicates that the authority file has been grouped, or not,
according to one of the defined categories.</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:attribute>
<xsd:element name="DataCoverageURI" type="xsd:anyURI">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>URI where a detailed description of the data coverage of
the authority file is available. </xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:element name="DocumentTotalQuantity" type="xsd:nonNegativeInteger">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>Total number of documents according to a particular kind
code. </xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:element name="EndRangeNumber" type="xsd:string">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>Last number in the range. </xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:element name="ExceptionCode" type="pat:ExceptionCodeType">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>Exception code as indicated in WIPO
ST.37</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:element name="ExceptionCodeCoverage" type="pat:ExceptionCodeCoverageType">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>Data coverage summary by exception code including total
quantity of documents.</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
```

```

</xsd:element>
<xsd:complexType name="ExceptionCodeCoverageType">
  <xsd:sequence maxOccurs="unbounded">
    <xsd:element ref="pat:ExceptionCode"/>
    <xsd:element ref="pat:DocumentTotalQuantity"/>
  </xsd:sequence>
</xsd:complexType>
<xsd:element name="ExceptionCodeDefinition" type="pat:ExceptionCodeDefinitionType">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>A set of Exception codes, particularly the codes N, W and
X, and their descriptions as defined by the IP Office, which are different from definitions in
WIPO ST.37.</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="ExceptionCodeDefinitionType">
  <xsd:sequence>
    <xsd:element ref="pat:ExceptionCode"/>
    <xsd:element ref="pat:ExceptionCodeDescriptionText"/>
  </xsd:sequence>
</xsd:complexType>
<xsd:element name="ExceptionCodeDescriptionText" type="xsd:string">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>A different or specific description of an exception code,
which an IP Office uses in their authority file.</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:element name="ExceptionCodeList" type="pat:ExceptionCodeListType">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>List of exception codes that have a different or specific
definition in use by the IP Office rather than the definitions of exception codes defined in
WIPO ST.37.</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="ExceptionCodeListType">
  <xsd:sequence maxOccurs="unbounded">
    <xsd:element ref="pat:ExceptionCodeDefinition"/>
  </xsd:sequence>
</xsd:complexType>
<xsd:simpleType name="ExceptionCodeType">
  <xsd:restriction base="xsd:token">
    <xsd:enumeration value="C">
      <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Defective publication documents
</xsd:documentation>
      </xsd:annotation>
    </xsd:enumeration>
    <xsd:enumeration value="D">
      <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>The document was deleted after the
publication</xsd:documentation>
      </xsd:annotation>
    </xsd:enumeration>
    <xsd:enumeration value="E">
      <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Publication number allocated by the IPO
representing a PCT national/regional phase entry (for example Euro-PCT). No corresponding
document published. A Euro-PCT application is an international (PCT) patent application that
entered the European regional phase.
</xsd:documentation>
      </xsd:annotation>
    </xsd:enumeration>
    <xsd:enumeration value="M">
      <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Published document is
missing</xsd:documentation>
      </xsd:annotation>
    </xsd:enumeration>
    <xsd:enumeration value="N">

```



```

        <xsd:annotation>
          <xsd:documentation>The use of code 'N' must be described in the IP
Office's Authority Definition File.</xsd:documentation>
        </xsd:annotation>
      </xsd:enumeration>
      <xsd:enumeration value="P">
        <xsd:annotation>
          <xsd:documentation>Document available only on
paper</xsd:documentation>
        </xsd:annotation>
      </xsd:enumeration>
      <xsd:enumeration value="R">
        <xsd:annotation>
          <xsd:documentation>Reissued publication</xsd:documentation>
        </xsd:annotation>
      </xsd:enumeration>
      <xsd:enumeration value="U">
        <xsd:annotation>
          <xsd:documentation>Unknown publication number, for example, when
during compilation of the authority file one or a list of publication number(s) has been found
in the database, but the corresponding document(s) is(are) missing without known cause.
Typically this code can indicate could be a database error that requires further
analysis.</xsd:documentation>
        </xsd:annotation>
      </xsd:enumeration>
      <xsd:enumeration value="W">
        <xsd:annotation>
          <xsd:documentation>The use of code 'W' must be described in the IP
Office's Authority Definition File.</xsd:documentation>
        </xsd:annotation>
      </xsd:enumeration>
      <xsd:enumeration value="X">
        <xsd:annotation>
          <xsd:documentation>The use of code 'X' must be described in the IP
Office's Authority Definition File.</xsd:documentation>
        </xsd:annotation>
      </xsd:enumeration>
    </xsd:restriction>
  </xsd:simpleType>
  <xsd:element name="FilingDate" type="com:DateType">
    <xsd:annotation>
      <xsd:documentation>The date assigned by the Patent Office that identifies when
an application meets certain criteria to qualify as having been filed. Refers to ST.9 INID Code
22.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
  </xsd:element>
  <xsd:attribute name="groupAFCategory" type="pat:GroupCategoryType">
    <xsd:annotation>
      <xsd:documentation>Identifies how the authority files has been grouped i.e.,
by date, publication-level or document-kind code.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
  </xsd:attribute>
  <xsd:simpleType name="GroupCategoryType">
    <xsd:restriction base="xsd:token">
      <xsd:enumeration value="date">
        <xsd:annotation>
          <xsd:documentation>Date</xsd:documentation>
        </xsd:annotation>
      </xsd:enumeration>
      <xsd:enumeration value="publication-level">
        <xsd:annotation>
          <xsd:documentation>Publication level</xsd:documentation>
        </xsd:annotation>
      </xsd:enumeration>
      <xsd:enumeration value="document-kind">
        <xsd:annotation>
          <xsd:documentation>Document kind</xsd:documentation>
        </xsd:annotation>
      </xsd:enumeration>
    </xsd:restriction>
  </xsd:simpleType>

```

```

        </xsd:enumeration>
    </xsd:restriction>
</xsd:simpleType>
<xsd:element name="IncorporationByReferenceIndicator" type="xsd:boolean" fixed="true">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>A Boolean which indicates whether an element or part is
incorporated by reference in the (international) application</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:element name="IndicatedIPOfficeCode" type="com:ExtendedWIPOST3CodeType">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Where the earlier application is a regional or
international application, an ST.3 code identifying a country party to the Paris Convention or a
member of the WTO for which the regional or international application was made and which is
indicated in the priority claim. Refers to ST.9 INID Code 34.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:element name="InventionSubjectMatterCategory"
type="pat:InventionSubjectMatterCategoryType">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Describes the type of invention captured by the published
patent i.e. Design, Utility or Plant</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:simpleType name="InventionSubjectMatterCategoryType">
    <xsd:restriction base="xsd:token">
        <xsd:enumeration value="Design">
            <xsd:annotation>
                <xsd:documentation>Design</xsd:documentation>
            </xsd:annotation>
        </xsd:enumeration>
        <xsd:enumeration value="Utility">
            <xsd:annotation>
                <xsd:documentation>Utility</xsd:documentation>
            </xsd:annotation>
        </xsd:enumeration>
        <xsd:enumeration value="Plant">
            <xsd:annotation>
                <xsd:documentation>Plant</xsd:documentation>
            </xsd:annotation>
        </xsd:enumeration>
    </xsd:restriction>
</xsd:simpleType>
<xsd:element name="KindCodeCoverage" type="pat:KindCodeCoverageType">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Data coverage summary by kind code including document total
quantity.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="KindCodeCoverageType">
    <xsd:sequence maxOccurs="unbounded">
        <xsd:element ref="com:PatentDocumentKindCode"/>
        <xsd:element ref="pat:DocumentTotalQuantity"/>
    </xsd:sequence>
</xsd:complexType>
<xsd:attribute name="libraryIdentifier" type="xsd:token">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>The library-identifier attribute is intended as an
identifying code for the library containing priority documents - to be used where offices
support the access of the documents from many such libraries. The recommended format of library-
identifier should be composed of a WIPO Standard ST.3 code of the operating Office of service or
digital library, together with service (or digital library) name (optional) separated by a
hyphen to allow for the fact that some Office may operate more than one library. For example,
"IB-DAS" for Digital Access Service for Priority Documents run by WIPO.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:attribute>
<xsd:element name="MostRecentDocument" type="pat:MostRecentDocumentType">
    <xsd:annotation>
```

```

        <xsd:documentation>Provide the publication number and associated date for the
latest patent document included within the authority file.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="MostRecentDocumentType">
    <xsd:sequence>
        <xsd:element ref="pat:PublicationNumber"/>
        <xsd:element ref="com:PublicationDate"/>
    </xsd:sequence>
    <xsd:attribute ref="com:id"/>
</xsd:complexType>
<xsd:element name="OnlineAvailablePriorityDocumentIndicator"
type="pat:OnlineAvailablePriorityDocumentIndicatorType">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Where the priority document is made available to the
corresponding IPO (e.g., RO or the IB) from a digital library, this indicator provides a
reference to obtain the priority document from such digital library</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="OnlineAvailablePriorityDocumentIndicatorType">
    <xsd:simpleContent>
        <xsd:extension base="pat:TrueType">
            <xsd:attribute ref="pat:libraryIdentifier"/>
            <xsd:attribute ref="com:officeCode"/>
        </xsd:extension>
    </xsd:simpleContent>
</xsd:complexType>
<xsd:element name="PatentDocumentKindCodeDefinition"
type="pat:PatentDocumentKindCodeDefinitionType">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>An element within the PatentDocumentKindCodeList. Includes
both the document kind code and associated definition.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="PatentDocumentKindCodeDefinitionType">
    <xsd:sequence>
        <xsd:element ref="com:PatentDocumentKindCode"/>
        <xsd:element ref="pat:PatentDocumentKindCodeDescriptionText"/>
    </xsd:sequence>
</xsd:complexType>
<xsd:element name="PatentDocumentKindCodeDescriptionText" type="xsd:string">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>A description of the patent document kind code used by a
particular IPO.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:element name="PatentDocumentKindCodeList" type="pat:PatentDocumentKindCodeListType">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>A list of specific document kind codes used by an IPO. Use
of WIPO ST.16 is recommended.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="PatentDocumentKindCodeListType">
    <xsd:sequence maxOccurs="unbounded">
        <xsd:element ref="pat:PatentDocumentKindCodeDefinition"/>
    </xsd:sequence>
</xsd:complexType>
<xsd:element name="PatentPublicationIdentification"
type="pat:PatentPublicationIdentificationType">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Details identifying a particular published patent document,
as part of an authority file entry. Refers to ST.9 INID Code 10.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="PatentPublicationIdentificationType">
    <xsd:sequence>
        <xsd:element ref="com:IPOfficeCode"/>
        <xsd:element ref="pat:PublicationNumber"/>
    </xsd:sequence>
</xsd:complexType>

```

```

        <xsd:element ref="com:PublicationLanguageCode" minOccurs="0"/>
        <xsd:element ref="com:PatentDocumentKindCode" minOccurs="0"/>
        <xsd:element ref="com:PublicationDate" minOccurs="0"/>
    </xsd:sequence>
    <xsd:attribute ref="com:id"/>
</xsd:complexType>
<xsd:element name="PriorityApplicationIdentification"
type="pat:PriorityApplicationIdentificationType">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Details of the priority application which is associated
with the particular authority file entry.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:element name="PriorityApplicationIdentificationBag"
type="pat:PriorityApplicationIdentificationBagType">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>A list of priority applications which are used to claim
priority. Refers to ST.9 INID Code 30.</xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="PriorityApplicationIdentificationBagType">
    <xsd:sequence>
        <xsd:element ref="pat:PriorityApplicationIdentification"
maxOccurs="unbounded"/>
        <xsd:element ref="pat:IncorporationByReferenceIndicator" minOccurs="0"/>
    </xsd:sequence>
    <xsd:attribute ref="com:id"/>
</xsd:complexType>
<xsd:complexType name="PriorityApplicationIdentificationType">
    <xsd:sequence>
        <xsd:element ref="com:IPOfficeCode"/>
        <xsd:element ref="com:ApplicationNumber" minOccurs="0"/>
        <xsd:element ref="com:PatentDocumentKindCode" minOccurs="0"/>
        <xsd:element ref="pat:FilingDate"/>
        <xsd:element ref="pat:IndicatedIPOfficeCode" minOccurs="0"
maxOccurs="unbounded"/>
        <xsd:element ref="pat:ApplicationFilingCategory" minOccurs="0"/>
        <xsd:choice minOccurs="0">
            <xsd:element ref="pat:RequestedPriorityDocumentIndicator"/>
            <xsd:element ref="pat:AttachedPriorityDocumentIndicator"/>
            <xsd:element ref="pat:OnlineAvailablePriorityDocumentIndicator"/>
            <xsd:element ref="com:DASAccessCode"/>
        </xsd:choice>
    </xsd:sequence>
    <xsd:attribute ref="com:id"/>
    <xsd:attribute ref="com:sequenceNumber" use="required"/>
</xsd:complexType>
<xsd:element name="PublicationDateRange" type="pat:PublicationDateRangeType">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Publication date range over which the authority file is
valid. </xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="PublicationDateRangeType">
    <xsd:sequence>
        <xsd:element ref="com:StartDate"/>
        <xsd:element ref="com:EndDate"/>
    </xsd:sequence>
</xsd:complexType>
<xsd:element name="PublicationNumber" type="xsd:string">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>Publication Number. </xsd:documentation>
    </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:element name="PublicationNumberRange" type="pat:PublicationNumberRangeType">
    <xsd:annotation>
        <xsd:documentation>A range of patent publication numbers which are included
within this authority file.</xsd:documentation>

```

```
</xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:complexType name="PublicationNumberRangeType">
  <xsd:sequence>
    <xsd:element ref="pat:BeginRangeNumber"/>
    <xsd:element ref="pat:EndRangeNumber"/>
  </xsd:sequence>
</xsd:complexType>
<xsd:element name="RequestedPriorityDocumentIndicator" type="xsd:boolean" fixed="true">
  <xsd:annotation>
    <xsd:documentation>The receiving office is requested to prepare and transmit
to the IB a certified copy of the earlier application.</xsd:documentation>
  </xsd:annotation>
</xsd:element>
<xsd:simpleType name="TrueType">
  <xsd:restriction base="xsd:boolean">
    <xsd:pattern value="true"/>
  </xsd:restriction>
</xsd:simpleType>
</xsd:schema>
```

## ST.37 ANNEX IV - DTD

```
<?xml version='1.0' encoding='UTF-8' ?>
```

```
<!--Annex IV of WIPO Standard ST.37, XML Data Type Definition (DTD) for Authority Files
```

This entity may be identified by the PUBLIC identifier:

```
*****  
PUBLIC "-//WIPO//XSD AUTHORITY FILE 1.2//EN" "AuthorityFile_V1_2.dtd"  
*****
```

```
*****
```

```
* Date draft created: 2018-09-19
```

```
* Annex IV was adopted by the Committee on WIPO Standards (CWS) at its sixth session on October  
19, 2018.
```

```
*****
```

```
* 2019-07-05: Revision approved at the seventh session of the CWS 2019-07-05:
```

```
* (i) group-category renamed grouped-af-indicator and is now a list of Boolean values 'yes' and  
'no'
```

```
* (ii) backup-category renamed update-af-category
```

```
* (iii) additional-comment renamed comment-text
```

```
*
```

```
*****
```

```
* PUBLIC DTD URL
```

```
* http://www.wipo.int/standards/DTD/AuthorityFile\_V1\_2.dtd
```

```
*****
```

```
*****
```

```
* CONTACTS: xml.standards@wipo.int
```

```
*****
```

```
-->
```

```
<!ELEMENT authority-file (authority-file-definition? , authority-file-entry+)>
```

```
<!ATTLIST authority-file    country          CDATA #REQUIRED  
                           date-produced CDATA #REQUIRED >
```

```
<!ELEMENT authority-file-definition (exception-code-list | document-kind-code-list | most-  
recent-document | data-coverage | comment-text | document-location-uri)+>
```

```
<!-- 1/07/2019 - Add CWS/7/17 for alignment with XSD <!ATTLIST authority-file-definition  
content-category (complete | grouped ) #REQUIRED
```

```
group-category (date |  
                publication-level |  
                document-kind ) #IMPLIED  
backup-category (full |  
                incremental |  
                differential ) #REQUIRED >-->
```

```
<!ATTLIST authority-file-definition grouped-af-indicator (yes | no ) #REQUIRED  
group-af-category (date |  
                  publication-level |  
                  document-kind ) #IMPLIED  
update-af-category (full |  
                   incremental |  
                   differential ) #REQUIRED >
```

```
<!ELEMENT document-location-uri (#PCDATA)>
```

```
<!ELEMENT exception-code-list (exception-code-definition)+>
```

```
<!ELEMENT exception-code-definition (exception-code, exception-code-description)>

<!ELEMENT exception-code-description (#PCDATA)>

<!ELEMENT exception-code (#PCDATA)>
<!--
<!ATTLIST exception-code ( C |
                           D |
                           E |
                           M |
                           N |
                           P |
                           R |
                           U |
                           W |
                           X ) #IMPLIED >
--><!ELEMENT document-kind-code-list (document-kind-code-definition)+>

<!ELEMENT document-kind-code-definition (kind, document-kind-code-description)+>

<!ELEMENT document-kind-code-description (#PCDATA)>

<!ELEMENT most-recent-document EMPTY>

<!ATTLIST most-recent-document publication-number CDATA #REQUIRED
                                publication-date CDATA #REQUIRED >
<!ELEMENT data-coverage (publication-date-range? , publication-number-range? , kind-code-
coverage? , exception-code-coverage? , data-coverage-uri?)>

<!ELEMENT publication-date-range EMPTY>

<!ATTLIST publication-date-range start-date CDATA #REQUIRED
                                end-date CDATA #REQUIRED >
<!ELEMENT publication-number-range EMPTY>

<!ATTLIST publication-number-range begin-range-number CDATA #REQUIRED
                                end-range-number CDATA #REQUIRED >
<!ELEMENT kind-code-coverage (kind, document-total-quantity)*>

<!ELEMENT document-total-quantity (#PCDATA)>

<!ELEMENT exception-code-coverage (exception-code, document-total-quantity)*>

<!ELEMENT data-coverage-uri (#PCDATA)>

<!ELEMENT authority-file-entry (publication-reference , exception-code? , application-reference?
, priority-claims?)>

<!ELEMENT publication-reference (document-id)>

<!-- document-id tag as defined in ST.36 -->
<!ELEMENT document-id (country , doc-number , kind? , date?)>

<!--Two-letter alphabetic codes which represent the names of states, other entities
and intergovernmental organizations the legislation of which provides for the protection of
IP rights or which organizations are acting in the framework of a treaty in the field of IP.
e.g. "XX".
Always in upper case.-->
<!ELEMENT country (#PCDATA)>

<!--Doc-number: The number of the referenced patent (or application) document-->
<!ELEMENT doc-number (#PCDATA)>

<!--Document kind code; e.g., A1 (WIPO ST.16)-->
<!ELEMENT kind (#PCDATA)>

<!--Date: components of a date. Format: YYYYMMDD (WIPO ST.2)-->
```

<!ELEMENT date (#PCDATA)>

<!--Publication exception code; single-alphabetic letter code to indicate the reason why the complete published document, for which the corresponding number is assigned, is not available:  
C=Defective documents;  
D= Documents deleted after the publication;  
E=Publication number allocated by the IPO representing a PCT national/regional phase entry (for example Euro-PCT). No corresponding document published. A Euro-PCT application is an international (PCT) patent application that entered the European regional phase;  
M=Missing published documents;  
N=Not used publication number: e.g. publication numbers have been issued, but finally have not been allocated to any publication;  
P=Document available on paper only;  
R=Reissued publications;  
U=Unknown publication numbers: e.g. when during compilation of the authority file certain publication number(s) has been found in the database, but the corresponding document(s) is(are) missing without known cause. Typically this code can indicate a database error that requires further analysis;  
W=Applications (or patents) which were withdrawn before the publication;  
this can include lapsed or ceased patents and might depend on national patent law regulations;  
X=Code available for individual or provisional use by an IPO;  
-->

<!--Application reference information: application number, country.  
In case of a filing reference, the kind code is empty and the date refers to the filing date.  
-->

<!ELEMENT application-reference (country , doc-number , filing-date?)>

<!--Filing Date: components of a date. Format: YYYYMMDD (WIPO ST.2)-->  
<!ELEMENT filing-date (#PCDATA)>

<!--Priority application identification (priority-claim)-->  
<!ELEMENT priority-claims (priority-claim+)>

<!ELEMENT priority-claim (country , doc-number , kind , date)>

<!ATTLIST priority-claim sequence CDATA #REQUIRED  
priority-claim-kind (national | regional | international )  
#REQUIRED >

<!-- 1/07/2019 - Add CWS/7/17 for alignment with XSD <!ELEMENT additional-comment (#PCDATA)-->  
<!ELEMENT comment-text (#PCDATA)>

[يلي ذلك المرفق الخامس]



## DRAFT QUESTIONNAIRE ON THE CONTENT AND FUNCTIONALITIES OF SYSTEMS FOR PROVIDING ACCESS TO PUBLICLY AVAILABLE PATENT INFORMATION

### GLOSSARY

Publication – In line with [Part 8 of the WIPO Handbook](#), the terms “publication” and “published” are used in the sense of making available:

- a patent document to the public for inspection or supplying a copy on request;
- multiple copies of a patent document produced on, or by, any medium (e.g., paper, film, magnetic tape or disc, optical disc, online database, computer network, etc.).

Legal status information – information about events that may affect the grant, scope, term, ownership, or other legal aspects of a patent or patent application.

### PART 1

This part of the survey covers basic availability and coverage of online data systems.

#### Core Information

Q1. Does your Office provide access to patent information online?

☐ YES ☐ NO

Q2. What types of patent information from your Office are available online? Please select all that apply:

- ☐ Unpublished applications (limited info made available before publication)
- ☐ Published applications
- ☐ Granted patent publications
- ☐ Legal status information
- ☐ Correction documents
- ☐ Priority data
- ☐ Patent Term Extensions or Supplementary Protection Certificates data
- ☐ Patent family information
- ☐ File inspection
- ☐ Court decision data
- ☐ Reassignments
- ☐ Licensing information
- ☐ Official Gazette
- Other: (Please specify: \_\_\_\_\_)

Please provide URLs where the available types of information can be accessed online:

---

Q3. How can users access patent information online? Mark all that apply:

- ☐ Online queries with no login required
- ☐ Online queries with free login (no payment required)
- ☐ Online queries with paid subscription or contract required
- ☐ Online queries only in designated locations, such as a public search facility
- ☐ No online queries, only bulk data downloads are available

Q4. Who can access this information online?

- ☐ Information is only available to patent attorneys admitted to practice before the Office
- ☐ Information is only available to residents of the Office's country or region
- ☐ Information is available to anyone
- ☐ Other: (Please specify: \_\_\_\_\_)

Q5. Are the online systems for patent information indicated above available in English for the user interface and search?

Any other languages? [dropdown choices]

Q6. What time periods does the available online data cover for the following types of patent information? If the data has gaps or is incomplete, please note so under Remarks.

Type of Information	From (date)	To (date)	Not available	Remarks
Unpublished applications (limited info made available before publication)				
Published applications				
Granted patent publications				
Legal status information				
Correction documents				
Priority data				
Patent Term Extensions or Supplementary Protection Certificates data				
Patent family information				
File inspection				
Court decision data				
Reassignments				
Licensing information				
Official Gazette				

Q7. Is the following legal status information available in online systems:

Answer choices for each: YES for all years / YES for some years / NO

- ☐ Whether the patent is granted  
☐ Whether the patent is currently in force  
☐ PCT national phase entry date  
☐ PCT national phase non-entry date  
☐ Fee payments  
☐ Change of ownership  
☐ Pre- and post-grant events following court decisions.  
☐ Other information

Comments:

---

Q8. How often is each type of patent information updated online?

Type of Information	Update frequency (multiple choice: realtime, daily, weekly, biweekly, monthly, quarterly, other)
Unpublished applications (limited info made available before publication)	
Published applications	
Granted patent publications	
Legal status information	
Correction documents	
Priority data	
Patent Term Extensions or Supplementary Protection Certificates data	
Patent family information	
File inspection	
Court decision data	
Reassignments	
Licensing information	
Official Gazette	

[نهاية المرفق  
 الخامس والوثيقة]