
SCCR/47/6
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ
ДАТА: 20 ОКТЯБРЯ 2025 ГОДА

Постоянный комитет по авторскому праву и смежным правам

Сорок седьмая сессия
Женева, 1–5 декабря 2025 года

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ИНДОНЕЗИИ О РАЗРАБОТКЕ ЮРИДИЧЕСКИ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО
ДОКУМЕНТА О РЕГУЛИРОВАНИИ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С РОЯЛТИ В
АВТОРСКОМ ПРАВЕ, В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ:
ИНИЦИАТИВА «НА ПУТИ К РАВНЫМ ВОЗМОЖНОСТЯМ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ»**

Предложение подготовлено министерством юстиции Республики Индонезия

Рабочий документ

Предложение Индонезии о разработке юридически обязательного документа о регулировании вопросов, связанных с роялти в авторском праве, в цифровой среде

На пути к равным возможностям в глобальном мире

Предложение подготовлено министерством юстиции Республики Индонезия

Содержание

Резюме	4
История вопроса	4
Регулирование вопросов, связанных с роялти за использование фонограмм и аудиовизуальных произведений в цифровой среде: пример Индонезии	5
Краткое изложение проблемы: комплекс вопросов, поднимаемых в предложении Индонезии	9
Заключение: на пути к справедливому глобальному миру.....	14

Рабочий документ

Предложение Индонезии о разработке юридически обязательного документа о регулировании вопросов, связанных с роялти в авторском праве, в цифровой среде

На пути к равным возможностям в глобальном мире

Резюме

В глобальной отрасли цифровой музыки по-прежнему отмечается существенный разрыв между развитыми и развивающимися странами. Если страны Глобального Севера играют ведущую роль в формировании онлайн-экосистемы (крупнейшие платформы, алгоритмы распределения и бизнес-модели, в основе которых лежит оказание услуг по подписке), то многие государства Глобального Юга все еще не могут справиться с базовыми проблемами. Речь идет о неразвитой правовой инфраструктуре, ограниченном институциональном потенциале организаций коллективного управления (ОКУ) и широко распространенной практике использования музыкальных произведений без надлежащей компенсации. В результате авторы из развивающихся стран нередко исключены из сферы применения механизмов справедливого распределения роялти, несмотря на свой важный и все более весомый вклад в формирование мирового музыкального ландшафта.

В настоящем рабочем документе сформулированы четыре ключевые проблемы в области регулирования вопросов, связанных с роялти за использование музыкальных и аудиовизуальных произведений на цифровых платформах: (1) принципы сбора и выплаты роялти, (2) механизмы распределения роялти, (3) централизация глобальной базы данных по авторскому праву и (4) различия в расчете роялти в авторском праве. В этом контексте авторы **настоящего документа предлагают разработать предложение, которое было бы оформлено как юридически обязательный документ о регулировании вопросов, связанных с роялти в авторском праве, в цифровой среде;** эта стратегическая инициатива Индонезии призвана внести конструктивный вклад в достижение баланса сил в глобальной системе интеллектуальной собственности. Это предложение нацелено не только на укрепление интересов стран в области охраны прав своих авторов, но и претендует на роль катализатора более масштабного международного сотрудничества. При этом его главной целью является создание **справедливой, транспарентной, инклюзивной и устойчивой** основы для регулирования вопросов, связанных с роялти за использование фонограмм и аудиовизуальных произведений, особенно на цифровых платформах, путем поощрения многостороннего диалога и коллективной ответственности государств.

История вопроса

По мере развития мировой отрасли цифровой музыки¹ острее проявляется следующий парадокс. С одной стороны, страны Глобального Севера, которые создали налаженную онлайн-экосистему лицензирования благодаря рациональному управлению рыночными процессами с помощью бизнес-моделей, в основе которых лежит оказание услуг по подписке², алгоритмов распределения и господства крупнейших цифровых платформ³. По другую сторону находятся страны Глобального Юга, которые продолжают бороться с базовыми проблемами, среди которых ограниченность доступа к официальным механизмам лицензирования, слабая система управления в организациях коллективного управления (ОКУ)⁴ и ставшая нормой повсеместная практика коллективного использования музыкальных произведений без надлежащей компенсации. Этот дисбаланс указывает на серьезную проблему: если

авторы из стран Глобального Севера все больше выигрывают от наличия структурированных механизмов распределения роялти как оценки их творческого труда, то ряд их коллег из других частей света лишены возможности пользоваться экономической ценностью, которую создают их произведения⁵. На более глубоком уровне эта диспропорция свидетельствует о еще большем экономическом неравенстве развитых и развивающихся рынков, подчеркивая необходимость создания более инклюзивных и справедливых правил глобального управления правами в сегменте цифровой музыки.

Несмотря на важность этой проблемы, она все еще не получила должного внимания в рамках ведущих мировых форумов. Колумбия в числе немногих стран целенаправленно добивается того, чтобы вопрос различий в роялти был поднят на площадке Всемирной торговой организации (ВТО). В справочном документе (IP/C/W/721) от 16 июня 2025 года Колумбия обращает внимание на тревожную тенденцию: абсолютное большинство потоков роялти циркулируют преимущественно в развитых странах. Что касается развивающихся стран, то они в совокупности получили всего **16,6 млрд долл. США** доходов от роялти, хотя выплатили развитым государствам порядка **97,9 млрд долл.**, что говорит о **дефиците торгового баланса в сегменте роялти в размере почти 589%** для стран с низким и средним уровнем дохода⁶. В то же время важно отметить, что эти цифры отражают все потоки роялти, не выделяя роялти за использование авторских прав на музыкальные произведения, но даже несмотря на это данные указывают на структурный дисбаланс в мировой системе интеллектуальной собственности (ИС). Аналогичным образом глобальные данные за 2023 год говорят о том, что размер собранных роялти за использование фонограмм и аудиовизуальных произведений составил порядка **12,47 млрд долл. США**⁷. Однако сумма несобранных роялти в этих же категориях, по оценкам, составляет от **51 до 85 млрд долл. США**, что свидетельствует о колоссальных потерях как для авторов, так и для экономики соответствующих стран⁸. В среднем глобальные потери от роялти оценивались в диапазоне от **38,53 до 72,53 млрд долл. США**, т. е. примерно **55,53 млрд долл. США**, что соответствует **83,29 – 111,06 млрд долл. США** упущенного роста мирового ВВП (**0,08% – 0,10%** мирового ВВП в 2023 году).

Все это указывает на формирование тенденции, которая требует от глобального сообщества критической переоценки стратегического курса регулирования ИС на фоне стремительного внедрения инноваций и трансформации музыкальной отрасли. Подготовленный Колумбией документ содержит призыв *восстановить равновесие* в рамках глобального режима ИС, подчеркивая необходимость сохранения роли ИС как **катализатора инклюзивного и устойчивого развития**, а не механизма, укореняющего экономические диспропорции или способствующего сохранению гегемонии над развивающимся миром. На этом фоне растет потребность в инициативе, которая бы защищала авторов от все большей концентрации рыночной власти в руках крупных платформ и обеспечивала нормативную базу для поощрения добросовестного использования на основе механизмов справедливого распределения. Подобная инициатива могла бы не только способствовать экономической справедливости на мировом музыкальном рынке, но и содержательно поддерживать и сохранять различные формы культурного выражения в цифровую эпоху.

Регулирование вопросов, связанных с роялти за использование фонограмм и аудиовизуальных произведений в цифровой среде: пример Индонезии

В Индонезии нормативная база в области прав ИС сложилась в результате ратификации международных соглашений и принятия на национальном уровне законов,

регламентирующих каждый из режимов ИС. Нормативной основой для авторского права служат три главные правовые документа:

1. Закон № 28 «Об авторском праве» 2014 года (UU 28/2014);
2. Постановление Правительства № 56 «О регулировании вопросов, связанных с роялти за использование песенных и/или музыкальных композиций» 2021 года (PP 56/2021);
3. Распоряжение Министра юстиции и по правам человека № 27 «О выполнении Постановления Правительства № 56 от 2021 года» от 2025 года (Permenkumham 27/2025).

Эти документы закрепляют роль Национальной организации коллективного управления (Lembaga Manajemen Kolektif National (индонез.), далее — LMKN), а также организаций коллективного управления (Lembaga Manajemen Kolektif (индонез.), далее — LMK) как основных структур, отвечающих за сбор и распределение роялти за использование музыкальных и аудиовизуальных произведений. Поддерживать деятельность этих субъектов призвана цифровая инфраструктура: база данных песенных и музыкальных композиций (Pusat Data Lagu dan/atau Musik (индонез.), далее — PDLM) и информационная система песенных и музыкальных композиций, которая еще только будет создана (Sistem Informasi Lagu dan Musik (индонез.), далее — SILM). Эта нормативная структура говорит о серьезном намерении государства обеспечить прозрачность, подотчетность и справедливость в процессе сбора, распределения и использования роялти и создать условия для справедливого вознаграждения вклада авторов, правообладателей и других заинтересованных сторон.

Существующая база закладывает прочный нормативно-правовой фундамент, однако применение этих положений на практике еще несовершенно. В настоящем рабочем документе указаны **три ключевые проблемы**, заслуживающие внимания заинтересованных сторон на национальном уровне: (1) **пробелы в инфраструктуре**, мешающие эффективно управлять правами и распределять роялти; (2) **соразмерность устанавливаемых ставок**, особенно для микро-, малых и средних предприятий (ММСП), к которым могут применяться непропорциональные тарифы; и (3) **транспарентность организаций коллективного управления (ОКУ)**, которая неизменно является ключевым элементом обеспечения подотчетности системы и доверия к ней. Таким образом уделение должного внимания этим аспектам имеет ключевое значение для повышения эффективности режима выплат роялти в Индонезии и его большей увязки с принципами справедливости, инклюзивности и правовой определенности.

Если говорить о базовом уровне технической инфраструктуры для сбора роялти, то главная проблема связана с отсутствием одного важного инструмента — SILM. Система, создание которой было санкционировано Постановлением Правительства № 56 2021 года, пока так и не материализовалась. Прошло уже четыре года с вступления этого постановления в силу, однако SILM все еще находится на этапе разработки в LMKN⁹. Несмотря на успешно развернутую Министерством юстиции в ноябре 2022 года PDLM¹⁰, отсутствие соответствующей системы в LMKN во многом препятствует **операционной совместимости данных**. Этот недостаток, безусловно, сказывается на точности, прозрачности и эффективности сбора и распределения роялти за использование музыкальных произведений¹¹. Взаимодействие PDLM и SILM — не просто техническая проблема, это важная предпосылка для надежной системы контроля за использованием авторских прав в онлайн-среде, особенно в музыкальной отрасли. Существующий пробел не позволяет заинтересованным сторонам полноценно отслеживать использование контента и обеспечивать справедливое вознаграждение авторов и правообладателей в цифровой экосистеме¹². Из-за отсутствия SILM возникает

и вторая проблема, которая сегодня все чаще привлекает к себе общественное внимание: речь идет о соразмерности ставок роялти для микро-, малых и средних предприятий (ММСП). Распространено мнение, что современная структура тарифов недостаточно согласована с более широкими интересами общества. Это утверждение опирается на то, что **ставки выплачиваемых роялти не различаются для крупного бизнеса и ММСП**. Ожидается, что LMKN создаст систему скидок для ММСП, однако соответствующая политика все еще является предметом обсуждения ОКУ и министерства юстиции¹³.

И, наконец, самая острая проблема заключается в необходимости **обеспечить прозрачность управления в системе ОКУ**. Сюда можно отнести и непрозрачность вычетов на операционные расходы, и границы и эффективность надзорной и оценочной деятельности, и ограниченность правовой определенности вокруг споров, связанных с авторским правом. Согласно Распоряжению Министра юстиции № 27 от 2025 года (*Permenkum 27/2025*), LMKN, представляющие авторов, и LMKN, представляющие владельцев смежных прав, имеют право удерживать не более 8% от общей суммы годовых сборов роялти для покрытия операционных расходов, включая вознаграждение кураторов, услуги специалистов по проведению надзорных мероприятий и другие смежные расходы. Однако на сегодняшний день не существует ни одной четко определенной формулы или публичной методики для расчета комиссии за управление средствами, вычитаемой из общей суммы собранных роялти. В части регулирования вопросы оценки, финансовой отчетности и аудита рассматриваются в статьях 51–56 Распоряжения 27/2025. Однако отсутствие четких указаний по применению или стандартной рабочей методики (SOP) по-прежнему мешает эффективному надзору и подотчетности. В то же время принципы руководства ОКУ находят свое отражение в правовой неопределенности в отношении разрешения споров, будь то споры между ОКУ и их членами¹⁴ или авторами и обладателями смежных прав¹⁵. Здесь важно вновь заявить, что споры в экосистеме роялти согласно международной практике должны рассматриваться как вопросы **частного права**. Таким образом механизмы для их урегулирования должны относиться к сфере частного права, включая использование альтернативных механизмов урегулирования (АУС) как перспективного варианта разрешения конфликтных ситуаций во внесудебном порядке.

Сегодня национальная нормативно-правовая база Индонезии, если говорить о правовом регулировании соответствующей области, обеспечивает необходимый фундамент для управления авторскими правами на музыкальные произведения. Однако применение этих норм на практике по-прежнему сопряжено с проблемами, унаследованными из прошлого, особенно в плане развития инфраструктуры, соразмерности ставок и прозрачности управления ОКУ. Эти проблемы целесообразно рассматривать в более широком, глобальном контексте, с учетом того, что развивающиеся страны систематически сталкиваются с дефицитом выплат роялти по сравнению с развитыми государствами. Международная полемика на тему диспропорций в отрасли цифровой музыки подчеркивает неотложность национальных реформ, которые ставят во главу угла прозрачность и операционную совместимость систем. В то же время эти реформы имеют жизненно важное значение для укрепления позиции Индонезии в деле борьбы за формирование более справедливой глобальной системы регулирования вопросов, связанных с роялти, как на национальном, так и на международном уровне.

Глобальное неравенство в вопросах, связанных с роялти за использование фонограмм и аудиовизуальных произведений в цифровой среде: устраняя разрыв между Севером и Югом

На международном уровне договоры об авторском праве и смежных правах традиционно устанавливают основополагающие принципы и указывают магистральные направления, оставляя за каждым государством-членом право самостоятельно разрабатывать детальные положения национального законодательства. Исторически международный режим ИС формировался под влиянием подхода к авторскому праву как к проблематике частного права и, следовательно, преимущественно регулируется механизмами частного права¹⁶. Со временем эта структура породила значительные **расхождения в регулировании авторско-правовых вопросов между развитыми и развивающимися странами**. Эти расхождения во многом обусловлены **различиями в институциональном потенциале, механизмах защиты прав и доступных ресурсах** — факторах, которые по-прежнему сдерживают многие развивающиеся страны, не позволяя им обеспечить действенную охрану и защиту авторского права. В результате, несмотря на единые нормативные базовые параметры, заложенные международными соглашениями, неравномерное применение этих норм на уровне разных юрисдикций привело к появлению системных пробелов, усиливающих глобальный дисбаланс в управлении и монетизации результатов творческого труда¹⁷.

Эволюция международных соглашений в области авторского права свидетельствует о постепенном смещении фокуса внимания с узкой проблематики охраны художественных произведений к более широкой тематике нормативного регулирования с учетом реалий мировой торговли. Этот процесс начался с Бернской конвенции 1886 года, которая была главным образом направлена на охрану литературных и художественных произведений, и с годами принял более масштабный характер благодаря заключению ряда современных соглашений. Поворотным моментом на этом пути стало принятие в 1994 году Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение по ТРИПС). Если ранее принятые договоры преимущественно делали акцент на признании прав, вытекающих из наработок науки и техники, Соглашение по ТРИПС ознаменовало новый рубеж, поставив авторско-правовую охрану в ранг неотъемлемых элементов торговой политики страны¹⁸. В отличие от более ранних соглашений в области авторского права Соглашение по ТРИПС создало обязательный механизм разрешения споров под эгидой Всемирной торговой организации (ВТО), тем самым еще теснее увязав ИС с нормами мировой торговли и принципами ее защиты. Фактически **Соглашение по ТРИПС коренным образом изменило видение игроков авторско-правового сектора принципов охраны и монетизации прав ИС**, повысив роль авторского права до уровня правового и экономического инструмента в системе мирового порядка.

Современные международные соглашения, включая Соглашение по ТРИПС, безусловно, принесли пользу авторам как в развивающихся, так и в развитых странах. Эти документы создали общую базу, которая позволяет авторам из разных юрисдикций участвовать в жизни мировых творческих отраслей на более **равной и справедливой основе**. Однако растущее число исследований указывает на сохраняющиеся проблемы, связанные главным образом с **различиями в доступных ресурсах и правовой инфраструктуре** в развитых и развивающихся государствах. В целом развитые страны располагают **большим капиталом, лучшими условиями на старте** и более совершенными системами, в том числе: (1) подготовленными кадрами с более высоким уровнем понимания и профессионального опыта в области авторско-правовой охраны; (2) отлаженной национальной нормативно-правовой базой в области защиты прав ИС; и (3) финансовыми возможностями для урегулирования трансграничных споров, включая судебные и арбитражные разбирательства в иностранных

юрисдикциях. Из-за этого неравенства авторы в развивающихся странах не могут полноценно использовать имеющиеся преимущества, несмотря на единые международные стандарты. Таким образом, устранение разрыва в вопросе практического применения норм остается безусловным приоритетом в рамках усилий по обеспечению инклюзивности и справедливости глобальной системы авторского права¹⁹.

Эту проблему усугубляет и цифровизация творчества — процесс, инициируемый преимущественно развитыми странами, имеющими в распоряжении передовую технологическую инфраструктуру. Авторам из развитых стран, у которых есть более широкий доступ к образованию в сфере ИС и качественным технологическим мощностям, проще оптимально использовать преимущества цифровизации, максимально расширяя охват рынка и охраняя свои права в цифровой среде. Авторы из развивающихся стран, напротив, отстают от своих коллег в развитых государствах в плане использования правовой инфраструктуры для охраны авторских прав и задействования технологий для расширения своего присутствия на рынке²⁰. Исследование, посвященное африканским странам, установило, что многие из них не имеют необходимых ресурсов и правовой инфраструктуры для охраны прав местных авторов, в том числе в случае нарушения их авторских прав или незаконного использования, нередко без какой-либо компенсации, авторских произведений субъектами в развитых государствах. Этот системный разрыв привел к весьма своевременному принятию мер по повышению благосостояния авторов на Африканском континенте²¹. Этот же вопрос нашел свое отражение в уже упоминавшемся справочном документе Колумбии (IP/C/W/721), в котором отмечен дисбаланс потоков роялти и указано, что доходы непропорционально перетекают из развивающихся в развитые страны.

На фоне последовательного развития рынка цифровой музыки ОКУ начинают играть все более важную роль в сборе и распределении роялти, особенно роялти за использование фонограмм и аудиовизуальных произведений на онлайн-платформах, например потоковых сервисах. Благодаря ОКУ авторы и другие правообладатели могут получать справедливую компенсацию за использование принадлежащих им произведений, даже если произведения используются в разных странах и на разных цифровых платформах. В этом отношении ОКУ играют стратегическую роль, приводя к единому знаменателю интересы правообладателей и пользователей в рамках онлайн-экосистемы музыки как на национальном, так и на международном уровне. ОКУ играют важнейшую роль в создании условий для того, чтобы цифровые музыкальные платформы действовали с соблюдением прав авторов, способствовали выплате им справедливого вознаграждения и поддерживали этические принципы управления в сфере ИС в цифровую эпоху.

Краткое изложение проблемы: комплекс вопросов, поднимаемых в предложении Индонезии

Как отмечалось выше, в системе регулирования вопросов, связанных с роялти за использование фонограмм и аудиовизуальных произведений, продолжает увеличиваться разрыв между существующей нормативно-правовой базой и ее применением на практике, причем как на национальном, так и на международном уровне. В глобальном масштабе развивающиеся страны по-прежнему находятся в ущемленном положении, обусловленном структурной асимметрией в доступе к капиталу, технологиям и правовой инфраструктуре, в результате чего Глобальный Юг остается простым участником системы, создаваемой и определяемой преимущественно Глобальным Севером. Эти процессы находят отражение и на индонезийской почве, где сбор роялти за онлайн-использование фонограмм и аудиовизуальных произведений все еще сопряжен с рядом серьезных препятствий. В этом контексте в

настоящем рабочем документе проанализированы и сведены воедино существующие в данном сегменте проблемы, которые в схематическом виде указаны ниже.

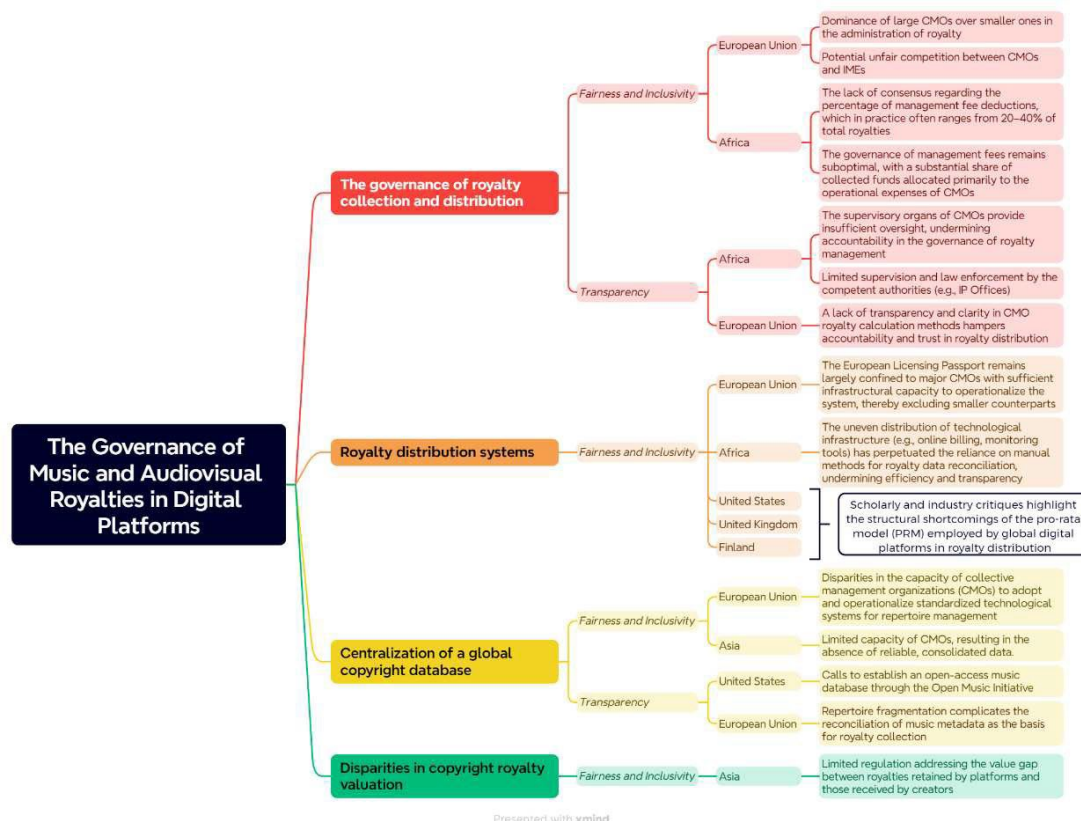


Рис. 1. Проблемы в области регулирования авторско-правовых вопросов в секторе фонограмм и аудиовизуальных произведений в цифровой среде на уровне регионов

Если опираться на представленную выше схему, становится очевидно, что на национальном, как и на международном уровне корень проблем, связанных с лицензированием и выплатой роялти за онлайн-использование музыки, кроется в структурной асимметрии в глобальной системе ИС, что непосредственно отражается на внутренних реалиях развивающихся стран. В практической плоскости эта асимметрия выражается в ряде проблем, которые можно отнести к одной из четырех категорий: (1) регулирование порядка сбора и распределения роялти, (2) механизмы выплаты роялти, (3) централизация глобальной базы данных по авторскому праву и (4) различия в расчете роялти в авторском праве.

Первое — регулирование порядка сбора и распределения роялти организациями коллективного управления. Поскольку правообладатели, как правило, не могут самостоятельно проводить сбор роялти с пользователей, ОКУ берет на себя роль посредника, который собирает роялти с пользователей и распределяет их среди правообладателей. Этот механизм является международным стандартом в области административного управления роялти по крайней мере с 1886 года, когда была принята Бернская конвенция. Однако, как было отмечено выше, нормативные механизмы, регулирующие деятельность ОКУ, пока далеки от оптимальных, особенно в части обеспечения фундаментальных принципов справедливости, инклюзивности и транспарентности. Что касается **справедливости и инклюзивности**, проводившиеся исследования обнаружили сохраняющиеся проблемы в национальных нормативно-

правовых базах (а в отдельных случаях и в региональных, как показывает пример Европейского союза). Так, отдельные директивы ЕС создают угрозу усиления господства крупных ОКУ в ущерб более мелких организаций в рамках механизма выплаты роялти за онлайн-использование произведений²². Аналогичные проблемы отмечаются и в Африке, где отсутствие соглашений о максимальном размере вычетов на административные расходы вылилось в крупные удержания из общей суммы собранных роялти (от 20 до 40%)²³. Более того, нередко возникают вопросы к **способности ОКУ осуществлять финансовое управление** на фоне непропорционального распределения собранных роялти на административные и операционные расходы таких организаций вместо их перечисления правообладателям²⁴. Основные проблемы, связанные с **транспарентностью**, кроются в ограниченной подотчетности ОКУ перед правообладателями (отсутствует регулярный механизм отчетности²⁵ или чрезмерно сложно разъясняются механизмы распределения роялти)²⁶. Кроме того, нередко сообщается о ненадлежащей надзорной деятельности надзорных органов, таких как аудиторские комиссии или национальные ведомства ИС, в первую очередь в странах Глобального Юга²⁷. Все эти заключения указывают на то, что во многих юрисдикциях сбор и распределение роялти силами ОКУ еще далеки от соответствия принципам справедливости, инклюзивности и транспарентности.

Второе — системы распределения роялти. Международные договоры действительно оставляют в компетенции национального законодательства государств-членов подробную проработку механизмов распределения роялти, однако страны Глобального Севера по сравнению с представителями Глобального Юга в основном находятся в более выгодном положении на переговорах с платформами цифровой музыки. Учитывая, что режим ИС вырос из частного права и основан на правовом принципе свободы договора²⁸, в нем преобладают методы, которые дают существенную фору механизмам свободного рынка. Наиболее распространенные сегодня договорные модели опираются на Закон США «Об авторском праве», который в сущности отражает процессы развития современной отрасли цифровой музыки с господствующими в ней крупными корпорациями из развитых экономик²⁹. Если обратиться к примеру Индонезии, то доля подписчиков в этой стране остается исключительно низкой, менее 20% от всех пользователей, что ведет к применению механизма «минимального распределения». В такой системе сложно говорить о какой-либо реализации принципов справедливости и инклюзивности при распределении роялти. Центральная проблема во всей этой ситуации связана с полемикой вокруг **модели пропорционального распределения (PRM)**, которая служит основой для распределения роялти крупными цифровыми платформами, среди которых Spotify и Apple Music³⁰. Во многих исследованиях³¹ содержится критика схемы PRM за то, что она позволяет непропорционально вознаграждать платформы и крупные лейблы и обеспечивает лишь минимальное вознаграждение правообладателям. Эта ситуация стала толчком для поиска альтернативных схем распределения. Однако примечательно, что главными инициаторами таких шагов выступают в основном страны Глобального Севера (Соединенное Королевство, Финляндия и Соединенные Штаты Америки), стремясь подстегнуть более здоровую конкуренцию на рынке и создать более инклюзивную экосистему в интересах авторов.

Третье — централизация глобальной базы данных по авторскому праву. Ряд исследований высвечивают серьезные различия между ОКУ с точки зрения способности создать адекватную инфраструктуру для управления данными об авторских правах. Под этими различиями следует понимать, что лишь ОКУ, располагающие достаточными возможностями, в состоянии эффективно проводить сбор и распределение роялти, особенно в трансграничном контексте. Например, данные о членах CISAC показывают, что аффилированные ОКУ по-прежнему находятся под влиянием европейских и североамериканских организаций. Эта ситуация

свидетельствует не просто о дисбалансе в мире, но и о различиях между странами Глобального Севера, поскольку выполнить требования стандартизации CIS-Net³² в основном могут только относительно крупные ОКУ. В общеевропейском контексте это вызвало немало критики профильных директив ЕС, которые нередко расцениваются как неспособные обеспечить **честную и инклюзивную** конкуренцию. Вопросы справедливости и инклюзивности также вызывают обеспокоенность в таких странах, как Индонезия, Индия и Испания. Несмотря на то что эти страны лидируют по общему числу музыкальных трансляций, именно они зарабатывают на музыке меньше всех³³. Так, в Индонезии представители отрасли приводят примеры ситуаций, когда другие страны претендовали на роль «представителя» Индонезии на переговорах с цифровыми платформами, ссылаясь на то, что эта страна «не может» выполнить отраслевые стандарты³⁴. Такое восприятие грозит вылиться в колоссальные потери дохода, поскольку роялти, происходящие из других юрисдикций, по существу исчезают в «черном ящике», не доходя до законных правообладателей.

Еще одна инициатива, нацеленная на повышение прозрачности в системе управления данными о музыкальных произведениях, **Open Music Initiative**, была инициирована Музыкальным колледжем Беркли и Медиа-лабораторией Массачусетского технологического института (МТИ). Эта инициатива, инспирированная академическими кругами, была встречена с энтузиазмом и стала катализатором межсекторального сотрудничества разных игроков музыкального отрасли, включая цифровые платформы Spotify и YouTube, а также ведущие музыкальные лейблы³⁵. Эта инициатива появилась в ответ на неуклонную фрагментацию системы управления данными о репертуарах, которая служит фундаментом сбора и распределения роялти. Фрагментация затрудняет согласование метаданных музыкальных произведений и подсчет всех онлайн-трансляций, что подрывает **прозрачность** в секторе музыкального стриминга в целом³⁶. Конкретные шаги этих двух ведущих сил, запускающих инновационные процессы (субъекты отрасли и вузы), нужно понимать как **сигнал к действию** для правительств, чья роль регулятора обязывает принять оперативные меры для консолидации усилий и продвижения этих вопросов в рамках международных форумов.

Упомянутая инициатива не является беспрецедентной. В 2010 году музыкальная отрасль при содействии ВОИС начала работу по созданию Глобальной репертуарной базы данных (GRD): это была новаторская инициатива, направленная на создание централизованной музыкальной базы данных для систематизации глобальных процедур лицензирования и повышения прозрачности в системе управления правами³⁷. Через десять лет, в 2020 году, ВОИС запустила платформу WIPO Connect³⁸, а впоследствии заключила соглашение с CISAC с целью упростить порядок использования международной информационной системы CISAC³⁹ соответствующими бенефициарами. При этом не стоит забывать, что в первую очередь WIPO Connect играет роль базового инструмента для развивающихся стран, позволяя им выполнить по крайней мере основополагающие требования отраслевых стандартов, которые были установлены CISAC. Однако отрасль, как и цифровые платформы становится все более комплексной, и WIPO Connect нередко рассматривается как инструмент, не способный полноценно закрыть потребности новых ОКУ в ряде юрисдикций⁴⁰.

Пример GRD⁴¹ наряду с аналогичными инициативами (например, WIPO Connect) заслуживает внимание как передовая практика, закладывающая основу для централизации данных об авторских правах на международном уровне под эгидой международной организации. Опираясь на эти прецеденты, можно уверенно говорить о том, что ВОИС могла бы стать центральным органом, курирующим глобальную базу данных о фонограммах и аудиовизуальных произведениях. Такой механизм повысил бы прозрачность, операционную совместимость и справедливость в системе

управления авторскими правами и укрепил доверие к ней и сотрудничество на глобальном уровне. Благодаря своим институциональным полномочиям, компетенции и атмосфере доверия среди государств-членов ВОИС является уникальной площадкой для гармонизации норм и правил, позволяющих устранить сохраняющиеся различия между развитыми и развивающимися экономиками в глобальной творческой экосистеме.

Четвертое — различия в расчете роялти в авторском праве. В целом, как отмечают исследования, субъекты авторско-правового сектора в странах Глобального Севера имеют более широкие возможности влиять на определение размера роялти⁴². Благодаря качественным финансовым, техническим и культурным возможностям, они могут более продуктивно проникать на рынки и обеспечивать лучшую узнаваемость своих произведений, что, в свою очередь, повышает их стоимость. Этот структурный недостаток сформировался под влиянием нескольких факторов. **В финансовом отношении** участники отрасли из стран Глобального Севера могут гораздо шире продвигать свои произведения на международном рынке. **В техническом отношении** они могут свободнее использовать цифровые инструменты для выхода на потенциальных пользователей. **В культурном отношении** привилегированный статус языков Глобального Севера (английский, французский и испанский) как мировых языков межнационального общения значительно повышает охват аудитории и рынка⁴³. Во многих странах Глобального Юга, напротив, местные языки используются только для внутреннего пользования или на уровне региона, что ограничивает их международное влияние. В результате произведения, созданные в странах Глобального Севера, как правило, оцениваются дороже, чем созданные на Глобальном Юге, что отражает не только художественные достоинства, но и укоренившуюся асимметрию с точки зрения ресурсов и доступа.

На следующем уровне четыре описанные выше проблемы пересекаются еще и с вопросами, касающимися издательских прав: это смежное понятие⁴⁴ в онлайн-среде, введенное для защиты прав работников медиа-отрасли применительно к результатам их журналистской деятельности. Результаты журналистского труда, как и музыкальные произведения, по-прежнему подвержены несанкционированному использованию ведущими технологическими платформами либо для использования искусственным интеллектом⁴⁵, либо для переработки и воспроизведения в виде нового аудиовизуального контента. Эта ситуация подчеркивает срочную необходимость создания комплексной межсекторальной нормативной основы, призванной обеспечить заслуженную охрану и справедливое вознаграждение авторов за создаваемые произведения в условиях все более стремительного развития цифровой экосистемы.

Приведенный выше анализ четко указывает на то, что проблемы, связанные с роялти за использование фонограмм и аудиовизуальных произведений, невозможно эффективно решить в изоляции, на одном лишь национальном уровне. Трансграничный характер этих вопросов требует согласованной международной реакции, в частности создания юридически обязательного документа, который бы обеспечил справедливость, транспарентность и подотчетность регулирования вопросов, связанных с роялти в авторском праве, в цифровой среде. Документа, способного обеспечить прогресс в области регулирования вопросов, связанных с роялти в авторском праве, с учетом принципов справедливости, инклюзивности, транспарентности и устойчивости — фундамента для решения четырех главных проблем, изложенных выше. Если не будет разработан мировой стандарт, способный сгладить финансовые, технологические и культурные различия в условиях преобладания механизмов свободного рынка в отрасли цифровой музыки, распределение роялти будет, как и раньше, порождать структурное неравенство. В этой связи задачей первостепенной важности является формирование международно-правовых рамок, которые могут служить фундаментом для

консолидации усилий мирового сообщества в деле создания более справедливого и транспарентного механизма регулирования на международном уровне.

Заключение: на пути к справедливому глобальному миру

Сложившийся сегодня дисбаланс в регулировании вопросов, связанных с лицензированием музыкальных произведений и роялти за их использование на цифровых платформах акцентирует внимание на структурной асимметрии сил в рамках глобальной системы ИС. Если авторы и правообладатели из стран Глобального Юга изначально вынуждены преодолевать структурные препятствия, сформировавшиеся под влиянием экономического неравенства, на деле и они, и страны Глобального Севера сталкиваются с похожими проблемами в процессе взаимодействия с доминирующими игроками отрасли цифровой музыки. В результате экономические выгоды от использования музыкальных произведений концентрируются в основном в руках платформ, прежде всего с большим капиталом и сильной рыночной позицией, а не распределяются среди авторов и правообладателей пропорционально. Такое положение дел не только углубляет экономическое неравенство, но и мешает глобальной творческой отрасли раскрыть весь свой потенциал в духе принципов инклюзивности и устойчивости. В этом контексте настоящее **предложение** представляет собой **стратегическую инициативу Индонезии**, направленную на консолидацию международного сообщества с целью формирования справедливой, инклюзивной, транспарентной и устойчивой глобальной системы регулирования вопросов, связанных с роялти в сегменте цифровой музыки. Предлагаемый документ в силу своего международно-правового характера⁴⁶ должен будет укрепить базу для регулирования вопросов, связанных с роялти, в цифровой среде, зафиксировав комплекс правил, призванных обеспечить принципы справедливости, инклюзивности, транспарентности и устойчивости.

С учетом четырех ключевых проблем, подробно рассмотренных в предыдущем разделе, авторы настоящего предложения предлагают альтернативный план решения, включающий: (1) создание единой основы для регулирования порядка сбора и распределения роялти, включая трансграничное лицензирование, и (2) продвижение идеи принятия модульной системы для стандартизации «глобальной музыкальной базы данных» путем организации межсекторального взаимодействия государств, субъектов частного сектора, объединений авторов и правообладателей, а также академических кругов и сообщества специалистов-практиков. Это предложение также соответствует повестке дня 45-й сессии Постоянного комитета по авторскому праву и смежным правам, в рамках которой заявлено стремление двигаться в направлении «формирования возможной международной правовой базы в отношении права на справедливое вознаграждение за авторское право и смежные права в цифровой среде», включая модели сбора и распространения таких средств. Реформирование принципов регулирования вопросов, связанных с роялти за использование фонограмм и аудиовизуальных произведений в цифровой среде, — первый шаг, который заложит фундамент для реализации других прав в сфере авторского права, включая права на использование произведений журналистского характера в цифровой среде, в рамках более комплексной работы по формированию цифровой экосистемы, благоприятствующей развитию инноваций. Этим предложением Индонезия не только в очередной раз подтверждает свою заинтересованность в защите национальных деятелей культуры, но и заявляет о себе как об одном из лидеров движения за более гармоничную глобальную экосистему.

Наконец, на правах члена ВОИС Индонезия и ее правительство поддерживают основную задачу ВОИС, закрепленную в основополагающих документах Организации, и руководствуются существующими примерами, в частности Мадридской, Гаагской,

Лиссабонской системами и системой Договора о патентной кооперации. В русле сказанного предлагается, чтобы ВОИС выступала распорядителем будущей международной системы по регулированию вопросов, связанных с роялти, и более активно включилась в работу по устранению различий в уровне развития своих государств-членов. Полагаем, что многосторонние усилия под эгидой ВОИС будут способствовать созданию справедливой, транспарентной, инклюзивной и устойчивой системы охраны авторских прав на фонограммы и аудиовизуальный контент в цифровой среде.

Сноски

¹ В настоящем документе термины «музыка / музыкальные произведения» и «фонограммы» используются как синонимы и означают (в широком смысле) звукозаписи и художественные произведения, на основе которых сделаны эти записи. Это соответствует более ранним договорам ВОИС, в которых проводится различие между фонограммами (запись звуков) и художественными произведениями и признается их тесная техническая взаимосвязанность в системе регулирования вопросов авторского права.

² Vialma, *"Revenue Distribution and Transformation in the Music Streaming Value Chain," Perspectives for the Diversity of Cultural Expressions* (Paris, 2022).

³ Rebecca Giblin and Cory Doctorow, *"Streamers Use Playlists to Control the Music Industry," WIRED*, October 2022, <https://www.wired.com/story/spotify-streaming-playlists-music/>.

⁴ ARIPO, *"The ARIPO Online Collective Management Organizations Survey Report"* (Harare, 2021), 51-52, https://www.aripo.org/storage/copyright-publication/1724743652_The_ARIPO_Online_Collective_Management_Organizations_Survey_Report.pdf.

⁵ Republic of Colombia, *"Trade-Related Figures of Intellectual Property at the WTO: The Case of IP Royalties at the Global Level,"* (2025), <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=Q:IP/C/W721.pdf&Open=True>.

⁶ Republic of Colombia, 3

⁷ CISAC, *"CISAC Global Collection Reports 2023,"* 2023, https://www.cisac.org/sites/main/files/files/2023-11/COM23-0846_CISAC_Global_Collections_Report_2023_for_2022_data_2023-10-26_EN%287%29.pdf.

⁸ Marie-Louise Gumuchian, *"Streaming Subscriptions Boost 2023 Recorded Music Revenues -Report,"* Reuters.com, 2024, <https://www.reuters.com/business/media-telecom/streaming-subscriptions-boost-2023-recorded-music-revenues-report-2024-03-21/>; IFPI, *"IFPI Global Music Report: Global Recorded Music Revenues Grew 10.2% In 2023,"* News, accessed September 15, 2025, <https://www.ifpi.org/ifpi-global-music-report-global-recorded-music-revenues-grew-10-2-in-2023/>; Maria Sherman, *"Spotify Paid \$9 Billion in Royalties in 2023. Here's What Fueled the Growth,"* Associated Press, 2024, <https://apnews.com/article/spotify-loud-clear-report-8ddab5a6e03f65233b0f9ed80eb99e0c>.

⁹ Ahmad Faishal Adnan, *"LMKN Pantau Dan Evaluasi Skema SILM Terkait Royalti Lagu Dan Musik,"* *Antaranews.Com*, March 2023, <https://www.antaranews.com/berita/3430227/lmkn-pantau-dan-evaluasi-skema-silm-terkait-royalti-lagu-dan-musik>.

¹⁰ Tempo.co, *"Transparansi Pembayaran Royalti, PDLM Milik DJKI Harus Terintegrasi Dengan SILM,"* *Tempo.Co*, December 2022, <https://www.tempo.co/info-tempo/transparansi-pembayaran-royalti-pdlm-milik-djki-harus-terintegrasi-dengan-silm--240980>.

¹¹ PRS For Music, *"From Repertoire to Royalties: The Role of a Collecting Society,"* 2012, http://prsformusic.com/-/media/files/prs-for-music/licensing/repertoire_to_royalties-dec_2012.

¹² PRS For Music.

¹³ Hammam Izzuddin, *"LMKN Kaji Tarif Royalti Pemutaran Musik Untuk UMKM,"* *Tempo.Co*, August 2025, <https://www.tempo.co/hukum/lmkn-kaji-tarif-royalti-pemutaran-musik-untuk-umkm-2057117>.

¹⁴ Zhohorianis Asmara, *"Tampi Mundur Dari WAMI Dan Gratiskan Lagunya,"* *RRI.Co.Id*, August 2025, <https://rri.co.id/hiburan/1765868/tampi-mundur-dari-wami-dan-gratiskan-lagunya>; Raden Putri A Ginanjar, *"Ari Lasso Ajukan Petisi Audit WAMI Imbas Kasus Royalti Musik,"* *Tempo.Co*, August 2025, <https://www.tempo.co/teroka/ari-lasso-ajukan-petisi-audit-wami-imbaskan-kasus-royalti-musik-2058503>.

¹⁵ CNN Indonesia, *"Kronologi Perseteruan Ahmad Dhani Larang Once Bawa Lagu Dewa 19,"* *Cnnindonesia.Com*, April 2023 <https://www.cnnindonesia.com/hiburan/20230401070011-227-932161/kronologi-perseteruan-ahmad-dhani-larang-once-bawa-lagu-dewa-19>.

¹⁶ ВОИС, *Пособие по передовой практике для организаций коллективного управления (Пособие)* (Женева, ВОИС, 2025), 7, <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo-pub-cr-cmotoolkit-2025-ru-wipo-good-practice-toolkit-for-collective-management-organizations-the-toolkit.pdf>.

¹⁷ Wale Adedeji, *"Copyright Policy and the Nigerian Music Industry in the Era of Digitalisation,"* *Journal of Legal Anthropology* 7, no. 2 (December 1, 2023): 13-41, <https://doi.org/10.3167/jla.2023.070202>.

¹⁸ Peter Drahos, *"GLOBAL PROPERTY RIGHTS IN INFORMATION: The Story of TRIPS at the GATT,"* *Prometheus* 13, no. 1 (June 1, 1995), <https://doi.org/10.1080/08109029508629187>.

[Endnote continued on next page]

[Endnote continued from previous page]

¹⁹ Adedeji, "Copyright Policy and the Nigerian Music Industry in the Era of Digitalisation."

²⁰ Shantel Teixeira, "Digitization and Globalization: Where Is the African Music Industry?" (Boston: Music Business Journal - Berklee College of Music, 2023), <https://www.thembj.org/2023/06/digitization-and-globalization-where-is-the-african-music-industry/>.

²¹ См. Teixeira.

²² Dinusha Mendis, "An Analysis of Directive 2014 / 26 / EU on Collective Management of Copyright and Related Rights and Multi-Territorial Licensing of Rights in Musical Works for Online Use in the Internal Market," in *Eu Regulation of E-Commerce: A Commentary*, ed. Arno R. Lodder and Andrew D. Murray (Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2017), 306-7, <https://doi.org/10.4337/9781785369346.00018>.

²³ Keitseng Nkah Monyatsi, "Survey on the Status of Collective Management Organizations in ARIPO Member States," 2014.

²⁴ Joseph Wangui, "Copyright Board Deregisters 3 Royalty Collection Groups," *Daily Nation*, 2021, https://nation.africa/kenya/business/kecobo-deregisters-3-royalty-collection-groups-3523056?utm_source=com.

²⁵ ARIPO, "The ARIPO Online Collective Management Organizations Survey Report."

²⁶ Agnese Krivade, "Music Streaming Sector: EU Must Ensure Just Pay for Artists and Fair Algorithms," *European Parliament*, 2024, <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20240112IPR16773/music-streaming-sector-eu-must-ensure-just-pay-for-artists-and-fair-algorithms>.

²⁷ ARIPO, "The ARIPO Online Collective Management Organizations Survey Report."

²⁸ Martin Kretschmer, "Copyright and Contract Law: Regulating User Contracts: The State of the Art and a Research Agenda," *Journal of Intellectual Property Law* 18, no. 1 (2010): 144, <https://digitalcommons.law.uga.edu/jipl/vol18/iss1/5/>.

²⁹ Заявление участников фокус-группы, организованной BSK Hukum в порядке сбора информации для первоначального исследования в связи с подготовкой Предложения Индонезии, 8 сентября 2025 года.

³⁰ Дополнительная информация о модели пропорционального распределения и ее сравнении с пользователецентричной системой выплат приводится в **приложении II** к настоящему документу.

³¹ Zoe Stern, "The Inequalities of Digital Music Streaming," *The Regulatory Review*, 2024, <https://www.theregreview.org/2024/05/30/stern-the-inequalities-of-digital-music-streaming/>; Jari Muikku, "Pro Rata and User Centric Distribution Models: A Comparative Study," *Digital Media Finland* (Helsinki, 2017), <http://www.ifpi.org/downloads/GMR2017.pdf>; DCMS Select Committee, "Economics of Music Streaming," *Digital, Culture, Media, and Sport Committee* (London, 2021), <https://committees.parliament.uk/work/646/economics-of-music-streaming/publications/>.

³² Глобальный репертуарный фонд CISAC выполняет функции централизованной базы данных для управления данными об авторских правах от имени членов CISAC.

³³ Исследование аффилированного участника Союза авторов музыки ATP, представленное в фокус-группе по Предложению Индонезии 28 августа 2025 года в BPSDM Hukum.

³⁴ Исследование аффилированного участника Союза авторов музыки ATP, представленное в фокус-группе по Предложению Индонезии 28 августа 2025 года в BPSDM Hukum.

³⁵ Panos A. Panay, Alex Pentland, and Thomas Hardjono, "Why Success of the Music Modernization Act Depends on Open Standards," *Open Music Initiative White Paper* (Cambridge, MA, 2018), <https://www.billboard.com/articles/business/8482056/mma-op-ed-open-music-initiative-open-standards>.

³⁶ Panay, Pentland, and Hardjono; European Commission, "Report on the Application of Directive 2014/26/EU on Collective Management of Copyright and Related Rights and Multi-Territorial Licensing of Rights in Musical Works for Online Use in the Internal Market" (Brussels, 2021), <https://ec.europa.eu/newsroom/dae/redirection/document/81237>.

³⁷ Mark Isherwood, "Global Repertoire Database World Intellectual Property Organisation: Copyright Documentation and Infrastructure," 2011, https://www.wipo.int/meetings/en/2011/wipo_cr_doc_ge_11/pdf/isherwood_grd.pdf.

³⁸ Информационная система, позволяющая управлять данными и документацией об авторских правах и распределении роялти. См. Группа ООН по оценке, Pre-Evaluation Review of WIPO Connect (New York, 2024), https://www.unevaluation.org/sites/default/files/member_publications/evaluation-report-wipo-connect_1730473099.pdf.

³⁹ CISAC, "WIPO and CISAC Announce New Repertoire Data Agreement to Support Collective Management Organizations," *Newsroom*, 2020, <https://www.cisac.org/Newsroom/news-releases/wipo-and-cisac-announce-new-repertoire-data-agreement-support-collective>.

⁴⁰ Заявление участников фокус-группы, организованной BSK Hukum в порядке сбора информации для первоначального исследования в связи с подготовкой Предложения Индонезии, 8 сентября 2025 года.

⁴¹ Проект по созданию GRD, по-видимому, прекращен. Paul Resnikoff, "Global Repertoire Database Declared a Global Failure," *Digital Music News*, 2024, <https://www.digitalmusicnews.com/2014/07/10/global-repertoire-database-declared-global-failure/>.

⁴² Darci Sprengel, "Imperial Lag: Some Spatial-Temporal Politics of Music Streaming's Global Expansion," *Communication, Culture & Critique* 16, no. 4 (December 4, 2023): 243-49, <https://doi.org/10.1093/ccc/tcad024>.

[Endnote continued on next page]

[Endnote continued from previous page]

⁴³ Arthur Bernstein, Naoki Sekine, and Dick Weissman, *The Global Music Industry: Three Perspectives*, 1st ed. (New York: Routledge, 2013).

⁴⁴ Эта концепция конкретно упомянута в некоторых правовых документах, одним из которых является Директива Европейского союза (ЕС) № 2019/790 Европейского парламента и Совета Европейского союза «Об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке» от 17 апреля 2019 года, статья 15. В Индонезии правовой базой для охраны этого вида прав служит Распоряжение Президента № 32 от 2024 года.

⁴⁵ Mayumi Negishi, "Nikkei and Asahi Shimbun Sue Perplexity AI over Alleged Copyright Violations," *The Japan Times*, 2025, <https://www.japantimes.co.jp/news/2025/08/26/japan/crime-legal/japan-newspapers-sue-ai-startup/>.

⁴⁶ По официальным сообщениям министерства иностранных дел Индонезии, в настоящее время ВОИС разрабатывает международную конвенцию по вопросам вещания. В этой связи МИД Индонезии рекомендует заниматься технической реализацией этой работы на международных площадках, опираясь на механизмы ВОИС. Мы понимаем, что для выработки международного документа чаще всего требуется продолжительное время, поэтому представляется необходимым периодически проводить оценку работы, особенно на предмет согласованности перспективного документа с национальной политикой и документами о планировании, включая выделение бюджетных средств и ресурсов.

Приложение

Приложение I. Проблемы разных регионов в области регулирования авторско-правовых вопросов в секторе фонограмм и аудиовизуальных произведений в условиях цифровой среды	19
Приложение II. Иллюстрация модели пропорционального распределения (PRM) и пользовательцентричной системы выплат (UCPS)	22
Приложение III. Национальные и региональные трудности в области регулирования авторско-правовых вопросов в отношениях между цифровыми платформами и издателями периодических изданий	23

Приложение I. Проблемы разных регионов в области регулирования авторско-правовых вопросов в секторе фонограмм и аудиовизуальных произведений в условиях цифровой среды

Ключевые вопросы	Аспект	Суть проблемы	Регион	Действующее законодательство
Регулирование порядка сбора и распределения роялти	Справедливость и инклюзивность	Различия в принципах регулирования между организациями коллективного управления (ОКУ) и независимыми музыкальными организациями (НМО)	Европейский союз	Директивы 2014/26/EU
		Потенциально недобросовестная конкуренция между ОКУ И НМО	Кения – Африка	Соответствующие законы об авторском праве государств – членов АРОИС
		Неоптимальное регулирование административных расходов. Отсутствие согласованного «потолка» административных расходов позволяет ОКУ производить непропорционально высокие удержания (20–40%).	Африка	
	Транспарентность	Ограниченность надзорных функций ОКУ, например отсутствие периодических аудиторских проверок или обзоров финансовой отчетности	Африка	
		Ограниченный надзор и контроль за соблюдением закона со стороны компетентных органов (например, ведомств ИС)		
		Ограниченная информация о графиках и сроках распределения роялти. В результате авторам приходится многие месяцы или даже годы ждать выплаты роялти.		
		Нарушение условий лицензии со стороны ОКУ: фактически распределено всего 35,9% от необходимых 70% всех собранных роялти		
Применяемые ОКУ методы расчета роялти рассматриваются как недостаточно транспарентные и сложные для понимания	Европейский союз	Директивы 2014/26/EU		
Системы распределения роялти	Справедливость и инклюзивность	Лицензионный паспорт ЕС по-прежнему доступен только крупным ОКУ, имеющим достаточные инфраструктурные мощности для развертывания системы, что исключает из процесса более мелких игроков рынка	Европейский союз	Директивы 2014/26/EU
		Неравномерное распределение технологической инфраструктуры (выставление счетов онлайн, инструменты отслеживания) сформировало зависимость от ручных методов сверки информации о роялти, что снижает эффективность и делает процесс менее транспарентным	Африка	Соответствующие законы об авторском праве государств – членов АРОИС
		В критических материалах представителей академических кругов и отрасли отмечаются структурные недостатки модели пропорционального распределения (PRM), применяемой глобальными цифровыми платформами для распределения роялти	Европейский союз, Соединенное Королевство (СК), США	Директивы 2014/26/EU, Закон США «Об авторском праве», Закон СК «Об авторском праве»

Централизация глобальной базы данных по авторскому праву	Справедливость и инклюзивность	Различия в способности ОКУ внедрять и разворачивать стандартизированные технологические системы для управления коллекциями	Европейский союз	<i>Директивы</i> 2014/26/EU
		<ul style="list-style-type: none"> Ограниченный потенциал ОКУ приводит к отсутствию надежных консолидированных данных По мнению отрасли, ОКУ Индонезии не сумели продемонстрировать, что способны принять устоявшиеся международные стандарты. На основе этой субъективной оценки иностранные организации сочли возможным взять на себя роль представителя индонезийской музыки на региональном уровне в Азиатско-Тихоокеанском регионе. 	Индонезия, Азия	PP 56/2021
	Транспарентность	Фрагментация коллекций усложняет согласование метаданных музыкальных произведений — процесс, на котором основан сбор роялти	Европейский союз	<i>Директивы</i> 2014/26/EU
		Большая востребованность открытой базы данных музыкальных произведений, продвигаемой в рамках инициативы Open Music	США	Закон США «Об авторском праве»
Различия в расчете роялти в авторском праве	Справедливость и инклюзивность	Отсутствие специального нормативно-правового регулирования вопроса различия между размером роялти, начисляемых цифровыми платформами, и долей, фактически получаемой авторами.	Азия	неприменимо

Справочная литература

ARIPO. "The ARIPO Online Collective Management Organizations Survey Report." Harare, 2021. [https://www.aripo.org/storage/copyright-publication/1724743652_The ARIPO Online Collective Management Organizations Survey Report.pdf](https://www.aripo.org/storage/copyright-publication/1724743652_The%20ARIPO%20Online%20Collective%20Management%20Organizations%20Survey%20Report.pdf)

Calboli, Irene. "Report on the Online Music Market and Main Business Models in Asia: Overview and General Trends." Geneva, 2021. https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=540737.

DCMS Select Committee. "Economics of Music Streaming." *Digital, Culture, Media, and Sport Committee*. London, 2021. <https://committees.parliament.uk/work/646/economics-of-music-streaming/publications/>.

European Commission. "Report on the Application of Directive 2014/26/EU on Collective Management of Copyright and Related Rights and Multi-Territorial Licensing of Rights in Musical Works for Online Use in the Internal Market." Brussels, 2021. <https://ec.europa.eu/newsroom/dae/redirection/document/81237>.

Mendis, Dinusha. "An Analysis of Directive 2014 / 26 / EU on Collective Management of Copyright and Related Rights and Multi-Territorial Licensing of Rights in Musical Works for Online Use in the Internal Market." *In Eu Regulation of E-Commerce: A Commentary*, edited by Arno R. Lodder and Andrew D. Murray, 290-312. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2017. <https://doi.org/10.4337/9781785369346.00018>.

Muikku, Jari. "Pro Rata and User Centric Distribution Models: A Comparative Study." *Digital Media Finland*. Helsinki, 2017. <http://www.ifpi.org/downloads/GMR2017.pdf>.

Panay, Panos A., Alex Pentland, and Thomas Hardjono. "Why Success of the Music Modernization Act Depends on Open Standards." *Open Music Initiative White Paper*. Cambridge, MA, 2018. <https://www.billboard.com/articles/business/8482056/mma-op-ed-open-music-initiative-open-standards>.

Sganga, Caterina. "Is There Still a Policy Agenda for EU Copyright Law?" *IIC International Review of Intellectual Property and Competition Law* 54, no. 9 (2023): 1407-17. <https://doi.org/10.1007/s40319-023-01365-0>.

Stern, Zoe. "The Inequalities of Digital Music Streaming." *The Regulatory Review*, 2024. <https://www.theregreview.org/2024/05/30/stern-the-inequalities-of-digital-music-streaming/>.

Приложение II. Иллюстрация модели пропорционального распределения (PRM) и пользовательцентричной системы выплат (UCPS)

А. Модель пропорционального распределения (PRM)

В рамках модели пропорционального распределения все доходы за месяц складываются и распределяются на каждую песню с учетом общего количества онлайн-трансляций (стрим). Ниже приводится формула для расчета модели пропорционального распределения (PRM) для одной песни:

$$\frac{\text{Общее число онлайн – трансляций трека А}}{\text{Общее число онлайн – трансляций}} \times \text{Общий доход}$$

Например, если трек А транслировался онлайн 100 раз, а общее число онлайн-трансляций равно 1 000 000, при этом общий доход после вычета комиссии за обслуживание составляет 500 млн индонезийских рупий, то размер суммы за использование песни А рассчитывается следующим образом:

$$\frac{100}{1\,000\,000} \times 500\,000\,000$$

$$0,0001 \times 500\,000\,000 = 50\,000$$

Затем сумма в размере 50 000 индонезийских рупий распределяется правообладателям трека А.

В. Пользовательцентричная система выплат (UCPS)

Расчет с использованием пользовательцентричной системы выплат (UCPS) производится с учетом привычек каждого слушателя. Ниже приводится формула для расчета UCPS для одной песни:

$$\frac{\text{Общее число онлайн – трансляций трека А пользователем 1}}{\text{Общее число онлайн – трансляций пользователем 1}} \times \text{Общий доход от польз. 1}$$

Например, если общее число онлайн-трансляций пользователем 1 равно 100, а на трек А из них приходится 25, при этом доход, получаемый от пользователя 1, составляет 150 000 индонезийских рупий, то размер суммы за использование трека А рассчитывается следующим образом:

$$\frac{25}{100} \times 150\,000$$

$$0,25 \times 150\,000 = 37\,500$$

Затем сумма в размере **37 500** индонезийских рупий распределяется правообладателям трека А.

Справочная литература

Muikku, Jari. "Pro Rata and User Centric Distribution Models: A Comparative Study." *Digital Media Finland*. Helsinki, 2017. <http://www.ifpi.org/downloads/GMR2017.pdf>.

Приложение III. Национальные и региональные трудности в области регулирования авторско-правовых вопросов в отношениях между цифровыми платформами и издателями периодических изданий

Ключевые вопросы	Аспект	Суть проблемы	Регион	Действующее законодательство
Регулирование порядка сбора и распределения роялти за использование произведений журналистского характера		Индонезия применяет концепцию издательских прав, но не имеет установленного порядка выплаты роялти за использование авторских прав на произведения журналистского характера. Распоряжение Президента № 32/2024 регулирует порядок сотрудничества между цифровыми платформами и прессой. Пункт (2) статьи 7 гласит, что такое сотрудничество может осуществляться в форме получения платных лицензий, распределения доходов, обмена агрегированными пользовательскими данными о новостных материалах и других согласованных формах.	Индонезия	Распоряжение Президента № 32 от 2024 года «Об ответственности цифровых компаний поддерживать качественную журналистику»
		Европейский союз предоставляет «издателями периодических изданий» соответствующие права (статья 15 Директивы «Об авторском праве на едином цифровом рынке») и требует, что авторы / журналисты получали справедливую долю дохода от лицензирования. Однако толкование этой статьи различается, что выливается в разные механизмы применения и регулирования в разных странах ЕС.	Европейский союз	Директива ЕС «Об авторском праве на едином цифровом рынке» (№ 2019/790)
	Справедливость и транспарентность	Принятый в Австралии Кодекс ведения переговоров со СМИ создал неравенство позиций крупных печатных органов и более мелких периодических изданий регионального или сельского значения при заключении коммерческих соглашений с Google и Meta.	Австралия	Кодекс ведения переговоров со СМИ (NMBC) 2021 года
		<ul style="list-style-type: none"> В 2014 году в Испании был принят закон, известный как «налог на ссылку» (или «налог на Google»), который заставил на несколько лет закрыть доступ к Google News. Исследования показывают, что этот закон привел к уменьшению потребления новостных материалов, что отрицательно сказалось на более мелких СМИ, которые зависят от количества посетителей и дохода от рекламы. 	Испания	Ассоциация издателей периодической печати Испании (Canop AEDE), часть Закона «Об интеллектуальной собственности» 2014 года
		Алгоритмы ведущих цифровых платформ (Google, Meta, X) господствуют в глобальном новостном ландшафте Южной Африки и недостаточно представляют мнение местных сообществ и СМИ.	Южная Африка	

	Транспарентность	Динамика отношений между владельцами авторских прав и ПО поиска информации с технологией искусственного интеллекта (ИИ): в Окружной суд Токио был подан иск Asahi Shimbun Co. и Nikkei Inc. против Perplexity AI Inc. Perplexity AI обвинялась в копировании новостных сообщений двух издателей периодических изданий без их согласия и использовании скопированных материалов для генеративного ИИ компании.	Япония	□ □ □ □ /Закон Японии «Об авторском праве» (с изменениями от 2018 года)
		Распоряжение Президента № 32/2024 не затрагивает процедурный уровень и обязательства цифровых платформ перед издателями периодических изданий по осуществлению прав на произведения журналистского характера.	Индонезия	Распоряжение Президента № 32 от 2024 года «Об ответственности цифровых компаний поддерживать качественную журналистику»
		В разных странах ЕС распределение доходов между издателями периодических изданий и журналистами раскрывается с разной степенью транспарентности. Несмотря на то что Директивы ЕС требуют выплачивать журналистам «справедливую долю», на практике размер выплат и механизмы для распределения дохода среди репортеров (включая постоянных/нештатных сотрудников) нередко не обнародуются или являются предметом индивидуальных договоренностей, в результате чего у ассоциаций почти не остается возможности для контроля.	Европейский союз	Директива ЕС «Об авторском праве на едином цифровом рынке» (№ 2019/790)
Система распределения роялти	Справедливость и инклюзивность	Распоряжение Президента № 32/2024 требует от платформ не использовать в коммерческих целях новостные материалы и заключать договоренности в случае такого использования, однако оно не устанавливает ни формулу для расчета роялти ни минимальную долю для журналистов/нештатных сотрудников.	Индонезия	Распоряжение Президента № 32 от 2024 года «Об ответственности цифровых компаний поддерживать качественную журналистику»
Централизация управления данными об авторских правах	Справедливость и инклюзивность	Глобальная или централизованная система, разработанная специально для авторских прав на журналистские произведения, в мире отсутствует. Пока единой международной базы, с помощью которой осуществлялось бы управление или хранение данных об авторском праве сугубо на журналистские материалы на уровне всего мира, нет.	Без указания конкретного субъекта	Без указания конкретного документа
Различия в расчете роялти в авторском праве	Справедливость и инклюзивность	Специальных правил пока нет, но практика оценки стоимости произведений журналистского характера существует, особенно в медиа-компаниях.	Без указания конкретного субъекта	Без указания конкретного документа

Справочная литература

Bossio, Diana, Andrea Carson, and James Meese. "A Different Playbook for the Same Outcome? Examining Google's and Meta's Strategic Responses to Australia's News Media Bargaining Code." *New Media & Society* 27, no. 7 (July 5, 2025): 3890-3910. <https://doi.org/10.1177/14614448241232296>.

Dludla, Nqobile. "Google, Meta Face Penalties for Anti-Competitive Behaviour towards South African News Media." Reuters.com, 2025. https://www.reuters.com/technology/google-meta-face-penalties-anti-competitive-behaviour-towards-south-african-news-2025-02-24/?utm_source=https://mq.co.za/news/2025-02-24-google-must-pay-sa-media-up-to-r500-million-says-competition-commission/?utm_source.

Furgal, Ula. "The EU Press Publishers' Right: Where Do Member States Stand?" *Journal of Intellectual Property Law & Practice* 16, no. 8 (October 26, 2021): 887-93. <https://doi.org/10.1093/jiplp/jpab105>.

Goto, Ryota, and Ryo Sanada. "Asahi, Nikkei Sue Perplexity AI over Copyright Infringement." The Asahi Shimbun, 2025. https://www.asahi.com/ajw/articles/15987899?utm_source.

Humas Sekretariat Kabinet Republik Indonesia. "Inilah Perpres 32/2024 Tentang Publisher Rights." Berita, 2024. https://setkab.go.id/inilah-perpres-32-2024-tentang-publisher-rights/?utm_source.

Majó-Vazquez, Silvia, Ana S. Cardenal, and Sandra Gonzalez-Bailón. "Digital News Consumption and Copyright Intervention: Evidence from Spain Before and After the 2015 'Link Tax.'" *Journal of Computer-Mediated Communication* 22, no. 5 (September 2017): 284-301. <https://doi.org/10.1111/jcc4.12196>.

Nobre, Teresa. "The Post-DSM Copyright Report: The Press Publishers' Right." Communia, 2024. <https://communia-association.org/2024/02/19/the-post-dsm-copyright-report-the-press-publishers-right/>.

Olivi, Giangiacomo. "The New EU Copyright Directive and the New Right for Press Publishers." Dentons, 2020. https://www.dentons.com/en/insights/articles/2020/november/30/the-new-eu-copyright-directive-and-the-new-right-for-press-publishers?utm_source.

The Jiji Press. "Asahi, Nikkei Sue U.S. AI Biz Perplexity over Copyright." Nippon.com, 2025. https://www.nippon.com/en/news/yjj2025082600776/asahi-nikkei-sue-u-s-ai-biz-perplexity-over-copyright.html?utm_source.