

## **Специальный союз по Международной патентной классификации (Союз МПК) Комитет экспертов**

**Пятьдесят седьмая сессия  
Женева, 24–26 февраля 2026 года**

### **ОТЧЕТ**

*принят Комитетом экспертов*

### **ВВЕДЕНИЕ**

1. Пятьдесят седьмая сессия Комитета экспертов Союза МПК (далее — «Комитет») состоялась в гибридном формате в Женеве 24–26 февраля 2026 года. На сессии были представлены следующие члены Комитета: Австрия, Азербайджан, Албания, Беларусь, Болгария, Бразилия, Германия, Греция, Дания, Египет, Израиль, Ирландия, Испания, Канада, Китай, Мексика, Нидерланды (Королевство), Норвегия, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Сербия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония (38). Также были представлены Сальвадор, Иран (Исламская Республика), Евразийская патентная организация (ЕАПО) и Европейское патентное ведомство (ЕПВ). Список участников содержится в приложении I к настоящему отчету.

2. Помощник Генерального директора г-н Кенитиро Нацуме открыл сессию и приветствовал ее участников.

### **ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА**

3. Комитет единогласно избрал Председателем г-на Роберто Ясеволи (Европейское патентное ведомство), а заместителями Председателя — г-на Оливера Штайнкельнера (Германия) и г-на Масато Миячи (Япония).

4. Функции секретаря сессии выполняла г-жа Нин Сюй (ВОИС).

#### **ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ**

5. Комитет единогласно принял повестку дня, которая приводится в приложении II к настоящему отчету.

6. В соответствии с решением руководящих органов ВОИС, принятым в ходе десятой серии заседаний, состоявшихся 24 сентября – 2 октября 1979 года (см. пункты 51 и 52 документа АВ/Х/32), в отчет о настоящей сессии включены только выводы Комитета (решения, рекомендации, мнения и т. д.): в нем не воспроизводятся, в частности, заявления, сделанные кем-либо из участников, за исключением оговорок, касающихся того или иного конкретного вывода Комитета, или оговорок, высказанных повторно после того, как такой вывод был сформулирован.

#### **ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОГРАММЫ ПЕРЕСМОТРА МПК**

7. Комитет рассмотрел представленный Международным бюро отчет о ходе выполнения программы пересмотра МПК (см. приложение 27 к проекту [CE 462](#)). В отчете представлена обновленная информация о деятельности Рабочей группы по пересмотру МПК (далее — «Рабочая группа») в период до начала 2026 года.

8. Комитет принял к сведению тот факт, что в целом деятельность по пересмотру по-прежнему ведется крайне активно, что отражает как непрерывное развитие технологий, так и сохраняющиеся потребности в поддержании МПК. Значительная доля усилий по пересмотру до сих пор приходится на область электричества, большое число проектов также реализуется в областях механики и химии. Комитет также принял к сведению информацию о том, что в ходе последнего цикла пересмотра было отмечено значительное увеличение числа проектов по пересмотру в рамках Дорожной карты пересмотра МПК. В связи с этим существенно возросло число проектов категории С, тогда как число проектов категории F практически не изменилось.

9. Комитет принял к сведению, что средняя продолжительность реализации проектов по пересмотру МПК оставалась относительно стабильной, в то время как некоторые проекты, в частности крупные или структурно сложные, по-прежнему занимали нескольких лет.

10. В связи с этим Комитет провел обмен мнениями о возможных подходах к повышению эффективности реализации проектов, включая более четкое определение объема работ на начальном этапе, более целенаправленные мандаты, а также совершенствование планирования сроков пересмотра. Признавая важность поддержания высокого качества наряду с объемом выполненной работы, Комитет предложил Рабочей группе по пересмотру МПК учитывать оба этих аспекта в будущей деятельности по пересмотру, в том числе путем более активного использования электронного форума МПК и повышения ответственности докладчиков. Комитет подчеркнул, что любые меры, направленные на ускорение работы по пересмотру, должны быть совместимы с существующими методами работы Рабочей группы.

11. Комитет принял к сведению увеличение рабочей нагрузки, связанной с определениями и мероприятиями по поддержанию, и признал их растущую важность для обеспечения единообразного толкования и применения МПК. Было отмечено, что работа над определениями зачастую требует постоянных усилий и после формального завершения проектов по пересмотру. В связи с этим Комитет обсудил необходимость эффективного управления такими видами деятельности в рамках имеющихся ресурсов и

поручил Рабочей группе по пересмотру МПК неукоснительно применять общую стратегию составления определений МПК.

12. Комитет далее принял к сведению роль новых перспективных технологий (НПТ) в определении приоритетов в области пересмотра и отметил, что программа пересмотра МПК должна в достаточной мере учитывать технологические изменения, сохраняя при этом стабильность и предсказуемость для пользователей. В связи с этим Комитет призвал ведомства более активно участвовать в работе по пересмотру МПК, в том числе путем подачи запросов на пересмотр с учетом областей-кандидатов, указанных в Дорожной карте пересмотра МПК, и новых перспективных технологий.

13. Комитет выразил глубокое удовлетворение и признательность за эффективную работу, проделанную Рабочей группой по пересмотру МПК, а также за улучшенную структуру и прозрачность отчета, подготовленного Международным бюро, в частности за представление как новых, так и удаленных записей в МПК. Комитет принял к сведению представленную информацию и вновь подчеркнул непреходящую важность программы пересмотра МПК как основного механизма обеспечения актуальности и полезности МПК.

### **ОТЧЕТ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ ПО ПОЛУПРОВОДНИКОВОЙ ТЕХНИКЕ (ГЭПТ)**

14. Комитет рассмотрел устный отчет ГЭПТ, который был представлен ЕПВ, ведущим ведомством ГЭПТ.

15. Комитет напомнил, что ГЭПТ была создана для решения вопросов, связанных с важными и стремительно прогрессирующими изменениями в области полупроводниковых технологий, которые уже невозможно было адекватно учесть в рамках действующей структуры МПК.

16. Комитет принял к сведению, что деятельность ГЭПТ привела к значительным структурным изменениям в МПК, в первую очередь к созданию нового класса МПК [H10](#) и связанных с ним подклассов. Данные изменения были направлены на формирование более согласованной, ориентированной на будущее и масштабируемой рамочной системы классификации полупроводниковых технологий с учетом как текущих разработок, так и ожидаемого технологического развития.

17. Комитет отметил обширный охват и сложность работы, проделанной ГЭПТ. В этой связи Комитет принял к сведению, что, хотя срок выполнения проекта был исключительно продолжительным, она в значительной степени объяснялась масштабом необходимой реструктуризации и стратегической важностью тематики полупроводников. Комитет подчеркнул, что опыт, накопленный в ходе деятельности ГЭПТ, позволил получить ценные сведения для планирования и управления будущими крупномасштабными проектами по пересмотру МПК.

18. Комитет выразил признательность членам ГЭПТ, ЕПВ (ведущему ведомству ГЭПТ) и Международному бюро за их приверженность делу и вклад в работу в ходе реализации проекта [CE 481](#). Комитет счел, что достигнутые выдающиеся результаты оправдали затраченные усилия и представляют собой важную веху в развитии МПК.

19. Комитет принял решение официально закрыть проект [CE 481](#) и принял к сведению, что некоторые оставшиеся мероприятия, в частности связанные с определениями и вопросами поддержания, будут по-прежнему осуществляться в рамках имеющихся процедур МПК без возобновления проекта ГЭПТ или продления его мандата.

## ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОГРАММ ПЕРЕСМОТРА СПК И FI

20. Комитет принял к сведению доклады Европейского патентного ведомства (ЕПВ) и Соединенных Штатов Америки о ходе реализации программы пересмотра Совместной патентной классификации (СПК), а также доклад Японии о последних изменениях, касающихся систем классификационных индексов файлов (FI) и кодов классификации патентов (F-terms).

21. Что касается СПК, Комитет принял к сведению, что работа по пересмотру ведется на высоком уровне и что предпринимаются усилия по обеспечению ее согласованности с МПК 2026.01 в рамках версии СПК от 1 января 2026 года. В докладах были освещены операционные аспекты выпуска новых версий СПК, включая периодические циклы обновления и управление задачами по реклассификации в связи со структурными изменениями.

22. Комитет принял к сведению, что мероприятия по пересмотру СПК, как правило, продиктованы потребностями экспертов и технологическими нововведениями и подкреплены четкими деловыми обоснованиями. Было подчеркнуто, что в определенных случаях существенные изменения в СПК могут послужить предпосылкой для представления предложений о соответствующих изменениях в МПК, что способствует согласованности между этими двумя системами классификации.

23. Комитет также принял к сведению все более широкое использование инструментов, основанных на искусственном интеллекте (ИИ), в рабочих процессах в рамках СПК, в том числе для содействия классификации, мониторингу и обеспечению качества. Признавая операционную автономность СПК, Комитет приветствовал последовательную координацию усилий в рамках деятельности как по СПК, так и по МПК.

24. Что касается систем FI и F-term, Комитет принял к сведению представленную Японией информацию о работе по пересмотру, поддержанию и обеспечению взаимосвязанности между системами FI/F-term и МПК. В рамках доклада были продемонстрированы масштаб и периодичность ежегодных мероприятий по пересмотру систем FI/F-term, а также примеры их синхронизации с обновлениями МПК.

25. Комитет принял к сведению стратегическую роль классификаций FI и F-term в содействии проведению детального поиска и анализа, а также усилия, предпринимаемые Японией для обеспечения согласованности и совместимости с МПК и СПК, в том числе при помощи средства параллельного просмотра схем МПК-FI-СПК.

26. Комитет приветствовал и высоко оценил неустанные усилия ЕПВ, Соединенных Штатов Америки и Японии по обеспечению согласованности и взаимосвязанности между МПК и классификационными схемами, основанными на МПК, и призвал продолжать работу по укреплению и поддержанию такой взаимосвязанности.

## ПОПРАВКИ К РУКОВОДСТВУ ПО МПК И ДРУГИМ ОСНОВНЫМ ДОКУМЕНТАМ МПК

27. Комитет рассмотрел предлагаемые поправки к Руководству по МПК (далее — «Руководство») и Руководящим принципам пересмотра МПК (далее — «Руководящие принципы») (см. проекты [CE 454](#) и [CE 455](#), соответственно).

28. Комитет обсудил конкретные поправки, касающиеся представления принципов классификации, обращения со схемами индексирования и уточнения определенных положений, касающихся определений.

29. Обсуждения велись на основе приложения 117 к проекту [CE 454](#), содержащего подготовленный Международным бюро отчет докладчика, в который вошел сводный сборник предложенных поправок к Руководству с соответствующими комментариями. Данный сборник включал материалы, представленные в приложениях 114–116 к досье проекта, полученные от ЕПВ, Международного бюро и Республики Корея.
30. Комитет рассмотрел предложенные поправки, направленные на уточнение и обеспечение внутренней согласованности Руководства, приведение его в соответствие с устоявшейся практикой проведения пересмотра МПК, а также на повышение удобства использования как для целей классификации, так и для целей поиска.
31. Комитет с отдельными изменениями принял поправки к заголовку на первой странице и пунктам 40, 58, 107*bis* и 111*bis* Руководства, которые приводятся в приложениях 118 и 119 к проекту. Принятые поправки будут включены в версию Руководства по МПК 2026 года.
32. Комитет предложил ведомствам провести дополнительный анализ пунктов 81 и 183 Руководства и предложить поправки, направленные на обеспечение единообразного использования терминологии в отношении категорий объектов охраны во всем тексте Руководства, с учетом состоявшихся в ходе данной сессии обсуждений, которые касались разницы между категориями «процесс» и «метод».
33. Обсуждения также велись на основе приложения 123 к проекту [CE 455](#), содержащего подготовленный Международным бюро отчет докладчика, в который вошел сводный сборник предложенных поправок к Руководящим принципам с соответствующими комментариями. Данная подборка была составлена на основе предложений и комментариев, представленных в приложениях 112–122 к проекту со стороны ЕПВ, Республики Корея, Соединенного Королевства и Международного бюро.
34. Комитет подробно обсудил предлагаемые поправки, касающиеся стратегий пересмотра, практики составления схем, использования отсылок и примечаний, подзаголовков, схем индексирования, а также их соответствия принципам, изложенным в Руководстве. Данные обсуждения способствовали углублению общего понимания ведомствами данных вопросов, что обеспечивает ясность, предсказуемость и последовательность деятельности по пересмотру и классификации.
35. Комитет с некоторыми изменениями принял поправки к заголовку на первой странице и пунктам 30, 40 и 41 Руководящих принципов, а также к пункту 7 дополнения II и к страницам 3, 4, 5 и 6 дополнения VI Руководящих принципов, которые содержатся в приложениях 127 и 128 досье проекта. Принятые поправки будут включены в версию Руководящих принципов пересмотра МПК 2026 года.
36. Комитет рассмотрел предложение об использовании дефиса в англоязычных версиях выражений «первой подходящей» (first place) и «последней подходящей» (last place) касательно рубрик в стандартной формулировке правил приоритета, применяемых в Руководстве и Руководящих принципах, и постановил сохранить нынешнюю форму без дефиса. Комитет также предложил Международному бюро составить исчерпывающий перечень мест, где выражения «правило первой подходящей рубрики» (first place priority rule) и «правило последней подходящей рубрики» (last place priority rule) в схеме и определениях выглядят неполными или несогласованными, и представить его для рассмотрения Рабочей группой.
37. С учетом утвержденного гипотетического примера двух информативных отсылок в рамках подкласса В60Н в пункте 40 Руководящих принципов, Комитет принял к сведению, что предложение о включении этих двух отсылок в определение подкласса В60Н будет

представлено Рабочей группе для утверждения. Соответственно, выражение «гипотетический пример» будет исключено из Руководящих принципов.

## **ВКЛЮЧЕНИЕ НОВЫХ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ (НПТ) В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПЕРЕСМОТРА МПК**

38. Обсуждения велись на основе приложения 7 к проекту [CE 551](#), подготовленного Международным бюро, которое содержало предложение о разработке каталога НПТ МПК и его возможной интеграции в Дорожную карту пересмотра МПК.

39. Комитет напомнил о своем общем согласии с концепцией первоначального предложения Международного бюро, представленного на 55-й сессии, направленного на повышение прозрачности и видимости НПТ в контексте Дорожной карты пересмотра, и, следовательно, этот подход поможет наглядно представить деятельность Рабочей группы по пересмотру в областях, связанных с НПТ. В то же время Комитет принял к сведению определенную обеспокоенность, выраженную ранее в отношении двух разных точек зрения: во-первых, возможной неверной классификации НПТ в отсутствие объективных критериев для их идентификации; и, во-вторых, целесообразности вложения значительных усилий в разработку потенциальных объективных критериев для идентификации НПТ, учитывая, что такие критерии будут носить рекомендательный, а не обязательный характер.

40. Комитет принял к сведению, что Международное бюро в своем предложении, представленном в приложении 7, представило каталог НПТ МПК, включающий 11 категорий НПТ верхнего уровня. Данные категории были составлены на основе общепринятого определения НПТ, их ключевых отличительных признаков, таких как новизна, высокий темп развития, характеристики и подтверждающие включения данные, полученные в результате статистического анализа данных Дорожной карты пересмотра МПК по областям-кандидатам, а также, по мере необходимости, с использованием аналитических подходов на основе ИИ и экспертной оценки технических специалистов на более позднем этапе. Комитет также принял к сведению, что в рамках каждой из 11 категорий верхнего уровня были предложены определенные рекомендательные и неисчерпывающие подкатегории, связанные с подразделениями МПК.

41. Комитет приветствовал данное предложение, выразил признательность Международному бюро за проделанную работу и провел подробное обсуждение каталога НПТ МПК, включая возможность его включения в Дорожную карту пересмотра МПК.

42. Комитет одобрил предложение о каталоге НПТ МПК, состоящем из 11 категорий верхнего уровня, и поручил дополнительно уточнить подкатегории и соответствующие им подразделения МПК. Учитывая стремительное развитие НПТ, Комитет постановил, что каталог НПТ МПК следует обновлять и распространять на гибких условиях, например два раза в год в соответствии с обновлениями в отношении областей-кандидатов в рамках Дорожной карты пересмотра МПК или, при необходимости, даже чаще. Это также обеспечит оперативное реагирование на быстро развивающиеся технологии в рамках деятельности по МПК.

43. Кроме того, Комитет постановил интегрировать каталог НПТ МПК, включая его подкатегории и соответствующие подразделения МПК, в существующий файл Excel с областями-кандидатами в рамках Дорожной карты пересмотра МПК по проекту [CE 456](#). С этой целью файл Excel будет расширен за счет добавления отдельной вкладки, посвященной каталогу НПТ МПК. Комитет сошелся во мнении, что каталог НПТ МПК будет способствовать раннему маркированию объектов, связанных с НПТ, повысит видимость и прозрачность тенденций в области НПТ в рамках программы пересмотра МПК и будет способствовать более обоснованному определению приоритетов в будущей

деятельности по пересмотру МПК. В то же время каталог останется необязательным к использованию и будет служить лишь в качестве ориентировочного руководства для справки.

44. Комитет постановил, что по мере готовности Международное бюро подготовит документ, в котором каталог НПТ МПК будет представлен в формате, пригодном для размещения на веб-сайте ВОИС в открытом доступе, в целях содействия более широкому информированию и пониманию новых технологических тенденций, имеющих отношение к МПК.

## **СХЕМЫ ВТОРИЧНОГО КЛАССИФИЦИРОВАНИЯ И СХЕМЫ ИНДЕКСИРОВАНИЯ В МПК**

45. Обсуждения велись на основе предложений докладчика, подготовленных Китаем, а также комментариев Бразилии, ЕПВ и Германии, касающихся роли схем вторичного классифицирования и индексирования в рамках МПК (см. приложения 17–22 к проекту [CE 552](#)).

46. Комитет напомнил о проделанной ранее работе по разъяснению функции и представления механизмов дополнительной классификации, а также их взаимосвязи со схемой классификации.

47. Комитет подчеркнул, что схемы вторичного классифицирования и схемы индексирования должны способствовать эффективному использованию МПК.

48. Комитет одобрил предложенную таблицу, в которой содержатся рекомендации по схемам вторичного классифицирования, приведенную в приложении 22, и постановил, что она заменит таблицу, приведенную в настоящее время в пункте 107bis Руководства (см. пункт 31 выше).

49. Кроме того, Комитет с некоторыми изменениями одобрил предложенный перечень схем индексирования, приведенный в приложении 20 (см. пункт 31 выше). Комитет постановил, что этот перечень будет доступен в рамках публикации МПК на веб-сайте ВОИС.

50. В связи с этим Комитет постановил учредить новый проект поддержания [M 850](#), докладчиком по которому выступит Германия, для анализа примечаний, касающихся схем индексирования в схеме и определениях МПК.

51. Комитет выразил признательность Китаю, выступающему в качестве докладчика по данному проекту, а также всем ведомствам, представившим свои комментарии, за значительные усилия, приложенные для достижения этого конечного результата, и принял решение объявить проект [CE 552](#) завершенным.

## **ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ ПО РЕКЛАССИФИКАЦИИ И СВЯЗАННЫЕ С ЭТИМ ВОПРОСЫ**

52. Комитет рассмотрел отчеты о ходе деятельности по реклассификации в рамках МПК по проектам [CE 532](#) и [CE 562](#). В отчетах был представлен обзор достигнутого прогресса со времени предыдущей сессии, объема оставшейся работы по пересмотру, а также распределения мероприятий по пересмотру между различными техническими областями.

53. В ходе обсуждения были затронуты проблемы, связанные с крупномасштабной реклассификацией, особенно в областях, затронутых значительными структурными изменениями. Ряд делегаций обратили внимание на различия в подходах к

реклассификации между отдельными ведомствами, а также на важность обеспечения согласованности и надежности данных классификации в рамках МПК.

54. Комитет обсудил все более широкое использование средств автоматизации и инструментов на базе ИИ для содействия деятельности по реклассификации. Признавая потенциал таких инструментов с точки зрения повышения эффективности и оптимизации рабочей нагрузки, Комитет подчеркнул важность надлежащего контроля качества, прозрачности и надзора со стороны человека в процессах реклассификации.

55. Комитет принял к сведению отчет о результатах тестирования решения для реклассификации на базе ИИ, представленный в приложении 7 к проекту [CE 532](#). В связи с этим Комитет предложил ведомствам на добровольной основе провести анализ результатов тестирования, в том числе с использованием примерного сценария тестирования, описанного в приложении 8, или с применением любого другого подходящего подхода к анализу.

56. Ведомствам было предложено представить комментарии по результатам тестирования и методологии тестирования, включая отзывы о приведенном примере сценария, с целью достижения лучшего общего понимания результатов и ограничений подобных мероприятий, осуществляемых на основе ИИ.

57. Международное бюро подтвердило, что цель данного тестирования носила исключительно информационный характер и оно было направлено на ознакомление ведомств с проводимой деятельностью, а также что результаты тестирования не предполагалось использовать для проведения фактической реклассификации или принятия оперативных решений.

58. Комитет принял к сведению информацию об улучшении деятельности по реклассификации, содержащуюся в подготовленном Международным бюро отчете о ходе реклассификации, приведенном в приложении 2 к проекту [CE 562](#). Комитет напомнил о своем предыдущем решении применять переносы по умолчанию (DT) для версий МПК от 2009.01 до 2015.01 с целью повышения эффективности поиска и сокращения объемов накопившихся задач. Приняв во внимание тот факт, что Международное бюро при содействии ЕПВ намерено провести очистку данных реклассификации перед внедрением DT в августе 2026 года, а также прогресс в деятельности по реклассификации в отношении версии МПК 2016.01, Комитет постановил включить версию МПК 2016.01 в программу внедрения DT.

59. Комитет с благодарностью принял к сведению намерение ЕПВ изучить возможность переноса реклассификационных данных СПК в МПК на основе соответствий между СПК и МПК в качестве альтернативного подхода, дополняющего деятельность по реклассификации МПК.

#### **ОПЫТ ВЕДОМСТВ В ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ КЛАССИФИКАЦИИ (НАПРИМЕР, С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИИ) И СООТВЕТСТВУЮЩИХ СИСТЕМ И ИНСТРУМЕНТОВ**

60. Комитет принял к сведению ряд отчетов, представленных несколькими ведомствами, об их опыте применения компьютерных средств классификации, в том числе основанных на ИИ. В этих отчетах были описаны различные этапы разработки и внедрения, начиная от экспериментальных пилотных проектов и заканчивая инструментами, интегрированными в рабочие процессы проведения классификации и экспертизы.

61. Саудовская Аравия представила SAIPER — систему классификации в рамках МПК с помощью ИИ, специально разработанную для преодоления лингвистических и структурных сложностей, характерных для патентных текстов на арабском языке. Система основана на гибридной архитектуре, в которой перевод с использованием локальной большой языковой модели (БЯМ) сочетается с методами семантического поиска и ранжирования, при этом обеспечивается полный контроль со стороны экспертов и прозрачность процесса. Результаты пилотного проекта свидетельствуют о значительном сокращении времени, требующегося для классификации, и высоком уровне точности на уровне подгрупп МПК, что подчеркивает важность решений с учетом языковых особенностей для содействия более широкому глобальному использованию МПК.

62. Япония сообщила о разработке GAIA-Index — системы на базе ИИ, предназначенной для автоматического генерирования и присвоения поисковых индексов в целях поддержки поиска по известному уровню техники. Данный подход направлен на сокращение затрат и снижение вариативности, связанных с ручной классификацией, при одновременном обеспечении быстрой адаптации к новым технологиям. Япония подчеркнула, что система разработана как дополнение к профессиональным компетенциям экспертов и для поддержки стратегического анализа, касающегося будущего использования и потенциального упрощения схем классификации в различных технических областях.

63. Республика Корея описала свои инструменты классификации и реклассификации с помощью ИИ, предназначенные соответственно для обработки текущих и архивных данных. Эти системы сочетают рекомендации, основанные на машинном обучении, с определяемыми экспертами контекстуальными данными, что позволяет гибко применять их в зависимости от доступности данных и технической сложности. Республика Корея особо отметила роль инструментов на основе ИИ в поддержании широкомасштабной деятельности по реклассификации при сохранении участия экспертов для целей проверки как одной из основных гарантий обеспечения качества. Республика Корея также сообщила Комитету, что инструмент реклассификации с помощью ИИ находится на стадии пилотного внедрения.

64. ЕПВ представило обзор использования ИИ в рабочих процессах, связанных с СПК, включая категоризатор текстов СПК для предварительной классификации или рекомендации символов СПК для внутреннего использования в ЕПВ, а также маркировку с помощью ИИ конкретных схем, таких как Y02 и Y04. Инструменты на базе ИИ используются для поддержки операций по распределению, классификации и реклассификации с постоянным обновлением моделей и надзором со стороны экспертов. ЕПВ подчеркнуло, что ИИ функционирует в качестве вспомогательной технологии, интегрированной в устоявшиеся системы контроля качества и согласованной с принципами управления СПК.

65. Комитет принял к сведению представленную информацию, а также общие для всех ведомств трудности, включая проблемы, касающиеся таких аспектов, как точность, объясняемость и управление. Комитет приветствовал продолжение обмена опытом в данной области.

66. Комитет отметил, что такой обмен вносит ценный вклад в текущие обсуждения роли и влияния ИИ на патентную классификацию (см. пункты 67–72 ниже).

## **ВЛИЯНИЕ ИИ И ИНСТРУМЕНТОВ НА ОСНОВЕ ИИ НА ПАТЕНТНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ**

67. Обсуждения проводились на основе предложения, подготовленного Международным бюро (см. приложение 5 к проекту [CE 579](#)), в котором содержались темы для коллективного обсуждения с ориентировочными вопросами о влиянии искусственного интеллекта (ИИ) и инструментов с поддержкой ИИ на патентную классификацию.

68. Комитет приветствовал данное предложение и принял его к сведению, отметив, что оно служит полезным вспомогательным документом для открытого, глубокого и аналитического стратегического обсуждения потенциального воздействия ИИ и инструментов с поддержкой ИИ на патентную классификацию, в частности на структуру и степень детализации схемы МПК, а также на использование ИИ в деятельности по реклассификации в рамках пересмотра МПК. В ходе обсуждения рассматривалась эволюция роли ИИ на всех этапах процесса классификации, включая, собственно, классификацию, реклассификацию, поиск и перевод.

69. Комитет подчеркнул, что инструменты с поддержкой ИИ должны оставаться вспомогательными по своему характеру, при этом экспертные знания человека должны по-прежнему играть центральную роль в принятии решений о классификации.

70. Комитет пришел к выводу, что обмен мнениями оказался полезным в определении возможностей, проблем и нерешенных вопросов, и отметил необходимость дальнейшего анализа того, как МПК должна развиваться в условиях использования ИИ, в то же время вновь подтвердив важность сохранения МПК в качестве стабильной, надежной и гармонизированной на международном уровне системы классификации.

71. Комитет также принял решение сформировать целевую группу для дальнейшего изучения возможного влияния ИИ и инструментов с поддержкой ИИ на управление деятельностью, методы работы и будущее развитие в рамках МПК. Комитет постановил, что любой из его членов может присоединиться к целевой группе на добровольной основе на любом последующем этапе. На электронном форуме МПК был создан новый проект [CE 571](#) для содействия дискуссии и ее координации, а роль докладчика была возложена на Международное бюро.

72. Комитет предложил Международному бюро подготовить отдельный документ, содержащий перечень тем с ориентировочными вопросами, на основе элементов, изложенных в приложении 5 к проекту [CE 579](#), в целях содействия более целенаправленному и последовательному обмену мнениями между ведомствами.

73. Комитет пришел к выводу, что продолжение обсуждений по этим темам будет способствовать обеспечению того, чтобы МПК оставалась актуальным, предсказуемым и готовым к будущему инструментом в условиях инновационного ландшафта, на который ИИ оказывает все возрастающее влияние.

## **ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ**

74. Комитет принял к сведению предложение ЕПВ, изложенное в приложении 13 к проекту [CE 445](#), касающееся запроса о внедрении функции «Избранное» (Favorites) для электронного форума МПК для повышения удобства использования и облегчения доступа к часто просматриваемым темам обсуждений и документам. Данное предложение было принято к сведению в качестве потенциального способа повышения удобства использования электронного форума.

75. Комитет также принял к сведению запрос Германии, представленный в приложении 14 к проекту [CE 445](#), касающийся возможности предоставления доступа к электронному форуму пяти ведущих ведомств ИС (IP5) в режиме «только для чтения» ведомствам, не являющимся членами группы IP5.

76. Комитет пришел к выводу, что в целях обеспечения согласованности при обсуждении проектов категории F как на этапе IP5, так и на этапе МПК, после перехода таких проектов категории F на этап МПК должны предоставляться консолидированные отчеты докладчика, содержащие резюме обсуждений, состоявшихся на этапе IP5, включающее ключевые затронутые вопросы.

77. Комитет также принял к сведению тот факт, что запрос на предоставление доступа в режиме «только для чтения» будет рассмотрен и официально подтвержден пятью ведущими ведомствами ИС позднее. Международному бюро было предложено изучить техническую осуществимость внедрения такой функции доступа в режиме «только для чтения» на электронном форуме IP5.

### **СЛЕДУЮЩАЯ СЕССИЯ КОМИТЕТА ЭКСПЕРТОВ МПК**

78. Комитет принял к сведению, что следующая (пятьдесят восьмая) сессия пройдет в Женеве в конце февраля 2027 года в соответствии с графиком заседаний основных комитетов ВОИС.

### **ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ**

79. Председатель закрыл сессию.

*80. Настоящий отчет был единогласно принят Комитетом экспертов с использованием электронных средств связи 17 марта 2026 года*

[Приложения следуют]

LISTE DES PARTICIPANTS/  
LIST OF PARTICIPANTS

**I. ÉTATS/STATES**

(dans l'ordre alphabétique des noms français des États/  
in the alphabetical order of the names in French)

ALBANIE/ALBANIA

Gentiana BARDHI (Ms.), Head of Patent Sector, General Directorate of Industrial Property, Ministry of Economy and Innovation, Tirana

Brunilda CUKO (Ms.), Patent Examiner, General Directorate of Industrial Property, Ministry of Economy and Innovation, Tirana

ALLEMAGNE/GERMANY

Oliver STEINKELLNER (Mr.), Head, Classification Systems Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Stefanie GABRIEL (Ms.), Deputy Head, Classification Systems Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Rawabi ALMUHIMED (Ms.), Patent Examination Specialist, Patent Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

Faisal ALOTAIBI (Mr.), Data and Artificial Intelligence Solution Specialist, Data and Artificial Intelligence Solution, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

Ahmed Hamoud J. ALJASSER (Mr.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

AUTRICHE/AUSTRIA

Akos BAZSO (Mr.), Examiner, Austrian Patent Office, Vienna

AZERBAÏDJAN/AZERBAIJAN

Nazrin HUSEYN (Ms.), Attachée, Permanent Mission, Geneva

BÉLARUS/BELARUS

Yana FINSKAYA (Ms.), Expert, Department of Biology and Mimicry, Department of Industrial Property Expertise, Minsk

Liudmila PANASIUK (Ms.), Expert, Department of Biology and Chemistry, Department of Industrial Property Expertise, Minsk

BRÉSIL/BRAZIL

Catia VALDMAN (Ms.), Head, Standards, Classification and Information Technology Division, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Development, Industry, Commerce and Services (MDIC), Rio de Janeiro

Rodrigo FERRARO (Mr.), Patent Examiner, Secretariat for Competitiveness and Regulation, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Development, Industry, Trade and Services (MDIC), Belo Horizonte

Darcio PEREIRA (Mr.), Expert, Department of Intellectual Property and Metrology, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Development, Industry, Commerce and Services (MDIC), Campinas

Anderson Willian DE SOUZA BALTAZAR (Mr.), Researcher, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Development, Industry, Commerce and Services (MDIC), Barra Mansa

Cristina VIEIRA MACHADO ALEXANDRE (Ms.), Counsellor, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

#### BULGARIE/BULGARIA

Radoslava MLADENOVA (Ms.), Patent Examiner, Directorate of Examination and Protection of Inventions, Utility Models and Industrial Designs, Patent Office of the Republic of Bulgaria, Sofia

#### CANADA

Nancy BEAUCHEMIN (Ms.), gestionnaire de programme-International, Direction des brevets, Office de la propriété intellectuelle du Canada (OPIC), Innovation, Sciences et Développement Économique Canada (ISDE), Gatineau

#### CHINE/CHINA

DONG Yan (Ms.), Program Officer, International Communication Division, Patent Documentation Department, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

QIN Lu (Mr.), Expert, China Patent Technology Development Corporation, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

XU Lina (Ms.), Expert, China Patent Technology Development Corporation, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

#### CROATIE/CROATIA

Gordana RICIJAŠ (Ms.), Head, Patent Examiners, Patent Department, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb

Marija JAZVIĆ MIOKOVIĆ (Ms.), Senior Patent Examiner, Mechanics and Related Fields, Patents Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Zagreb

#### DANEMARK/DENMARK

Sven NYTOFT RASMUSSEN (Mr.), Senior Examiner, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Høje, Taastrup

#### ÉGYPTE/EGYPT

Marwa HOSNY (Ms.), Senior Pharmaceutical Technical Examiner, Technical Examination, Egyptian Intellectual Property Authority (EGIPA), Academy of Scientific Research and Technology (ASRT), Ministry of Scientific Research, Cairo

#### ESPAGNE/SPAIN

Mario CAÑADAS-CASTRO (Sr.), Jefe de Servicio de Documentación, Departamento de Patentes y Tecnologías de la Información, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria y Turismo, Madrid

Otón FERNÁNDEZ (Sr.), Examinador de Patentes, Departamento de Patentes y Tecnologías de la Información, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria y Turismo, Madrid

León MENA CARRIÓN (Sr.), Examinador de Patentes, Departamento de Patentes y Tecnologías de la Información, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria y Turismo, Madrid

Miguel ORTEGA (Sr.), Examinador de Patentes, Departamento de Patentes y Tecnologías de la Información, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria y Turismo, Madrid

#### ESTONIE/ESTONIA

Aare ABRAMS (Mr.), Chief Examiner, Patent Department, The Estonian Patent Office, Tallinn

Ülo ANIJALG (Mr.), Chief Examiner, Patent Department, The Estonian Patent Office, Tallinn

#### ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Derris BANKS (Mr.), Chief Patent Classification Official, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

Melanie BROWN (Ms.), Senior International Patent Classification Expert, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

#### FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Anastasiia TOROPOVA (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

Zoya VOYTSEKHOVSKAYA (Ms.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Andrei SHPIKALOV (Mr.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Fedor SARATOVSKII (Mr.), Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Ekaterina PAVLOVA (Ms.), Senior Specialist, Multilateral Cooperation Division, International Cooperation Department, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Dmitrii GUDILIN (Mr.), Expert, Examination Department, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

#### FINLANDE/FINLAND

Niko MUSAKKA (Mr.), Senior Patent Examiner, Chemical Technology, Patents and Trademarks Department, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Ministry of Economic Affairs and Employment, Helsinki

#### FRANCE

Magalie MATHON (Mme), chargée de mission, Classification internationale de brevets (CIB), Département des brevets, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

### GRÈCE/GREECE

Aristeidis PITTARAS (Mr.), Director, Application and Grants Directorate, Hellenic Ministry of Development, Hellenic Industrial Property Organization (OBI), Athens

Demetris STAFYLAS (Mr.), Head, Search Directorate, Hellenic Ministry of Development, Hellenic Industrial Property Organization (OBI), Athens

### IRLANDE/IRELAND

Fergal BRADY (Mr.), Examiner of Patents, Patent Examination, Intellectual Property Office of Ireland, Department of Enterprise, Tourism and Employment, Kilkenny

### ISRAËL/ISRAEL

Orit REGEV (Ms.), Deputy Superintendent of Examiners, Israel Patent Office, Ministry of Justice, Jerusalem

Yoav SIN MALIA (Mr.), Information Systems Manager, Israel Patent Office, Ministry of Justice, Jerusalem

### JAPON/JAPAN

ITO Yuichi (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

KATO Norihisa (Mr.), Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

MIYACHI Masato (Mr.), Deputy Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

KODAKA Kosho (Mr.), Assistant Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

YANAGIYA Yu (Mr.), Assistant Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

### MEXIQUE/MEXICO

Pablo ZENTENO MÁRQUEZ (Sr.), Especialista en Propiedad Industrial, Dirección Divisonal de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Ayari FERNANDEZ SANTA CRUZ (Sra.), Especialista en Propiedad Industrial, Dirección Divisonal de Relaciones Internacionales, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

### NORVÈGE/NORWAY

Bente AARUM-ULVÅS (Ms.), Chief Examiner, Process and Industry, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

Ida Sofia STENSHAGEN (Ms.), Chief Examiner, Medical Technology, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

### PAYS-BAS (ROYAUME DES)/NETHERLANDS (KINGDOM OF THE)

Marnix PETERS (Mr.), Patent Examiner, Netherlands Patent Office, Ministry of Economic Affairs, The Hague

Robert SCHOUWENAARS (Mr.), Technical Advisor, Netherlands Patent Office, Ministry of Economic Affairs, The Hague

### PÉROU/PERU

Nora Desla Juniza CASTILLO TORRES (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

Beatriz CAMACHO CALIZAYA (Sra.), Coordinadora de Ingeniería, Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOP), Lima

### POLOGNE/POLAND

Mariusz MLYNARCZYK (Mr.), Director and Patent Examiner, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw

Małgorzata KOZŁOWSKA (Ms.), Deputy Director, Patent Office of the Republic of Poland, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw

### PORTUGAL

Roxana ONOFREI (Ms.), Patent Examiner, Patents and Utility Models Department, Portuguese Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

### RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

KOH Won Kyou (Mr.), Deputy Director, Patent Legal Administration Division, Ministry of Intellectual Property (MOIP), Daejeon

PARK Sungchul (Mr.), Deputy Director, Patent Legal Administration Division, Ministry of Intellectual Property (MOIP), Daejeon

JUNG Byungte (Mr.), Head, Industrial Property Information General Department, Intellectual Property Information Infrastructure Division, Ministry of Intellectual Property (MOIP), Daejeon

JEONG Jieun (Ms.), Team Leader, Intellectual Property Information Department, Ministry of Intellectual Property (MOIP), Daejeon

LEE Youngkyung (Ms.), Expert, Intellectual Property Information Department, Ministry of Intellectual Property (MOIP), Daejeon

LEE Yewon (Ms.), Patent Legal Administration Division, Ministry of Intellectual Property (MOIP), Daejeon

### RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Natalia CAISIM (Ms.), Head, Examination Division, Patents Department, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau

### RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Jarmila AVRATOVA (Ms.), Engineer, Patent Information Department, Industrial Property Office of the Czech Republic, Prague

Eva POKORNÁ (Ms.), Search Expert, Patent Information Department, Industrial Property Office of the Czech Republic, Prague

### ROUMANIE/ROMANIA

Delia Florentina CRISTEA (Ms.), Substantive Patent Examiner, Patents, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Anca Simona IONESCU (Ms.), Substantive Patent Examiner, Patents, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Jeremy COWEN (Mr.), Senior Patent Examiner, Secure Patents, Patent Examination Division, United Kingdom Intellectual Property Office (UKIPO), Newport

Huw THOMAS (Mr.), Senior Patent Examiner, Secure Patents, Patent Examination Division, United Kingdom Intellectual Property Office (UKIPO), Newport

SERBIE/SERBIA

Zorica PETROVIC (Ms.), Patent Examiner, Patent Sector, Intellectual Property Office of the Republic of Serbia, Belgrade

SUÈDE/SWEDEN

Tomas LUND (Mr.), Senior Patent Examiner, Patent Division, Swedish Intellectual Property Office (PRV), Stockholm

SUISSE/SWITZERLAND

Pascal WEIBEL (M.), chef, Examen matériel des brevets & CCP, Division des brevets, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Département fédéral de justice et police (DFJP), Berne

URUGUAY

Santiago MONTALBÁN BRITOS (Sr.), Primer Secretario, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

**II. ÉTATS OBSERVATEURS/OBSERVER STATES**

EL SALVADOR

Coralía OSEGUEDA (Sra.), Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Forough SAMADI (Ms.), Translator, Intellectual Property Center of the Islamic Republic of Iran, Tehran

**III. ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES/INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS**

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Valerii MALAI (Mr.), Principal Examiner, Examination Department, Moscow

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Roberto IASEVOLI (Mr.), Head, Classification Board, Classification and Documentation, Rijswijk

Pierre HELD (Mr.), Classification Co-operation Manager, European and International Affairs, Rijswijk

Agnès MERLE GAMEZ (Ms.), Member, Classification Board, Rijswijk

Alex GALLI (Mr.), Young Professional, European and International Affairs, Munich

#### **IV. BUREAU/OFFICERS**

président/Chair: Roberto IASEVOLI (M./Mr.) (OEB/EPO)  
vice-présidents/Vice-Chairs: Oliver STEINKELLER (M./Mr.) (Allemagne/Germany)  
MIYACHI Masato (M./Mr.) (Japon/Japan)  
secrétaire/Secretary: XU Ning (Mme/Ms.) (OMPI/WIPO)

#### **V. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIETE INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)**

Ken-Ichiro NATSUME (M./Mr.), sous-directeur général du Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Assistant Director General, Infrastructure and Platforms Sector

Kunihiko FUSHIMI (M./Mr.), directeur de la Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Director, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

XU Ning (Mme/Ms.), chef de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Head, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Rastislav MARČOK (M./Mr.), administrateur principal de la classification des brevets de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Senior Patent Classification Officer, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Isabelle MALANGA SALAZAR (Mme/Ms.), assistante à l'information de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de de l'infrastructure et des plateformes/Information Assistant, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

[Приложение II следует]

## ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Открытие сессии
2. Выборы Председателя и двух заместителей Председателя
3. Принятие повестки дня
4. Отчет о ходе выполнения программы пересмотра МПК  
См. проект [CE 462](#).
5. Отчет Группы экспертов по полупроводниковой технике (ГЭПТ)  
См. проект [CE 481](#).
6. Отчет о ходе выполнения программ пересмотра СПК и FI  
Отчеты ЕПВ и ВПТЗ США о СПК и отчет ЯПВ о FI.
7. Поправки к Руководству по МПК и другим основным документам МПК  
См. проекты [CE 454](#) и [CE 455](#).
8. Включение новых перспективных технологий (НПТ) в Дорожную карту пересмотра МПК  
См. проект [CE 551](#).
9. Схемы вторичного классифицирования и индексирующие схемы в МПК  
См. проект [CE 552](#).
10. Отчет о ходе работы по реклассификации и связанные с этим вопросы  
См. проекты [CE 532](#) и [CE 562](#).
11. Опыт ведомств в области применения автоматизированной классификации (например, с использованием ИИ) и соответствующих систем и инструментов  
Сообщения ведомств и проект [CE 524](#).
12. Влияние ИИ и инструментов на основе ИИ на патентную классификацию  
См. проект [CE 579](#).
13. Прочие вопросы  
См. проект [CE 445](#).
14. Следующая сессия Комитета экспертов
15. Закрытие сессии

[Конец приложения II и документа]