

Специальный союз по Международной патентной классификации (Союз МПК) Комитет экспертов

**Сорок девятая сессия
Женева, 22 и 23 февраля 2017 г.**

ОТЧЕТ

принят Комитетом экспертов

ВВЕДЕНИЕ

1. Сорок девятая сессия Комитета экспертов Союза МПК (именуемого далее «Комитет») состоялась в Женеве 22 и 23 февраля 2017 г. На сессии были представлены следующие члены Комитета: Австралия, Австрия, Бразилия, Канада, Китай, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Ирландия, Япония, Мексика, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Республика Корея, Румыния, Российская Федерация, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки (28). На сессии были также представлены Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (АРОИС) и Европейское патентное ведомство (ЕПВ). Список участников приводится в приложении I к настоящему отчету.

2. Сессию открыл помощник Генерального директора г-н Йошиюки Такаги, который приветствовал делегатов. Г-н Такаги подчеркнул важность МПК как универсального и используемого во всем мире инструмента поиска патентной информации, особенно в условиях приближения эпохи, для которой характерен стремительный рост числа патентных заявок. Он также отметил работу Комитета в области пересмотра МПК на основе соответствующей Дорожной карты и важную роль развития информационно-технических систем для поддержки МПК.

ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА

3. Комитет единогласно избрал г-на Андерса Брууна (Швеция) Председателем сессии, а г-жу Натали Склаф (Норвегия) и г-на Пабло Сентено Маркеса (Мексика) – заместителями Председателя.
4. Функции секретаря сессии выполняла г-жа Сюй Нин (ВОИС).

ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

5. Комитет единогласно принял повестку дня, которая приводится в приложении II к настоящему отчету.
6. В соответствии с решением руководящих органов ВОИС, принятым в ходе десятой серии заседаний, состоявшихся 24 сентября – 2 октября 1979 г. (см. пункты 51 и 52 документа АВ/Х/32), в отчет о настоящей сессии включены только выводы Комитета (решения, рекомендации, мнения и т.д.): в нем не воспроизводятся, в частности, заявления, сделанные кем-либо из участников, за исключением оговорок, касающихся того или иного конкретного вывода Комитета, или оговорок, высказанных повторно после того, как такой вывод был сформулирован.

ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОГРАММЫ ПЕРЕСМОТРА МПК

7. Обсуждения проходили на основе подготовленного Международным бюро приложения 8 к проекту [СЕ 462](#), в котором содержится отчет о работе, проделанной Рабочей группой по пересмотру МПК (именуемой далее «Рабочая группа»), в частности по осуществлению программы пересмотра МПК.
8. Комитет отметил увеличившееся число проектов пересмотра в области химии в версиях МПК–2016.01 и 2017.01. Начиная с версии МПК-2016.01 общее число проектов пересмотра уменьшилось, особенно в области электричества.
9. Комитет также принял к сведению, что с вступлением в силу МПК-2016.01 число проектов категории «С» увеличилось, а категории «F» уменьшилось; однако в будущем ожидается рост числа новых проектов категории «F». В версии МПК-2017.01 меньше новых рубрик, чем в версии МПК-2016.01, но это все же больше, чем в МПК-2013.01 – МПК-2015.01. Далее Комитет отметил, что со времени вступления в силу МПК-2016.01 сроки рассмотрения проектов на фазе МПК сократились.
10. Международному бюро было предложено подготовить более развернутый обзор проектов поддержания МПК в рамках отчета о деятельности Рабочей группы, который будет представлен Комитету на его следующей сессии, с тем чтобы провести различие между регулярными и специальными проектами поддержания.
11. Комитет выразил удовлетворение деятельностью Рабочей группы и пожелал ей не сбавлять набранных темпов. Он также пришел к общему мнению, что необходимо рассмотреть новые форматы работы Рабочей группы в свете увеличившегося числа проектов (см. приложение III к настоящему отчету).
12. Кроме того, Комитет призвал все ведомства принять активное участие в разработке программы пересмотра МПК, в частности, путем направления ходатайств о пересмотре в русле продленной Дорожной карты по пересмотру МПК, принятой Комитетом (см. пункты 16 и 17 ниже).

ОТЧЕТ О ВЫПОЛНЕНИИ ПРОГРАММ ПЕРЕСМОТРА СПК И FI

13. Соединенные Штаты Америки и ЕПВ выступили с совместным докладом о последних изменениях в СПК. Япония кратко информировала Комитет о проделанной работе в области FI/F-Term (коды классификации патентов).

14. Комитет был проинформирован, что за год публикуется от четырех до пяти редакций СПК и что на 2017 г. намечено четыре новых выпуска, в частности в январе, феврале, мае и августе 2017 г. Комитет также принял к сведению расклад на конец 2018 г., при котором символы СПК, указываемые национальными ведомствами, пользующимися этой классификацией, будут фигурировать на уровне патентов-аналогов, а не отдельных документов, как в настоящее время.

15. Комитет был проинформирован о том, что на веб-сайте ЯПВ представлена информация о классификации на английском языке, в частности руководство по патентным ландшафтам, опция параллельного просмотра МПК-FI-СПК и информация о пересмотре FI/F-Term. До сведения Комитета было также доведено, что в ноябре 2016 г. FI была приведена в соответствие с последней версией МПК на 98,5%, а работа по полному согласованию двух систем предположительно завершится в 2018 г.

ОБЗОР И ОБНОВЛЕНИЕ ДОРОЖНОЙ КАРТЫ ПО ПЕРЕСМОТРУ МПК

16. Обсуждения проходили на основе проекта [CE 493](#), в частности на основе подготовленного Международным бюро приложения 1 к проекту, в котором предлагается продлить действие Дорожной карты по пересмотру МПК.

17. Комитет принял обновленную Дорожную карту по пересмотру МПК, договорившись о дальнейшем использовании этого документа с изменениями, внесенными в пункты 1–7 текста, представленного в приложении III к настоящему отчету, и постановил, что обновленная версия Дорожной карты будет оставаться в силе до тех пор, пока Комитет не примет другое решение.

18. Что касается будущего формата работы Рабочей группы (см. пункт 11 выше), то Комитет в рамках Дорожной карты уполномочил РГ рассмотреть возможность создания целевых/экспертных групп, например, для реализации сложных проектов пересмотра.

ПОПРАВКИ К РУКОВОДСТВУ ПО МПК И ДРУГИМ ОСНОВНЫМ ДОКУМЕНТАМ МПК

19. Обсуждения проходили на основе проекта [CE 454](#), в частности на основе подготовленного Международным бюро приложения 29 к указанному проекту, в котором представлены поправки к Руководству по МПК («Руководство»).

20. Комитет принял с некоторыми изменениями предлагаемые поправки к пунктам 15, 39, 47 и 95, которые изложены в приложении 32 к проекту. Эти поправки будут включены в Руководство редакции 2017 г.

21. Кроме того, обсуждения проходили на основе проекта [CE 455](#), в частности на основе подготовленного Международным бюро приложения 45 к данному проекту, в котором представлена подборка поправок к «Руководящим принципам пересмотра МПК», подготовленных с учетом предложений и замечаний ведомств.

22. Комитет принял с некоторыми изменениями поправки к пунктам 17, 37–39, 41 и 122 «Руководящих принципов», которые изложены в приложении 49 к проекту.

23. Международному бюро было предложено проинформировать ведомства по мере того, как система IPCRMS будет готова использовать новые условные обозначения («Т» и «L»), как оговорено в пункте 122 «Руководящих принципов».

24. Что касается поправок к пункту 122, предложенных Японией в приложении 44 о включении нового условного обозначения «S» для целей одной гипотетической ситуации, описанной ЕПВ в приложении 30, Комитет пришел к единому мнению о том, что создание нового условного обозначения целесообразно при условии учета всех бизнес-моделей. В этой связи Комитет постановил сформировать целевую группу для анализа текущих и будущих методов работы в области пересмотра МПК и определения упомянутых бизнес-моделей; в состав группы изъявили желание войти ведомства следующих стран и объединений: Бразилия, Швеция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки и ЕПВ. Комитет постановил, что другие члены могут присоединиться к целевой группе на более позднем этапе. Для координации обсуждения был создан новый проект CE 492, докладчиком по которому было назначено Международное бюро.

25. Комитет принял к сведению предложение ЕПВ, сформулированное в приложении 42 к проекту [CE 455](#), об изменении формы представления раздела «Synonyms and Keywords» («Синонимы и ключевые слова») в макете страницы «Определения» путем использования табличного формата. Комитет принял предлагаемые поправки к макету страницы «Определения» и предложил Международному бюро дополнительно проанализировать возможность внедрения измененного макета в IPCRMS, его совместимость с мастер-файлами «Определений» МПК и последствия этого шага для IPCPUB, а также включить утвержденный макет в дополнение VI к «Руководящим принципам пересмотра МПК», где это необходимо.

ОТЧЕТ О ХОДЕ РЕКЛАССИФИКАЦИИ И ПОРЯДОК УЧЕТА НЕКЛАССИФИЦИРОВАННЫХ ПАТЕНТНЫХ ДОКУМЕНТОВ В MCD И IPCRECLASS

26. Обсуждения проходили на основе приложения 26 к проекту [CE 381](#), в котором изложено предложение о «порядке учета неклассифицированных патентных документов в MCD и IPCRECLASS» и статистический отчет, подготовленный Международным бюро по материалам IPCRECLASS.

27. Комитет отметил, что, поскольку синхронизация MCD и IPCRECLASS еще продолжается, представленный статус реклассификации версий МПК–2009.01, 2010.01 и 2011.01 остался практически неизменным с прошлой сессии. Комитет в этой связи вновь предложил Международному бюро подготовить обновленный отчет о ходе реклассификации, как только он сочтет, что работа по синхронизации завершена, на основе которого Комитет примет по каналам электронной связи решение в отношении возможности автоматического переноса данных для версий 2009.01, 2010.01 и 2011.01 до начала своей следующей сессии.

ПЕРЕДАЧА УПРАВЛЕНИЯ РАБОЧИМИ ЛИСТАМИ РЕКЛАССИФИКАЦИИ ОТ ЕПВ В ВОИС

28. Секретариат вместе с ЕПВ доложил о ходе работы по передаче управления рабочими листами реклассификации от ЕПВ в ВОИС и реализации связанного с этой процедурой проекта по управлению рабочими листами МПК (IPCWLM), в частности представил результаты совместного анализа ЕПВ и ВОИС по определению объема невыполненной работы по реклассификации и сообщил, что ВОИС планирует подготовить первые рабочие листы реклассификации МПК для версии МПК–2019.01 в 2018 г.

29. Комитет постановил не рассматривать возможность автоматической реклассификации на основе статистических данных реклассификации МПК из IPCRECLASS до тех пор, пока качество соответствующей синхронизации не будет признано надлежащим (см. пункт 26 выше).

30. Комитет также постановил создать целевую группу, ориентированную на конкретные аспекты требований рабочего процесса IPCWLMS. По мере необходимости эта целевая группа будет заниматься подготовкой предложений и представлять их Комитету для

принятия по каналам электронной связи. Комитет также постановил интегрировать целевую группу, упомянутую в пункте 23 выше, в состав данной группы.

ОТЧЕТ О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМ, КАСАЮЩИХСЯ МПК

31. Комитет принял к сведению презентацию Секретариата о ходе работы в области информационно-технической поддержки МПК, в частности: (1) завершение перехода на новый метод проверки подлинности и систему управления идентификацией пользователей ВОИС (WIM); (2) первые результаты подготовительной работы по возобновлению изучения системы автоматической классификации текстов в МПК и ее потенциального применения; (3) последние события, касающиеся платформы IPCRUB 7, в том числе режима архивирования; (4) перечень рационализаторских предложений ведомств (см. приложение 21 к проекту [CE 447](#)); и (5) выпуск соответствующего пакета программного обеспечения IPCRUB для публикации национальных переводных версий МПК, намеченный на второй квартал 2016 г.

32. Комитет принял к сведению презентацию и просил Международное бюро распространить существующую область применения уведомлений МПК на ссылки неограничительного характера и проанализировать возможность автоматизации информационно-технических процессов для помощи в их создании и публикации.

ПРОЕКТ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕСМОТРОМ МПК (IPCRM)

33. Секретариат доложил о последних успехах на пути реализации проекта управления пересмотром МПК (IPCRMS), в частности об усовершенствовании технической возможности создания и перевода новых рубрик МПК силами докладчиков и переводчиков проектов пересмотра.

34. Международное бюро проинформировало, что по запросу может организовать учебные занятия по использованию системы IPCRMS с учетом индивидуальных потребностей пользователей.

35. В связи с подготовкой в рамках IPCRMS файла достоверности Международное бюро подтвердило, что продолжит выпускать файл достоверности в нынешнем виде, как было решено Комитетом на его сорок восьмой сессии (см. документ IPC/CE/48/2, пункт 49).

36. Комитет вновь предложил ведомствам, пользующимся файлом достоверности, провести обзор его применения в их информационно-технических системах и доложить о результатах на следующей сессии Комитета. Ввиду того что ведомствам нужно время для адаптации своих ИТ-систем, файл достоверности будет по-прежнему выпускаться без исправления ошибок, которые могут встречаться в ретроспективной части.

БРИФИНГ ПО ОБСУЖДЕНИЯМ, ВЕДУЩИМСЯ В РАМКАХ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО РСТ, ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ИНФОРМАЦИИ О НАЦИОНАЛЬНЫХ КЛАССИФИКАЦИЯХ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВКАХ

37. Международное бюро доложило о текущем положении дел в рамках ведущей дискуссии об использовании символов национальных классификаций в международных заявках, основываясь на документах РСТ/MIA/24/12 и РСТ/MIA/24/15, и упомянуло такие важные аспекты национальной классификации, как (1) согласованность с МПК, (2) широкое применение и (3) прозрачность методов управления.

38. Комитет принял к сведению данный вопрос и просил держать его в курсе событий.

39. *Настоящий отчет был единогласно принят Комитетом*

*экспертов 24 марта 2017 г. по каналам
электронных средств связи.*

[Приложения следуют]

**LISTE DES PARTICIPANTS/
LIST OF PARTICIPANTS**

I. ÉTATS MEMBRES/MEMBER STATES

ALLEMAGNE/GERMANY

Klaus HOEFKEN, Head, Classification Systems Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Matthew FORWARD, IPC Coordinator, IP Australia, Department of Industry and Science, Canberra

AUTRICHE/AUSTRIA

Burkhard SCHLECHTER, Head of Classification, Technical Department 3A, The Austrian Patent Office, Federal Ministry for Transport, Innovation and Technology, Vienna

BRÉSIL/BRAZIL

Catia VALDMAN (Ms.), Patent Examiner, Telecommunications Division, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Development, Industry and Foreign Trade, Rio de Janeiro

CANADA

Nancy BEAUCHEMIN (Mme), gestionnaire de programme - International, Direction des brevets – Innovation, Sciences et Développement Économique Canada (ISDE), Gatineau

CHINE/CHINA

LIN Xiaolu (Ms.), Deputy Director, State Intellectual Property Office of the People's Republic of China (SIPO), Beijing

XU Yong, Section Chief, State Intellectual Property Office of the People's Republic of China (SIPO), Beijing

BAI Congsheng (Ms.), Classifier, State Intellectual Property Office of the People's Republic of China (SIPO), Beijing

WANG Ting (Ms.), Patent Examiner, State Intellectual Property Office of the People's Republic of China (SIPO), Beijing

DANEMARK/DENMARK

Sven Nytoft RASMUSSEN, Senior Examiner, Patent Department, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

ESPAGNE/SPAIN

Elena PINA (Sra.), Técnica Superior Examinadora de Patentes, Oficina Española de Patentes y Marcas, Ministerio de Industria, Energía y Turismo, Madrid

ESTONIE/ESTONIA

Tiina LILLEPOOL (Ms.), Deputy Head, Patent Department, Estonian Intellectual Property and Technology Transfer Centre, Tallinn

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Christopher KIM, Director, Classification Quality and International Coordination, Office of International Patent Cooperation, United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria,

Dimple BODAWALA (Ms.), International Patent Classifier, Classification Quality and International Coordination, Office of International Patent Cooperation, United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Zoya VOYTSEKHOVSKAYA (Ms.), Senior Researcher, Development of Information Resources, Classification Systems and Standards in the Field of Intellectual Property Division, FIPS of Rospatent, Moscow

FINLANDE/FINLAND

Pekka LAIHANEN, Patent Examiner, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Ministry of Employment and the Economy, Helsinki

FRANCE

Tristan IMBERT, examinateur de brevets, Département des brevets, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

GRÈCE/GREECE

Efstratios KOUTIVAS, Head of Search Directorate, Patent Office, Industrial Property Organization (OBI) Athens

Evangelos GIANNAKOPOULOS, Senior Examiner, Patent Office, Industrial Property Organization (OBI) Athens

IRLANDE/IRELAND

Fergal BRADY, Senior Patent Examiner, Patent Examination, Patents Office, Department of Jobs, Enterprise and Innovation, Kilkenny

JAPON/JAPAN

Tomoya YANAGISAWA, Director, Examination Policy Planning Office, Administrative Affairs Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Masakazu SHIOZAWA, Deputy Director, Administrative Affairs Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Toshiki YAMAGUCHI, Assistant Director, Administrative Affairs Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

MEXIQUE/MEXICO

Pablo ZENTENO MÁRQUEZ, Especialista en Propiedad Industrial A, Dirección divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Mexico

NORVÈGE/NORWAY

Natalie SCHLAF (Ms.), Chief Examiner, Patent Department Chemistry, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

PAYS-BAS/NETHERLANDS

Robert SCHOUWENAARS, Technical Advisor, Netherlands Patent Office, Netherlands Enterprise Agency, Ministry of Economic Affairs, The Hague

PORTUGAL

Roxana ONOFREI (Ms.), Patent Examiner, Patents and Utility Models Department, Trademarks and Patents Directorate, Portuguese Institute of Industrial Property, Ministry of Justice, Lisbon

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

LEE Eunkyu, Deputy Director, Patent Examination Policy Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

KIM Tae-Hong, Assistant Manager, IPC Revision, Patent Information Promotion Center (PIPC), Daejeon

ROUMANIE/ROMANIA

Adrian NEGOIȚĂ, Director, Patents and Innovation Support Directorate, Romanian State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Diana NIȚĂ (Ms.), Examiner, Mechanics Substantive Examination Division, Romanian State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Jeremy COWEN, Senior Patent Examiner – Classification, Patents Division, UK Intellectual Property Office, Newport

SUÈDE/SWEDEN

Anders BRUUN, Patent Expert, Swedish Patent and Registration Office (SRPO), Stockholm

SUISSE/SWITZERLAND

Philippe TATASCIORE, expert en brevet, Division des brevets, Institut fédéral de la propriété intellectuelle, Berne

TCHÉQUIE/CZECHIA

Jarmila AVRATOVÁ (Ms.), Engineer, Patent Information Department, Industrial Property Office, Prague

TURQUIE/TURKEY

Atalay Berk DAMGACIOĞLU, Industrial Property Expert, Patent Department, Turkish Patent and Trademark Office (TURKPATENT), Ankara

UKRAINE

Sergii TORIANIK, Head of Department, Department of Examination of Applications for Inventions, Utility Models and Topographies of Integrated Circuits, State Enterprise "Ukrainian Intellectual Property Institute" (Ukrpatent), State Intellectual Property Service of Ukraine (SIPS), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kyiv

Oksana PARKHETA (Ms.), Head of Division, Patent Information Division, State Enterprise "Ukrainian Intellectual Property Institute" (Ukrpatent), State Intellectual Property Service of Ukraine (SIPS), Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine, Kyiv

II. ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES/INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Marios SIDERIS, Director, Classification and Documentation, Classification and Documentation, Rijswijk

Jose ALCONCHEL UNGRIA, Director, CPC Implementation, Rijswijk

Pierre HELD, Administrator, Directorate Classification and Documentation, Rijswijk

Roberto IASEVOLI, Head Classification Board, Classification & Documentation, Rijswijk

ORGANISATION RÉGIONALE AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (ARIPO)/AFRICAN REGIONAL INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (ARIPO)

Ahmed IBRAHIM, Senior Patent Examiner, Industrial Intellectual Property Directorate, Harare

III. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Anders BRUUN (Suède/Sweden)
Vice-présidents/
Vice-Chairs: Natalie SCHLAF (Mme/Ms.) (Norvège/Norway)
Pablo ZENTENO MÁRQUEZ (Mexique/Mexico)
Secrétaire/Secretary: XU Ning (Mme/Mrs.) (OMPI/WIPO)

IV. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Yoshiyuki TAKAGI, sous-directeur général/Assistant Director General

Kunihiko FUSHIMI, directeur de la Division des classifications internationales et des normes/Director, International Classifications and Standards Division

Patrick FIÉVET, chef de la Section des systèmes informatiques/Head, IT Systems Section

XU Ning (Mme/Mrs.), chef de la Section de la classification internationale des brevets (CIB)/
Head, International Patent Classification (IPC) Section

Rastislav MARČOK, administrateur principal de la classification des brevets de la Section de la classification internationale des brevets (CIB)/Senior Patent Classification Officer,
International Patent Classification (IPC) Section

[Приложение II следует]

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Открытие сессии
2. Выборы Председателя и двух заместителей Председателя
3. Принятие повестки дня
4. Отчет о ходе выполнения программы пересмотра МПК
См. проект [CE 462](#).
5. Отчет о выполнении программ пересмотра СПК и FI
Отчет ЕПВ и ВПТЗ США о СПК и отчет ЯПВ о FI.
6. Обзор и обновление Дорожной карты по пересмотру МПК
См. проект [CE 493](#).
7. Поправки к Руководству по МПК и другим основным документам МПК
См. проекты [CE 454](#) и [CE 455](#).
8. Отчет о ходе реклассификации и порядок учета неклассифицированных патентных документов в MCD и IPCRECLASS
См. проект [CE 381](#).
9. Передача управления рабочими листами реклассификации от ЕПВ в ВОИС
См. проект [CE 472](#).
10. Отчет о функционировании ИТ-систем, касающихся МПК
Презентация Международного бюро. См. проекты [CE 446](#) и [CE 447](#).
11. Проект управления пересмотром МПК (IPCRM)
Презентация Международного бюро. См. проект [CE 457](#).
12. Брифинг по обсуждениям, ведущимся в рамках Рабочей группы по РСТ, об использовании информации о национальных классификациях в международных заявках
Презентация Международного бюро
13. Закрытие сессии

[Приложение III следует]

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Открытие сессии
2. Выборы Председателя и двух заместителей Председателя
3. Принятие повестки дня
4. Отчет о ходе выполнения программы пересмотра МПК
См. проект [CE 462](#).
5. Отчет о выполнении программ пересмотра СПК и FI
Отчет ЕПВ и ВПТЗ США о СПК и отчет ЯПВ о FI.
6. Обзор и обновление Дорожной карты по пересмотру МПК
См. проект [CE 493](#).
7. Поправки к Руководству по МПК и другим основным документам МПК
См. проекты [CE 454](#) и [CE 455](#).
8. Отчет о ходе реклассификации и порядок учета неклассифицированных патентных документов в MCD и IPCRECLASS
См. проект [CE 381](#).
9. Передача управления рабочими листами реклассификации от ЕПВ в ВОИС
См. проект [CE 472](#).
10. Отчет о функционировании ИТ-систем, касающихся МПК
Презентация Международного бюро. См. проекты [CE 446](#) и [CE 447](#).
11. Проект управления пересмотром МПК (IPCRM)
Презентация Международного бюро. См. проект [CE 457](#).
12. Брифинг по обсуждениям, ведущимся в рамках Рабочей группы по РСТ, об использовании информации о национальных классификациях в международных заявках
Презентация Международного бюро
13. Закрытие сессии

[Приложение III следует]

ПРОДЛЕНИЕ ДОРОЖНОЙ КАРТЫ ПО ПЕРЕСМОТРУ МПК

1. Комитет экспертов по МПК (далее – «Комитет») постановил проявлять инициативу при определении областей, которые требуют пересмотра МПК в ближайшие годы и в которых сообщество МПК работает в соответствии с Дорожной картой по пересмотру МПК, согласованной в 2013 г. С тех пор отмечаются стабильно высокие темпы пересмотра, о чем свидетельствуют отчеты, предлагаемые вниманию Комитета на каждой сессии. Если учесть, что этот успех стал возможен, в частности, благодаря Дорожной карте по пересмотру МПК, то после 2017 г. в работе по соответствующему направлению следует продолжать использовать и применять указания и параметры, обозначенные в этом документе.

2. В «СРЕДНЕСРОЧНОМ СТРАТЕГИЧЕСКОМ ПЛАНЕ ВСЕМИРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ВОИС) НА 2016-2021 ГГ.», принятом к сведению государствами-членами на сессии Генеральной Ассамблеи ВОИС в 2016 г., упомянута стратегия, касающаяся МПК, со ссылкой на Совместную патентную классификацию (СПК).

3. «Международная патентная классификация (МПК) по-прежнему является объединяющей системой патентной классификации по всему миру. Общая система классификации, используемая некоторыми членами группы «IP5», дает более подробную и детальную информацию, а в ее основе лежит МПК. Задача будет состоять в поддержании связи между двумя системами, чтобы сделать патентную систему как можно более согласованной на международном уровне».

4. Одним из факторов, способных оказать влияние на Дорожную карту по пересмотру МПК, является значительное расширение регионального охвата СПК. В этих условиях сохраняют свою значимость с точки зрения потенциального пересмотра те области, для которых характерно большое число патентных заявок из стран с формирующимся рынком и стремительный рост, а также недостаточное для эффективного поиска число подгрупп МПК, поскольку: 1) согласованный пересмотр классификации в упомянутых областях с учетом обеих систем позволит сделать их более согласованными, и 2) упомянутые области техники будут также представлять ценность как потенциально перспективные для других стран и должны быть отражены в МПК как в объединяющей системе патентной классификации по всему миру. Таким образом, перечень областей для потенциального пересмотра, представленный в приложении к Дорожной карте по пересмотру МПК, должен постоянно обновляться силами Международного бюро и рассматриваться Комитетом в контексте пересмотра МПК. Возможно влияние на Дорожную карту по пересмотру МПК и других факторов.

5. Новые перспективные технологии (NET), такие как «Интернет вещей» (IoT), наряду с областями, для которых характерно большое число патентных заявок из стран с формирующимся рынком, также являются важными с точки зрения потенциального пересмотра. Необходимо оперативно и своевременно проводить пересмотр классификации в этих областях, с тем чтобы максимально повысить отдачу МПК как эффективного инструмента поиска новых технологий. Именно в этой сфере могли бы быть актуальны ходатайства ЕПВ/Соединенных Штатов Америки и Японии о пересмотре классификации в области NET, если для СПК или системы «Индекс файлов» (FI) запланировано включение новых областей NET, поскольку эта мера принесла бы максимальную пользу МПК, а также СПК или FI. Если же обсуждение проходит на уровне «IP5», следует обеспечить эффективное согласование двух фаз и плавный переход с уровня «IP5» на уровень МПК с помощью оптимального соотношения темпов и отдельных аспектов. Что касается определения принадлежности NET, то представляется важным отразить в данной работе мнение промышленных кругов, поэтому Комитету следует подумать над эффективными способами решения этой задачи.

6. Следует также указать области, в которых осуществляется пересмотр МПК и смежная деятельность, учитывая следующие аспекты:

- a) чрезмерно сложные структуры. Такие структуры могут быть помехой для четкой классификации даже для экспертов; и
- b) расхождение в методах классификации в области, подлежащей пересмотру.

7. Эти два аспекта могут также влиять на возможное использование перспективных технологий, таких как искусственный интеллект, машинное обучение и классификация текстов, с точки зрения классификации.

8. Поскольку работа, связанная с пересмотром, становится все более трудоемкой, а сообщество МПК требует все большей ее эффективности, целесообразно рассмотреть конструктивное использование более гибкого и рационального формата работы, такого как целевые/экспертные группы, в дополнение к параметрам, обозначенным в действующей Дорожной карте по пересмотру МПК. Рабочая группа по пересмотру МПК уполномочена использовать этот формат, когда этого требует характер и/или сроки проекта (-ов) по пересмотру.

[Конец приложения III и документа]