

Комитет по стандартам ВОИС (КСВ)

Седьмая сессия
Женева, 1–5 июля 2019 г.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВЕДОМСТВАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ИДЕНТИФИКАТОРОВ ЗАЯВИТЕЛЕЙ

Документ подготовлен Международным бюро

ВВЕДЕНИЕ

1. Комитет по стандартам ВОИС (КСВ), в ходе своей шестой сессии в 2018 г., одобрил вопросник по использованию ведомствами интеллектуальной собственности идентификаторов заявителей. КСВ просил Секретариат разослать циркулярное письмо с предложением ведомствам интеллектуальной собственности (ВИС) принять участие в обследовании по использованию идентификаторов. (См. пункты 169 и 170 документа CWS/6/34.)

2. В ноябре 2018 г. Секретариат разослал циркулярное письмо С.CWS.110 с предложением ВИС назначить представителей для участия в обследовании.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ

3. Настоящее обследование с использованием вопросника, одобренного КСВ, проводилось с декабря 2018 г. по март 2019 г. В ответ на циркулярное письмо тридцать девять ведомств обратились с просьбой предоставить ссылку на веб-страницу обследования. Двадцать три ведомства представили ответы на вопросник обследования. Международное бюро ВОИС проанализировало ответы и подготовило приводимый ниже отчет для его рассмотрения КСВ. Полные тексты индивидуальных и коллективных ответов размещены по адресу:

[\[https://www.wipo.int/edocs/mdocs/classifications/en/cws_7/cws_7_8-related1.zip\]](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/classifications/en/cws_7/cws_7_8-related1.zip).

4. Вопросник содержал вопросы, касающиеся использования ВИС идентификаторов имен заявителей. Вопросы, в частности, касались предполагаемых преимуществ и недостатков идентификаторов, того, каким образом ВИС присваивают идентификаторы и планов ВИС относительно использования идентификаторов в будущем.

5. В обследования приняли участие ведомства следующих 23 стран:

AU	Австралии
CA	Канады
CH	Швейцарии
CN	Китая
CO	Колумбии
CR	Коста-Рики
CZ	Чешской Республики
DE	Германии
DO	Доминиканской Республики
EE	Эстонии
ES	Испании
GB	Соединенного Королевства
HR	Хорватии
IT	Италии
JP	Японии
KR	Республики Корея
MD	Республики Молдова
NZ	Новой Зеландии
RU	Российской Федерации
SE	Швеции
SK	Словакии
UA	Украины
US	Соединенных Штатов Америки

6. В настоящем отчете представлено резюме ответов на вопросник. Для целей перевода, сокращения, уточнения или согласования отдельные комментарии из первоначальных ответов были переформулированы. Любое изменение смысла первоначальных комментариев носит непреднамеренный характер. Вопросник состоит из трех разделов, и резюме каждого раздела представлено ниже.

7. Двадцать респондентов ответили на вопросы в разделе А, предназначенном для ведомств, использующих или планирующих использовать идентификаторы. Четыре ведомства (CA, CR, DO, US) ответили на вопросы в разделе В, предназначенном для ведомств, не использующих идентификаторы. Одно ведомство ответило на вопросы в обоих разделах.

Раздел А – Идентификаторы

8. В первый раздел вопросника включены вопросы относительно использования или планируемого использования ВИС идентификаторов. Ответы свидетельствуют о том, что, по мнению большинства ведомств, основными преимуществами идентификаторов являются следующие:

- эффективное управление информацией о заявителях (95%); и
- простота изменения информации о заявителях одновременно во всех соответствующих записях (85%).

Менее одной трети всех ВИС, участвовавших в обследовании, выбрали другие ответы. Вместе с тем ряд ответов, включая еще шесть добавленных вариантов, свидетельствуют о том, что в целом ВИС видят в использовании идентификаторов заявителей много потенциальных преимуществ.

9. Ответы ВИС на вопрос о предполагаемых преимуществах для заявителей и пользователей патентной информации были более разнообразными. Наиболее частыми были следующие ответы:

- устранение ошибок и различий за счет замены многих вариантов написания имени заявителя единым стандартным написанием (79%);
- точная статистика по патентным заявителям и патентообладателям (68%);
- устранение необходимости (для заявителей) повторного ввода одной и той же информации (63%).

От одной четверти до одной трети ВИС согласились с другими перечисленными преимуществами для заявителей, при этом было добавлено еще четыре возможных преимущества.

10. Только одна треть ответивших ведомств сообщает о том, что они публикуют или намерены публиковать идентификаторы заявителей, которые они используют или планируют использовать. Это свидетельствует о том, что многие ведомства делают или собираются сделать информацию об идентификаторах публичной, однако при этом две трети ВИС не намерены публиковать идентификаторы. Такое положение может определенным образом осложнить сотрудничество между ведомствами в области использования идентификаторов. С другой стороны, это может просто указывать на то, что идентификаторы, которые эти ведомства используют в настоящее время, не подходят для публикации (например, номер паспорта или идентификационный номер налогоплательщика), и в то же время эти ведомства готовы публиковать другие идентификаторы, которые должны быть публичными. С третьей стороны, это может свидетельствовать о том, что эти ВИС еще не приняли решение по вопросу о публикации идентификаторов, которые планируется использовать в будущем. Некоторые ведомства в качестве причины отказа от публикации сослались на Общий регламент по защите данных ЕС, в то время как другие ведомства отметили, что идентификаторы используются только для внутренних целей в самом ВИС. К сожалению, в данном случае не проводится различие между идентификаторами, которые уже используются, и идентификаторами, которые планируется использовать, в связи с чем сложно назвать причины, по которым некоторые ведомства не намерены их публиковать.

11. Ведомства, которые публикуют или планируют публиковать идентификаторы, используют для этого официальные вестники, онлайн-порталы или системы электронной подачи документов.

12. Почти две трети (63%) ВИС не планируют включать идентификаторы в набор данных, которыми они обмениваются с другими ведомствами. Еще 20% ВИС не уверены, будут ли они обмениваться такими данными, при этом только 16% включают или планируют включить идентификаторы в такой обмен данными. Это также может осложнить сотрудничество между ведомствами в области использования идентификаторов. Однако, по крайней мере, два ведомства указали в комментариях, что они хотели бы рассмотреть вопрос обмена идентификаторами в будущем.

13. Приблизительно 60% ВИС отметили, что они используют или планируют использовать в качестве идентификаторов коды, присвоенные национальным органом, в то время как лишь 20% планируют использовать коды, присвоенные таким международным органом как ВОИС. В своих комментариях в качестве источников информации для целей присвоения идентификаторов в графе «Иной» из 40% ВИС большинство указали государственные реестры или службы идентификации.

14. Ведомства сообщили об использовании самых различных механизмов с целью обеспечить присвоение только одного уникального идентификатора каждому заявителю. К ним относятся: использование выданных государственными органами удостоверений личности, взаимоувязка имени и адреса, использование регистрационных номеров компаний и лицензий или номеров налогоплательщика. Некоторые респонденты также сообщили о том, что они не проверяют какое-либо лицо или компанию на наличие нескольких присвоенных идентификаторов.

15. На вопрос о том, какие сведения запрашивают ВИС для целей присвоения идентификаторов национальным заявителям, наиболее часто встречающимися ответами были следующие: выписка из реестра юридических лиц (42%), номер налогоплательщика (26%), адрес электронной почты (21%) и номер паспорта (10%). Для целей присвоения идентификаторов, таких как имена, адреса и личные идентификационные номера, некоторые ведомства используют и другие источники информации. В отношении иностранных заявителей ведомства используют эти же источники информации сопоставимым образом за исключением реестра юридических лиц (13%).

16. В качестве желательного решения проблемы стандартизации имен заявителей 63% ВИС указали использование глобальных идентификаторов, при этом другие 5% ВИС не были в этом уверены. Вместе с тем это означает, что почти третья часть ВИС (32%) не считает целесообразным использование глобальных идентификаторов. В своих комментариях по этому вопросу ВИС, в частности, указали, что у них нет четкого представления о том, каким образом могли бы использоваться возможные в будущем глобальные идентификаторы и сколько ведомств будут использовать их в условиях ограничения информации, предоставляемой ими для целей присвоения этих обозначений. В ответах на вопрос о порядке использования глобальных идентификаторов некоторые ведомства предложили создать систему на основе национальных идентификаторов, уже используемых другими ведомствами. Два ведомства предложили передать функции присвоения и управления глобальными идентификаторами ВОИС и использовать для этого заявки, подаваемые в рамках РСТ или Мадридской системы. В случае принятия глобальных идентификаторов 11 ведомств подтвердили свою готовность перейти от национальных идентификаторов к использованию глобальных идентификаторов. Три ведомства отметили, что отсутствие в настоящее время достаточной информации о глобальных идентификаторах не позволяет им сделать выбор в пользу какого-либо подхода.

Раздел В – Идентификаторы не используются

17. По вопросам данного раздела было получено мало ответов, при этом на восьмой и девятый вопрос было получено всего по пять ответов. Скорее всего это свидетельствует о том, что большинство ведомств, участвующих в обследовании, используют такие типы идентификаторов, которые уже были указаны в ответах на вопросы в первом разделе. Вместе с тем, в этом нет полной уверенности, поскольку такой вопрос прямо не ставился в ходе обследования.

18. Из числа ведомств, которые не намерены использовать идентификаторы, три ведомства в качестве причины указали на отсутствие в их ИТ-системах функций поддержки использования идентификаторов заявителей. Одно ведомство (США) без каких-либо дальнейших пояснений заявило о том, что не требует от заявителей указания идентификаторов. В качестве альтернативного подхода к использованию идентификаторов одно ведомство (CR) сообщило об использовании результатов поиска данных и их ручной корректировки в целях исключения дублирования записей в отношении одного и того же владельца, а другое ведомство (DO) сообщило об использовании статистических отчетов в целях обнаружения и устранения проблем.

19. Ведомства представили несколько ответов на вопрос о недостатках или правовых сложностях, которые могут возникать при использовании идентификаторов. Некоторые ведомства (US, CA), в соответствии с законом, просят указывать только имя и адрес заявителя и обязаны принимать предоставленную информацию. В качестве еще одной возможной сложности были указаны правила обеспечения конфиденциальности при обработке персональных данных. Другие сложности, как было отмечено, могут быть связаны с обеспечением предоставления пользователями точной информации и присвоением идентификаторов иностранным заявителям.

Раздел С – Мероприятия по стандартизации

20. На вопросы этого раздела было получено большое число ответов, в среднем примерно 20 ответов на каждый вопрос.

21. На вопрос о возможных вариантах дальнейших действий три четверти (75%) ВИС указали, что использование идентификаторов имеет высокий приоритет, и только два ведомства (CR, US) отметили, что оно имеет низкий приоритет. Этот факт свидетельствует о том, что предложение об изучении возможных вариантов использования идентификаторов пользуется значительной поддержкой среди ВИС. Остальные варианты ответов были даны менее чем половиной всех респондентов. Приблизительно половина ведомств считает, что вопрос нормализации имен или использования стандартизированных имен, указываемых заявителями, имеет средний или высокий приоритет, в то время как другая половина придает им низкую приоритетность. Вариант использования словарей имен патентообладателей поддержало наименьшее число респондентов, при этом только семь ведомств считают, что этот вариант имеет средний приоритет, и никто не указал его как имеющий высокий приоритет.

22. В ответе на вопрос о желательном результате работы Целевой группы по стандартизации имен чаще всего указывалась подготовка набора рекомендаций для ведомств или заявителей в отношении использования идентификаторов или стандартизации имен (45% ответов). Другим предложенным вариантом было создание единой базы данных физических и юридических лиц (45% ответов) в основном для хранения глобальных идентификаторов. Остальными предложениями были: конкретизация случаев, в которых заявителям могли бы потребоваться идентификаторы (US), внесение ясности в вопрос о процедуре предоставления информации, в частности, об адресах заявителей (SE) и обмен компьютерными алгоритмами стандартизации имен (KR).

23. Ни один из ответов на вопрос о направлении развития работы по стандартизации имен не получил явного большинства. В шести из 17 ответов (35%) предпочтение было отдано развитию как внутренних систем ВИС, так и внешних баз данных идентификаторов. Четыре ведомства (AU, CA, CO, IT) высказались в пользу развития только внешних систем, в то время как три ведомства (ES, JP, NZ) предпочли вариант развития внутренних систем ВИС. Другие три ведомства (KR, DO, US) не выразили своих предпочтений. Одно ВИС (KR) предложило решать проблему существования различных групп заявителей (национальных, иностранных, прошлых заявителей, будущих заявителей) в зависимости от приоритетов ВИС.

24. В ответах на вопросы 12 (a) и (b) о компьютерных алгоритмах, которые ведомства используют или намерены использовать для нормализации/стандартизации имен заявителей, одна треть респондентов сообщила о таком использовании алгоритмов, другая треть указала, что не намерена использовать какие-либо алгоритмы, и оставшая треть воздержалась от ответа. Из тех ведомств, которые используют алгоритмы, четыре производят расчеты вручную после получения дополнительных данных (одно из них получает подтверждение результатов от заявителя); два ведомства сообщили об использовании алгоритма нечеткого сопоставления имен; одно ведомство осуществляет нормализацию по почтовым адресам; другое ведомство использует нормализацию имен (путем замены пробелов, пунктуации и т.д.) и еще одно ведомство производит сверку с внешними базами данных для целей вероятностного сопоставления.

25. На вопрос о том, должны ли мероприятия по стандартизации обеспечить унификацию подходов в интересах обмена информацией, 13 из 19 респондентов (70%) ответили, что это было бы идеальным решением. Другие респонденты не уверены в целесообразности такого подхода. Три ведомства (CA, GB, KR) отметили, что стандартизация имен слишком вариативна и вместо этого следует уделить основное внимание вопросу разработки и обмена идентификаторами.

26. *КСВ предлагается:*

(a) принять к сведению содержание настоящего документа;

(b) просить Международное бюро подготовить и опубликовать отчет, а также индивидуальные и коллективные ответы на веб-сайте ВОИС.

[Конец документа]