

IPC/CE/56/2

الأصل: بالإنكليزية

التاريخ: 21 مارس 2025

الاتحاد الخاص للتصنيف الدولي للبراءات

لجنة الخبراء

الدورة السادسة والخمسون
جنيف، من 25 إلى 27 فبراير 2025

التقرير

الذي اعتمده لجنة الخبراء

مقدمة

1. عقدت لجنة الخبراء التابعة للاتحاد الخاص للتصنيف الدولي للبراءات (يشار إليها فيما يلي باسم "اللجنة") دورتها السادسة والخمسين من 25 إلى 27 فبراير 2025. وكان أعضاء اللجنة التالية أسماؤهم ممثلين في الدورة: أرمينيا، أستراليا، النمسا، بيلاروس، البرازيل، بلغاريا، كندا، الصين، كرواتيا، الجمهورية التشيكية، الدنمارك، مصر، إستونيا، فنلندا، فرنسا، ألمانيا، اليونان، أيرلندا، إسرائيل، إيطاليا، اليابان، قبرغيزستان، المكسيك، (مملكة) هولندا، النرويج، بيرو، البرتغال، جمهورية كوريا، جمهورية مولدوفا، رومانيا، الاتحاد الروسي، المملكة العربية السعودية، صربيا، إسبانيا، السويد، سويسرا، تركيا، المملكة المتحدة، الولايات المتحدة الأمريكية، أوزبكستان (40). وكانت قبرص والهند والمكتب الأوروبي للبراءات (EPO) والجمعية الأوروبية لطلاب الحقوق (ELSA International) ممثلة أيضا. وترد قائمة المشاركين في المرفق الأول لهذا التقرير.

2. وافتتح الدورة السيد كينيشيرو ناتسومي، مساعد المدير العام، ورحب بالمشاركين.

أعضاء المكتب

3. أعادت اللجنة انتخاب السيد السيد فيرغال برادي (أيرلندا) بالإجماع رئيساً، وانتخب السيدة ماغالي ماتون (فرنسا) والسيد هي سانغ شين، نائبين للرئيس.
4. وتولت السيدة كزو نينغ (الويبو) مهمة أمين الدورة.

اعتماد جدول الأعمال

5. اعتمدت اللجنة بالإجماع جدول الأعمال الوارد في المرفق الثاني لهذا التقرير.
6. ووفقاً لما قرّره هيئات الويبو الرئاسية في سلسلة اجتماعاتها العاشرة التي عُقدت في الفترة من 24 سبتمبر إلى 2 أكتوبر 1979 (انظر الفقرتين 51 و52 من الوثيقة AB/X/32)، لا يشتمل تقرير هذه الدورة إلا على استنتاجات اللجنة (القرارات والتوصيات والآراء وما إلى ذلك) ولا يشتمل، بصفة خاصة، على البيانات التي أدلى بها أي من المشاركين، باستثناء الحالات التي أُلدي فيها تحفظ بخصوص أي استنتاج محدد من استنتاجات اللجنة أو أُلدي فيها ذلك التحفظ مجدداً بعد التوصل إلى الاستنتاج.

تقرير عن الدورة السابعة والعشرين للفريق العامل الأول لمكاتب الملكية الفكرية الخمسة والمعني بالتصنيف (IP5 WG-1)

7. أحاطت اللجنة علماً بالتقرير الشفهي الذي قدمته جمهورية كوريا نيابة عن مكاتب الملكية الفكرية الخمسة، عن الدورة السابعة والعشرين للفريق العامل الأول لمكاتب الملكية الفكرية الخمسة والمعني بالتصنيف (الفريق العامل الأول المعني بالتصنيف)، والتي انعقدت إلكترونياً من 24 إلى 30 سبتمبر 2024.
8. ووافقت مكاتب الملكية الفكرية الخمسة على ترقية خمسة مشاريع خاصة بها (مشاريع F) إلى مرحلة التصنيف الدولي للبراءات، وواحد منها كان من المجالات المرشحة لتكون ضمن خارطة طريق مراجعة التصنيف الدولي للبراءات (المشار إليها فيما بعد باسم "خارطة الطريق").
9. وأشير إلى أن المكتب الكوري للبراءات، نيابة عن مكاتب الملكية الفكرية الخمسة، قد نشر في المنتدى الإلكتروني للتصنيف الدولي للبراءات، في إطار المشروع [CE 456](#)، القوائم المحدثة لجميع مشاريع ومقترحات مكاتب الملكية الفكرية الخمسة الجارية (انظر (ي) المرفق 48 من ملف المشروع) من أجل تجنب التداخل بين طلبات مراجعة التصنيف الدولي للبراءات وأنشطة المراجعة المستمرة لمكاتب الملكية الفكرية الخمسة.
10. وأحاطت اللجنة علماً كذلك بأن المكتب الكوري للملكية الفكرية سيستضيف الدورة الثامنة والعشرين للفريق العامل الأول لمكاتب الملكية الفكرية الخمسة التي ستعقد حضورياً في الفترة من 24 إلى 28 مارس 2025.

تقرير عن تقدم برنامج مراجعة التصنيف الدولي للبراءات

11. أحاطت اللجنة علماً بتقرير مرحلي وارد في المرفق 25 بملف المشروع [CE 462](#) أعده المكتب الدولي ويتضمن تحديثات عن أنشطة الفريق العامل المعني بمراجعة التصنيف الدولي للبراءات (المشار إليه فيما يلي باسم "الفريق العامل") إلى غاية أوائل 2025.
12. وأحاطت اللجنة علماً بأن العدد الإجمالي لمشاريع المراجعة بحسب كل صيغة من التصنيف الدولي ظل ثابتاً نسبياً بحوالي 20 مشروع لكل صيغة. واستمر المجال الكهربائي في حساب أعلى نسبة من المشاريع، تليها الحقول الميكانيكية والكيميائية. وإدراج معلومات عن المشروعات المتعلقة بالتكنولوجيات الناشئة الجديدة (NETs) يشير إلى الحاجة المتزايدة إلى تكييف تصنيفات التصنيف الدولي للبراءات لتعكس التطورات التكنولوجية.
13. كما سُلط الضوء على مشاركة مختلف المكاتب الوطنية كمقررين ومترجمين. وفضلاً عن مكاتب الملكية الفكرية الخمسة، قدّمت مكاتب منها البرازيل وكندا وألمانيا طلبات مراجعة بموجب إطار تحديث خارطة طريق. وعالجت كندا وفرنسا وسويسرا والمكتب الأوروبي للبراءات مسؤوليات الترجمة أساساً للصيغة الفرنسية من التصنيف الدولي للبراءات.
14. وظل متوسط الفترة المشمولة بالتصنيف الدولي للبراءات ثابتاً عند حوالي 9.4 شهراً بالنسبة لمشروعات F و12.6 أشهر لمشروعات C. ولوحظ حدوث زيادة طفيفة في الجداول الزمنية للمراجعة، لا سيما في المشروعات المتعلقة بأشبه الموصلات، بسبب تعقيدها المتأصل.

15. وأحاطت اللجنة علما باقتراح المكتب الأوروبي للبراءات بشأن إدراج مدخلات محذوفة من التصنيف الدولي للبراءات في تقارير الحالة المستقبلية. ووافقت اللجنة على أن تهدف التقارير المقبلة إلى تقديم صورة شاملة عن المراجعة بإدراج إحصاءات عن المدخلات الجديدة والمحذوفة، إلى جانب التغيير الصافي في تصنيفات التصنيف الدولي للبراءات، الذي سيعكس تطور التصنيف الدولي للبراءات بمزيد من الدقة. ودعي المكتب الدولي إلى النظر في إدراج هذه المعلومات في التقرير المقبل.
16. وأشارت اللجنة إلى الشواغل التي أعرب عنها بشأن التطبيق المتكرر "للموافقات الإلكترونية" من قبل الفريق العامل. ودعي الفريق العامل إلى النظر في تطبيق هذا النهج بعناية، على سبيل المثال في الظروف الخاصة.
17. وناقشت اللجنة المسألة المطروحة بشأن مختلف المصطلحات المستخدمة في قرارات الفريق العامل. دعت اللجنة الفريق العامل إلى استعراض وتوضيح المصطلحات المستخدمة في قرارات الفريق العامل لضمان الشفافية، على سبيل المثال، لتجنب استخدام "الموافق عليها مبدئياً" في نصوص قرارات الفريق العامل. وشجعت المكاتب على تقديم اقتراحات أو تعليقات إلى المنتدى الإلكتروني للتصنيف الدولي للبراءات في إطار المشروع **WG 000**.
18. وأحاطت اللجنة علما أيضاً بالتعليقات على جعل الوثائق المتعلقة باستراتيجيات وإجراءات مراجعة التصنيف الدولي للبراءات أكثر وضوحاً للمكاتب. ودعي المكتب الدولي بعد ذلك إلى تجميع تلك الوثائق ذات الصلة والتحقق في سبل جعله أكثر وضوحاً، على سبيل المثال بالنسبة للوافدين الجدد.
19. وأقرت اللجنة أيضاً اقتراحاً بتحديد موعد انعقاد دورة الربيع للفريق العامل في وقت سابق، ويفضل أن يكون ذلك في النصف الثاني من أبريل أو بداية شهر مايو. ودعي المكتب الدولي إلى النظر في هذا الاقتراح عند تخطيط الاجتماعات المقبلة، مع الاعتراف بالتحديات المحتملة الناجمة عن العطل الرسمية للويبو والعطل الرسمية الوطنية.
20. وأعربت اللجنة عن ارتياحها للكفاءة والتوجه الاستراتيجي لمراجعة التصنيف الدولي للبراءات الذي أجراه الفريق العامل، وشجعت على زيادة مشاركة المكاتب في عملية المراجعة بموجب خارطة الطريق، وشددت على أهمية الحفاظ على توازن بين جودة وفعالية مراجعة التصنيف الدولي للبراءات.
21. ودعت اللجنة الفريق العامل إلى مواصلة جهوده لضمان أن تظل تنقيحات التصنيف الدولي للبراءات انعكاساً للتطور التكنولوجي، مع التركيز بشكل خاص على دمج التكنولوجيا الناشئة الجديدة والتحسين المستمر لاتساق التصنيف.

تقرير فريق الخبراء المعني بتكنولوجيا أشباه الموصلات (EGST)

22. أحاطت اللجنة علماً بتقرير مرحلي أعده المكتب الأوروبي للبراءات، المكتب الرائد لدى فريق الخبراء المعني بتكنولوجيا أشباه الموصلات.
23. وأبلغت اللجنة أن ثلاث أصناف فرعية جديدة ضمن الصنف الجديد H10، أي H10D و H10F و H10H، قد تمت الموافقة عليها ودخلت حيز النفاذ في النسخة IPC 2025.01. وكانت ثلاثة مشاريع أخرى، وهي [C 517](#) و [C 518](#)، والتي تحتوي على فئتين فرعيتين جديدتين هما H10P و H10W، قيد المناقشة في المنتدى الإلكتروني للتصنيف الدولي للبراءات الذي يستهدف النسخة 2026.01.
24. وأحاطت اللجنة علماً بأن فريق الخبراء المعني بتكنولوجيا أشباه الموصلات قد أنجز جميع أهدافه تقريباً من خلال إنشاء صنف H10 وسبع فئات فرعية، بينما دخلت خمس فئات فرعية حيز النفاذ في النسخة IPC 2023.01 و IPC 2025.01، وهما صنفان فرعيان يستهدفان النسخة IPC 2026.01، مما سيحقق إنجازاً كبيراً.
25. وأعربت اللجنة عن تقديرها العميق والصادق لجميع أعضاء فريق الخبراء المعني بتكنولوجيا أشباه الموصلات، ولا سيما المكتب الأوروبي للبراءات والمكتب الرائد لفريق الخبراء المعني بتكنولوجيا أشباه الموصلات على تفانيهم ومساهماتهم القيمة، فضلاً عن النتائج الملحوظة على مدى السنوات العديدة الماضية.
26. وأحاطت اللجنة علماً أيضاً باختتام محتمل للمشروع [CE 481](#) في دورتها المقبلة.

تقرير عن تقدم برنامجي مراجعة التصنيف التعاوني للبراءات (CPC) وفهرس الملفات (FI)

27. أحاطت اللجنة علماً [بالعرض](#) الذي قدمه المكتب الأوروبي للبراءات عن التحديثات الأخيرة للتصنيف التعاوني للبراءات [والعرض](#) الذي قدمه مكتب اليابان للبراءات بشأن التقدم المحرز مؤخراً والتطورات في فهرس الملفات (FI/F-term).

28. وأشارت اللجنة إلى أنه اعتباراً من 2 فبراير 2025، زادت تغطية بيانات التصنيف التعاوني للبراءات لتصل إلى نحو 78 مليون وثيقة براءة، بما في ذلك 2.7 مليون وثيقة غير متعلقة بالبراءات من خلال استخدام الذكاء الاصطناعي.

29. وأبلغت اللجنة كذلك بإدراج النسخة IPC 2025.01 في نسخة 1 يناير 2025 للتصنيف الدولي للبراءات، مما أسفر عن ثلاث إصدارات فقط من التصنيف التعاوني للبراءات في عام 2025 بدلاً من أربعة إصدارات، أي 1 يناير و1 مايو و1 أغسطس.

30. وأبلغت اللجنة بأن مراجعة فهرس الملفات في النسخة IPC 2025.01 تغطي 300 مجموعة رئيسية في حين يتعلق التنقيح الطويل الأجل ب 18 موضوعاً في عام 2024.04. وأبلغت اللجنة بأنه تم وضع قائمة بالمجالات المرشحة لمراجعة فهرس الملفات، والتي تشبه قائمة المجالات المرشحة للتصنيف الدولي للبراءات في إطار خارطة الطريق الخاصة بمراجعة التصنيف الدولي للبراءات.

31. وأحاطت اللجنة علماً كذلك بأن أساليب إعادة التصنيف في فهرس الملفات لا تزال تشمل التعلم الآلي والتعبير المنطقي عن البحث وإعادة التصنيف الفكري.

32. وأعربت اللجنة عن امتنانها للمكتب الأوروبي للبراءات ومكتب اليابان للبراءات على جهودهم الرامية إلى دمج النسخة IPC 2025.01 في التصنيف التعاوني للبراءات وفهرس الملفات في يناير 2025، وأعادت تأكيد الفهم المشترك بأن الاتساق بين أنظمة التصنيف القائمة على التصنيف الدولي للبراءات والتصنيف الدولي للبراءات أمر مهم وينبغي مواصلة الجهود الرامية إلى تعزيز هذا الاتساق والحفاظ عليه، ولا سيما في المجالات المتصلة بالتكنولوجيات الناشئة الجديدة.

تعديلات على دليل التصنيف الدولي للبراءات ووثائق أساسية أخرى للتصنيف

33. استندت المناقشات إلى المرفق 109 من ملف المشروع [CE 454](#)، الذي يحتوي على تقرير مقرر يتضمن جميعاً للتعديلات المقترحة، مع تعليقات، على دليل التصنيف الدولي للبراءات (المشار إليه فيما يلي بكلمة "الدليل")، ولا سيما في المرفقات من 98 إلى 108 من ملف المشروع، المقدمة على التوالي من كندا والمكتب الأوروبي للبراءات والاتحاد الروسي وجمهورية كوريا والصين والمكتب الدولي والمملكة المتحدة.

34. واعتمدت اللجنة، مع بعض التعديلات، التعديلات المدخلة على العنوان في الصفحة الأولى والفقرات 37 و37 (ثانياً) و42 وعنوانها القسم سابعاً و72 و74 (ثانياً) وعنوانها 107 (ثانياً) و111 و182 و183 و187 من الدليل، والتي ترد في المرفقين 111 و112 من ملف المشروع. وستُدرج تلك التعديلات في نسخة 2025 من الدليل.

35. واستندت المناقشات إلى المرفق 108 من ملف المشروع [CE 455](#)، الذي يحتوي على تقرير مقرر يتضمن جميعاً للتعديلات المقترحة مع تعليقات على المبادئ التوجيهية لمراجعة التصنيف الدولي للبراءات (المشار إليها فيما يلي بعبارة "المبادئ التوجيهية")، ولا سيما في المرفقات من 103 إلى 107 من ملف المشروع، المقدمة على التوالي من كندا والصين والمكتب الأوروبي للبراءات وجمهورية كوريا والمكتب الدولي.

36. واعتمدت اللجنة، مع بعض التغييرات، التعديلات المدخلة على العنوان في الصفحة الأولى وعلى الفقرات 61 (ثانياً) و70 (ثانياً) و99 و109 و109 (ثانياً) و109 (ثالثاً) من المبادئ التوجيهية، التي ترد في المرفقين 109 و110 من ملف المشروع.

دمج التكنولوجيات الناشئة الجديدة في المجالات المرشحة للمراجعة بموجب خارطة طريق مراجعة التصنيف الدولي للبراءات

37. واستندت المناقشات إلى تقرير مقرر قدمه المكتب الدولي في المرفق 5 يحتوي على ملخص تعليقات البرازيل والصين في المرفقين 3 و4 بملف المشروع [CE 551](#).

38. وأشارت اللجنة إلى الاقتراح الأولي المقدم من المكتب الدولي (المرفق 1 بملف المشروع [CE 551](#)) في دورتها الأخيرة الرامية إلى تعزيز شفافية التكنولوجيات المتصلة بالتصنيف الدولي للبراءات ووضوحها من خلال دمجها في قائمة المرشحين الحالية للتصنيف الدولي للبراءات لمراجعتها في إطار خارطة طريق مراجعة التصنيف الدولي للبراءات. وأحاطت اللجنة علماً بفهم مشترك مفاده أنه سيكون من المهم توسيع نطاق المجالات المتعلقة بالتكنولوجيات الناشئة الجديدة في سياق خارطة الطريق، وبالتالي، من شأن ذلك أن يساعد على تصور أنشطة المراجعة من قبل الفريق العامل في المجالات المتصلة بتلك التكنولوجيات. ومع ذلك، أعربت بعض المكاتب أيضاً عن قلقها بشأن ما إذا كان من المفيد بذل الكثير من الجهود لوضع معايير موضوعية محتملة لتحديد التكنولوجيات الناشئة الجديدة، لأنه سيكون إرشادياً فقط، بدلاً من أن يكون ملزماً.

39. وأكدت اللجنة من جديد القرار الذي اتخذته في دورتها الأخيرة بمواصلة تنفيذ ممارسة المراجعة الحالية للتكنولوجيات الناشئة الجديدة وتطبيقها عند تقديم طلبات مراجعة جديدة باستخدام نموذج مراجعة التصنيف الدولي للبراءات. وسيتخذ المكتب الدولي

الخطوات اللازمة لجعل تلك الطلبات أو المشاريع مرئية على المنتدى الإلكتروني للتصنيف الدولي للبراءات، في حين أن المناقشات بشأن المعايير الموضوعية المحتملة لتحديد التكنولوجيات الناشئة الجديدة ستستمر في إطار المشروع. [CE 551](#).

تمثيل التصنيف التكميلي في التصنيف الدولي للبراءات

40. استندت المناقشات إلى المرفقين 12 و13 اللذين يتضمنان تقرير المقرر واقتراح من الصين بشأن تمثيل وتوحيد أساق التقييم لرموز التصنيف التكميلية في التصنيف الدولي للبراءات. ويهدف المشروع إلى معالجة أوجه عدم الاتساق بين مخططات التصنيف الثانوي ورموز الفهرسة، وتوضيح دورها وتعزيز كفاءة التصنيف. وأكد الاقتراح من جديد أن التوحيد المقترح لن يغير من وظيفة مخططات الفهرسة أو التصنيف الثانوي ولكنه سيهدف إلى توحيد تمثيلها من أجل تحسين الاستخدام. وأشار أيضا إلى أن الأساليب المؤتمتة يمكن أن تيسر إعادة التصنيف بأقل قدر من الاستثمار في الموارد.

41. وقدمت الصين اقتراحا لتوحيد ترميز رموز التصنيف التكميلية، أي تخصيص 6,000 أرقام للرموز بالاقتران مع رموز التصنيف الرئيسية لأقسام متعددة و8,000 مجموعة من أرقام السلسلة للرموز المجمعة مع رموز التصنيف الأولية فقط في القسم نفسه. وشددت الصين على أن هذا النهج من شأنه تحسين دقة التصنيف والحد من أخطاء التصنيف وتعزيز قابلية استخدام التصنيف الدولي للبراءات للمستخدمين العامين والأنظمة المؤتمتة.

42. وأقرت اللجنة بمزايا الاقتراح المقدم من الصين لتعزيز سهولة استخدام التصنيف الدولي للبراءات. ومع ذلك، أشير أيضا إلى الشواغل التي أثارها المكاتب فيما يتعلق بضرورة التغييرات المقترحة، وأثرها على أنظمة تكنولوجيا المعلومات، وعبء العمل الناجم عن إعادة التصنيف. وتساءل بعض المكاتب عما إذا كانت الفوائد المحتملة للتغييرات المقترحة تفوق التكاليف والجهود المرتبطة بها. وبالإضافة إلى ذلك، أشير إلى إمكانية تقليص الذكاء الاصطناعي في نهاية المطاف إلى الحاجة إلى التصنيف الثانوي ورموز الفهرسة.

43. وقررت اللجنة الإبقاء على المشروع [CE 552](#) نشطا لإجراء المزيد من المناقشات، مما سيوفر رؤى قيمة بشأن تحديات التصنيف الأوسع نطاقا. وتقرر كذلك تغيير العنوان من "تصوير التصنيف التكميلي في التصنيف الدولي للبراءات" إلى "مخططات التصنيف والفهرسة الثانوية في التصنيف الدولي للبراءات" لكي تعكس على نحو أفضل نطاق المناقشات.

44. وأحاطت اللجنة علما مع الامتنان بأن ألمانيا تطوعت بتجميع قائمة بخطط الفهرسة القائمة (انظر المرفق 14 في إطار المشروع [CE 552](#)) لتيسير إجراء المزيد من المداولات، في حين ستواصل المكاتب جمع التعليقات، بما في ذلك من المستخدمين العامين، فيما يتعلق بإمكانية استخدام التصنيف الدولي للبراءات وتحسينه المحتمل.

45. ودعي المكتب الدولي إلى تجميع قائمة بالمشاريع من الماضي تغطي المسائل ذات الصلة كي تعكس جميع المناقشات التاريخية، وضمان الاستمرارية، وتجنب الجهود الزائدة عن الحاجة.

تقرير عن حالة إعادة التصنيف ومعالجة وثائق البراءات التي لم يعاد تصنيفها

46. استندت المناقشات إلى المرفق 5 لملف المشروع [CE 532](#)، الذي يحتوي على تقرير مقرر قدمه المكتب الدولي عن "إعادة التصنيف القائم على الذكاء الاصطناعي والوثائق ذات الصلة" والمرفق 3 لملف المشروع [CE 569](#)، الذي يحتوي على تقرير عن حالة إعادة التصنيف من أداة IPCWLMS من قبل المكتب الدولي.

47. وأحاطت اللجنة علما بتحديث خدمة إعادة التصنيف القائمة على الذكاء الاصطناعي، بهدف الاستعاضة عن آلية "النقل الافتراضي" بنظام مؤتمت للاستفادة من بيانات DocDB وتكنولوجيا IPCCAT.

48. وأقرت اللجنة بالإنجازات التي حققتها المشروع حتى الآن، وأشارت في الوقت نفسه إلى التحديات التقنية الكبيرة، ولا سيما تعقيد معالجة البيانات ومهل التنفيذ الأطول أمدا.

49. وأعربت اللجنة عن تقديرها للجهود التي يبذلها المكتب الدولي وشجعت على مواصلة استكشاف الحلول القائمة على الذكاء الاصطناعي مع ضمان الموثوقية والشفافية في عملية اتخاذ القرار.

50. وأحاطت اللجنة علما أيضا بأخر إحصاءات إعادة التصنيف للتصنيف الدولي للبراءات الصادرة عن أداة IPCWLMS، التي تدل على أن عددا متزايدا من أسر البراءات لا يزال يتعين إعادة تصنيفها لبعض النسخ من التصنيف الدولي للبراءات، لا سيما اعتبارا من عام 2017 فصاعدا. وأشار إلى أن المشكلة الناجمة عن زيادة تراكم العمل قد تكون ناتجة عن مسألة جودة البيانات، مثل بيانات إعادة التصنيف المشفرة أو التطبيق الخاطئ لمؤشرات حالة إعادة التصنيف، مثل استخدام "B" بدلا من "R" لإعادة تصنيف الرموز. وأشار كذلك إلى أن المكتب الدولي سيتحقق في هذه الزيادات بمزيد من التفصيل، بمساعدة المكتب الأوروبي للبراءات ومحاولة إيجاد حل للمشكلة.

51. وأحاطت اللجنة علماً، مع الامتنان، باعتزام المكتب الأوروبي للبراءات نشر بيانات إعادة تصنيف التصنيف التعاوني للبراءات في التصنيف الدولي للبراءات، مما قد يساعد على التخفيف من أعباء إعادة التصنيف في التصنيف الدولي للبراءات.

52. وبعد أن استعرضت اللجنة الصورة العامة لإحصاءات إعادة التصنيف واحاطت علماً بأن بعض النسخ القديمة من التصنيف الدولي للبراءات التي لا يزال يتعين إعادة تصنيفها قد مضى عليها أكثر من 10 سنوات ولم يحرز أي تقدم كبير في مجال إعادة التصنيف الفكري في السنوات الماضية، فإنها قررت تطبيق النقل الافتراضي على إصدارات التصنيف الدولي للبراءات 2009.01 إلى 2015.01 لتحسين كفاءة البحث والحد من تراكم العمل.

53. وأقرت اللجنة بالشواغل التي أعربت عنها المكاتب بشأن انخفاض دقة بيانات إعادة التصنيف بعد تطبيق النقل الافتراضي والتأكيد من المكتب الأوروبي للبراءات على أنه سيكون من الممكن تحديد أسر النقل الافتراضي المذكورة في نسق DocDB لأغراض الاستعراض المقبل عند العثور على حل أفضل، على سبيل المثال عندما تصبح أدوات أفضل لإعادة التصنيف متاحة.

54. ووافقت اللجنة أيضاً على إنشاء فرقة عمل لاستعراض التحديات الحالية والمستقبلية المتعلقة بإعادة التصنيف، والإبلاغ عن قضايا إعادة التصنيف التي تواجهها المكاتب، واقتراح حلول، تطوعت المكاتب التالية للمشاركة فيها: البرازيل والصين والمكتب الأوروبي للبراءات وجمهورية كوريا والسويد. اتفقت اللجنة على أنه من الممكن أن ينضم أعضاؤها الآخرون إلى فرقة العمل في أي مرحلة لاحقة. وأنشئ المشروع الجديد [CE 562](#) لتيسير المناقشة، مع المكتب الأوروبي للبراءات والمكتب الدولي كمقررين مشتركين.

55. وأقرت اللجنة بأهمية ضمان أن يظل التصنيف الدولي للبراءات نظاماً موثقاً وفعالاً للتصنيف، وأكدت من جديد التزامها بمعالجة تحديات إعادة التصنيف من خلال استراتيجيات فورية وطويلة الأجل على حد سواء. وشجعت اللجنة المكاتب على تقديم بيانات عن إعادة التصنيف إلى نظام IPCWLMS في النسق الصحيح، بما في ذلك الخصائص المناسبة للرموز التي أعيد تصنيفها وإزالة رموز التصنيف الدولي للبراءات، إلى جانب مؤشرات الإصدار المقابلة، لتحسين كفاءة المعالجة.

تقرير عن الأنظمة المعلوماتية المتصلة بالتصنيف الدولي للبراءات

56. قدمت الأمانة لمحة عامة عن التطورات الجارية في أنظمة تكنولوجيا المعلومات المتعلقة بالتصنيف الدولي للبراءات، ولا سيما بشأن بعض التغييرات المتعلقة بالمظهر المشترك للتصنيف الدولي للبراءات (IPCPUB)، يليه عرض توضيحي لتصور تلك التغييرات.

57. وأحاطت اللجنة علماً بالشواغل التي أعربت عنها بعض المكاتب بشأن انخفاض وضوح العديد من الوظائف المظهر الموحد للبرنامج المشترك للبحث والفحص التعاونيين والتي تم عرضها بشكل أفضل في القاعدة القديمة للتصنيف الدولي للبراءات (IPCPUB). ودعت اللجنة المكاتب إلى تقديم تعليقاتها أو اقتراحاتها كتابياً إلى المنتدى الإلكتروني للتصنيف الدولي للبراءات في إطار المشروع [CE 447](#) ("تعليقات لتحسين المنشور الخاص بالتصنيف الدولي للبراءات" على الإنترنت) لإجراء مزيد من التحقيق من جانب المكتب الدولي.

58. وأوضحت الأمانة أن الشكل المشترك للويبو هو جزء من بوابة الويبو الرسمية للملكية الفكرية (WIPO IP Portal) التي أطلقت في جميع أنحاء المنظمة لتوفير قدر أكبر من الاتساق، على سبيل المثال، التصفح الموحد لتسهيل الحركة بين خدمات الويبو في مجال الملكية الفكرية، وتحديث المظهر بتنفيذ واجهة مستخدم مشتركة من أجل تجربة مستخدم موحدة وموحدة، وما إلى ذلك.

تجارب من المكاتب بشأن التصنيف بمساعدة الحاسوب (مثل، التصنيف القائم على الذكاء الاصطناعي)

59. أحاطت اللجنة علماً، مع الامتنان، بالعروض التي قدمها المكتب الأوروبي للبراءات ومكتب اليابان للبراءات عن تجربة التصنيف القائم على الحاسوب (مثل التصنيف القائم على الذكاء الاصطناعي).

60. ولاحظت اللجنة أن كلا المكتبتين قد أحرز تقدماً كبيراً في تطبيق الذكاء الاصطناعي على التصنيف المسبق والتصنيف وإعادة تصنيف وثائق البراءات.

61. وعرض المكتب الأوروبي للبراءات تجربته في التصنيف القائم على الذكاء الاصطناعي، وسلط الضوء على نهجه المنظم إزاء التصنيف السابق للتصنيف والتصنيف وإعادة التصنيف، بما في ذلك مواصلة تحسين نظام التصنيف التعاوني للبراءات المتاح للجمهور لأغراض التصنيف السابق للتصنيف التعاوني للبراءات، وعملية إعادة التصنيف، حيث يساعد الذكاء الاصطناعي الفاحصين على معالجة الدفعات، ووضع تصنيفه الديناميكي القائم على الذكاء الاصطناعي لتصنيفات الأقسام.

62. وعرض مكتب اليابان للبراءات مبادراته المتعلقة بالذكاء الاصطناعي، بما في ذلك نماذج التعلم الآلي الخاصة به لتخصيص رموز التصنيف الياباني (FI) والرموز الطويلة الأجل لوثائق البراءات الأجنبية، مما يتيح البحث في حالة التقنية الصناعية السابقة الشاملة لكل من الوثائق اليابانية والأجنبية وطريقة تصنيف البراءات عن طريق التعلم الآلي باستخدام القيمة الذاتية والحاجة إلى مقاييس موحدة

لتصنيف الذكاء الاصطناعي في جميع المكاتب. ورحبت اللجنة بالجهود التي يبذلها مكتب اليابان للبراءات في استكشاف استخدام الذكاء الاصطناعي في استحداث تصنيفات جديدة.

63. وناقشت اللجنة التحديات التي تواجهها المكاتب، بما في ذلك أوجه التفاوت في أداء الذكاء الاصطناعي في مختلف المجالات التقنية، والقيود المفروضة على معالجة بعض مجالات التصنيف (مثل المجالات التي تعتمد بشدة على الأرقام)، وضرورة توافر بيانات تدريب عالية الجودة، والاستفادة من تعقيبات الفاحصين لتحسين دقة التصنيف بمرور الوقت. كما سُلط الضوء على عدم وجود مقاييس موحدة لتقييم جودة التصنيف القائم على الذكاء الاصطناعي.

64. وأقرت اللجنة بأهمية مواصلة تبادل المعلومات في هذا المجال وشجعت على زيادة التعاون بين المكاتب. واقترح مكتب اليابان للبراءات وضع معايير قياسية لتصنيف الذكاء الاصطناعي، بما في ذلك بيانات التدريب الموحدة ومقاييس التقييم، لضمان إمكانية مقارنة النتائج بين المكاتب.

65. ودعت اللجنة المزيد من المكاتب إلى تبادل الخبرات والرؤى بشأن التصنيف القائم على الذكاء الاصطناعي في دورتها المقبلة. وأبلغت أن جميع مواد العروض بما في ذلك المواد السابقة متاحة في المنتدى الإلكتروني للتصنيف الدولي للبراءات في إطار المشروع [CE 524](#).

الدورة المقبلة للجنة الخبراء

66. أشارت اللجنة إلى أن الدورة المقبلة (السابعة والخمسين) ستعقد في جنيف في أوائل عام 2026، مع مراعاة الجدول الزمني لاجتماعات الويبو، بما في ذلك اللجان الرئيسية.

اختتام الدورة

67. اختتم الرئيس الدورة.

68. اعتمدت لجنة الخبراء هذا التقرير بالإجماع وبالوسائل الإلكترونية في 17 ديسمبر 2025.

[يلي ذلك المرفقان]

LISTE DES PARTICIPANTS/
LIST OF PARTICIPANTS

I. ÉTATS/STATES

(dans l'ordre alphabétique des noms français des États/
in the alphabetical order of the names in French)

ALLEMAGNE/GERMANY

Oliver STEINKELLNER (Mr.), Head, Classification Systems Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Stefanie GABRIEL (Ms.), Deputy Head, Classification Systems Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Rawabi ALMUHIMED (Ms.), Patent Examination Specialist, Patent Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

Faisal ALOTAIBI (Mr.), Data and Artificial Intelligence Solution Specialist, Data and Artificial Intelligence Solution, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh

ARMÉNIE/ARMENIA

Avetis PERYAN (Mr.), Head, Inventions and Industrial Designs Examination Department, Intellectual Property Office, Yerevan

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Thanh NGUYEN (Ms.), Patent Examiner, Patents Examination Group, IP Australia, Canberra

Andrew BURGESS (Mr.), Patent Examiner, Patents Examination Group, IP Australia, Canberra

AUTRICHE/AUSTRIA

Akos BAZSO (Mr.), Examiner, Austrian Patent Office, Vienna

BÉLARUS/BELARUS

Maria BASHKOVA (Ms.), Department of Mechanics, Physics and Electrical Engineering, Department of Industrial Property Expertise, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk

Anna DANILCHENKO (Ms.), Department of Biology and Chemistry, Industrial Property Examination Department, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk

BRÉSIL/BRAZIL

Catia VALDMAN (Ms.), Head, Documentation Division, Head, Classification Group, Department of Intellectual Property and Metrology, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Development, Industry, Commerce and Services (MDIC), Rio de Janeiro

Rodrigo FERRARO (Mr.), Patent Examiner, Secretariat for Competitiveness and Regulation, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Development, Industry, Trade and Services (MDIC), Belo Horizonte

Cristina ALEXANDRE (Ms.), Counsellor, Permanent Mission to the WTO, Geneva

BULGARIE/BULGARIA

Radoslava MLADENOVA (Ms.), Patent Examiner, Directorate "Examination and Protection of Inventions, Utility Models and Industrial Designs", The Patent Office of the Republic of Bulgaria, Sofia

CANADA

Nancy BEAUCHEMIN (Ms.), gestionnaire de programme-International, Direction des brevets, Office de la propriété intellectuelle du Canada (OPIC), Innovation, Sciences et Développement Économique Canada (ISDE), Gatineau

CHINE/CHINA

HU An (Ms.), Director, International Communication Division, Patent Documentation Department, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

NING Linjian (Ms.), Expert, China Patent Technology Development Corporation, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

LI Rong (Ms.), Expert, China Patent Technology Development Corporation, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

CROATIE/CROATIA

Gordana RICIJAŠ (Ms.), Head, Patent Examiners, Patent Department, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb

Marija JAZVIĆ MIOKOVIĆ (Ms.), Senior Administrative Advisor, Mechanics and Related Fields, Patents Department, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia (SIPO), Zagreb

DANEMARK/DENMARK

Sven NYTOFT RASMUSSEN (Mr.), Senior Examiner, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Høje, Taastrup

ÉGYPTE/EGYPT

Heba ABO MOHAMED (Ms.), Senior Pharmaceutical Patent Examiner, Patent Technical Examination, Higher Education and Scientific Research Egyptian Patent Office, Cairo

Marwa HOSNY (Ms.), Senior Pharmaceutical Patent Examiner, Patent Technical Examination, Higher Education and Scientific Research Egyptian Patent Office, Cairo

ESPAGNE/SPAIN

Mario CAÑADAS-CASTRO (Sr.), Jefe del Servicio de Documentación, Departamento de Patentes y Tecnologías de la Información, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid

Otón FERNÁNDEZ (Sr.), Examinador de Patentes, Departamento de Patentes y Tecnologías de la Información, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria y Turismo, Madrid

León MENA (Sr.), Examinador de Patentes, Departamento de Patentes, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria y Turismo, Madrid

ESTONIE/ESTONIA

Aare ABRAMS (Mr.), Chief Examiner, Patent Department, Estonian Patent Office, Tallinn

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

David LE (Mr.), Acting Director, Classification Quality and International Coordination Division, Office of International Patent Cooperation (OIPC), United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Zoya VOYTSEKHOVSKAYA (Ms.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Anastasiia TOROPOVA (Ms.), Second Secretary, Legal, Permanent Mission, Geneva

Nataliya ALISOVA (Ms.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Andrey SHPIKALOV (Mr.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Lada TSIKUNOVA (Ms.), Senior Researcher, IPC Section, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

FINLANDE/FINLAND

Antti HOIKKALA (Mr.), Senior Patent Examiner, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Helsinki

FRANCE

Magalie MATHON (Mme), chargée de mission CIB, Département des Brevets, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

GRÈCE/GREECE

Dimitrios STAFYLAS (Mr.), Head of Search Directorate, Search Directorate, Hellenic Ministry of Development /Hellenic Industrial Property (OBI), Athens

Aristeidis PITTARAS (Mr.), Head of Application and Grants Directorate, Hellenic Ministry of Development, Hellenic Industrial Property Organization (OBI), Athens

IRLANDE/IRELAND

Fergal BRADY (Mr.), Examiner of Patents, Patent Examination, Intellectual Property Office of Ireland, Department of Enterprise, Trade and Employment, Kilkenny

ISRAËL/ISRAEL

Orit REGEV (Ms.), Deputy Superintendent of Examiners, Israel Patent Office, Ministry of Justice, Jerusalem

Yoav SIN MALIA (Mr.), Information Systems Manager, Patents, Israel Patent Office, Ministry of Justice, Moddiin

ITALIE/ITALY

Felice PISCITELLO (Mr.), Scientific Attaché, Permanent Mission, Geneva

Vittorio RAGONESI (Mr.), Expert, Copyright, Minister of Culture, Rome

JAPON/JAPAN

Norihisa KATO (Mr.), Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Masato MIYACHI (Mr.), Deputy Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Kengo SHIMIZU (Mr.), Assistant Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Ayane TAKAKUSAKI (Ms.), Assistant Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

KIRGHIZISTAN/KYRGYZSTAN

Artyk BAZARKULOV (Mr.), Head, Examination Department, State Agency of Intellectual Property and Innovation under the Cabinet of Ministers of the Kyrgyz Republic, Bishkek

MEXIQUE/MEXICO

Pablo ZENTENO MÁRQUEZ (Sr.), Especialista A en Propiedad Industrial, Dirección Divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Rodrigo Alonso LÓPEZ TOVAR (Sr.), Segundo Secretario, Propiedad Intelectual, Misión Permanente, Ginebra

NORVÈGE/NORWAY

Bente AARUM-ULVÅS (Ms.), Chief Examiner, Process and Industry, Patent, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

OUZBÉKISTAN/UZBEKISTAN

Muzraf IKRAMOV (Mr.), Deputy Minister, Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

Karel-Ieronim MAVLYANOV (Mr.), Group of Industrial Technologies and Construction, Department of Inventions and Utility Models Department, Center for Intellectual Property State Institution under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

NILUFAR RAKHMATULLAEVA (Ms.), Top Examiner, Invention and Utility Model Department, Center for Intellectual Property State Institution under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

Boburkan ABBASOV (Mr.), Senior Consultant, Intellectual Property Department, Center for Intellectual Property State Institution under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent

PAYS-BAS (ROYAUME DES)/NETHERLANDS (KINGDOM OF THE)

Mark PETERS (Mr.), Examiner, Electrical Engineering, Netherlands Patent Office, Ministry of Economic Affairs, The Hague

PÉROU/PERU

Belen GONZALEZ (Sra.), Coordinador técnico del área farmacéutica, Dirección de Invenciones y Tecnologías Informativas, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI), Lima

PORTUGAL

Roxana ONOFREI (Ms.), Patent Examiner, Patents and Utility Models Department, Portuguese Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

Fedra OLIVEIRA (Ms.), Patent Examiner, Patents and Utility Models Department, Portuguese Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

SHIN Hee Sang (Mr.), Deputy Director, Patent Examination Policy Coordination Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

JUNG Byungte (Mr.), Director, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

JEONG Jieun (Ms.), Team Leader, International Cooperation Team, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

KIM Juhyeok (Mr.), Researcher, International Cooperation Team, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

KIM Youngji (Ms.), Senior Researcher, International Cooperation Team, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

LEE Jaeheon (Mr.), Researcher, International Cooperation Team, Industrial Property Information Infrastructure Bureau, Korea Institute of Intellectual Property Promotion (KIPRO), Daejeon

PARK Hyunsoo (Mr.), First Secretary (IP Attache), Economy, Intellectual Property, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Inesa COLESNIC (Ms.), Lead Specialist, Patents Department, Examination Division, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Jarmila AVRATOVA (Ms.), Engineer, Patent Information, Industrial Property Office of the Czech Republic, Prague

ROUMANIE/ROMANIA

Anca IONESCU (Ms.), Examiner, Patents, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Anca POPESCU (Ms.), Examiner, Electricity, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Jeremy COWEN (Mr.), Senior Patent Examiner, Secure Patents, Patent Examination Division, United Kingdom Intellectual Property Office (UKIPO), Newport

SERBIE/SERBIA

Zorica PETROVIC (Ms.), Patent Examiner, Patent Sector, The Intellectual Property Office, Belgrade

SUÈDE/SWEDEN

Anders BRUUN (Mr.), Patent Expert, Swedish Patent and Registration Office, Patent Division, Stockholm

Moa EMLING (Ms.), Senior Examiner, Chemistry, Swedish Patent and Registration Office, Patent Division, Täby

Tomas LUND (Mr.), Senior Patent Examiner, Patent, Swedish Patent and Registration Office, Patent Division, Stockholm

Felix NYSTRÖM (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

SUISSE/SWITZERLAND

Pascal WEIBEL (M.), chef Examen, Division des brevets, Institut fédéral suisse de la propriété intellectuelle, Berne

TÜRKIYE

Atalay Berk DAMGACIOĞLU (Mr.), Industrial Property Expert, Patent Department, Turkish Patent and Trademark Office (TÜRKPATENT), Ankara

II. ÉTATS OBSERVATEURS/OBSERVER STATES

CHYPRE/CYPRUS

Savvakis HADJIMINAS (Mr.), Attaché, Digital and Intellectual Property Affairs, Permanent Mission

INDE/INDIA

Seetha Raman ARUMUGANAINAR (Mr.), Assistant Controller of Patents and Designs, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

Sreedhar PANCHUMARTHI (Mr.), Assistant Controller of Patents and Designs, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

Sai Santhosh Kumar IRRINKI (Mr.), Examiner of Patents, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

Praveen KUMAR GOND (Mr.), Examiner of Patents and Designs, Mechanical, Patent Office, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, New Delhi

Sai Santhosh Kumar IRRINKI (Mr.), Examiner of Patents, Patent Office, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

Saikat Saikat GAYEN (Mr.), Examiner of Patents and Designs, Patent Office, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Department for Promotion of Industry and Internal Trade, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Chennai

III. ORGANISATION INTERGOUVERNEMENTALE/INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATION

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Pierre HELD (Mr.), Administrator, European and International Affairs, Rijswijk

Roberto IASEVOLI (Mr.), Head, Classification Board, Classification and Documentation, Rijswijk

IV. ORGANISATION NON GOUVERNEMENTALE/NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATION

ASSOCIATION EUROPÉENNE DES ÉTUDIANTS EN DROIT (ELSA INTERNATIONAL)/EUROPEAN LAW STUDENTS' ASSOCIATION (ELSA INTERNATIONAL)

Roksana Inga RYBICKA (Ms.), Head of Delegation, Brussels

Ana-Maria TUDOR (Ms.), Delegate, Brussels

V. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Fergal BRADY (M./Mr.) (Irlande/Ireland)

Vice-présidents/Vice-Chairs: Magalie MATHON (Mme/Ms.) (France)

SHIN Hee Sang (M./Mr.)(République de Corée/Republic of Korea)

Secrétaire/ Secretary: XU Ning (Mme/Ms.) (OMPI/WIPO)

VI. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Ken-Ichiro NATSUME (M./Mr.), sous-directeur général du Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Assistant Director General, Infrastructure and Platforms Sector

Kunihiko FUSHIMI (M./Mr.), directeur de la Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Director, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

XU Ning (Mme/Ms.), chef de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Head, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Olivier COLLIOUD (M./Mr.), administrateur de projets de la Section des systèmes informatiques, Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Project Officer, IT Systems Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Rastislav MARČOK (M./Mr.), administrateur principal de la classification des brevets de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Senior Patent Classification Officer, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Isabelle MALANGA SALAZAR (Mme/Ms.), assistante à l'information de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Information Assistant, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

Caroline SCHLESSINGER (Mme/Ms.), secrétaire II de la Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure et des plateformes/Secretary II, International Classifications and Standards Division, Infrastructure and Platforms Sector

[يلي ذلك المرفق الثاني]

جدول العمل

1. افتتاح الدورة
2. انتخاب الرئيس ونائبي الرئيس
3. تقرير عن الدورة السابعة والعشرين للفريق العامل الأول لمكاتب الملكية الفكرية الخمسة والمعني بالتصنيف (IP5 WG-1) عرض شفهي يلقيه مكتب كوريا للملكية الفكرية (KIPO) نيابة عن مكاتب الملكية الفكرية الخمسة.
4. تقرير عن تقدم برنامج مراجعة التصنيف الدولي للبراءات انظر(ي) المشروع [CE 462](#)
5. تقرير فريق الخبراء المعني بتكنولوجيا أشباه الموصلات (EGST) انظر(ي) المشروع [CE 481](#)
6. تقرير عن تقدم برنامجي مراجعة التصنيف التعاوني للبراءات (CPC) وفهرس الملفات (FI) تقريراً المكتب الأوروبي ومكتب الولايات المتحدة عن نظام CPC والمكتب الياباني عن نظام FI.
7. تعديلات على دليل التصنيف الدولي للبراءات ووثائق أساسية أخرى للتصنيف انظر(ي) المشروعين [CE 454](#) و [CE 455](#).
8. إدماج التكنولوجيات الجديدة الناشئة (NET) في قائمة المجالات المزعم مراجعتها في إطار خارطة طريق مراجعة التصنيف الدولي للبراءات انظر(ي) المشروع [CE 551](#)
9. تمثيل التصنيف التكميلي في التصنيف الدولي للبراءات انظر(ي) المشروع [CE 552](#)
10. تقرير عن حالة إعادة التصنيف ومعالجة ووثائق البراءات التي لم يعاد تصنيفها انظر(ي) المشروعين [CE 532](#) و [CE 569](#).
11. تقرير عن الأنظمة المعلوماتية المتصلة بالتصنيف الدولي للبراءات عرض يلقيه المكتب الدولي
12. تجارب من المكاتب بشأن التصنيف بمساعدة الحاسوب (مثل، التصنيف القائم على الذكاء الاصطناعي) عروض تقدمها المكاتب وانظر(ي) المشروع [CE 524](#).
13. الدورة المقبلة للجنة الخبراء
14. اختتام الدورة
15. اعتماد التقرير

[نهاية المرفق الثاني والوثيقة]