



C. PCT 1687

June 30, 2025

Madam,
Sir,

Standardized Clauses in PCT International Search and Preliminary Examination Reports

This Circular is addressed to your Office in its capacity as an International Searching and Preliminary Examining Authority under the Patent Cooperation Treaty (PCT).

A set of standardized clauses has been established for preparing written opinions and international preliminary reports on patentability (see paragraph 17.55A of the International Search and Preliminary Examination Guidelines). In Circular C. PCT 1575, dated October 4, 2019, the International Bureau communicated the current set of standardized clauses, modifying the set adopted in 2014. These clauses are primarily for examiners to use when completing Boxes No. V (explanations with regard to novelty, inventive step and industrial applicability) and No. VIII (observations on the clarity of the claims, description and drawings or on the question of whether the claims are fully supported by the description) of written opinions and international preliminary reports on patentability. The clauses are made available in ePCT in English, French, Spanish, Arabic, Chinese, Portuguese and Russian.

At the fourteenth informal meeting of the Quality Subgroup in September/October 2024, the Subgroup approved a set of standardized clauses for lack of unity of invention, subject to any final comments on drafting, to be submitted to the electronic forum by the end of October 2024 (see paragraph 16 of the Summary by the Chair of the meeting, reproduced in Annex II to document PCT/MIA/31/11). These clauses relate to explanations of lack of unity in the invitation to pay additional fees, Box No. III of the international search report and Box No. IV of written opinions and international preliminary reports on patentability.

/...

./.

This Circular communicates a finalized set of standardized clauses for lack of unity of invention in English, French and Spanish, which is contained in the Annex to this Circular. The International Bureau is consulting the Authorities that use the standardized clauses concerning the translations into the other languages in which they are available and will add the clauses for lack of unity of invention to the existing set in ePCT.

Yours sincerely,

A handwritten signature in dark ink, reading "Lisa K Jorgenson". The signature is written in a cursive, flowing style.

Lisa Jorgenson
Deputy Director General
Patents and Technology Sector

Enclosure: Annex – Standardized Clauses on Lack of Unity of Invention

STANDARDIZED CLAUSES FOR LACK OF UNITY OF INVENTION

BOX IV

Clause (EN)			
1. Identification of groups			
IV.1	The claims are directed to a plurality of inventive concepts as follows: Group A – Claim(s) { } [is/are directed to/featuring] { }; Group B – Claim(s) { } [is/are directed to/featuring] { }; and Group C – Claim(s) { } [is/are directed to/featuring] { }.		
2. Identification of common or corresponding matter			
A Priori		A Posteriori	
IV.2.1	The above groups do not share any common or corresponding matter. [Optional explanation if required (e.g. for chemical compound alternatives with a common structure, etc.)]	IV.2.2	The common or corresponding matter linking the [choose one] • subject matter of all the invention groups • subject matter of invention groups { } • alternatives within independent claim { } is { }. [Optional explanation if required (e.g. for situations where the common/corresponding matter is not identical, for chemical compound alternatives with a common structure, etc.)].
3. Reasons why the common or corresponding matter cannot provide a single general inventive concept			
A Priori		A Posteriori	
N/A – no common or corresponding matter identified.		IV.3	The common or corresponding matter [choose one or more] • is not novel in view of {citation} • is well known in the art and represents common general knowledge for the person skilled in the art • does not involve an inventive step in view of {citation(s)/common general knowledge}

			[Explain how the available prior art/prior art of record discloses or renders obvious the common or corresponding matter and provide any other information relevant to the analysis]. Therefore the common or corresponding matter does not involve a same or corresponding special technical feature and consequently does not provide a single general inventive concept amongst the invention groups.
4. Identification of “special” technical features in each group given the available prior art			
A Priori		A Posteriori	
IV.4.1	In the absence of common or corresponding matter between invention groups, there are no same or corresponding “special” technical features.	IV.4.2(a)	Alternative A: The “special” technical feature(s) is/are { }. [Explain how these features make a contribution over the prior art cited above]. [The problem solved by [this/these] technical feature(s) can be construed as “{insert a technical problem}”].
		IV.4.2(b)	Alternative B: Group A : The technical feature(s) of claim { } that make(s) a contribution over [the available prior art/{citation}] and can be considered as (a) “special” technical feature(s) [is/are]: “{insert the special technical feature(s)}”. [The problem solved by [this/these] technical feature(s) can be construed as “{insert a technical problem}”]. Group B : The technical feature(s) of claim { } that make(s) a contribution over [the available prior art/{citation}] and can be considered as (a) “special” technical feature(s) [is/are]: “{insert the special technical feature(s)}”.

			[The problem solved by [this/these] technical feature(s) can be construed as "{insert a technical problem}"]. Group C :
5. Reasons why there is no technical relationship between the “special” technical features of the inventions:			
A Priori		A Posteriori	
N/A – no common or corresponding matter identified.		[Further explanation for why the groups are not unified based on a lack of technical relationship among the special technical features (if appropriate)].	
		[Optional supporting clauses for the above explanation:]	
		IV.5.1	The [special] technical features are different and have different technical properties. Hence they are not corresponding.
		IV.5.2	The [special] technical features solve different problems and as a result, there is not a technical relationship
		IV.5.3	Without a common structural element linked to a common property or activity, no same or corresponding special technical features can be identified.
		IV.5.4	The intermediate and final products do not have the same essential structural element and are not technically closely interrelated.
		IV.5.5	The process is not specially adapted to the production of a product.
		IV.5.6	The product itself does not provide a single general inventive concept linking different uses.
6. Conclusion			
IV.6	Therefore the claims cannot be considered to be one invention in the sense of being so linked as to form a single general inventive concept as required by PCT Rule 13. Accordingly, unity of invention is lacking.		

CADRE IV

Clause (FR)			
1. Identification de groupes			
IV.1	Les revendications se rapportent à plusieurs concepts inventifs : Groupe A – La ou les revendications { } [se rapportent à/présentent] { } ; Groupe B – La ou les revendications { } [se rapportent à/présentent] { } ; et Groupe C – La ou les revendications { } [se rapportent à/présentent] { }.		
2. Identification de l'objet commun ou correspondant			
A Priori		A Posteriori	
IV.2.1	Les groupes ci-dessus ne partagent pas d'objet commun ou correspondant. [Explication facultative si nécessaire (p. ex. pour les variantes de composés chimiques ayant une structure commune, etc.)].	IV.2.2	L'objet commun ou correspondant liant [choisir une proposition] • l'objet de tous les groupes d'inventions • l'objet des groupes d'inventions { } • les variantes dans la revendication indépendante { } est { }. [Explication facultative si nécessaire (p. ex. pour les situations où l'objet commun/correspondant n'est pas identique, pour les variantes de composés chimiques ayant une structure commune, etc.)].
3. Raisons pour lesquelles l'objet commun ou correspondant ne peut pas former un seul concept inventif général :			
A Priori		A Posteriori	
Sans objet – aucun objet commun ou correspondant identifié.		IV.3	L'objet commun ou correspondant [choisir au moins une proposition] • n'est pas nouveau au regard de {citation} • est bien connu dans l'état de la technique et fait partie des connaissances générales communes pour la personne du métier

			n'implique pas d'activité inventive au regard de {de citation(s)/des connaissances générales communes} [Expliquer comment l'état de la technique disponible/documenté divulgue ou rend évident l'objet commun ou correspondant et fournir toute autre information pertinente pour l'analyse]. Par conséquent, l'objet commun ou correspondant n'implique aucun élément technique particulier identique ou correspondant et ne forme donc pas un seul concept inventif général entre les groupes d'inventions.
4. Identification d'éléments techniques "particuliers" dans chaque groupe compte tenu de l'état de la technique disponible			
A Priori		A Posteriori	
IV.4.1	En l'absence d'objet commun ou correspondant entre groupes d'inventions, il n'y a pas d'éléments techniques "particuliers" identiques ou correspondants.	IV.4.2(a)	Variante A: Le ou les éléments techniques "particuliers" sont { }. [Expliquer comment ces éléments apportent une contribution par rapport à l'état de la technique cité plus haut]. [Le problème résolu par ce ou ces éléments techniques peut être interprété comme "{insérer un problème technique}"].
		IV.4.2(b)	Variante B: Groupe A : Le ou les éléments techniques de la revendication { } qui apportent une contribution par rapport à [l'état de la technique disponible/{citation}] et peuvent être considérés comme élément(s) technique(s) "particulier(s)" sont : "{insérer le ou les éléments techniques particuliers}". [Le problème résolu par ce ou ces éléments techniques peut être interprété comme "{insérer un problème technique}"].

			Groupe B : Le ou les éléments techniques de la revendication { } qui apportent une contribution par rapport à [l'état de la technique disponible/{citation}] et peuvent être considérés comme élément(s) technique(s) "particulier(s)" sont : "{insérer le ou les éléments techniques particuliers}". [Le problème résolu par ce ou ces éléments techniques peut être interprété comme "{insérer un problème technique}"]. Groupe C :
5. Raisons pour lesquelles il n'existe aucune relation technique entre les éléments techniques "particuliers" des inventions :			
A Priori		A Posteriori	
Sans objet – pas d'éléments techniques particuliers.		[Explication supplémentaire de la raison pour laquelle les groupes ne sont pas unifiés sur la base d'une absence de relation technique entre les éléments techniques particuliers (le cas échéant)]. [Clauses facultatives à l'appui de l'explication ci-dessus :]	
		IV.5.1	Les éléments techniques [particuliers] sont différents et présentent des propriétés techniques différentes. Par conséquent, ils ne sont pas correspondants.
		IV.5.2	Les éléments techniques [particuliers] résolvent différents problèmes et, par conséquent, il n'existe entre ces inventions aucune relation technique portant sur l'un ou plusieurs des éléments techniques particuliers identiques ou correspondants.
		IV.5.3	En l'absence d'élément structurel commun lié à une propriété ou à une activité commune, il n'est pas possible d'identifier des éléments techniques particuliers correspondants.
		IV.5.4	Les produits intermédiaires et finals n'ont pas le même élément structurel essentiel et ne sont pas étroitement liés sur le plan technique.
		IV.5.5	Le procédé n'est pas spécialement adapté à la production d'un produit.

	IV.5.6	Le produit lui-même ne forme pas un seul concept inventif général liant différentes utilisations.
6. Conclusion		
IV.6	Par conséquent, les revendications ne peuvent pas être considérées comme étant une seule invention au sens où elles sont liées de telle façon qu'elles ne forment qu'un seul concept inventif général, comme l'exige la règle 13 du règlement d'exécution du PCT. Il en résulte qu'il n'y a pas d'unité de l'invention.	

RECUADRO IV

Cláusula (EN)			
1. Identificación de grupos			
IV.1	Las reivindicaciones se refieren a varios conceptos inventivos, a saber: Grupo A: La reivindicación / Las reivindicaciones { } [se refiere(n) a / se relaciona(n) con] { }; Grupo B: La reivindicación / Las reivindicaciones { } [se refiere(n) a / se relaciona(n) con] { }; y Grupo C: La reivindicación / Las reivindicaciones { } [se refiere(n) a / se relaciona(n) con] { }.		
2. Identificación de materia común o correspondiente			
A Priori		A Posteriori	
IV.2.1	Los grupos antes citados no comparten materia común o correspondiente. [Explicación opcional, si procede (ej. para alternativas de compuestos químicos con una estructura común, etc.)].	IV.2.2	La materia común o correspondiente que vincula [seleccionar una opción] - el objeto de todos los grupos de invenciones - el objeto de los grupos de invenciones { } - las alternativas de la reivindicación independiente { } es la siguiente: { }. [Explicación opcional, si procede (ej. para casos en los que la materia común/correspondiente no sea idéntica, para alternativas de compuestos químicos con una estructura común, etc.)].

3. Motivos por los que la materia común o correspondiente no puede aportar un único concepto inventivo general			
A Priori		A Posteriori	
N/A – No se ha identificado materia común o correspondiente.		IV.3	La materia común o correspondiente [seleccionar una o más opciones] • no presenta novedad a la luz de {cita}, • es muy conocida en el ámbito técnico y representa un conocimiento general común para una persona experta en la materia • no implica actividad inventiva a la luz de {cita(s)/conocimiento general común}, [Explicar de qué manera en el estado de la técnica disponible/citado en el expediente se divulga o se hace evidente la materia común o correspondiente y mencionar cualquier otra información pertinente para el análisis] Por consiguiente, la materia común o correspondiente no incluye un elemento técnico particular idéntico o correspondiente y por tanto no aporta un único concepto inventivo general para todos los grupos de invenciones.
4. Identificación de elementos técnicos “particulares” en cada grupo a la luz del estado de la técnica disponible			
A Priori		A Posteriori	
IV.4.1	Al no haber materia común o correspondiente entre los grupos de invenciones, no hay elementos técnicos “particulares” idénticos o correspondientes.	IV.4.2(a)	Alternativa A: El elemento técnico “particular” es el siguiente: { }. / Los elementos técnicos “particulares” son los siguientes: { }. [Explicar de qué manera estos elementos suponen una contribución respecto del estado de la técnica antes citado]. [El problema que [este/estos] elemento(s) técnicos resuelve(n) puede expresarse de la siguiente manera: “{insertar un problema técnico}”].

		IV.4.2(b)	Alternativa B: Grupo A: El elemento técnico de la reivindicación { } que aporta una contribución respecto a [al estado de la técnica disponible/{cita}], y que puede considerarse un elemento técnico “particular”, es el siguiente: “{insertar el elemento técnico particular}”. / Los elementos técnicos de la reivindicación { } que aportan una contribución respecto a [al estado de la técnica disponible/{cita}], y que pueden considerarse elementos técnicos “particulares”, son los siguientes: “{insertar los elementos técnicos particulares}”. [El problema que [este/estos] elemento(s) técnicos resuelve(n) puede expresarse de la siguiente manera: “{insertar un problema técnico}”]. Grupo B: El elemento técnico de la reivindicación { } que aporta una contribución respecto a [al estado de la técnica disponible/{cita}], y que puede considerarse un elemento técnico “particular”, es el siguiente: “{insertar el elemento técnico particular}”. / Los elementos técnicos de la reivindicación { } que aportan una contribución [al estado de la técnica disponible/{cita}], y que pueden considerarse elementos técnicos “particulares”, son los siguientes: “{insertar los elementos técnicos particulares}”. [El problema que [este/estos] elemento(s) técnicos resuelve(n) puede expresarse de la siguiente manera: “{insertar un problema técnico}”]. Grupo C:
--	--	-----------	--

5. Motivos por los que no existe relación técnica alguna entre los elementos técnicos “particulares” de las invenciones		
A Priori		A Posteriori
N/A – No hay elementos técnicos particulares.		[Explicación complementaria de por qué los grupos no implican unidad de invención debido a la falta de una relación técnica entre los elementos técnicos particulares (si procede)]. [Cláusulas opcionales para sustentar la explicación complementaria:]
		IV.5.1 Los elementos técnicos [particulares] son diferentes y poseen propiedades técnicas diferentes. Por tanto, no son correspondientes.
		IV.5.2 Los elementos técnicos [particulares] resuelven problemas distintos y, por tanto, no existe una relación técnica entre esas invenciones que implique uno o más elementos técnicos particulares idénticos o correspondientes.
		IV.5.3 Al no haber un elemento estructural común relacionado con alguna actividad o propiedad común, no es posible identificar elementos técnicos particulares idénticos o correspondientes.
		IV.5.4 Los productos intermedios y finales no tienen el mismo elemento estructural esencial y no están estrechamente interrelacionados desde el punto de vista técnico.
		IV.5.5 El proceso no está especialmente adaptado para fabricar un producto.
		IV.5.6 El producto en sí mismo no aporta un solo concepto inventivo general que vincule usos diferentes.
6. Conclusión		
IV.6	Así pues, no se puede considerar que las reivindicaciones constituyan una única invención en el sentido de estar vinculadas entre sí de tal manera que formen un único concepto inventivo general de conformidad con la Regla 13 del Reglamento del PCT. Por consiguiente, no hay unidad de la invención.	

[End of Annex and of Circular]