

ПРИЛОЖЕНИЕ VIII

ПРИМЕНЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ К ccTLDs

1. В Главе I Отчета (параграфы 38-43) обсуждалась область применения Отчета ВОИС и приемлемость его рекомендаций к ccTLDs. В этой дискуссии было признано, что рекомендации Отчета ВОИС ограничены gTLDs, и администраторы ccTLDs должны сами решать, насколько они будут учитывать эти рекомендации, если вообще будут их учитывать. Существует ряд причин, по которым применение рекомендаций ВОИС в неограниченных TLDs было бы предпочтительно, включая универсальную охрану интеллектуальной собственности и предотвращение создания или существования пристанища для пиратства в области интеллектуальной собственности. Поэтому и в ответ на специальный запрос администраторов отдельных ccTLDs, в этом Приложении приводится руководство в отношении того, принятие каких рекомендаций ВОИС мы считаем целесообразным для администраторов ccTLDs.

Наилучшая практика для органов регистрации (Глава 2 Отчета)

2. Признается что, как указано в Отчете по Вопроснику о ccTLDs и в Ответах, содержащихся в Приложении IX, администраторы многих ccTLDs уже внедрили многие рекомендации, содержащиеся в Главе 2 Отчета по наилучшей практике для органов регистрации.

3. Рекомендации Главы 2 по практике регистрации разработаны для того, чтобы ясно установить соответствующие права и обязанности заявителя имени домена в отношении регистрации имени домена. Основной озабоченностью владельцев интеллектуальной собственности в этой связи является наличие точных и достоверных контактных данных владельца имени домена. Мы считаем что администраторам неограниченных ccTLDs было бы полезным применять следующие рекомендации, касающиеся практики регистрации, а именно:

- (i) использование официального соглашения о регистрации имени домена, как рекомендуется в параграфе 57;
- (ii) предоставление контактных данных владельцев имен доменов, как рекомендуется в параграфе 66, в соответствии с набором данных, рекомендуемом в параграфе 73, и с требованием о поддержании контактных данных в актуальном состоянии;
- (iii) доступность контактных данных владельцев имен доменов в режиме реального времени, как рекомендуется в параграфе 81;
- (iv) уведомление владельцев имен доменов о целях, для которых контактные данные собираются и используются, и согласие владельца имени домена с таким использованием, как рекомендуется в параграфе 90;
- (v) в случае взимания пошлины, предоплата регистрационной пошлины, как рекомендуется в параграфе 96;

- (vi) регистрация имени домена на ограниченный период времени и уплата регистрационной пошлины, как рекомендовано в параграфе 98;
- (vii) требование заявлений со стороны владельца имени домена в отношении того, что он не нарушает прав интеллектуальной собственности, и предоставил точную информацию, как рекомендовано в параграфе 109;
- (viii) принятие разумных автоматических процедур проверки данных, предоставленных заявителями имен доменов, как рекомендовано в параграфе 116;
- (ix) требование о том, что неточные и недостоверные контактные данные должны составлять существенное нарушение соглашения о регистрации имени домена и являться основанием для аннулирования регистрации, как рекомендовано в параграфе 119;
- (x) наличие уведомления и процедуры изъятия при аннулировании регистрации имени домена в случае, когда контактные данные являются неточными или недостоверными и не может быть установлен контакт с владельцем имени домена, как рекомендовано в параграфе 123.

4. Предложение о том, чтобы администраторы неограниченных ccTLDs применяли рекомендации, представленные в предыдущем параграфе, должно зависеть от следующих условий:

- (i) администратор неограниченного ccTLD должен получить правовую консультацию о соответствии любой практики с местным законом и, в частности, местным контрактным и частным правом; и
- (ii) рекомендации должны пересматриваться в свете любой практики, принятой администратором неограниченного ccTLD в отношении дифференциации субдоменов, которая может вызвать неприемлемость отдельных рекомендаций.

4. Следует отметить, что рекомендации против периодов ожидания в параграфе 102 и обязательных предварительных поисков в параграфе 105, не следует применять в неограниченных ccTLDs, где периоды ожидания и обязательные поиски уже практикуются, или где администраторы считают, что такие меры могут быть реально приняты. Данные рекомендации приспособлены к практике, преобладающей в открытых gTLDs, и к вытекающим из этого ожиданиям пользователей таких gTLDs.

5. Рекомендация о подчинении юрисдикции или альтернативным процедурам по разрешению споров в параграфе 111 должна применяться администраторами неограниченных ccTLDs в соответствии с их собственными требованиями о подчинении юрисдикции и политике, которую они применяют для альтернативного разрешения споров (она обсуждается в следующем разделе).

Административная процедура, связанная с вводящей в заблуждение регистрацией имени домена (Глава 3)

7. Признано что, как указывается в Отчете по Вопроснику о ccTLD и в Ответах в Приложении IX, многие администраторы неограниченных ccTLDs приняли политику рассмотрения споров.

8. Администраторы ccTLDs могут подписаться под и принять Политику разрешения споров по вводящим в заблуждение регистрациям имен доменов, которую в Главе 3 рекомендуется принять ICANN для унифицированного применения в открытых gTLDs. Два основных преимущества такого принятия будут состоять в следующем:

- (i) это будет гарантировать универсальное применение всеми участвующими неограниченными TLDs политики, направленной на предотвращение недобросовестной, вводящей в заблуждение регистрации имен доменов, и будет способствовать сокращению количества таких регистраций; и
- (ii) это уменьшит затраты владельцев интеллектуальной собственности, связанные с ведением дел по защите своих прав, т.к. жалобы, касающиеся вводящих в заблуждение регистраций в участвующих неограниченных ccTLDs могут быть объединены с жалобами, связанными с вводящей в заблуждение регистрацией в gTLDs при условии, определенном в параграфе 193 (в основном, по личности сторон).

9. Администратор ccTLD, который желает подписаться под и принять Политику разрешения споров по вводящим в заблуждение регистрациям имен доменов будет иметь для этого две возможности:

- (i) во первых, администратор может принять Политику в качестве своей единственной Политики по разрешению споров средствами, отличными от судебного разбирательства; или
- (ii) наоборот, администратор может принять Политику в сочетании с независимой политикой разрешения споров в соответствующем ccTLD. В этом случае две политики должны быть пересмотрены и модифицированы так, чтобы сделать взаимоотношения между процедурами разрешения споров ясными, и чтобы избежать множественных процедур и дискуссий. Это может быть без труда осуществлено процедурным путем (например, процедура, к которой истец прибегает в соответствии с одной политикой, может исключать обращение к любой процедуре в соответствии с другой политикой).

Исключения в отношении знаменитых и общеизвестных знаков

9. В Главе 4 рекомендуется принятие Политики по исключениям имен доменов, в соответствие с которой владелец знака, являющегося знаменитым или общеизвестным в широком географическом регионе в отношении различных классов товаров и услуг может получить исключение в отношении знака, которое запретит любой третьей стороне зарегистрировать знак в качестве имени домена в gTLD. Так как, исходя из этого, исключение будет

доступно только для международно знаменитого знака, мы считаем, что было бы желательно, чтобы администраторы неограниченных ccTLDs подписались под и приняли эту Политику. Данная Политика позволяет применять исключения только в некоторых TLDs (либо потому, что владелец знака просит об исключении только в некоторых TLDs, либо потому, что третья сторона добилась частичного аннулирования полного исключения). Если знак не является знаменитым или общеизвестным в стране, администратор ccTLD которой принял Политику, то, в связи с этим, исключение не будет применяться в этом ccTLD. Мы считаем, что принятие Политики администраторами неограниченных ccTLDs является должным отражением международной охраны, установленной для знаменитых и общеизвестных знаков.

10. Администратор ccTLD может также по желанию рассмотреть возможность принятия собственного механизма исключения в отношении знаков, являющихся знаменитыми или общеизвестными только в стране ccTLD, и в связи с этим не соответствующих требованиям об исключении в соответствии с Политикой для gTLDs. Администратор ccTLD, желающий осуществить это, может установить сотрудничество со своими национальными органами промышленной собственности для администрирования местного механизма исключения, а также, если пожелает, установить сотрудничество с ВОИС.

11. Мы считаем, что администраторам неограниченных ccTLDs следовало бы также рассмотреть меры, принимаемые в отношении вводящей в заблуждение регистрации наименований и акронимов международных межправительственных организаций и Международных непатентуемых названий, которые обсуждались в параграфах 292-303 Главы 4. Как упоминалось в указанных параграфах, мы считаем, что этот вопрос требует очень серьезного рассмотрения и внимания. Возможные средства решения этого вопроса обсуждаются в указанных параграфах. Средства, которые администратор неограниченного ccTLD пожелает применить, будут зависеть также от того, под какими еще рекомендациями данного Отчета он подписывается, а также от окончательной формулировки политики по данному вопросу со стороны ICANN.

[Приложение IX следует]