

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОМІСІЇ

KYB Corporation (KAYABA Kabushiki Kaisha) проти Кравцова Олега Геннадьевича
Справа DUA2026-0012

1. Сторони

Заявником у цій справі є KYB Corporation (KAYABA Kabushiki Kaisha), Японія, представлена IP Twins SAS, Франція.

Відповідачем у цій справі є Кравцов Олег Геннадьевич, Україна, самопредставництво.

2. Доменні імена та реєстратор

Спірні доменні імена <kayaba.com.ua> та <kyb.com.ua> зареєстровані з Internet Invest, Ltd. dba Imena.ua ("Реєстратор").

3. Процесуальні підстави

Ця Скарга була подана англійською мовою Заявником до Центру арбітражу та медіації BOIB (далі – "Центр") 20 серпня 2026 року. 21 серпня 2026 року Центр надіслав електронний лист Реєстратору для підтвердження даних реєстранта спірних доменних імен. 24 серпня 2026 року Реєстратор надіслав електронною поштою Центру свою відповідь розкриваючи ім'я та контактну інформацію реєстранта спірних доменних імен, що відрізняються від імені та контактної інформації Відповідача, зазначених у Скарзі (Registrant information is not published, Whois privacy protection service). 25 серпня 2026 року Центр надіслав електронною поштою Заявнику електронне повідомлення, в якому надав розкриту Реєстратором інформацію щодо реєстранта та контактні дані, та запропонував Заявнику внести зміни до Скарги. Заявник подав доповнену Скаргу 25 серпня 2026 року.

25 серпня 2026 року Центр повідомив сторони англійською та українською мовами, що мовою угоди про реєстрацію спірних доменних імен є українська мова. 25 серпня 2026 року Заявник підтвердив клопотання про те, щоб мовою провадження була англійська мова. Відповідач заперечив проти клопотання Заявника 26 серпня 2026 року.

Центр підтвердив, що Скарга разом із доповненою Скаргою відповідає формальним вимогам Політики вирішення спорів щодо доменних імен в домені .UA (“Політика .UA”), Правил Політики вирішення спорів щодо доменних імен в домені .UA (“Правила .UA”), а також Додатковим правилам BOIB до Політики вирішення спорів щодо доменних імен в домені .UA (“Додаткові правила BOIB”).

Відповідно до пунктів 2 та 4 Правил .UA Центр офіційно повідомив Відповідача українською та англійською мовами про Скаргу, і провадження розпочалося 31 серпня 2026 року. Відповідно до пункту 5 (а) Правил .UA кінцевим терміном подання Відповіді було 20 вересня 2026 року. Відповідь була надана 18 вересня 2026 року.

28 вересня 2026 року Центр призначив Тараса Кислого в якості експерта Адміністративної комісії. Адміністративна комісія вважає таке призначення правомірним. Адміністративна комісія подала Декларацію про згоду та Декларацію про неупередженість та незалежність, як того вимагає Центр для забезпечення дотримання пункту 7 Правил .UA.

4. Подальші процедурні питання – місцезнаходження Відповідача

Відповідно до пункту 10 Правил .UA, Адміністративна комісія повинна забезпечити рівноправність Сторін та надання кожній Стороні можливості надати свої аргументи.

Оскільки поштова адреса та місцезнаходження Відповідача знаходяться в Україні, яка на момент винесення цього Рішення перебуває у стані міжнародного конфлікту, що може вплинути на отримання повідомлень по справі та можливість Відповідача підготувати та надати відповідь на Скаргу, Адміністративна комісія вважає за доцільне вирішити, на власний розсуд, як передбачено пунктом 10 Правил .UA, питання про те, чи слід продовжувати розгляд справи.

Розглянувши всі обставини справи, Адміністративна комісія вважає, що провадження має бути продовжено. Адміністративна комісія зазначає, що Скарга та повідомлення про подання Скарги були доставлені на електронну адресу Відповідача, надану Реєстратором, і Відповідачем були надані своєчасні клопотання про мову провадження та Відповідь на Скаргу. Відповідач не зазначив у своїй Відповіді про складнощі у її підготовці, викликані міжнародним конфліктом, і не подавав жодних клопотань про продовження строку подання відповіді.

Адміністративна комісія дійшла висновку, що Сторонам було надано достатню можливість надати свої аргументи, і з метою забезпечення належної оперативності адміністративного провадження Адміністративна комісія перейде до винесення відповідного Рішення.

5. Фактичні підстави

Заявник є японською компанією, яка була заснована Широ Каяба у 1919 році. Основною продукцією Заявника є амортизатори, пневматичні підвіски, рульові системи, гідравлічні насоси, двигуни, циліндри та клапани. Заявник має 47 компаній у 23 країнах, його дохід склав 480 мільярдів японських ієн, або ж 2,9 мільярдів євро за останній фінансовий рік.

Заявник має численні реєстрації своїх торговельних марок KAYABA та KYB в багатьох юрисдикціях, включаючи, наприклад, міжнародну реєстрацію № 833559, KAYABA, зареєстровану 6 лютого 2004 року, яка поширюється в тому числі на територію України, а також міжнародну реєстрацію № 910479, KYB, зареєстровану 12 серпня 2005 року, яка також поширюється на територію України.

Спірне доменне ім'я <kayaba.com.ua> було зареєстроване 26 вересня 2011 року та направляє на вебсайт, де пропонується до продажу продукція Заявника. На вебсайті на чільному місці розміщені торговельні марки Заявника.

Спірне доменне ім'я <kyb.com.ua> було зареєстроване 27 липня 2015 року та направляє на вебсайт, де пропонується до продажу продукція Заявника. На вебсайті на чільному місці розміщені торговельні марки Заявника, а також написи: "TESMA. ОФІЦІЙНИЙ ДИСТРИБ'ЮТОР" та "ОФІЦІЙНА ТОЧКА ПРОДАЖУ КУВ ПРОДУКЦІЇ В УКРАЇНІ".

Заявник надсилав Відповідачу попереджувальний лист у травні 2024 року.

6. Аргументи Сторін

А. Заявник

Заявник вважає, що спірні доменні імена тотожні з його торговельними марками. Спирні доменні імена відтворюють торговельні марки Заявника без будь-яких змін. Написання спірних доменних імен маленькими літерами на противагу торговельних марок Заявника великими літерами не має значення при визначенні питання щодо їх тотожності.

Заявник вважає, що у Відповідача немає прав або законних інтересів стосовно спірних доменних імен. Заявник провів пошук і не виявив жодної торговельної марки "KYB" або "KAYABA", яка б належала Відповідачу. Заявник не знайшов жодних доказів того, що Відповідач відомий під спірними доменними іменами. Немає жодних підтверджень того, що Відповідач був загальновідомим під спірними доменними іменами як фізична особа, бізнес чи інша організація. Відповідач відтворює раніше зареєстровані торговельні знаки Заявника у спірних доменних іменах без будь-якої ліцензії чи дозволу від Заявника. Заявник жодним чином і в жодній формі не надавав дозволу на використання своїх раніше зареєстрованих торговельних марок у спірних доменних іменах. Відповідач до моменту подання Скарги не використовував і не здійснював підготовку до використання спірних доменних імен у зв'язку з добросовісною пропозицією товарів чи послуг. Навпаки, обидва спірні доменні імена перенаправляють на активні вебсайти, де пропонуються до продажу товари під брендом Заявника. Відповідач, імовірно, є дистриб'ютором автозапчастин в Україні та перепродає запчастини бренду Заявника на місцевому ринку. Однак Відповідач не є уповноваженим (офіційним) дистриб'ютором Заявника. Крім того в даній справі не виконуються критерії ані тесту Oki Data¹, ані пізнішого тесту Lost Mary². Відповідач перешкоджає Заявнику відобразити свої торговельні знаки у відповідних доменних іменах, які могли б бути корисними для його місцевої компанії в Україні. Спирні доменні імена здатні ввести в оману користувачів Інтернету, і немає жодних доказів того, що Відповідач здійснює законне некомерційне або добросовісне використання спірних доменних імен. Крім того, з огляду на всесвітню відомість торговельних марок Заявника, не існує жодного гіпотетичного використання спірних доменних імен, яке було б законним, добросовісним і некомерційним.

Заявник вважає, що спірні доменні імена були зареєстровані або використовуються недобросовісно. Заявник та його торговельні марки були настільки широко відомими, що неможливо уявити, аби Відповідач не знав про Заявника чи його більш ранні права. Той факт, що Відповідач зареєстрував як спірне доменне ім'я <kyb.com.ua>, так і спірне доменне ім'я <kayaba.com.ua>, не є збігом обставин і підтверджує, що Відповідач достеменно знав про Заявника та його більш ранні права. Відповідач обрав спірні доменні імена через їх тотожність або схожість із торговельними марками Заявника з розрахунком

¹ *Oki Data Americas, Inc. v. ASD, Inc.*, справа BOIB № [D2001-0903](#)

² *Dashing Joys Limited, Imiracle (Shenzhen) Technology Co., Ltd v. Mohammad Zafar*, справа CAC № CAC-UDRP-107605

на те, що користувачі Інтернету, шукаючи продукцію Заявника, натраплятимуть на доменні імена Відповідача. Реєстрації торговельних марок Заявника значно передують даті реєстрації спірних доменних імен. Поточне використання доменних імен не може вважатися добросовісним. Просто утримуючи доменні імена за собою, Відповідач перешкоджає Заявнику відобразити свою торговельну марку у відповідних доменних іменах. Крім того, поточне використання спірних доменних імен у зв'язку з Інтернет-магазинами, які відтворюють логотип Заявника як торговельну марку на чільному місці в шапках вебсайтів, є додатковим доказом недобросовісності з боку Відповідача. Відповідач активно намагається скористатися популярністю та відомістю Заявника та його брендів для отримання комерційної вигоди шляхом створення змішування в уяві пересічного користувача Інтернету. Вебсайти, пов'язані зі спірними доменними іменами, здійснюють торгівлю виключно продукцією Заявника, що у поєднанні з самими спірними доменними іменами вводять користувачів в оману, змушуючи вважати, що це офіційні вебсайти та доменні імена Заявника. Попри направлений Відповідачу попереджувальний лист, використання спірних доменних імен та відповідних вебсайтів припинено не було. З огляду на тривалу міжнародну відомість Заявника та його торговельних марок, не існує жодного можливого майбутнього використання спірних доменних імен Відповідачем, яке могло б здійснюватися добросовісно. Зареєструвавши два спірні доменні імена, Відповідач вдався до систематичної поведінки, що перешкоджає Заявнику відобразити свої знаки у спірних доменних іменах. Поведінка Відповідача не є поодиноким випадком, оскільки він адмініструє портфель доменних імен, що відповідають іншим відомим брендам автозапчастин.

Б. Відповідач

Відповідач заперечує проти Скарги та просить відмовити у її задоволенні з огляду на наступне.

Задовго до повідомлення про спір Відповідач фактично використовував спірні доменні імена для спеціалізованої торгівлі оригінальною продукцією Заявника. Це спростовує висновки про відсутність законного інтересу та про умисне створення ресурсів для введення покупців в оману. Відповідач не заявляє власних виключних прав на торговельні марки Заявника. Для цілей цього провадження Відповідач не заперечує схожість спірних доменних імен до торговельних марок Заявника. В підставою для наявності законного інтересу є добросовісне пропонування товарів до повідомлення про спір, фактична комерційна торгівля відповідною продукцією. Бізнес-модель Відповідача передбачає спеціалізоване представлення асортименту автомобільних компонентів. Для покупця значення мають не тільки назва виробника та ціна, але й відповідність деталі конкретному автомобілю, артикул, характеристики, умови придбання та подальшого обслуговування. Тематичний сайт дозволяє зібрати цю інформацію щодо певної продукції в одному місці. Структура каталогу, підбір деталей за автомобілем, картки продукції та інформаційні матеріали створювалися і розвивалися Відповідачем як власний спеціалізований торговельно-інформаційний ресурс у процесі реальної роботи з продукцією. Це вимагало тривалої технічної роботи, часу та коштів. Комерційною метою є продаж товарів і обслуговування покупців, а не продаж спірних доменних імен власникам торговельних марок. У різні періоди продавець та оператор ресурсів на спірних доменних іменах ідентифікувався через ФОП Кравцова Олега Геннадійовича, TESMA, ТОВ "Компанія Тесма" або ТОВ "Тесма Трейд" залежно від відповідного періоду. Матеріали самого Заявника містять відомості про продавця, відмінного від Заявника, і дозволяють встановити, що ресурс веде окремий український продавець. Відповідач є незмінним реєстрантом спірних доменних імен з моменту їх реєстрації, та здійснював на них свою комерційну діяльність пов'язану з оригінальною продукцією Заявника. Відповідач проходив тренінги щодо продукції Заявника. Також Відповідач вів електронну комунікацію з представником Заявника у лютому 2024 року щодо необхідності зміни наповнення вебсайтів на спірних доменних іменах, після чого Відповідачем були внесені певні зміни. Сторінки на спірних доменних іменах містили як спірне визначення статусу, так і відомості, що дозволяли встановити окремого українського продавця, відмінного від Заявника. Історичні формулювання "офіційна точка продажу" та "офіційний інтернет-магазин продукції KYB" були невдалими й могли допускати неоднозначне сприйняття. Відповідач використовував їх для позначення продажу оригінальної продукції,

придбаної через офіційні канали постачання, а не для твердження, що сайт належить Заявнику, управляється ним або є його корпоративним представництвом. Відсутність у Відповідача власної марки “KYB” або найменування “KAYABA” не виключає інших підстав законного інтересу. До будь-якого повідомлення про спір спірні доменні імена протягом багатьох років фактично використовувалися для пропонування та продажу відповідної оригінальної продукції. Питання розкриття відносин на вебсайтах за спірними доменними іменами потребує окремої оцінки: назва й реквізити TESMA ідентифікують продавця, але самі по собі не замінюють чіткого повідомлення про відсутність афілійованості. Стосовно попереджувального листа Заявника Відповідач зазначає, що скріншот такого листа наданий Заявником не підтверджує отримання Відповідачем претензії до зазначеного в ній строку. Самі по собі обізнаність про торговельну марку та комерційний характер сайту не визначають мету використання спірних доменних імен. Обізнаність Відповідача природньо впливає з багаторічної роботи з відповідними деталями. Матеріали підтверджують інше комерційне пояснення використання спірних доменних імен: продаж оригінальних деталей, придбаних через легальні канали, профільний підбір продукції та обслуговування покупців. Заявник не ідентифікував конкретної поставки контрафактного товару. Особа продавця була оприлюднена, а спірні доменні імена не пропонувалися до продажу Заявнику або третім особам.

7. Обговорення та висновки

Відповідно до пункту 4(а) Політики .UA заявник для обґрунтування своїх вимог повинен довести кожен з наступних елементів:

- (i) доменне ім'я є тотожним або схожим до ступеню змішування з торговельною маркою, на яку заявник має права;
- (ii) у відповідача немає прав або законних інтересів щодо доменного імені; та
- (iii) доменне ім'я зареєстроване або використовується недобросовісно.

Слід зазначити, що Політика .UA є варіацією Єдиної політики вирішення спорів щодо доменних імен (далі – “UDRP”) і є концептуально подібною до UDRP. У Огляді BOIB позицій комісії Всесвітньої організації інтелектуальної власності щодо окремих питань UDRP (далі - “Огляд BOIB 3.1”), окремо відзначається важливість уніфікації підходів щодо розгляду справ для забезпечення передбачуваності результату розгляду. Відтак, попри те, що для забезпечення гнучкості процедури адміністративні комісії не зобов'язані слідувати попереднім рішенням, посилаючись на попередні рішення комісій та Огляд BOIB 3.1 за аналогією є усталеною практикою. Тож, з урахуванням подібності цілей та завдань Політики .UA та UDRP, подібності критеріїв, що підлягають дослідженню за цими політиками, у цьому рішенні Адміністративна комісія вважає за можливе здійснювати посилаючись на попередні рішення, прийняті адміністративними комісіями за Політикою .UA, UDRP, та на Огляд BOIB 3.1, де це доречно.

7.1. Процедурне питання – Мова провадження

Відповідно до пункту 11(а) Правил .UA “якщо Сторони не домовились про інше, мовою адміністративного провадження є мова Угоди про реєстрацію (а саме англійська, російська або українська), однак Комісія має право вирішити інакше, враховуючи обставини адміністративного провадження”.

Скарга була подана англійською мовою. Заявник подав клопотання про те, щоб мовою провадження була англійська мова з кількох причин, включаючи той факт, що Заявник є японською компанією і не володіє українською мовою, що ускладнює та здорожчує подання документів, англійська мова використовується у структурі сторінок за спірними доменними іменами, а спірні доменні імена виконані латиницею.

Відповідач подав клопотання про те, щоб мовою провадження була українська мова, стверджуючи, що не володіє англійською мовою на рівні, необхідному для самостійної участі у провадженні. Відповідач виклав свої клопотання про мову провадження та Відповідь українською мовою.

Здійснюючи свої дискреційні повноваження щодо використання мови, відмінної від тієї, що міститься в реєстраційній угоді, Адміністративна комісія повинна здійснювати таку дискрецію в правовому порядку в дусі справедливості по відношенню до обох сторін, беручи до уваги усі відповідні обставини справи, включаючи такі питання, як здатність сторін розуміти та використовувати запропоновану мову, час і кошти.

Розглянувши всі вищезазначені питання, Адміністративна комісія визначає відповідно до пункту 11(а) Правил .UA, що мовою провадження має бути українська мова.

7.2. Розгляд по суті

A. Тотожність або схожість до ступеню змішування

Комісія встановила, що Заявник належним чином підтвердив свої права на зареєстровані торговельні марки.

У справах, де доменне ім'я повністю включає торговельну марку, таке доменне ім'я зазвичай визнається тотожним або схожим до ступеню змішування до такої торговельної марки (див., наприклад, *Facebook Inc. v. Private Registration / Denis Khakimov*, справа BOIB № [DUA2019-0002](#)). У цій справі спірні доменні імена повністю включають відповідні торговельні марки Заявника.

Враховуючи вищенаведене, Адміністративна комісія прийшла до висновку, що спірні доменні імена є тотожними до торговельної марки Заявника, на яку Заявник має права, і, відповідно, Скарга відповідає вимогам пункту 4(а)(і) Політики .UA.

B. Права або законні інтереси

Відповідно до пункту 4(с) Політики .UA наявність прав або законних інтересів відповідача стосовно доменного імені встановлюється з врахуванням будь-яких із наступних обставин (включно, але без обмежень):

- (і) перед отриманням будь-якого повідомлення щодо спору, відповідач використовував або демонстративно готувався до використання доменного імені або імені, що відповідає доменному імені, у зв'язку з добросовісним наданням товарів або послуг; або
- (ii) відповідач (як фізична особа, суб'єкт господарської діяльності або інша організація), відомий загалом за доменним іменем, навіть якщо відповідач не набував жодних прав на торговельні марки; або
- (iii) відповідач використовує доменне ім'я з некомерційною метою або правомірно без наміру отримати комерційну вигоду шляхом оманливого приваблювання споживачів або завдання шкоди репутації торговельної марки.

Попри те, що загальний тягар доказування у провадженнях за Політикою .UA лежить на заявнику, комісії визнають, що доведення відсутності у відповідача прав або законних інтересів щодо доменного імені може призвести до складного завдання "доведення протилежного", що вимагає інформації, яка часто є переважно у віданні або контролі відповідача.

Розглянувши матеріали справи, Адміністративна комісія прийшла до висновку, що Заявник *prima facie* продемонстрував відсутність прав та законних інтересів Відповідача на спірні доменні імена. В той же час Відповідач навів свої аргументи із метою доведення протилежного.

Заявник не надавав Відповідачу ліцензію та не погоджував іншим чином використання раніше зареєстрованої торговельної марки Заявника, тому Комісія не вбачає у цій справі ніякого дійсного чи можливого *bona fide* або легітимного використання спірних доменних імен (див., наприклад, *OPPO Pte. Ltd. v. Private Registration / Alexander Leonidovich Shirkov*, справа BOIB № [DUA2019-0001](#)).

Слід відзначити, що реселери, дистриб'ютори та інші подібні особи можуть використовувати в доменному імені торговельну марку заявника для добросовісного пропонування товарів чи послуг та мати законний інтерес у разі дотримання ряду умов (див., наприклад, *Хармен Інтернешнл індастріз, Інк. (Hartman International Industries, Inc.) проти Александра Колегаєва*, справа BOIB № [DUA2020-0005](#)). Мова йде про дотримання всіх наступних умов:

- (i) відповідач дійсно має пропонувати відповідні товари або послуги;
- (ii) відповідач має використовувати сайт для продажу виключно товарів, маркованих торговельною маркою (в іншому випадку є вірогідність того, що відповідач використовує торговельну марку в доменному імені для приманювання споживачів і переорієнтування їх на інші товари);
- (iii) на сайті має бути чітко зазначена інформація щодо відносин відповідача із власником торговельної марки; та
- (iv) відповідач не повинен намагатись “захопити нішу” усіх релевантних доменних імен, таким чином позбавляючи можливості власника торговельної марки відобразити її у доменному імені.

У цій справі Адміністративна комісія встановила, що Відповідач не дотримувався, щонайменше, наведеної умови (iii), оскільки ніяк не розкривав на своїх вебсайтах відсутність зв'язку з Заявником. Такий недолік не був суттєво усунений і після отримання Відповідачем електронного повідомлення від представника Заявника. Навпаки, спірне доменне ім'я <kyb.com.ua> містило “TESMA. ОФІЦІЙНИЙ ДИСТРИБ'ЮТОР” та “ОФІЦІЙНА ТОЧКА ПРОДАЖУ КУВ ПРОДУКЦІЇ В УКРАЇНІ”.

Більше того, Адміністративна комісія вважає, що склад спірних доменних імен тотожних торговельним маркам Заявника створює ризик їх сприйняття як афілійованих із Заявником. Огляд BOIB 3.1, розділ 2.5.1.

Враховуючи вищенаведене Адміністративна комісія прийшла до висновку, що Відповідач не має прав або законних інтересів стосовно спірних доменних імен і, відповідно, Скарга відповідає вимогам пункту 4(a)(ii) Політики .UA.

С. Недобросовісна реєстрація або використання

Використання Відповідачем спірних доменних імен при пропонуванні товарів Заявника і використання торговельних марок Заявника на вебсайтах за спірними доменними іменами, твердження Відповідача про обізнаність з Заявником і його продукцією демонструють, що під час реєстрації спірних доменних імен Відповідач поза всяким сумнівом знав про раніше зареєстровані відомі торговельні марки Заявника, що підтверджує недобросовісність такої реєстрації (див., наприклад, *Michael Kors (Switzerland) International GmbH. v. Minakova Maria*, справа BOIB № [DUA2020-0002](#)). Крім того, Відповідач також надав докази, що у

червні 2015 року, за місяць до реєстрації спірного доменного імені <kyb.com.ua>, він пройшов навчання щодо встановлення і обслуговування амортизаторів KYB.

Навіть лише реєстрація доменного імені, яке є тотожним або схожим до ступеня змішування з відомою чи широко впізнаваною торговельною маркою непов'язаною особою, може сама по собі створювати презумпцію недобросовісної реєстрації (див., наприклад, *Google LLC проти Александр Дмитрович Бутенко*, справа BOIB № [DUA2020-0009](#)). Адміністративна комісія переконана, що торговельні марки Заявника добре відомі завдяки тривалому та широкому використанню, а сам Заявник набув значної репутації та ділової репутації на міжнародному рівні. Відтак, Адміністративна комісія дійшла висновку, що спірні доменні імена, які є тотожними з відповідними торговельними марками Заявника, були зареєстровані недобросовісно.

Пункт 4(b)(iv) Політики .UA встановлює, серед іншого, що свідоме використання доменного імені відповідачем з метою приваблення з комерційною метою Інтернет користувачів до свого вебсайту чи іншої онлайн локації, шляхом створення вірогідності змішування із торговельною маркою заявника стосовно походження, спонсорства, афілійованості, або підтримки вебсайту відповідача чи локації, чи продукту, чи послуги на вебсайті чи локації відповідача, становить одну із ознак недобросовісності використання торговельної марки заявника. Комісія встановила, що у цій справі спірні доменні імена використовувались саме таким чином, що свідчить про недобросовісність такого використання.

Крім того, Відповідач не надав відповіді на попереджувальний лист Заявника, що також свідчить про недобросовісність (див., наприклад, *Waterly Pharmaceuticals Pty Ltd. v. Wang Mark*, справа BOIB № [DUA2020-0024](#)).

Враховуючи вищенаведене, Адміністративна Комісія прийшла до висновку, що спірні доменні імена були зареєстровані та використовуються недобросовісно і, відповідно, Скарга відповідає вимогам пункту 4(a)(iii) Політики .UA.

7. Рішення

З вищезазначених причин, а також відповідно до пункту 4(i) Політики .UA та пункту 15 Правил .UA, Адміністративна Комісія вирішила, що спірні доменні імена <kayaba.com.ua> та <kyb.com.ua> мають бути передані Заявнику.

/Тарас Кислий/

Тарас Кислий

Одноосібний член Адміністративної комісії

Дата: 14 жовтня 2026 року