

Alternativt Tvistlösningsförfarande

Ärendenummer: DSE2025-0016

1. Sökande

Sökanden är Tak 2.0 AB, Sverige, företrädd av Enkla Juridik Sverige AB, Sverige.

2. Innehavare

Innehavaren är [Namn borttaget], Sverige, företrädd av Advokatfirman Delphi & Co, Sverige.

3. Domännamn och Förfarandet

Alternativt Tvistlösningsförfarande avseende domännamnet <tak20.se>.

Ansökan har lämnats in i enlighet med Registreringsvillkor gällande för toppdomänen .se ("Registreringsvillkoren") och Förfaranderegler för alternativt tvistlösningsförfarande för domännamn i toppdomänen ".se" ("Förfarandereglerna").

WIPO Arbitration and Mediation Center ("WIPO Center") verifierade att ansökan uppfyllde de formella kraven som återfinns i Registreringsvillkoren och Förfarandereglerna. I enlighet med paragraf 13 i Förfarandereglerna, meddelade WIPO Center formellt Innehavaren om ansökan den 18 juni 2025. Innehavaren lämnade in ett svar den 18 juli 2025.

WIPO Center utsåg Johan Sjöbeck som ensam Tvistlösare i detta ärende den 22 juli 2025. Tvistlösaren har lämnat in en deklaration om opartiskhet och oavhängighet, vilket krävs för att WIPO Center ska kunna säkerställa att paragraf 1 i Förfarandereglerna är uppfylld.

4. Bakgrund

Till stöd för sitt yrkande har Sökanden åberopat företagsnamnet TAK 2.0 AB som registrerades den 29 april 2020.

Innehavaren registrerade det omtvistade domännamnet <tak20.se> den 17 februari 2020. Det omtvistade domännamnet används för både hemsida samt e-post i Sökandens verksamhet.

5. Yrkanden

Sökanden yrkar att domännamnet <tak20.se> ska överföras till Sökanden. Innehavaren bestrider bifall till Sökandens yrkande att domännamnet <tak20.se> överförs till Sökanden.

6. Parterna har anfört

A. Sökanden

Sökanden innehar det registrerade företagsnamnet TAK 2.0 AB, vilket är ett näringskännetecken med rättsligt skydd i Sverige enligt 2 § firmalagen (2018:1653). Det omtvistade domännamnet <tak20.se> är förväxlingsbart med Sökandens rättighet. Skillnaden mellan "2.0" och "20" är endast en teknisk anpassning för domänsyntax. Begreppsligt, fonetiskt och visuellt uppfattas domännamnet som identiskt med bolagets firma. Sökanden har således en rättighet med rättsgrund i Sverige, i form av ett skyddat näringskännetecken, som är förväxlingsbart med det omtvistade domännamnet.

Innehavaren är företrädare för ett bolag ("Bolag X") som äger 39 procent av aktierna i Sökandens bolag TAK 2.0 AB. Innehavaren blev delägare i samband med att bolagets grundare avyttrade en del av sitt innehav för att möjliggöra ett affärsmässigt partnerskap. Innehavaren har i egenskap av företrädare för Bolag X och genom närstående bolag haft en djupgående affärsrelation med Sökanden. De verkliga huvudmännen för Bolag X kontrollerar två andra bolag ("Bolag Y" och "Bolag Z") som löpande fakturerat Sökanden för konsulttjänster och haft nära insyn i samt inflytande över Sökandens tekniska och digitala infrastruktur, inklusive hemsidan. Registreringen av det omtvistade domännamnet skedde inom ramen för detta samarbete, där Innehavaren samtidigt utförde konsultuppdrag åt Sökanden och hade lojalitetsplikt gentemot detsamma.

Det omtvistade domännamnet är registrerat till Innehavaren personligen men det är enbart Sökanden som använt det omtvistade domännamnet som sin huvudsakliga digitala identitet samt officiella kommunikationskanal. Sökanden har stått för samtliga kostnader kopplade till det omtvistade domännamnet, som tex registrering, förnyelser, hosting, e-post, Google Workspace samt utveckling och drift av hemsidan, där arbete utförts av bl.a. Innehavarens andra bolag. Alla utgifter har bokförts och betalats via Sökandens företagskonto. Innehavaren har inte gjort någon motsvarande investering. Helhetsbilden visar tydligt att det omtvistade domännamnet hela tiden har innehafts för Sökandens räkning och inte för Innehavarens egen affärsverksamhet

Det finns inget dokumenterat licens- eller nyttjandeavtal, och inte heller några tidigare krav på ersättning. Först efter att aktieägarkonflikten uppstod började Innehavaren kräva månatlig ersättning, ett agerande som tydligt avviker från den tidigare affärspraxisen och strider mot principen om bolagsrättslig lojalitet. Det omtvistade domännamnet används därmed av Innehavaren i syfte att utöva påtryckning, vilket uppfyller rekvisitet för ond tro enligt gällande praxis. Innehavarens påstående, att det finns ett muntligt licensförhållande, har framförts i efterhand, efter att oenighet uppkommit mellan aktieägarna. Det finns inga handlingar, som tex fakturor, transaktionshistorik, bokföringsposter eller e-postkorrespondens som antyder att Sökanden inte skulle vara den verkliga innehavaren av det omtvistade domännamnet. Tvärtom visar all tillgänglig dokumentation att det uteslutande är Sökanden som har använt det omtvistade domännamnet samt ensam stått för samtliga kostnader hänförliga till detta och dess funktion.

Innehavaren saknar rätt eller berättigat intresse till det omtvistade domännamnet. Det finns inget varumärke, firmanamn eller annan näringsverksamhet kopplad till Innehavaren eller dennes närstående bolag som kan motivera innehavet. Det finns heller inga rättshandlingar, muntliga eller skriftliga, som ger upphov till någon licens eller annan förfoganderätt över det omtvistade domännamnet. All ekonomisk och funktionell förvaltning av det omtvistade domännamnet har skett genom Tak 2.0 AB. Registreringen i Innehavarens personliga namn utgör därför en formell konstruktion utan substans, utan stöd i verklig rätt eller legitimt affärsintresse. Mot denna bakgrund står det klart att det omtvistade domännamnet innehas i strid med gällande rättsordning och etablerad praxis, samt att innehavet varken är skyddsvärt eller berättigat.

B. Innehavaren

Det omtvistade domännamnet <tak20.se> och Sökandens registrerade företagsnamn Tak 2.0 AB skiljer sig åt på flera väsentliga sätt. Det omtvistade domännamnet saknar en punkt mellan siffran "2" och siffran "0". Det omtvistade domännamnet utgörs av en sammanhängande enhet medan företagsnamnet separerar ordet "tak" och det numeriska värdet "2.0" genom ett mellanslag. Vidare innehåller ordet "tak" i det omtvistade domännamnet endast gemener medan ordet "Tak" i företagsnamnet inleds med en versal, vilket ger ett annat visuellt intryck. Den numeriska representationen skiljer sig också åt. Det omtvistade domännamnet använder "20" medan företagsnamnet använder "2.0", vilket är två helt olika sätt att uttrycka skilda numeriska värden med olika visuell och konceptuell betydelse. Dessutom saknar det omtvistade domännamnet tillägget "AB" som utgör en väsentlig del av företagsnamnet, vilket ytterligare förstärker såväl den visuella som den fonetiska skillnaden. Eftersom det omtvistade domännamnet och Sökandens företagsnamn ger olika helhetsintryck och är bokstavligt olika är det Innehavarens uppfattning att det omtvistade domännamnet inte är identiskt med eller liknar det av Sökanden åberopade företagsnamnet.

Det omtvistade domännamnet registrerades den 17 februari 2020 och Sökandens företagsnamn registrerades den 29 april 2020. Det faktum att ett domännamn är äldre än den rättighet som sökanden stödjer sin ansökan på talar för att ett domännamn inte registrerats eller använts i ond tro.

Det omtvistade domännamnet, som består av ordet "tak" och siffran "20", är generiskt och beskrivande för den verksamhet som Innehavaren bedriver. Detta, i kombination med att Innehavaren under lång tid använt domännamnet, kan tala för att Innehavaren har ett berättigat intresse till det omtvistade domännamnet.

Inga omständigheter som talar för ond tro eller avsaknad av berättigat intresse föreligger. Innehavaren har inte utnyttjat eller planerat att utnyttja Sökandens goda rykte, marknadsposition eller kännetecken för att driva trafik till sin egen webbsida eller för att på annat sätt öka sina intäkter. Innehavaren bedriver egen legitim verksamhet inom takbranschen. Vidare finns det inget som talar för att Innehavarens registrering av det omtvistade domännamnet hindrat eller försvårat för Sökanden att registrera sitt företagsnamn som motsvarande domännamn. Det omtvistade domännamnet används inte heller för att störa Sökandens verksamhet, utan används för Innehavarens egen verksamhet. Slutligen har det omtvistade domännamnet inte registrerats i syfte att säljas till Sökanden.

Sökandens påstående att Innehavaren skulle sakna koppling till takverksamhet är felaktigt. Innehavaren bedriver tillsammans med tredje part verksamhet inom takbranschen under det omtvistade domännamnet genom Bolag X och Bolag Z. En stor del av arbetet har skett i samarbete med Sökanden. Innehavaren har genom bolaget Bolag Y även anlitat Sökanden som underentreprenör för takarbete. Innehavaren har genom bolagen Bolag X och Bolag Y bedrivit verksamhet under det omtvistade domännamnet som inkluderar konceptualisering och design av Sökandens hemsida med fokus på användarupplevelse, teknisk implementation och genomförande av två större omarbetningar av den ursprungliga webbplatsen, samt konfiguration och implementation av spårningssystem via Google-plattformen. Vidare har Innehavaren kontinuerligt utfört tekniskt underhåll och optimering av Sökandens hemsida för att säkerställa dess funktionalitet och tillgänglighet, genomfört innehållsuppdateringar och utfört felsökning och teknisk problemlösning. Innehavaren har optimerat Sökandens hemsidas marknadsföringsprestanda genom analys och kartläggning av hur effektivt hemsidan genererar kundförfrågningar. Innehavaren har tagit fram marknadsföringsmaterial, marknadsföringsstrategier samt annons för rekrytering av personal till Sökanden. Innehavarens investering av tid, resurser och expertis i utvecklingen av verksamheten under det omtvistade domännamnet utgör ett bevis på att det används för Innehavarens verksamhet som inte gör intrång i Sökandens rättigheter eller utnyttjar Sökandens eventuella goodwill eller marknadsposition på ett otillbörligt sätt.

Sökandens redogörelse avseende dennes ekonomiska transaktioner och fakturor är irrelevant i sammanhanget. Även om Sökanden betalat kostnaderna relaterade till det omtvistade domännamnet, förändrar detta inte det faktum att Innehavaren är den registrerade innehavaren som har rätt att använda det omtvistade domännamnet för egen verksamhet.

Innehavaren har initialt finansierat vissa kostnader relaterade till hemsidan. När Sökanden började använda hemsidan fick denne betala för löpande driftskostnader till självkostnadspris. Sökanden har således endast finansierat direkta driftskostnader och externa utgifter. Däremot har Sökanden inte ersatt kostnaderna för det omfattande arbete som Innehavaren utfört avseende utveckling, kompetens, samordning och projektledning. Detta arbete har utförts och finansierats av Innehavaren och dennes närstående bolag. Samtliga arbeten med uppdatering, optimering och underhåll av Sökandens hemsida har skett på Innehavarens initiativ, utan ersättning från Sökanden.

Sökandens argument om att Innehavaren har agerat i strid med den aktiebolagsrättsliga lojalitetsplikten gentemot Sökanden bestrids. Sökandens påstående om ond tro genom senare användning i strid med aktiebolagsrättslig lojalitetsplikt saknar vidare rättslig grund vid bedömning av överlåtelse av domännamn enligt Registreringsvillkoren.

7. Diskussion och Slutsatser

Enligt Registreringsvillkoren ska ett domännamn avregistreras eller överföras till den som begärt tvistlösningssförandet om

1. Domännamnet är identiskt med eller liknar

- a) ett varukännetecken,
- b) ett näringskännetecken,
- c) ett släktnamn,
- d) ett konstnärnamn (om namnet inte syftar på någon sedan länge avliden),
- e) en titel på annans skyddade litterära eller konstnärliga verk,
- f) ett namn som skyddas genom förordning (2019:167) om vissa officiella beteckningar,
- g) ett namn på statlig myndighet som tas upp i det register Statistiska centralbyrån ska föra enligt SFS 2007:755 (förordning om det allmänna myndighetsregistret), eller dess vedertagna förkortning.

vilket har rättsgrund i Sverige och till vilket den som begärt tvistlösningen kan visa rätt, och

2. domännamnet har registrerats eller använts i ond tro, och

3. innehavaren inte har någon rätt eller berättigat intresse till domännamnet.

För att den som ansökt om tvistlösning ska nå framgång med överföring av ett domännamn måste samtliga tre villkor ovan vara uppfyllda.

A. Domännamnet är identiskt med eller liknar en rättighet vilken har rättsgrund i Sverige och till vilken den som begärt tvistlösningen kan visa rätt

Det första villkoret som ska vara uppfyllt är att det omtvistade domännamnet är identiskt med eller liknar en rättighet med rättsgrund i Sverige till vilket Sökanden kan visa rätt. Enligt domännamnsspraxis är det brukligt, vid likhetsbedömningen mellan domännamn och kännetecken, att bortse från den till domännamnet knutna toppdomänen samt eventuell bolagsform, i detta fall ".se" samt "AB".

Av bevisningen i ärendet framgår att Sökanden kan visa rätt till företagsnamnet TAK 2.0 AB. Det omtvistade domännamnet <tak20.se> innehåller Sökandens företagsnamn i sin helhet bortsett från ett mellanslag mellan "tak" och "20" samt en punkt mellan siffrorna "2" och "0". Mot bakgrund av de tekniska begränsningar som gäller för domännamn enligt etablerade internetstandarder är varken mellanslag eller punkter tillåtna tecken. Dessa tecken kan således inte återges i ett domännamn och måste därför utelämnas.

Med hänvisning till det ovan nämnda kommer Tvistlösaren till slutsatsen att det omtvistade domännamnet <tak20.se> liknar en rättighet med rättsgrund i Sverige till vilket Sökanden kan visa rätt.

B. Domännamnet har registrerats eller använts i ond tro

Vid bedömningen av huruvida det omtvistade domännamnet registrerats eller använts i ond tro görs en helhetsbedömning av samtliga i ärendet relevanta omständigheter.

Inledningsvis kan konstateras att Innehavaren registrerade det omtvistade domännamnet <tak20.se> den 17 februari 2020 och att företagsnamnet TAK 2.0 AB, som ligger till grund för ansökan, registrerades av Sökanden den 29 april samma år. Sökanden har gjort gällande att eftersom Innehavaren hade en förtroendeposition i förhållande till Sökanden och agerade tillsammans med bolagsledningen, skedde domännamnsregistreringen inte som en oberoende affärsåtgärd, utan inom ramen för ett existerande samarbete samt investering i TAK 2.0 AB. Bevisningen i ärendet klarlägger dock inte under vilka omständigheter som det omtvistade domännamnet registrerades, och inte heller huruvida registreringen till Innehavaren privat skedde i samförstånd med Sökanden eller inte. Med hänvisning till det ovan nämnda kommer Tvistlösaren till slutsatsen att det i ärendet inte är visat att Innehavaren agerat i ond tro i samband med registreringen av det omtvistade domännamnet.

Finns det omständigheter i ärendet som visar att Innehavaren, i Registreringsvillkorens mening, använt det omtvistade domännamnet i ond tro?

Omständigheterna samt bevisningen indikerar att det omtvistade domännamnet, som liknar Sökandens registrerade företagsnamn, använts av parterna för Sökandens verksamhet. Av parternas inlagor framgår att Innehavaren, via ett annat bolag, är aktieägare i TAK 2.0 AB och att Innehavaren och dennes närstående bolag haft ett nära och långvarigt samarbete med Sökanden bland annat vad gäller framtagande samt underhåll av Sökandens hemsida. Det finns inte något som visar att Innehavaren själv använt det omtvistade domännamnet för annat än för Sökandens verksamhet.

Sökanden har gjort gällande att Innehavaren, efter uppkommen aktieägarkonflikt, använt det omtvistade domännamnet för att utöva påtryckning gentemot Sökanden genom att kräva en månatlig ersättning för att Sökanden ska få fortsätta att använda det omtvistade domännamnet i verksamheten. Med hänvisning till parternas långvariga samarbete står det klart att Innehavarens ovan nämnda användning av det omtvistade domännamnet skett med full kännedom om Sökandens registrerade företagsnamn.

Tvistlösaren finner att omständigheterna samt parternas inlagor i ärendet ger stöd till uppfattningen att Innehavarens användning av det omtvistade domännamnet skett i syfte att utnyttja Sökandens registrerade företagsnamn för att öka sina intäkter på sådant vis som avses i "Anvisningar gällande för ATF (punkt 7.2)".

Vidare är det Tvistlösarens uppfattning att Innehavarens användning av det omtvistade domännamnet, i vart fall från det att aktieägarkonflikten uppstått, hindrar och försvårar för Sökanden att använda sitt registrerade företagsnamn som motsvarande domännamn i den svenska toppdomänen ".se" i enlighet med "Anvisningar gällande för ATF (punkt 7.2)".

De ovan nämnda faktorerna leder Tvistlösaren till slutsatsen att det i ärendet ska anses visat att Innehavaren, i Registreringsvillkorens mening, använt det omtvistade domännamnet <tak20.se> i ond tro.

C. Innehavaren har inte någon rätt eller berättigat intresse till domännamnet

Sökanden har anfört att Innehavaren saknar rätt eller berättigat intresse till det omtvistade domännamnet. Vid bedömningen av huruvida Innehavaren har rätt eller berättigat intresse till det omtvistade domännamnet görs en helhetsbedömning av alla relevanta omständigheter.

Innehavaren har anfört att denne har rätt till det omtvistade domännamnet eftersom Innehavaren anser det vara generiskt samt beskrivande för Innehavarens verksamhet. Användning av ett domännamn för dess språkliga betydelse kan visserligen utgöra ett berättigat intresse men det saknas belägg för att termen "tak20" är att betrakta som generiskt eller beskrivande, även om ordet "tak" i sig har en beskrivande innebörd.

Omständigheterna i ärendet indikerar att det omtvistade domännamnet, som liknar Sökandens registrerade företagsnamn, oavbrutet använts för Sökandens verksamhet sedan starten. Som tidigare nämnts, framgår det av parternas inlagor att Innehavaren, efter att parterna hamnat i konflikt, utnyttjat Sökandens registrerade företagsnamn genom att kräva ekonomisk ersättning för att Sökanden ska kunna fortsätta att använda det omtvistade domännamnet i verksamheten. Därutöver hindrar Innehavarens registrering av det omtvistade domännamnet Sökanden från att registrera sitt företagsnamn som motsvarande domännamn. Förhållandena ovan indikerar en avsaknad av rätt eller berättigat intresse till det omtvistade domännamnet. Se "Anvisningar gällande för ATF (punkt 7.2)".

Innehavaren har varken åberopat eller framlagt någon bevisning som visar att denne äger eller innehar någon namnrättighet som varukännetecken, näringskännetecken, släktnamn, konstnärnamn eller titel som är identiskt med eller liknar det omtvistade domännamnet. Det finns inte heller några omständigheter i ärendet som tyder på att det omtvistade domännamnet kan anses vara allmänt känt för Innehavaren.

Sammanfattningsvis har det i ärendet inte framkommit några omständigheter som ger anledning till slutsatsen att Innehavaren, i Registreringsvillkorens mening, ska anses ha en rätt eller berättigat intresse till det omtvistade domännamnet. Således, med hänvisning till det ovan nämnda, finner Tvistlösaren att det i ärendet inte är visat att Innehavaren har någon rätt eller berättigat intresse till det omtvistade domännamnet.

Samtliga förekommande krav för bifall till ansökan om överföring av domännamnet <tak20.se> från Innehavaren till Sökanden är således uppfyllda.

8. Beslut

Domännamnet <tak20.se> ska överföras till Sökanden.

9. Sammanfattning

Det omtvistade domännamnet <tak20.se> liknar ett av Sökanden åberopat näringskännetecken till vilket Sökanden kan visa rätt. Omständigheterna i ärendet indikerar att Innehavaren, i Registreringsvillkorens mening, använt det omtvistade domännamnet i ond tro. Slutligen är det inte visat att Innehavaren har någon rätt eller berättigat intresse till det omtvistade domännamnet.

Johan Sjöbeck

Datum: 31 juli 2025