

DECIZIA COMPLETULUI ADMINISTRATIV

VDA Verband der Automobilindustrie e.V. v. Meraki Development SRL
Cazul nr. DRO2026-0016

1. Părțile

Reclamantul este VDA Verband der Automobilindustrie e.V., reprezentat de MINDED Counsels SRL.

Pârâtul este Meraki Development SRL, România, reprezentat de av. Silviu Grumeza.

2. Numele de Domeniu și Registratorul

Numele de domeniu contestat <ad-blue.ro> este înregistrat prin ROTLD ("Registrator").

3. Istoric procedural

Plângerea a fost depusă la Centrul de Arbitraj și Mediere al OMPI ("Centrul") la 3 septembrie 2026. La 3 septembrie 2026, Centrul a transmis prin e-mail către Registru o solicitare de verificare a registrului în legătură cu numele de domeniu contestat. La 4 septembrie 2026, Registrul a transmis prin e-mail către Centru răspunsul său de verificare, dezvăluind informațiile de înregistrare și de contact pentru numele de domeniu contestat, care diferă de informațiile de contact și cele ale Pârâtului menționat în Plângere. Centrul a trimis o comunicare prin e-mail către Reclamant în data de 4 septembrie 2026, invitând Reclamantul să depună o modificare a Plângerii.

Centrul a verificat că Plângerea îndeplinește cerințele de formă ale Politicii de Soluționare a Disputelor privind Numele de Domeniu .RO ("Politica"), Regulilor pentru Politica de Soluționare a Disputelor privind Numele de Domeniu .RO ("Regulile") și Regulilor Suplimentare OMPI pentru Politica de Soluționare a Disputelor privind Numele de Domeniu .RO ("Regulile Suplimentare").

În conformitate cu Reguli, paragrafele 2 și 4, Centrul a notificat oficial Pârâtul despre Plângere, iar procedurile au început la data de 8 septembrie 2026. Conform Regulilor, paragraful 5, termenul limită pentru Răspuns a fost 28 septembrie 2026. Pârâtul nu a depus niciun răspuns. În consecință, Centrul a notificat neîndeplinirea obligațiilor Pârâtului la 5 octombrie 2026. Pârâtul a depus un răspuns întârziat la data de 6 octombrie 2026.

Centrul a numit-o pe Mihaela Maravela ca unic Membru al Completului Administrativ în această chestiune pe 9 octombrie 2026. Completul Administrativ constată că a fost constituit corespunzător. Completul Administrativ a depus Declarația de Acceptare și Declarația de Imparțialitate și Independență, conform cerințelor Centrului pentru a asigura respectarea Regulilor, paragraful 7.

Limba procedurii este limba română, Pârâtul fiind o entitate juridică ce a fost înființată și funcționează în conformitate cu legile din România, având sediul la o adresă din România.

4. Situația de fapt

Potrivit informațiilor din Plângere, Reclamantul este un grup de interes al industriei de automobile germane, care include atât producătorii de automobile, cât și furnizorii de componente auto. Reclamantul urmărește în mod activ interesele industriei de automobile în sectoare precum piața pieselor de schimb, mobilitatea electrică, logistica, operațiunile vamale și accizele. Reclamantul este câștigătorul premiului german pentru proiecte de sustenabilitate în categoria lanțurilor de aprovizionare din industria auto.

Reclamantul este titularul a mai multe mărci ADBLUE pentru soluții lichide conținând uree ce sunt destinate reducerii emisiilor de noxe produse de motoarele diesel, inclusiv următoarele mărci:

- Marca Internațională nr. 811899 ADBLUE (verbală), înregistrată la data de 8 august 2003 pentru produse în clasa 1;

- Marca Internațională nr. 1042880 ADBLUE (verbală), înregistrată la data de 18 mai 2010 pentru produse în clasele 7, 9, 12 și 39;

- Marca Uniunii Europene nr. 003945938 ADBLUE (verbală), înregistrată la data de 6 februarie 2006 pentru produse și servicii în clasele 1, 4, 12, 37 și 42; și

- Marca UE nr. 008526717 ADBLUE (verbală), înregistrată la data de 8 martie 2010 pentru produse și servicii în clasele 6, 7, 9, 20, 35 și 42.

Reclamantul a instituit un sistem de acordare a licențelor pentru companiile din întreaga lume care furnizează sau fabrică uree (utilizată pentru reducerea emisiilor de oxizi de azot la motoarele diesel) sub marca ADBLUE.

Numele de domeniu contestat a fost înregistrat în 10 octombrie 2025 și conduce la un website care afișează marca ADBLUE și oferă spre vânzare produse sub această marcă, referindu-se la acestea ca fiind produse "AdBlue by Azotal", " soluție curată pentru fiecare motor". Website-ul afișează marca ADBLUE a Reclamantului însoțită de simbolul de înregistrare a mărcii "R", fără vreo referire la Reclamant.

5. Argumentele părților

A. Reclamant

Reclamantul susține că a îndeplinit fiecare dintre elementele cerute de Politică pentru transferul numelui de domeniu contestat.

În special, Reclamantul susține că numele de domeniu contestat cuprinde în întregime denumirea ADBLUE protejată prin înregistrarea mărcilor anterioare ale Reclamantului. Simpla adăugare a unei cratime între termenii "ad" și "blue" nu înlătură similaritatea ridicată până la identitate dintre numele de domeniu contestat și mărcile ADBLUE ale Reclamantului.

În ceea ce privește al doilea element al Politicii, Reclamantul susține că din cunoștințele sale, Pârâtul nu a înregistrat mărci ADBLUE, AD-BLUE, sau ADBLUE by Azotal în nicio jurisdicție, nici în România, nici la nivel internațional. De asemenea, numele de domeniu contestat este utilizat pentru a găzdui un website care oferă produse identice, și anume soluție de uree dedicată autovehiculelor pentru reducerea emisiilor de noxe sub marca ADBLUE, deși Pârâtul nu se află pe lista licențiaților ADBLUE. Numele de domeniu contestat și website-ul la care acesta conduce sugerează afilierea Pârâtului cu Reclamantul, fiind afișat în mod înșelător

și proeminent semnul " ADBLUE by Azotal " ca element de identificare a magazinului online și a produselor oferite de acesta fără nicio explicație a faptului că website-ul Pârâtului nu este un website autorizat al Reclamantului. Chiar dacă Pârâtul ar fi vândut sau ar arăta că vinde în prezent prin intermediul website-ului asociat cu numele de domeniu contestat produse originale ADBLUE fabricate sub licență, acest lucru nu justifică includerea, înregistrarea și utilizarea ca parte a numelui de domeniu contestat a mărcii ADBLUE a Reclamantului fără acordul său. Aceste aspecte conduc la concluzia că Pârâtul urmărește să profite de mărcile Reclamantului pentru a-și spori vânzările.

În ceea ce privește al treilea element al Politicii, Reclamantul susține că mărcile sale ADBLUE au caracter distinctiv sporit, dobândit prin utilizarea acestora pe scară largă de-a lungul anilor. Având în vedere utilizarea mărcilor de către Pârât pe website-ul la care conduce numele de domeniu contestat, este evident că Pârâtul avea cunoștință de drepturile Reclamantului asupra mărcilor ADBLUE în momentul înregistrării numelui de domeniu contestat. Reaua-credință a Pârâtului este susținută și de utilizarea de către Pârât a numelui de domeniu contestat pentru a oferi spre vânzare produse identice cu cele protejate prin mărcile ADBLUE ale Reclamantului. Mai susține Reclamantul că Pârâtul profită în mod deliberat de reputația mărcilor Reclamantului care nu a consimțit în niciun moment la înregistrarea de către Pârât a numelui de domeniu contestat, ce cuprinde în întregime denumirea ADBLUE protejată prin înregistrarea mărcilor sale anterioare. În considerarea reputației de care se bucură mărcile ADBLUE pe plan internațional și în România, Reclamantul consideră că există un risc ridicat ca numele de domeniu contestat să fie considerat în mod inevitabil de către utilizatorii de Internet ca provenind direct de la Reclamant, sau de la o societate afiliată sau autorizată de către acesta, situație ce nu corespunde realității de fapt și care creează un risc de confuzie și asociere în rândul publicului consumator, numele de domeniu contestat creând o legătură directă cu Reclamantul și mărcile sale ADBLUE.

B. Pârâtul

Pârâtul susține că Reclamantul nu a îndeplinit toate cele trei elemente cerute de Politică pentru transferul numelui de domeniu contestat. În special, Pârâtul contestă îndeplinirea celui de-al doilea și al treilea element al Politicii, în esență contestă faptul că simpla includere a elementului "ad-blue" în numele de domeniu contestat ar demonstra, prin ea însăși, atât inexistența unui interes legitim, cât și existența relei-credințe. În acest sens, Pârâtul susține că analiza trebuie realizată prin raportare la circumstanțele concrete ale înregistrării și utilizării domeniului, iar nu în abstract.

Astfel, Pârâtul susține că a înregistrat numele de domeniu contestat în anul 2025 în vederea dezvoltării unui website destinat prezentării și comercializării unui produs concret din industria auto, respectiv AdBlue, soluție apoasă de uree AUS32 destinată utilizării în sistemele SCR ale autovehiculelor diesel. Website-ul accesibil prin numele de domeniu contestat este destinat prezentării și comercializării produsului "AdBlue by Azotal", fiind indicat în mod expres producătorul produsului, Azotal S.p.A. cu sediul în Italia. Înregistrarea numelui de domeniu contestat a avut la bază natura concretă a produsului care urma să fie comercializat, "AdBlue" fiind denumirea sub care produsul este identificat și cunoscut în industria auto, inclusiv în documentația tehnică și comercială referitoare la soluția AUS32.

În continuare, mai afirmă Pârâtul că prin aceste argumente nu susține că marca ADBLUE a Reclamantului ar fi lipsită de protecție sau că Reclamantul nu ar beneficia de drepturi asupra acesteia, ci că a invocat aceste elemente pentru a demonstra că alegerea numelui de domeniu contestat are o explicație comercială obiectivă, legată nemijlocit de produsul comercializat, "AdBlue" fiind perceput în comerț ca denumirea produsului. În consecință, simplul fapt că elementul "AdBlue" se regăsește în numele de domeniu contestat nu poate conduce, prin el însuși, la concluzia că domeniul a fost înregistrat cu intenția de a exploata marca Reclamantului.

În plus, mai susține Pârâtul că website-ul accesibil prin intermediul numelui de domeniu contestat este destinat prezentării și comercializării produsului "AdBlue by Azotal", fiind indicat în mod expres producătorul produsului. Așadar, Pârâtul nu utilizează domeniul contestat pentru a se prezenta ca titular al mărcii ADBLUE și nici pentru a crea aparența că website-ul ar aparține Reclamantului, Azotal S.p.A. fiind societatea indicată în calitate de producător.

Mai argumentează Pârâtul că nu a inventat o asociere cu Reclamantul, nu a înregistrat domeniul contestat pentru a-l revinde, nu a făcut un site fals, nu a folosit domeniul pentru produse concurente, nu a pretins că este Reclamantul, ci a creat un website pentru vânzarea produsului AdBlue, neputând fi reținută ipoteza unui înregistrări speculative pentru a profita de reputația mărcii Reclamantului. Pârâtul susține și că recunoașterea drepturilor Reclamantului asupra mărcii ADBLUE nu poate avea ca efect transformarea acestor drepturi într-un monopol absolut asupra utilizării termenului în orice context comercial, indiferent de funcția concretă pe care aceasta o îndeplinește.

Pârâtul susține și că nu există rea-credință din partea sa, având în vedere că nu există niciun element probatoriu concret din care să rezulte intenția de a atrage utilizatori prin crearea unei aparențe false de afiliere cu Reclamantul, având în vedere și că domeniul contestat a fost înregistrat în legătură cu o activitate comercială determinată care este efectiv desfășurată, producătorul produsului este indicat în mod explicit, website-ul pune la dispoziție documentația tehnică a produsului, Pârâtul nu se prezintă ca fiind Reclamantul și nu pretinde existența vreunei afilieri cu Reclamantul, alegerea elementului "ad-blue" are o explicație comercială obiectivă, respectiv natura produsului comercializat în raportul juridic mai sus evocat.

Pârâtul consideră că simpla cunoaștere a mărcii nu echivalează cu reaua-credință, ci trebuie demonstrată existența intenției frauduloase sau a unei conduite incompatibile cu buna-credință, or, în cauza de față, indicarea expresă a producătorului Azotal reprezintă un element de transparență comercială și un indiciu obiectiv al lipsei intenției de a crea o asociere cu Reclamantul.

6. Discuții și constatări

6.1. Aspecte procedurale

Pârâtul susține că din cauza unor probleme tehnice intervenite în gestionarea corespondenței electronice nu a observat la timp notificarea privind procedura în curs, prin urmare nu a luat cunoștință, în termen procedural, de termenul de formulare a unui răspuns. Susține că de îndată ce a luat cunoștință de necesitatea formulării apărării în prezenta procedură, a procedat cu diligență la pregătirea și depunerea prezentului răspuns, solicitând ca acesta să fie primit la dosarul cauzei și avut în vedere de Completul Administrativ la soluționarea litigiului.

Articolul 14 lit. (a) din Regulament prevede că, în cazul unui răspuns depus cu întârziere, cu excepția unor circumstanțe excepționale, completul administrativ vor proceda la pronunțarea unei decizii bazate exclusiv pe plângere. Pe de altă parte, articolul 10 lit. (b) din Regulament impune completelor administrative obligația de a se asigura că părțile sunt tratate în mod egal și că fiecărei părți i se oferă o oportunitate echitabilă de a-și prezenta cauza.

Răspunsul a fost depus cu câteva zile de întârziere. Având în vedere circumstanțele generale ale cauzei, susținerile Pârâtului precum și faptul că Răspunsul a fost depus înainte de numirea Completului Administrativ și că întârzierea nu a afectat soluționarea prezentei proceduri – și ținând totodată seama de obligațiile Completului prevăzute la articolul 10 lit. (b) din Regulament – Completul acceptă depunerea cu întârziere a Răspunsului, ținând cont de acesta la soluționarea cauzei.

6.2. Aspecte de fond

Pentru a avea câștig de cauză, Reclamantul trebuie să demonstreze că sunt îndeplinite toate elementele prevăzute la punctul 4(a) din Politică: (i) numele de domeniu contestat este identic sau similar până la confuzie cu (a) o marcă de produs sau de serviciu ori (b) o indicație geografică protejată în România sau prin legislația Uniunii Europene, asupra căreia reclamantul deține drepturi; și (ii) Pârâtul nu are niciun drept sau interes legitim în legătură cu numele de domeniu contestat; și (iii) numele de domeniu contestat a fost înregistrat sau este utilizat cu rea-credință.

Având în vedere similitudinile dintre Politică și Politica Uniformă de Soluționare a Disputelor privind Numele de Domeniu ("UDRP"), Completul Administrativ consideră oportun să facă trimitere la jurisprudența UDRP, inclusiv la Selecția OMPI a Opiniilor Completelor Administrative OMPI cu privire la Întrebări UDRP Selectate, Ediția a treia ("[Selectia OMPI 3.1](#) ").

A. Identic sau similar de o manieră ce poate produce confuzie

Este larg acceptat că primul element funcționează în principal ca o cerință de calitate procesuală. Testul de calitate (sau prag) pentru similaritatea care poate produce confuzie implică o comparație motivată, dar relativ directă, între marca înregistrată a reclamantului, sau indicația geografică protejată în România sau de legislația Uniunii Europene asupra căreia reclamantul are drepturi, și numele de domeniu contestat.

Reclamantul a demonstrat drepturi privind o marcă comercială sau o marcă de serviciu, sau asupra unei indicații geografice protejate în România sau de legislația Uniunii Europene asupra căreia reclamantul are drepturi, pentru scopurile Politicii.

Completul Administrativ a observat apărarea Pârâtului care susține că marca Reclamantului ar fi devenit generică sau lipsită de caracter distinctiv, însă, în absența unei hotărâri judecătorești definitive care să se pronunțe asupra nulității sau decăderii mărcii, aceasta trebuie considerată valabilă, legitimă și protejată, în conformitate cu principiul prezumției de validitate recunoscut de drept. Mai mult, Completul Administrativ nu are competența de a se pronunța asupra validității, nulității sau decăderii unei mărci, aspect care ține de competența instanțelor judecătorești.

Completul Administrativ constată că marca poate fi recunoscută în cadrul domeniului contestat, întrucât acesta reproduce marca Reclamantului ADBLUE, cratima care separă "ad" de "blue" nefiind suficientă pentru a înlătura similaritatea care poate produce confuzie. Prin urmare, numele de domeniu contestat este similar de o manieră ce poate produce confuzie cu marca ADBLUE asupra căreia reclamantul deține drepturi pentru scopul Politicii. [Selectia OMPI 3.1](#), secțiunea 1.7.

Astfel cum s-a reținut în jurisprudența în materie, adăugarea codului de țară ".ro" reprezintă o cerință standard de înregistrare și, ca atare, nu este luată în considerare în cadrul testului de similaritate. A se vedea [Selectia OMPI 3.1](#), secțiunea 1.11.1.

Completul Administrativ constată că primul element al Politicii a fost stabilit.

B. Drepturi sau interese legitime

Paragraful 4(c) din Politică oferă o listă de circumstanțe în care Pârâtul poate demonstra drepturi sau interese legitime într-un nume de domeniu contestat.

Deși sarcina generală a probei în procedurile .RO revine reclamantului, Completele Administrative au recunoscut că dovedirea faptului că un pârât nu are drepturi sau interese legitime asupra unui nume de domeniu poate conduce la sarcina dificilă de a "dovedi un aspect negativ", necesitând informații care sunt adesea în primul rând cunoscute de pârât sau sunt aflate sub controlul acestuia. Astfel, atunci când Reclamantul face o dovadă prima facie a susținerilor sale, în sensul că Pârâtul nu deține drepturi sau interese legitime, sarcina probei cu privire la acest element se transferă pârâtului pentru a prezenta dovezi relevante care să demonstreze că deține drepturi sau interese legitime asupra numelui de domeniu în dispută (deși sarcina probei rămâne întotdeauna Reclamantului). Dacă Pârâtul nu prezintă astfel de probe relevante, se consideră că reclamantul a îndeplinit al doilea element. [Selectia OMPI 3.1](#), secțiunea 2.1.

Completul Administrativ constată că Reclamantul a făcut dovada prima facie din care rezultă că Pârâtul nu deține drepturi sau interese legitime asupra numelui de domeniu contestat, având în vedere susținerea acestuia conform căreia marca sa ADBLUE este utilizată pe scară largă în activitatea comercială, părțile nu au nicio legătură între ele, iar Pârâtul nu este titularul unei licențe din partea Reclamantului și nici nu a fost vreodată autorizat de acesta să utilizeze marca ADBLUE sau să o înregistreze ca nume de domeniu,

website-ul la care conduce numele de domeniu contestat nefiind un website autorizat de către Reclamant. În aceste circumstanțe, sarcina prezentării dovezilor revine Pârâtului, acesta trebuind să demonstreze existența unor drepturi sau interese legitime asupra numelui de domeniu contestat.

Pârâtul nu susține că utilizează numele de domeniu contestat în scopuri necomerciale, sau că este cunoscut în mod obișnuit sub această denumire sau că deține drepturi asupra mărcii ADBLUE. În schimb, Pârâtul susține că utilizează numele de domeniu contestat în scopuri comerciale și cu bună-credință, în calitate de revânzător de produse ce poartă denumirea generică "adblue", care sunt produse de firma Azotal din Italia.

Pârâtul ar putea oferi cu bună-credință bunuri și servicii în calitate de revânzător sau distribuitor al produselor care poartă marca comercială ADBLUE a Reclamantului și, prin urmare, ar putea avea un interes legitim în ceea ce privește numele de domeniu contestat în sensul Politicii, dacă această utilizare ar îndeplini anumite cerințe stabilite în cauza *Oki Data Americas, Inc. v. ASD, Inc.*, dosarul OMPI nr. [D2001-0903](#).

Aceste cerințe sunt următoarele: (1) Pârâtul trebuie să ofere efectiv bunurile sau serviciile în cauză; (2) Pârâtul trebuie să utilizeze site-ul web exclusiv pentru vânzarea bunurilor sau serviciilor care poartă marca respectivă; în caz contrar, ar putea folosi marca pentru a atrage utilizatorii de Internet și a-i direcționa ulterior către alte bunuri sau servicii; (3) site-ul web trebuie să prezinte în mod corect relația Pârâtului cu titularul mărcii; și (4) Pârâtul nu trebuie să încerce să monopolizeze piața numelor de domenii, privând astfel titularul mărcii de posibilitatea de a-și reflecta propria marcă în numele de domeniu.

În prezenta cauză, cerințele menționate anterior nu sunt îndeplinite. Numele de domeniu contestat și site-ul web sugerează cel puțin o afiliere cu Reclamantul și cu marca sa ADBLUE. Această constatare este susținută de conținutul secțiunii "Despre noi" de pe site-ul web, care precizează că societatea ce oferă produsele prin intermediul site-ului este unic importator cu drepturi exclusive din partea AZOTAL, unul dintre cei mai importanți producători europeni de AdBlue, fără a exista nicio mențiune privind Reclamantul, care este titularul de marcă, precum și de faptul că site-ul Pârâtului afișează în mod înșelător semnul "AdBlue®" fără niciun explicație a faptului că site-ul Pârâtului nu este un site autorizat al Reclamantului, care este titularul de marcă. Astfel, Completul Administrativ consideră că utilizarea mărcii Reclamantului în numele de domeniu și pe site-ul web la care acesta conduce, precum și informațiile afișate pe website, induc în eroare consumatorii cu privire la relația dintre Pârât și Reclamant, respectiv lipsa acesteia, întrucât utilizatorii de Internet ar putea crede în mod eronat că Pârâtul este o entitate asociată cu Reclamantul. Totodată, relația dintre Pârât și Reclamant, mai exact lipsa acesteia, nu este prezentată în mod corespunzător pe site-ul web. Acest fapt perpetuează și mai mult impresia falsă a existenței unei relații între Pârât și Reclamant. Completul Administrativ notează faptul că firma indicată pe website-ul aferent numelui de domeniu contestat, respectiv Azotal SpA, apare pe lista depusă de Reclamant la dosarul cauzei cu licențiații săi, însă nu apare și Pârâtul, iar Pârâtul nu a explicat ce drepturi de folosire a mărcii ADBLUE i-au fost conferite de Azotal SpA, în măsura în care aceasta din urmă le putea transmite. Prin urmare, Completul Administrativ consideră că aspectele de mai sus sunt suficiente pentru a respinge susținerea privind existența unor drepturi sau interese legitime ale Pârâtului în legătură cu numele de domeniu contestat.

Pârâtul încearcă să susțină existența unor drepturi sau interese legitime prin faptul că marca Reclamantului ar fi devenit generică. Însă în absența unei hotărâri judecătorești care să pronunțe nulitatea sau decăderea mărcii ADBLUE, Completul Administrativ nu poate reține argumentele invocate de Pârât. Utilizarea termenului de către Pârât – invocată de acesta ca fiind una descriptivă sau legată de produs – poate fi, totuși, luată în considerare la evaluarea caracterului bona fide al modului concret în care acesta utilizează numele de domeniu contestat. Din motivele expuse mai sus – inclusiv structura numelui de domeniu contestat, utilizarea proeminentă a mărcii ADBLUE (însoțită de simbolul mărcii înregistrate) și lipsa unei informări corecte cu privire la relația dintre Pârât și Reclamant – Completul Administrativ nu consideră că utilizarea făcută de Pârât este bona fide.

Având în vedere cele de mai sus, Pârâtul nu a stabilit nicio circumstanță care să demonstreze, în conformitate cu punctul 4(c) din Politică, existența unor drepturi sau interese legitime cu privire la numele de domeniu contestat în sensul Politicii.

Completul Administrativ constată că al doilea element al Politicii a fost stabilit.

C. Înregistrat sau folosit cu rea-credință

Completul Administrativ notează că, în scopul paragrafului 4(a)(iii) din Politică, paragraful 4(b) al Politicii stabilește circumstanțe, în special, dar fără limitare, care, dacă Completul Administrativ constată că sunt prezente, vor constitui dovezi ale înregistrării sau utilizării unui nume de domeniu cu rea-credință.

Paragraful 4(b) al Politicii stabilește o listă de circumstanțe neexhaustive care pot indica faptul că un nume de domeniu a fost înregistrat sau folosit cu rea-credință, dar alte circumstanțe pot fi relevante pentru evaluarea dacă înregistrarea sau utilizarea unui nume de domeniu de către un pârât sunt de rea-credință. [Selectia OMPI 3.1](#), secțiunea 3.2.1.

După cum s-a menționat anterior, drepturile Reclamantului asupra mărcii ADBLUE sunt anterioare înregistrării numelui de domeniu contestat. Completul Administrativ constată că Pârâtul cunoștea existența mărcii Reclamantului la momentul înregistrării. Această constatare este susținută de conținutul site-ului web care oferă spre vânzare produse purtând marca ADBLUE a Reclamantului și afișează simbolul de înregistrare a mărcii comerciale.

Mai mult, s-a demonstrat în mod convingător pentru Completul Administrativ că marca ADBLUE a Reclamantului este binecunoscută și specifică acestuia. Prin urmare, este puțin probabil ca Pârâtul să fi putut ignora reputația produselor și serviciilor comercializate sub această marcă. În concluzie, este foarte probabil ca Pârâtul să fi înregistrat numele de domeniu cu intenția de a profita de reputația mărcii ADBLUE a Reclamantului.

În plus, așa cum s-a menționat anterior, numele de domeniu contestat este utilizat cu rea-credință de către Pârât în sensul Politicii, pentru a direcționa utilizatorii de Internet către site-ul său web. Completul Administrativ constată că Pârâtul a încercat în mod intenționat să atragă utilizatorii de Internet către acest site web, în scopuri comerciale, creând o probabilitate de confuzie cu marca Reclamantului în ceea ce privește sursa, sponsorizarea, afilierea sau aprobarea site-ului web.

Completul Administrativ constată că Reclamantul a stabilit al treilea element al Politicii.

7. Decizie

Pentru motivele de mai sus, în conformitate cu paragrafele 4(i) din Politică și 15 din Reguli, Completul Administrativ dispune ca numele de domeniu contestat <ad-blue.ro> să fie anulat.

/Mihaela Maravela/

Mihaela Maravela

Unic Membru

Data: 19 Octombrie 2026