

DECIZIA COMITETULUI ADMINISTRATIV

RoyalCasino.com Ltd. împotriva Royal Marketing S.R.L.

Numărul de caz DRO2025-0005

1. Părțile

Reclamantul este RoyalCasino.com Ltd., Malta, reprezentată de SCA Nestor Nestor Diclescu Kingston Petersen (NNDKP), România.

Pârâtul este Royal Marketing S.R.L., România, reprezentat de Cabinet M. Oproiu, România.

2. Numele de domeniu și Registrul

Numele de domeniu în litigiu este <royalcasino.ro> înregistrat la ROTLD ("Registrul").

3. Procedura

Plângerea în română a fost depusă la Centrul de Arbitraj și Mediere al OMPI (Centrul) pe data de 29 mai 2025. La data de 30 mai 2025, Centrul a trimis prin e-mail către Registru o cerere prin care îi solicită o verificare cu privire la numele de domeniu în litigiu. La data de 30 mai 2025, Registrul a trimis prin e-mail Centrului răspunsul său confirmând că Pârâtul a fost înregistrat ca solicitant și furnizând detalii de contact.

Centrul a verificat că Plângerea îndeplinește cerințele de formă ale Politicii de Soluționare Uniformă a Litigiilor cu privire la Numele de Domenii ("Politică" sau "UDRP"), ale Regulamentului Politicii de Soluționare Uniformă a Disputelor privind Numele de Domenii ("Regulamentul"), și ale Regulilor Suplimentare OMPI pentru Politică de Soluționare Uniformă a Litigiilor cu privire la Numele de Domenii ("Regulile Suplimentare").

În conformitate cu Regulamentul, paragrafele 2 și 4, Centrul a comunicat în mod formal Pârâtului Plângerea și procedurile au început la data de 5 iunie 2025. Conform Regulamentului, paragraful 5(a), data limită pentru depunerea Răspunsului a fost 25 iunie 2025. Pârâtul a transmis un Răspuns Centrului pe 28 iunie 2025.

Centrul a numit pe Gabriela Kennedy ca unic Membru al Completului Administrativ în acest caz la data de 7 iulie 2025. Completul Administrativ constată că a fost legal constituit. Completul Administrativ a depus Declarația de acceptare și Declarația de Imparțialitate și Independență, după cum este cerut de către Centru pentru a asigura respectarea Regulamentului, paragraful 7.

4. Situația de fapt

Reclamantul face parte din grupul danez RoyalCasino care operează în industria jocurilor de noroc. Reclamantul oferă diverse jocuri de noroc prin intermediul cazinourilor online care permit participarea jucătorilor din întreaga lume.

Reclamantul are drepturi asupra mărcii "RoyalCasino". Reclamantul este proprietarul mărcii comerciale a Uniunii Europene nr. 018046973 pentru ROYALCASINO în clasele 9, 28, 41 și 42 înregistrată la 28 aprilie 2020 ("Marca comercială a Reclamantului").

Numele de domeniu în litigiu a fost înregistrat la 1 mai 2023, la câțiva ani după ce Reclamantul a înregistrat marca comercială. La momentul depunerii plângerii, numele de domeniu în litigiu conținea Marca comercială a Reclamantului și oferea servicii de jocuri de noroc similare cu cele ale Reclamantului ("site-ul Pârâtului"). La momentul pronunțării prezentei decizii, numele de domeniu contestat duce la o pagină web inactivă care afișează mesajul "403 ERROR".

5. Susținerile Părților

A. Reclamantul

Reclamantul susține că a îndeplinit fiecare dintre elementele cerute de Politică pentru transferul numelui de domeniu contestat.

În special, Reclamantul susține că:

(a) Numele de domeniu contestat este identic cu Marca comercială a Reclamantului. Numele de domeniu contestat conține întreaga Marcă comercială a Reclamantului. Mai mult, adăugarea domeniului de nivel superior ("TLD") pentru România ".ro" ar trebui să nu fie luată în considerare în evaluarea similitudinii ce duce la confuzie. Există, de asemenea, un risc ridicat ca site-ul Pârâtului să fie perceput de utilizatorii de internet ca aparținând Reclamantului, având în vedere similitudinea dintre numele de domeniu în litigiu și numele de domeniu al reclamantului <royalcasino.dk> ("Numele de domeniu al Reclamantului").

(b) Pârâtul nu are drepturi sau interese legitime asupra numelui de domeniu în litigiu. Reclamantul nu a autorizat niciodată ca Pârâtul să folosească Marca comercială a Reclamantului în niciun fel. Numele de domeniu contestat a fost înregistrat după ce Reclamantul a înregistrat Marca sa comercială binecunoscută.

(c) Pârâtul a înregistrat numele de domeniu în litigiu și îl folosește cu rea-credință. Având în vedere reputația bine stabilită a Mărcii comerciale a Reclamantului, Pârâtul trebuie să fi fost pe deplin conștient de existența Mărcii comerciale a Reclamantului atunci când Pârâtul a înregistrat și utilizat numele de domeniu contestat. Pârâtul cunoștea grupul Reclamantului și marca acestuia, dar a ales totuși să folosească Marca Reclamantului în România fără consimțământ. Acest lucru s-a întâmplat în ciuda faptului că marca Reclamantului este înregistrată la nivelul Uniunii Europene, înregistrare care conferă protecție în toate statele membre ale Uniunii Europene, inclusiv în România. Pârâtul deține și utilizează numele de domeniu contestat pentru a obține avantaje neloiale asupra Mărcii comerciale a Reclamantului, prin atragerea utilizatorilor de internet pe site-ul Pârâtului și inducerea lor în eroare cu privire la originea și calitatea serviciilor oferite de Pârât.

B. Pârâtul

Pârâtul cere ca Completului să respingă argumentele și cererile Reclamantului.

În special, Pârâtul susține că:

- (a) Numele de domeniu contestat nu este nici identic, nici similar într-o manieră care duce la confuzie cu privire la Marca comercială a Reclamantului, având în vedere lipsa caracterului distinctiv al Mărcii Reclamantului pentru bunuri și servicii din industria jocurilor de noroc și faptul că terminația “.ro” conferă suficient caracter distinctiv Numelui de Domeniu Contestat și este suficientă pentru a justifica posibila coexistență a Numelui de Domeniu Contestat și a numelui de domeniu al Reclamantului <royalcasino.dk>.
- (b) Pârâtul are drepturi sau interese legitime în legătură cu Numele de Domeniu Contestat ca urmare a dreptului provizoriu rezultat din cererea de înregistrare a mărcii în România pentru “royalcasino.ro” (nr. M2024/003445). Pârâtul utilizează numele de domeniu contestat într-o manieră legitimă și corectă, fără intenția de a obține câștiguri comerciale prin deturnarea consumatorilor danezi ai Reclamantului sau prin pătarea reputației mărcii comerciale a Reclamantului.
- (c) Numele de domeniu contestat a fost înregistrat și utilizat cu bună credință. Pârâtul a acționat cu bună credință prin utilizarea numelui de domeniu în litigiu exclusiv în limba română, limitându-și astfel audiența la un segment specializat – și anume consumatorii vorbitori de limbă română. Este puțin probabil ca un consumator nefamiliarizat cu limba română, cum ar fi un vorbitor de daneză, să devină client al produselor și serviciilor Pârâtului, care sunt prezentate și oferite exclusiv într-o limbă atât de distinctă precum româna. Pârâtul nu a avut intenții frauduloase și nu a dorit să vândă numele de domeniu în litigiu în schimbul unui câștig monetar.

6. Discuții și Constatări

În conformitate cu paragraful 4(a) din Politică, Reclamantul trebuie să dovedească fiecare dintre următoarele trei elemente:

- (i) Numele de domeniu în litigiu este identic sau similar în mod care duce la confuzie cu o marcă comercială sau o marcă de servicii asupra căreia reclamantul are drepturi; și
- (ii) Pârâtul nu are drepturi sau interese legitime cu privire la numele de domeniu în litigiu; și
- (iii) Numele de domeniu în litigiu a fost înregistrat și este utilizat de către pârât cu rea-credință.

A. Identică sau similară astfel încât să producă confuzie

Este bine acceptat faptul că primul element funcționează în primul rând ca o cerință de calitate procesuală. Testul pentru similitudinea ce duce la confuzie implică o comparație rațională, dar relativ simplă între marca comercială a reclamantului și numele de domeniu în litigiu. Selecția OMPI a Opiniilor Completelor Administrative OMPI cu privire la Întrebări UDRP Selectate, Ediția a treia, secțiunea 1.7 (“Selecția OMPI 3.0”).

Reclamantul a demonstrat drepturi cu privire la Marca comercială a Reclamantului sau o marcă de serviciu în sensul politicii. Selecția OMPI 3.0, secțiunea 1.2.1.

Întreaga Marcă comercială a Reclamantului este reprodusă în numele de domeniu contestat. Mai mult, TLD-ul în acest caz “.ro” poate fi ignorat în scopul evaluării similitudinii ce duce la confuzie în cadrul primului element.

Completul Administrativ constată că primul element al Politicii a fost stabilit.

B. Drepturi sau interese legitime

Paragraful 4(c) din Politică oferă o listă de circumstanțe în care Pârâtul poate demonstra drepturi sau interese legitime într-un Nume de Domeniu în Litigiu.

Deși sarcina generală a probei în procedurile UDRP revine reclamantului, completuri administrative anterioare au recunoscut că sarcina de a dovedi că un pârât nu are drepturi sau interese legitime într-un nume de domeniu poate duce la dificultatea de a “dovedi un negativ”, solicitând informații care sunt adesea în primul rând în cunoștința sau controlul pârâtului. Ca atare, în cazul în care un reclamant demonstrează prima facie că pârâtul nu are drepturi sau interese legitime, sarcina de a dovedi acest element se mută asupra pârâtului pentru a prezenta dovezi relevante care să demonstreze drepturile sale sau interesele sale legitime asupra numelui de domeniu (deși sarcina probei rămâne întotdeauna asupra reclamantului). În cazul în care pârâtul nu reușește să prezinte astfel de probe relevante, se consideră că reclamantul a îndeplinit al doilea element. Selecția OMPI 3.0, secțiunea 2.1.

Completul Administrativ notează că Reclamantul nu a acordat nicio licență sau autorizație de niciun fel Pârâtului pentru a utiliza Marca comercială a Reclamantului sau pentru a solicita sau utiliza orice nume de domeniu care conține Marca comercială a Reclamantului. De asemenea, nu există dovezi care să sugereze că utilizarea de către Pârât a numelui de domeniu în litigiu este în legătură cu o *ofertă de bună-credință* de bunuri sau servicii sau că este considerată o utilizare legitimă, necomercială sau loială. La momentul pronunțării deciziei, site-ul web al Pârâtului duce la un site web inactiv care afișează mesaje precum “403 ERROR” și “Cerere blocată. Nu ne putem conecta la serverul pentru această aplicație sau site web în acest moment”.

Mai mult, Numele de Domeniu Contestat conține în întregime Marca Reclamantului, ceea ce duce la un risc de afiliere implicită, deoarece Numele de Domeniu Contestat este identic cu Numele de Domeniu al Reclamantului, cu excepția diferitelor TLD-uri “.ro” și “.dk” și sugerează efectiv sponsorizarea sau aprobarea de către Reclamant. A se vedea secțiunea 2.5.1 din Selecția OMPI 3.0.

Simplul fapt că Pârâtul a depus o cerere de marcă comercială corespunzătoare numelui de domeniu în litigiu nu stabilește, în sine, drepturi sau interese legitime asupra numelui de domeniu în litigiu în sensul celui de-al doilea element al politicii. A se vedea secțiunea 2.12 din Selecția OMPI 3.0. În timp ce înregistrarea anterioară a unei mărci de către un Pârât poate susține în mod obișnuit o constatare a drepturilor sau a intereselor legitime, completuri administrative anterioare au susținut în mod constant că existența unei mărci de către pârât nu conferă în mod automat drepturi sau interese legitime pârâtului dacă circumstanțele generale indică faptul că marca a fost obținută în primul rând pentru a evita aplicarea UDRP sau pentru a împiedica exercitarea drepturilor sale de către reclamant. În cazul de față, numele de domeniu în litigiu s-a transformat într-un site web inactiv la momentul pronunțării acestei decizii și nu există nicio dovadă care să sugereze că utilizarea de către Pârât a numelui de domeniu în litigiu este în legătură cu o *ofertă de bună credință* de bunuri sau servicii sau este considerată ca fiind legitimă necomercială sau de utilizare loială. Ca atare, Completul Administrativ constată că cererea de înregistrare a mărcii comerciale a Pârâtului este insuficientă pentru a stabili drepturi sau interese legitime asupra numelui de domeniu contestat.

Completul Administrativ constată că Reclamantul a stabilit *un* caz prima facie că Pârâtul nu are drepturi sau interese legitime asupra numelui de domeniu în litigiu. Pârâtul nu a reușit să respingă dovada prima facie a Reclamantului și nu este în măsură să furnizeze suficiente dovezi care să demonstreze drepturi sau interese legitime asupra numelui de domeniu în litigiu, cum ar fi cele enumerate în politică sau în alt mod.

Completul Administrativ constată că al doilea element al Politicii a fost stabilit.

C. Înregistrat și utilizat cu rea-credință

Completul Administrativ notează că, paragraful 4 litera (a) punctul (iii) din Politică, și punctul 4 litera (b) din Politică stabilește circumstanțe, în special, dar fără limită care, dacă Completul Administrativ consideră că sunt prezente, vor constitui dovezi ale înregistrării și utilizării unui nume de domeniu cu rea-credință.

În cazul de față, Completul Administrativ observă că este dificil de conceput o utilizare plauzibilă a numelui de domeniu contestat de către Pârât care ar echivala cu o utilizare de bună credință, având în vedere că numele de domeniu în litigiu reproduce Marca comercială a Reclamantului în întregime și este identic cu numele de domeniu al Reclamantului, cu excepția TLD-ului. Pârâtul a înregistrat și a utilizat numele de domeniu contestat pentru a induce în eroare și a redirecționa utilizatorii de internet către site-ul Pârâtului, creând o probabilitate de confuzie cu Marca comercială a Reclamantului în ceea ce privește sursa, sponsorizarea, afilierea sau aprobarea site-ului web al Pârâtului.

Completul Administrativ notează, de asemenea, că numele de domeniu în litigiu duce, la data acestei decizii, la un site web inactiv. Completuri administrative anterioare au constatat că neutilizarea unui nume de domeniu nu ar împiedica constatarea relei-credințe în temeiul doctrinei deținerii pasive. Selecția OMPI 3.0, secțiunea 3.3. După ce a analizat dosarul disponibil, Completul Administrativ notează reputația Mărcii comerciale a Reclamantului și compoziția numelui de domeniu contestat și constată că, în circumstanțele acestui caz, deținerea pasivă a numelui de domeniu contestat nu împiedică constatarea relei-credințe în conformitate cu Politică.

Completul Administrativ constată că Reclamantul a stabilit al treilea element al Politicii.

7. Decizie

Pentru toate motivele enumerate mai sus, în conformitate cu paragraful 4(i) din Politică și paragraful 15 din Regulament, Completul Administrativ decide că numele de domeniu în litigiu, <royalcasino.ro>, să fie transferat Reclamantului.

/Gabriela Kennedy/

Gabriela Kennedy

Unic Membru

Data: 21 iulie 2025