

UITSpraak Geschillenbeslechter

Orient Express v. Administratiekantoor Zen

Case No. DNL2026-0023

1. Partijen

De Eiser is Orient Express, Frankrijk, vertegenwoordigd door de Merkplaats B.V., Koninkrijk der Nederlanden.

De domeinnaamhouder is Administratiekantoor Zen, Koninkrijk der Nederlanden, intern vertegenwoordigd. (de "Verweerder").

2. De Domeinnaam en Registrar

De onderhavige domeinnaam <theorientexpress.nl> is geregistreerd bij SIDN via mijn.host.

3. Geschiedenis van de Procedure

De Eis is ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het "Instituut") op 20 mei 2026. Het Instituut heeft op 21 mei 2026 per e-mail een verificatieverzoek aan SIDN gestuurd met betrekking tot de onderhavige domeinnaam.

In antwoord hierop heeft SIDN op 26 mei 2026 per e-mail de domeinnaamhouder en zijn contactgegevens vrijgegeven die verschillen van de in de aanvankelijk ingediende Eis genoemde contactgegevens.

Op 26 mei 2026 heeft het Instituut een e-mail aan de Eiser gestuurd, waarin de door SIDN bekendgemaakte informatie wordt verstrekt en de Eiser wordt verzocht om de Eis dienovereenkomstig aan te passen. De Eiser heeft op 29 mei 2026 een aangepaste Eis ingediend.

Het Instituut heeft vastgesteld dat de Eis zoals aangepast voldoet aan de formele vereisten van de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen (de "Regeling").

Overeenkomstig de artikelen 5.1 en 16.4 van de Regeling heeft het Instituut de Verweerder formeel op de hoogte gesteld van de Eis en is de procedure op 2 juni 2026 aangevangen. In overeenstemming met artikel 7.1 van de Regeling was de laatste datum voor het indienen van het Verweerschrift 22 juni 2026. Het Verweerschrift is bij het Instituut ingediend op 11 juni 2026.

Op 19 juni 2026 heeft SIDN het mediation proces aangevangen. Op 28 juli 2026 heeft SIDN het mediation proces verlengd tot 27 augustus 2026. Op 21 augustus 2026 heeft SIDN aan Partijen en het Instituut bevestigd dat het geschil niet door middel van het mediation proces is opgelost.

Het Instituut heeft Alfred Meijboom op 3 september 2026 benoemd als Geschillenbeslechter in deze zaak. De Geschillenbeslechter stelt vast dat hij correct is benoemd. De Geschillenbeslechter heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid aan het Instituut overgelegd, zoals vereist overeenkomstig artikel 9.2 van de Regeling.

4. Feitelijke achtergrond

De Eis geeft geen concrete achtergrondinformatie over de Eiser, anders dan dat de Eiser blijkbaar voortborduurt op de reputatie van historische “Oriënt-Express”. Omdat de Eiser ook partij is bij andere domeinnaamuitspraken kan de Geschillenbeslechter daaruit afleiden dat de Eiser een dochteronderneming is van de wereldwijde hotelgroep ACCOR, en dat de Eiser zich bezighoudt met het aanbieden van luxe treinvervoer en accommodatie, met een geschiedenis die teruggaat tot 1883, toen de luxe treindienst voor het eerst werd gelanceerd door de Compagnie Internationale des Wagons-Lits (CIWL) (zie *ORIENT EXPRESS v. Nguyen Trong Hanh*, WIPO Case No. [D2025-2528](#)).

De Eiser is houder van de volgende merkregistraties voor ORIENT EXPRESS:

- Uniemark ORIENT EXPRESS met registratienummer 12140745 van 23 juli 2017 voor waren en diensten in klassen 3, 4, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 38, 39, 41, 43 en 44;
- Uniemark ORIENT-EXPRESS met registratienummer 115212 van 5 januari 2000 voor waren en diensten in klassen 16, 35 en 42; en
- Uniemark OE ORIENT EXPRESS met registratienummer 15080039 van 27 mei 2017 voor waren en diensten in klassen 3, 4, 8, 11, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 34, 35, 39, 41, 43 en 44.

De Eiser is houder van de domeinnaam <orient-express.com>, die op 28 februari 1996 is geregistreerd, en waaronder een website wordt geëxploiteerd waarop diverse horeca-, ontspannings- en reisdiensten worden aangeboden.

De onderhavige domeinnaam is op 16 oktober 2019 geregistreerd, en volgens opgave van SIDN op 14 juli 2025 aan de Verweerder overgedragen. De onderhavige domeinnaam verwijst naar een website met foto's en teksten in verband met een klein, lokaal restaurant met twee kamers die als een treincoupé zijn ingericht met parafernalia uit de vorige eeuw, afkomstig uit de toenmalige Oriënt-Express treinen van CIWL.

De Verweerder stelt dat hij “Oriënt Express Dining experience” al meer dan vijf jaar als handelsnaam “in de KVK” heeft vastgelegd, maar heeft hiervan geen bewijs aangedragen. De Geschillenbeslechter heeft beperkt onderzoek in het handelsregister gedaan en constateert dat de Verweerder bedoelde (handels-) naam niet heeft geregistreerd.¹ Blijkens de door de Eiser als Bijlage 7 en 9 overgelegde schermafbeelding gebruikt de website onder de onderhavige domeinnaam de naam “Oriënt Dining Experience” voor de door de Verweerder aangeboden restauratiediensten: “The Oriënt Dining Experience – Nostalgisch dineren in de sfeer van werelds meest beroemde trein” en “Verblijven in the Oriënt Express Dining Experience kamers betekent een avondje heerlijk genieten in alle rust in een opmerkelijke ambiance. Onze voorliefde voor treinreizen heeft zich vertaald in 2 knusse ruimtes ingericht als restauratiecoupés. De voornaamste bron voor onze inspiratie waren de restauratiewagons aan boord van de Venice Simplon Oriënt Express. In deze

¹ Aangezien de Regeling verregaand is gebaseerd op de Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (“UDRP”), is het vaste jurisprudentie dat zaken die zijn beslist op grond van zowel de Regeling als de UDRP en dus WIPO Overview of WIPO Panel Views on Select UDRP Questions (“[WIPO Overview 3.1](#)”) relevant zijn voor deze procedure (zie bijvoorbeeld *LEGO Juris A/S v. Stichting RIBW ZWWF*, WIPO Zaaknr. [DNL2011-0042](#) en *Arie Hendrik den Draak v. RAPIDE Internet*, WIPO Zaaknr. [DNL2019-0013](#)).

kamers vindt u dan ook diverse items afkomstig van o.a. veilingen, nalatenschappen en giften van de beroemde trein zelf om u een mooie impressie te geven”.

De Eiser heeft de Verweerder in oktober 2025 gesommeerd om het gebruik van de ORIENT EXPRESS merken te staken en de onderhavige domeinnaam aan de Eiser over te dragen. Uit de correspondentie tussen Partijen uit oktober 2025 tot en met april 2026 volgt dat de Verweerder wel het gebruik van het merk ORIENT EXPRESS van de website heeft verwijderd en de naam “The Oriënt Express Dining Experience” in “The Oriënt Dining Experience” heeft gewijzigd, maar de onderhavige domeinnaam enkel wilde overdragen “in exchange for 2 tickets on the Venice Simplon Orient Express from Amsterdam to Wien/Venice”. Hieruit leidt de Geschillenbeslechter af dat de Verweerder naar aanleiding van de sommaties van de Eiser in maart 2026 de aanduiding “The Oriënt Express Dining Experience” heeft gewijzigd in “The Oriënt Dining Experience”.

5. Stellingen van Partijen

A. Eiser

De Eiser stelt dat hij aan elk van de vereisten heeft voldaan die volgens de Regeling vereist zijn om de registrant van de onderhavige domeinnaam te worden in plaats van de Verweerder.

De Eiser heeft zakelijk weergegeven en voor zover relevant voor de beoordeling van deze zaak in het bijzonder het volgende naar voren gebracht.

De Eiser stelt dat de onderhavige domeinnaam het merk ORIENT EXPRESS van de Eiser volledig omvat en dat daarom de kans op verwarring groot is.

Volgens de Eiser heeft de Verweerder geen recht op of legitiem belang bij de onderhavige domeinnaam omdat de Eiser decennialang onder de naam “Orient Express” handelt en de Verweerder geen toestemming heeft verkregen om gebruik te maken van de onderhavige domeinnaam. Volgens de Eiser biedt de Verweerder geen diensten aan onder de naam “Orient Express” en is ook niet algemeen bekend onder die naam.

De Eiser stelt dat een aanwijzing dat de Verweerder bekend was met de Eiser is dat de Eiser al meer dan 140 jaar symbool staat voor luxe reizen en tijdloze verfijning en dat het merk ORIENT EXPRESS in de literatuur en de filmwereld is vereeuwigd, en wereldwijd is beschermd. Volgens de Eiser weet de Verweerder van het bestaan van de Eiser af omdat op de website onder de onderhavige domeinnaam talloze verwijzingen naar dit treinconcept van de Eiser stonden. Verder stelt de Eiser dat Partijen sinds 22 oktober 2025 in een juridisch geschil zijn verwikkeld omdat de Verweerder volgens de Eiser inbreuk maakt op de merkrechten van de Eiser, terwijl de Verweerder weigerde de naam van zijn restaurant te wijzigen en de onderhavige domeinnaam aan de Eiser over te dragen.

B. Verweerder

De Verweerder stelt dat de Eiser niet aan de in de Regeling vereiste voorwaarden heeft voldaan, en stelt diengaangende samengevat en voor zover van belang het volgende.

De Verweerder betwist dat de onderhavige domeinnaam op een wijze wordt gebruikt die tot relevante verwarring leidt omdat de naam “Oriënt-Express” in belangrijke mate verwijst naar een historisch en cultureel fenomeen dat reeds lang vóór de Eiser werd opgericht bestond. Daarnaast verschillen volgens de Verweerder de activiteiten van partijen wezenlijk, nu de Eiser luxe treinreizen aanbiedt en de Verweerder een lokaal restaurantconcept exploiteert in de sfeer van de historische Oriënt-Express. Volgens de Verweerder kan er geen verwarring ontstaan met de Eiser als een Internetgebruiker de website onder de onderhavige domeinnaam bezoekt.

De Verweerder stelt dat hij een legitiem belang bij de onderhavige domeinnaam heeft omdat hij reeds gedurende meerdere jaren een restaurant exploiteert onder de handelsnaam "The Oriënt Express Dining Experience", welke naam volgens hem tevens als handelsnaam wordt gebruikt en bij het publiek bekendheid geniet, terwijl de Eiser geen merkrechten voor restaurants zou hebben.

De Verweerder betwist dat de onderhavige domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt. Volgens de Verweerder is de onderhavige domeinnaam gekozen vanwege de Verweerder's belangstelling voor de historische Oriënt-Express en niet met het oogmerk om van de reputatie van de Eiser te profiteren. De Verweerder wijst erop dat hij na de schriftelijke bezwaren van de Eiser aanpassingen aan zijn website heeft doorgevoerd, een disclaimer heeft voorgesteld en bereid is geweest tot overleg. De door de Eiser aangehaalde bereidheid om de onderhavige domeinnaam tegen een vergoeding over te dragen, dient volgens de Verweerder te worden gezien als onderdeel van schikkingsonderhandelingen en niet als bewijs van kwade trouw.

6. Taal van de procedure

Omdat de Eiser niet in Nederland is gevestigd, dient de procestaal op grond van artikel 17.2 van de Regeling Engels te zijn. Artikel 17.2 bepaalt echter dat in "bijzondere omstandigheden (..) de geschillenbeslechter (kan) beslissen dat het Nederlands de procestaal is (..)." Uit het gegeven dat de Eiser wordt bijgestaan door een Nederlandse vertegenwoordiger die namens de Eiser de Eis in het Nederlands heeft ingediend, waartegen de Verweerder geen bezwaar heeft gemaakt, en de Verweerder het Verweerschrift ook in Nederlands heeft ingediend, waartegen de Eiser geen bezwaar heeft gemaakt, leidt de Geschillenbeslechter af dat Partijen blijkbaar beogen dat de procedure in het Nederlands gevoerd wordt, en dat zij een uitspraak in de Nederlandse taal (eventueel door tussenkomst van de vertegenwoordiger van de Eiser) zullen begrijpen. De Geschillenbeslechter beslist derhalve dat de taal van de procedure Nederlands is.

7. Oordeel en Bevindingen

Op grond van artikel 2.1 van de Regeling dient de Eiser gemotiveerd te stellen en aan te tonen dat:

a. een domeinnaam identiek is aan of zodanig overeenstemt dat er verwarring kan ontstaan met een:

I. naar Nederlands recht beschermd merk, handelsnaam of geografische aanduiding waarvan eiser rechthebbende is; dan wel

II. een in een Nederlandse gemeentelijke basisadministratie geregistreeerde persoonsnaam, dan wel een naam van een Nederlandse publiekrechtelijke rechtspersoon of een naam van een in Nederland gevestigde vereniging of stichting waaronder eiser duurzaam aan het maatschappelijke verkeer deelneemt; en

b. de domeinnaamhouder geen recht heeft op of legitiem belang heeft bij de domeinnaam; en

c. de domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt

A. Identiek of Verwarringwekkend Overeenstemmend

Dit vereiste is in feite een ontvankelijkheidsvereiste. De test voor verwarringwekkende overeenstemming omvat een beredeneerde, maar relatief eenvoudige vergelijking tussen het naar Nederlands recht beschermde merk of handelsnaam van de Eiser en de onderhavige domeinnaam. [WIPO Overview 3.1](#), sectie 1.7.

De Eiser heeft aangetoond dat hij rechthebbende is op een naar Nederlands recht beschermd merk in de zin van de Regeling. [WIPO Overview 3.1](#), sectie 1.2.1.

Het Uniemerkt ORIENT EXPRESS van de Eiser wordt in zijn geheel weergegeven in de onderhavige domeinnaam, met dien verstande dat het wordt voorafgegaan door het Engelse lidwoord “the” en de spatie of het koppelteken tussen “Orient” en “Express” ontbreekt. Nu het Uniemerkt van de Eiser herkenbaar is in de betwiste domeinnaam, vormen genoemde toevoeging en weglating(en) geen belemmering voor de vaststelling van verwarringwekkende gelijkenis op grond van het eerste criterium. De aard van aanvullende termen kan echter wel van invloed zijn op de beoordeling van het tweede en derde criterium. [WIPO Overview 3.1](#), sectie 1.8. Hetzelfde geldt voor de door de Verweerder gestelde verschillende diensten waarvoor de Uniemerken van de Eiser zijn geregistreerd en de door de Verweerder onder de onderhavige domeinnaam aangeboden diensten.

De Geschillenbeslechter is van oordeel dat de Eiser heeft voldaan aan het eerste vereiste van artikel 2.1 van de Regeling.

B. Recht of Legitiem Belang

Artikel 3.1 van de Regeling bevat een lijst van omstandigheden waarin de Verweerder kan aantonen dat hij recht of legitiem belang heeft met betrekking tot een betwiste domeinnaam.

Hoewel de bewijslast in .NL-procedures bij de eiser ligt, hebben geschillenbeslechters onderkend dat het aantonen dat een verweerder geen recht of legitiem belang heeft met betrekking tot een domeinnaam, kan neerkomen op de lastige taak om “het tegendeel te bewijzen”, waarvoor informatie nodig is die vaak voornamelijk in het bezit is van, of onder de controle valt van de verweerder. Wanneer een eiser derhalve aannemelijk maakt dat de verweerder geen recht of legitiem belangen heeft, verschuift de bewijslast met betrekking tot dit element naar de verweerder, die relevant bewijs moet aanvoeren waaruit blijkt dat hij rechten of legitieme belangen in de domeinnaam heeft (hoewel de bewijslast altijd bij de eiser blijft). Indien de verweerder nalaat dergelijk relevant bewijs aan te voeren, wordt de eiser geacht aan het tweede element te hebben voldaan.

De Geschillenbeslechter constateert dat de Verweerder, voordat hij in oktober 2025 in kennis werd gesteld van het geschil, reeds de aanduidingen “The Oriënt Express” en “The Oriënt Dining Experience” gebruikte in verband met restauratiediensten die zijn geïnspireerd door de historische Oriënt-Express trein, met gebruikmaking in de inrichting van het restaurant van parafernalia afkomstig uit de historische treinen. Het dossier biedt aanleiding om te veronderstellen dat de Verweerder, door het gebruik van deze aanduidingen en de registratie van de onderhavige domeinnaam, beoogde te refereren aan de historische “Oriënt-Express”. Een dergelijk verwijzend gebruik kan onder de juiste omstandigheden een legitiem belang ondersteunen. Een dergelijk gebruik mag echter niet verder gaan dan strikt noodzakelijk is om het onderwerp van de verwijzing te identificeren en mag niet op misleidende wijze een suggestie wekken dat de website afkomstig is van, gesponsord wordt door, een band heeft of is goedgekeurd door de Eiser. In dit geval geeft de betwiste domeinnaam het merk ORIENT EXPRESS van de Eiser in zijn geheel weer, uitsluitend voorafgegaan door het lidwoord „the“, zonder enige aanvullende term die de Verweerder, zijn restaurant of het ontbreken van een relatie met de Eiser identificeert. De bij de onderhavige domeinnaam behorende website verwees uitgebreid naar “Oriënt Express” en werd gebruikt om commerciële restaurantdiensten te promoten, met een afbeelding van een wagon met de naam van de “Venice Simplon-Orient-Express-trein”, die eigendom is van een entiteit die volgens de Eiser deel uitmaakt van dezelfde groep van ondernemingen als de Eiser. Uit het aan het Panel voorgelegde bewijsmateriaal blijkt niet dat er toestemming is verleend door de Eiser of aan hem gelieerde ondernemingen voor een dergelijk gebruik. Al deze omstandigheden samen gaan naar het oordeel van de Geschillenbeslechter verder dan wat strikt noodzakelijk was om louter te verwijzen naar de inspiratiebron van het restaurantconcept van de Verweerder. De Verweerder had op zijn website naar die inspiratiebron kunnen verwijzen zonder een domeinnaam te kiezen die vrijwel identiek is aan het merk ORIENT EXPRESS van de Eiser en zonder dit merk zo prominent in de commerciële presentatie te gebruiken.

Bovendien merkt de Geschillenbeslechter op dat, indien de vorenstaande afweging al in het voordeel van de Verweerder had dienen uit te vallen, ten tijde van het indien van de Eis de noodzaak om “Orient Express” in de onderhavige domeinnaam op te nemen niet meer bestond omdat de Verweerder toen al de naam voor

zijn restauratiediensten had aangepast in "The Oriënt Dining Experience". *Kids Talent BV v. c deursen van*, WIPO Zaaknr. [DNL2023-0019](#) bevestigt dat de beoordeling van het tweede element plaatsvindt op basis of de verweerder op het moment van het indienen van de eis door de eiser bij het Instituut beschikt over een legitiem belang bij de domeinnaam, en dat het legitiem belang geen statische grootheid is, maar dat dit op verschillende momenten in de tijd al dan niet aanwezig kan zijn. Ten tijde van het indienen van de Eis had de Verweerder derhalve geen recht en legitiem belang bij de onderhavige domeinnaam.

De Geschillenbeslechter merkt uitdrukkelijk op dat dit geen oordeel is over de stellingen van de Eiser en de Verweerder of de onderhavige domeinnaam en de website van de Verweerder al dan niet inbreuk maken of hebben gemaakt op de merkrechten van de Eiser. Dat is aan de gewone rechter om te bepalen. "Binnen de grenzen van de procedure onder de Regeling is het niet aan de Geschillenbeslechter om te oordelen over de eventuele inbreuk op intellectuele-eigendomsrechten die zien op aangeboden producten; alleen wanneer het evident is dat sprake is van namaak, is dat een omstandigheid die relevant is voor de beoordeling van deze zaak." (*Je Eigen Praktijk V.o.f v. D van den Bosch*, WIPO Zaaknr. [DNL2023-0009](#)). In casu is er geen sprake van evidente namaak.

Er is derhalve voldaan aan het tweede vereiste van artikel 2.1 van de Regeling.

C. Geregistreerd of Gebruikt te Kwader Trouw

Artikel 2.1 sub c van de Regeling vereist dat de Eiser aantoont dat de registratie of het gebruik van de onderhavige domeinnaam te kwader trouw is. In dat verband is relevant dat in artikel 3.2 van de Regeling omstandigheden worden genoemd die, indien aanwezig bevonden door de Geschillenbeslechter, het bewijs vormen van de registratie en/of het gebruik van een domeinnaam te kwader trouw.

Artikel 3.2 van de Regeling bevat een lijst van niet-limitatieve omstandigheden die erop kunnen wijzen dat een domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt, maar andere omstandigheden kunnen relevant zijn bij de beoordeling of de registratie en het gebruik van een domeinnaam door een verweerder te kwader trouw is. [WIPO Overview 3.1](#), sectie 3.2.1.

Omdat de Geschillenbeslechter hierna oordeelt dat de onderhavige domeinnaam te kwader wordt gebruikt, kan in het midden blijven of de onderhavige domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd.

Artikel 3.2 van de Regeling bepaalt dat het bewijs dat een domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt, onder meer kan "worden geleverd door de volgende omstandigheden:

(..)

d. de domeinnaam is of wordt gebruikt om commercieel voordeel te behalen door internetgebruikers naar een website van de domeinnaamhouder of een andere online locatie te leiden, met gebruikmaking van de verwarring die kan ontstaan met het merk (...). De hierboven genoemde verwarring betreft bijvoorbeeld de oorsprong, de sponsoring, het verband met of de goedkeuring van de website van de domeinnaamhouder of andere online locatie(s) of van producten of diensten op zijn website of een andere online locatie."

De Geschillenbeslechter overweegt dat Verweerder bewust de onderhavige domeinnaam heeft geregistreerd en gebruikt voor restauratiediensten, en vervolgens de naam van zijn restaurantdiensten van "The Oriënt Express Dining Experience" heeft gewijzigd in "The Oriënt Dining Experience". Door desalniettemin gebruik te blijven maken van de onderhavige domeinnaam, die bijna identiek is aan Eiser's merk en geen term bevat die aangeeft dat Verweerder onafhankelijk of niet-gerelateerd is aan Eiser, kan, nu ook vast staat dat de Verweerder geen toestemming van de Eiser heeft gekregen om de onderhavige domeinnaam te (blijven) gebruiken, en er ook anderzijds geen relatie tussen de Eiser en de Verweerder bestaat, verwarring bij de Internetgebruiker ontstaan ten aanzien van het bestaan van een dergelijke relatie, zodat de onderhavige domeinnaam te kwader trouw wordt gebruikt in zin van artikel 3.2 van de Regeling. De Geschillenrechter merkt wederom op dat dit geen oordeel is over de stellingen van partijen in verband met beweerde merkinbreuk door de Verweerder.

Derhalve is ook aan de derde eis van artikel 2.1 van de Regeling voldaan en zal worden geoordeeld dat de domeinnaamhouder gewijzigd moet worden zodat de Eiser de domeinnaamhouder wordt.

De Geschillenbeslechter merkt op dat Verweerder evenwel de implementatie van de wijziging van de domeinnaamhouder op grond van artikel 20.1 van Regeling kan tegenhouden door het inleiden van een gerechtelijke procedure voor een Nederlandse rechter tegen de Eiser met betrekking tot het houderschap van de onderhavige domeinnaam.

8. Uitspraak

Op basis van het bovenstaande en in overeenstemming met de artikelen 1 en 14 van de Regeling beveelt de Geschillenbeslechter de wijziging van de domeinnaamhouder van de onderhavige domeinnaam <theorientexpress.nl> zodat de Eiser in plaats van de Verweerder domeinnaamhouder wordt.

/Alfred Meijboom/

Alfred Meijboom

Geschillenbeslechter

Datum: 17 september 2026