

UITSPRAAK GESCHILLENBESLECHTER

Nederlandse Mediatorsvereniging (NMv) v. Jasper Gunsing
Zaaknr. DNL2025-0033

1. Partijen

Eiseres is Nederlandse Mediatorsvereniging (NMv), Koninkrijk der Nederlanden ("Nederland"), vertegenwoordigd door Intellect B.V., Nederland.

De domeinnaamhouder is Jasper Gunsing, Nederland (de "Verweerder"), vertegenwoordigd door DAS Rechtsbijstand, Nederland.

2. De Domeinnaam en Registrar

De onderhavige domeinnaam <tijdschriftconflicthantering.nl> (de "Domeinnaam") is geregistreerd bij SIDN via Realtime Register.

3. Geschiedenis van de Procedure

De Eis is ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het "Instituut") op 23 september 2025. Het Instituut heeft op 24 september 2025 per e-mail een verificatieverzoek aan SIDN gestuurd met betrekking tot de Domeinnaam.

In antwoord hierop heeft SIDN op 25 september 2025 per e-mail bevestigd dat de Verweerder geregistreerd staat als de domeinnaamhouder en heeft SIDN de contactgegevens van de Verweerder overgelegd.

Het Instituut heeft vastgesteld dat de Eis voldoet aan de formele vereisten van de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen (de "Regeling").

Overeenkomstig de artikelen 5.1 en 16.4 van de Regeling heeft het Instituut de Verweerder formeel op de hoogte gesteld van de Eis en is de procedure op 30 september 2025 aangevangen. In overeenstemming met artikel 7.1 van de Regeling was de laatste datum voor het indienen van het Verweerschrift 20 oktober 2025. Het Verweerschrift is bij het Instituut ingediend op 20 oktober 2025.

Op 21 oktober 2025 heeft SIDN het mediation proces aangevangen. Op 11 november 2025 heeft SIDN aan Partijen en het Instituut bevestigd dat het geschil niet door middel van het mediation proces is opgelost.

Het Instituut heeft Willem J. H. Leppink op 18 november 2025 benoemd als Geschillenbeslechter in deze zaak. De Geschillenbeslechter stelt vast dat de Geschillenbeslechter correct is benoemd. De Geschillenbeslechter heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid aan het Instituut overgelegd, zoals vereist overeenkomstig artikel 9.2 van de Regeling.

4. Feitelijke Achtergrond

De volgende feiten zijn onweersproken.

Eiseres is een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid. Eiseres heeft als doelomschrijving het bevorderen van de belangen van haar leden (mediators) in het kader van hun beroepsuitoefening. Zij is tevens ondermeer initiator/beheerder van Tijdschrift Conflicthantering. Tijdschrift Conflicthantering werd sinds de oprichting in 2005 uitgegeven bij Sdu Uitgevers B.V. ("Sdu"). Op 15 december 2020 werd een overeenkomst gesloten tussen Sdu, Wolters Kluwer Nederland BV ("Wolters Kluwer") en Eiseres, met als onderwerp het ten behoeve van Eiseres voortaan door Wolters Kluwer uitgeven van Tijdschrift Conflicthantering. Onderdeel van deze overeenkomst was de overdracht van de Domeinnaam door Sdu aan Eiseres. Sinds de oprichting van Tijdschrift Conflicthantering was de Domeinnaam al in gebruik geweest bij Eiseres. De Domeinnaam werd ook genoemd in het colofon van Tijdschrift Conflicthantering, nummer 6 van 2020.

Het uitgeven van Tijdschrift Conflicthantering is een kernactiviteit van Eiseres en is ook opgenomen in haar inschrijving in het handelsregister.

Eiseres is de houdster van het Benelux-beeldmerk Tijdschrift Conflicthantering (het "Merk"), ingeschreven op 16 januari 2024 onder nummer 1493220, voor waren in klasse 16.

Verweerder is de eigenaar van de onderneming JG Webmarketing B.V. en exploiteert domeinnamen door internetverkeer te genereren op een aantal domeinnamen.

Uit de gegevens van SIDN blijkt dat de Domeinnaam is geregistreerd op 8 november 2021. De Domeinnaam staat op naam van Verweerder sinds 15 november 2021. De Domeinnaam schakelt door naar een website die als titel heeft "Tijdschrift Conflicthantering" met een aantal afbeeldingen die op meerdere plekken terugkeren en heeft tabbladen zoals "Wat te doen als je uitkering wordt verlaagd?". De teksten van die tabbladen keren ook weer terug als teksten op de getoonde afbeeldingen.

5. Stellingen van Partijen

A. Eiseres

Eiseres heeft zakelijk weergegeven en voor zover relevant van de beoordeling van deze zaak het volgende naar voren gebracht.

Eiseres voert de handelsnaam Tijdschrift Conflicthantering.

De Domeinnaam is identiek aan het merk en de handelsnaam van Eiseres.

Bij de uitvoering van de in 2020 gesloten overeenkomst, is iets misgegaan bij de overdracht van de Domeinnaam. Op onverklaarbare wijze is vervolgens de Domeinnaam door de (in de ogen van Eiseres fictieve) heer/mevrouw P. Berendsten vastgelegd, en niet op naam van Eiseres. Eiseres verkeerde daarbij geruime tijd in de veronderstelling dat Berendsten een personeelslid van Sdu of Wolters Kluwer was. Pas later bemerkte Eiseres dat dit niet het geval was.

Verweerder heeft geen enkel recht of legitiem belang bij het vastleggen van andermans tijdschrifttitel als domeinnaam. Enig doel is leden van Eiseres en/of in mediation geïnteresseerde derden te misleiden en hen naar een site met zinledige AI geproduceerde content te trekken, waar Verweerder een verdienmodel aan heeft gehangen. Het bedrijf van Verweerder houdt zich bezig met het 'verzorgen en faciliteren van online marketing door bedrijven en instellingen, bouwen en onderhouden van websites en webshops, hosting, verzorgen van communicatie op social media voor en door bedrijven, zoekmachineoptimalisatie, online adverteren voor derden, exploiteren van webshops voor groot- en kleinhandel in goederen in eigendom en van derden, het opzetten van advertentiecampaagnes en opstellen van effectrapportages.'

Verweerder ontkent het verdienmodel dat hij met het oneigenlijk gebruik van de Domeinnaam maakt ook niet, getuige een citaat uit een schikkingspoging: "Zoals aangegeven gebruiken we het domein voor linkbuilding-doeleinden. Hierbij verkopen we publicaties aan bedrijven en andere online marketing agencies op meer dan 4.000 websites, waaronder dit betreffende domein. In dit specifieke geval gaat het om 63 blog berichten, 12 homepage links en 10 linkpartners. Deze links worden door onze klanten aangekocht tegen de volgende tarieven .."

Bezoekers van de site die wordt ontsloten door de Domeinnaam worden willens en wetens misleid. Zij denken uit te komen op de site van het vaktijdschrift van Eiseres, doch krijgen content te zien die alleen bij een allereerste oogopslag serieus lijkt. Onder een niet-traceerbare en waarschijnlijk valse naam is de klip en klaar per ongeluk vrijgevallen Domeinnaam vastgelegd en wordt er door Verweerder voordeel getrokken uit de door hem bij het publiek gecreëerde verwarring.

B. Verweerder

Verweerder heeft zakelijk weergegeven en voor zover relevant van de beoordeling van deze zaak het volgende naar voren gebracht.

De Domeinnaam is niet identiek is aan het merk van Eiseres, omdat sprake is van een beeldmerk. Van verwarringsgevaar is geen sprake. Eiseres beroept zich op een generieke naam. De woordementen van het merk van Eiseres missen elk onderscheidend vermogen.

Van het gebruik van een handelsnaam is geenszins sprake, omdat Eiseres geen onderneming drijft. Het gebruik van een louter beschrijvende domeinnaam is, zelfs bij gevaar voor verwarring, niet onrechtmatig, ook niet wanneer dit aan de ander nadeel toebrengt. Bovendien geldt dat het gebruik van een louter beschrijvende domeinnaam, zelfs wanneer daardoor gevaar voor verwarring bestaat met de handelsnaam van een ander, in beginsel niet onrechtmatig is, ook niet wanneer dit nadeel aan de ander toebrengt. Dat kan volgens het toepasselijke recht alleen anders zijn indien er sprake is van voldoende ernstige bijkomende omstandigheden. Die ernstige bijkomende omstandigheden zijn in dit geschil gesteld noch gebleken. Alleen een naar Nederlands recht beschermde handelsnaam telt. 'Tijdschrift Conflicthantering' is een zodanig beschrijvende aanduiding, die naar Nederlands recht pas beschermd geacht kan worden, wanneer deze enig onderscheidend vermogen gekregen heeft door gebruik. Eiseres heeft hierover echter niets gesteld. Er is geen sprake is van verwarringsgevaar omdat Eiseres en Verweerder andere content openbaren in een andere opmaak.

Verweerder heeft recht op en een legitiem belang bij de Domeinnaam. Verweerder exploiteert een onderneming en doet dit in dit geval door middel van het gebruik van de Domeinnaam, door een veelheid aan partijen artikelen te laten plaatsen in de 'tijdschrift'-katernen op de website. Bij nadere bestudering ziet de internetgebruiker, anders dan Eiseres beweert, wel degelijk een volwaardig inhoudelijk tijdschrift met volwaardige artikelen.

De Domeinnaam is niet te kwader trouw geregistreerd of wordt te kwader trouw gebruikt en dit is ook onvoldoende onderbouwd. Verweerder heeft de Domeinnaam geregistreerd voor zijn onderneming wist van het bestaan van Eiseres. Het is de bedrijfsvoering van Verweerder om tientallen domeinnamen te exploiteren en Verweerder is niet geïnteresseerd in het verleden van een domeinnaam.

Verweerder is de Domeinnaam al in 2021 gaan exploiteren en heeft nooit eerder kennisgenomen van bezwaren van Eiseres. Verweerder was ook niet bekend met Eiseres, net als het gros van de bevolking.

6. Oordeel en Bevindingen

Op grond van artikel 2.1 van de Regeling dient Eiser in dit geschil te stellen en te bewijzen dat:

a. de Domeinnaam identiek is aan of zodanig overeenstemt dat er verwarring kan ontstaan met een:

I. naar Nederlands recht beschermd merk, handelsnaam of geografische aanduiding waarvan Eiser rechthebbende is; dan wel

II. een in een Nederlandse gemeentelijke basisadministratie geregistreerde persoonsnaam, dan wel een naam van een Nederlandse publiekrechtelijke rechtspersoon of een naam van een in Nederland gevestigde vereniging of stichting waaronder Eiser duurzaam aan het maatschappelijke verkeer deelneemt; en

b. Verweerder geen recht heeft op of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam; en

c. de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt.

A. Identiek of Verwarringwekkend Overeenstemmend

Dit vereiste is in de essentie een ontvankelijkheidsvereiste.

De Geschillenbeslechter stelt vast dat Eiseres voldoende heeft aangetoond rechthebbende van het Merk te zijn.

De Geschillenbeslechter is ook van oordeel dat Eiseres voldoende heeft aangetoond handelsnaamrechten te hebben ten aanzien van de naam Tijdschrift Conflicthantering. Anders dan is aangevoerd door Verweerder, is naar het oordeel van de Geschillenbeslechter in handelsnaamrechtelijk opzicht wel degelijk sprake van een onderneming. De drempel hiervoor ligt in het Nederlandse handelsnaamrecht laag. Van een onderneming is sprake als in georganiseerd verband het oogmerk om materieel voordeel te behalen aanwezig is (T&C IE, art. 1 Hnw, aant. 4). Uit de stukken die voorliggen, blijkt ontegenzeggelijk dat Eiseres het uitgeven van het tijdschrift als een van haar activiteiten heeft en dat tegen betaling een abonnement op het tijdschrift kan worden verkregen. Daarmee wordt de naam Tijdschrift Conflicthantering voor (een deel van) haar onderneming gevoerd.

Merkregistraties met designelementen voldoen in beginsel aan de eis dat Eiseres “rechten op een merk”, heeft, zie ook WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition¹ ([“WIPO Overview 3.0”](#)), par. 1.10.

De Domeinnaam bestaat volledig uit de handelsnaam Tijdschrift Conflicthantering en uit de wordelementen van het merk. Naar vaste rechtspraak onder de Regeling dient het country code Top-Level domain “.nl” buiten beschouwing te worden gelaten.

De Domeinnaam is aldus identiek aan de handelsnaam en de wordelementen van het merk.

Aldus is aan het vereiste van artikel 2.1 sub a van de Regeling voldaan.

¹ Gezien het feit dat de Regeling verregaand gebaseerd is op de UDRP (“Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy”), beschouwt de Geschillenbeslechter UDRP-precedent als relevant voor de huidige procedure en zal hij waar toepasselijk daarnaar verwijzen. (zie bijv. Aktiebolaget Electrolux v. Beuk Horeca B.V., WIPO Zaaknr. [DNL2008-0050](#)).

B. Recht of Legitiem Belang

Op grond van artikel 2.1 sub b van de Regeling dient Eiseres te stellen en te bewijzen dat Verweerder geen recht heeft op of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam.

Volgens vaste rechtspraak onder de UDRP en zoals is bevestigd onder de Regeling in *Technische Unie B.V. and Otr Information Services v. Technology Services Ltd.*, WIPO Zaaknr. [DNL2008-0002](#), rust deze bewijslast prima facie op Eiseres. Voldoet Eiseres hieraan, dan heeft Verweerder de bewijslast om aan te tonen dat hij wel degelijk een recht heeft op of belang heeft bij de Domeinnaam. Slaagt Verweerder hier niet in, dan wordt verondersteld dat Eiseres heeft aangetoond dat Verweerder geen recht op of legitiem belang bij de Domeinnaam heeft (zie ook [WIPO Overview 3.0](#) par 2.1).

Eiseres heeft naar het oordeel van de Geschillenbeslechter voldoende aangevoerd dat Verweerder geen recht heeft op of een belang heeft bij de Domeinnaam. Daarmee rust de bewijslast dat Verweerder wel een recht heeft op of een belang bij de Domeinnaam op Verweerder.

Alles overziend, met inbegrip van wat partijen over een weer hebben aangevoerd, is de Geschillenbeslechter van oordeel dat Verweerder geen recht heeft of een legitiem belang bij de Domeinnaam. De Geschillenbeslechter acht daarbij doorslaggevend dat de website verbonden waarnaar de Domeinnaam leidt, onvoldoende blijk geeft van een oprechte bedoeling om een tijdschrift over conflicthantering online te publiceren. De website, die moeilijk valt te kwalificeren als een digitaal uitgegeven tijdschrift, bestaat naar het oordeel van de Geschillenbeslechter uit een verzameling van willekeurig, mogelijk via kunstmatige intelligentie, verzamelde content, die niet blijk geeft van enige zorgvuldige samenstelling. Er is ook geen sprake van een website die verbonden is aan een papieren tijdschrift. Het uitgeven van een tijdschrift behoort ook niet tot de door Verweerder uitgeoefende activiteiten. De door Verweerder uitgeoefende activiteiten lijken met name te zien op online advertenties en zoekoptimalisatie. In de huidige omstandigheden is het waarschijnlijk dat Verweerder de onderhavige domeinnaam niet alleen heeft geregistreerd vanwege de beschrijvende aard, maar veeleer met het oog op het oneerlijk profiteren van de reputatie van de naam van Eiseres (zoals hieronder verder besproken).

Daarmee is ook aan het vereiste van artikel 2.1 sub b van de Regeling voldaan.

C. Geregistreerd of Gebruikt te Kwader Trouw

Eiseres dient aan te tonen dat Verweerder de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd, of dat de Domeinnaam te kwader trouw wordt gebruikt.

Artikel 3.2 van de Regeling somt niet-limitatief een aantal omstandigheden op die kunnen dienen als bewijs van kwade trouw bij de registratie en/of het gebruik van een domeinnaam. Die omstandigheden zijn:

- a) de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd of verworven om deze voor een bedrag dat hoger is dan de registratiekosten te verkopen, verhuren of anderszins over te dragen aan de eiser of een van diens concurrenten; of
- b) de domeinnaam is geregistreerd om de eiser te beletten deze te gebruiken; of
- c) de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd om activiteiten van de eiser te verstoren; of
- d) de domeinnaam is of wordt gebruikt om commercieel voordeel te behalen door internetgebruikers naar een website van de domeinnaamhouder of een andere online locatie te leiden, met gebruikmaking van de verwarring die kan ontstaan met het merk, de handelsnaam, de persoonsnaam, de naam van een Nederlandse publiekrechtelijke rechtspersoon of de naam van een in Nederland gevestigde vereniging of stichting.

De Geschillenbeslechter verwijst naar zijn overwegingen onder B.

De Geschillenbeslechter overweegt dat – alles overziend - Verweerder wel op de hoogte moet zijn geweest van het bestaan van Eiseres, althans van haar tijdschrift. Weliswaar zijn het merk en de handelsnaam Tijdschrift Conflicthantering *ab initio* beschrijvend van aard, toch lijkt het voor Geschillenbeslechter nagenoeg ondenkbaar dat Verweerder op enig moment geen kennis had van het tijdschrift van Eiseres – met name omdat beide partijen gevestigd zijn in Nederland en bij een zoekopdracht op “tijdschrift conflicthantering” zouden de diensten van Eiseres als eerste zoekresultaten verschijnen.

De Geschillenbeslechter merkt op dat voor de beoordeling onder Regeling weliswaar moet worden uitgegaan van door het Nederlandse recht beschermde merken- en/of handelsnaamrechten als ontvankelijkheidseis onder A (eerste element), maar dat als dit vastgesteld is, de beoordeling onder C (derde element) louter op grond van de Regeling dient te geschieden. Uiteraard is de beschrijvendheid van (de woorelementen van) een merk of handelsnaam daarbij een factor die de Geschillenbeslechter kan meewegen.

Voor de Geschillenbeslechter is van belang dat de (handels)naam Tijdschrift Conflicthantering een voor een ogenschijnlijk beschrijvende naam een ongebruikelijke woordvolgorde heeft. Door het woord “Tijdschrift” voor “Conflicthantering” te plaatsen is naar het oordeel van de Geschillenbeslechter echt sprake van een naam van een tijdschrift en niet van een simpele beschrijvende aanduiding voor een tijdschrift.

Ook de verdere omstandigheden van het geval, waaronder de aanvankelijke registratie op naam van een ogenschijnlijk niet-bestaande persoon, de serieuze reputatie die het Tijdschrift Conflicthantering op het eerste gezicht lijkt te hebben, alsmede de daaraan verbonden personen en uitgevers, geven de Geschillenbeslechter bevestiging van zijn oordeel.

Daarmee is ook aan het vereiste van artikel 2.1 sub c van de Regeling voldaan.

7. Uitspraak

Op basis van het bovenstaande en in overeenstemming met de artikelen 1 en 14 van de Regeling beveelt de Geschillenbeslechter de wijziging van de domeinnaamhouder van de domeinnaam <tijdschriftconflicthantering.nl> zodat Eiseres in plaats van de Verweerder domeinnaamhouder wordt.

/Willem J. H. Leppink/

Willem J. H. Leppink

Geschillenbeslechter

Datum: 10 december 2025