

UITSPRAAK GESCHILLENBESLECHTER

Marnix Johannes Henricus Kluiters v. VIHI
Zaaknr. DNL2025-0018

1. Partijen

De Eiser is Marnix Johannes Henricus Kluiters, Koninkrijk der Nederlanden, zelf vertegenwoordigd.

De domeinnaamhouder is VIHI, Koninkrijk der Nederlanden (de “Verweerder”).

2. De Domeinnaam en Registrar

De onderhavige domeinnaam <ecosofie.nl> is geregistreerd bij SIDN via RegistrarHub.

3. Geschiedenis van de Procedure

De Eis is ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het “Instituut”) op 1 juni 2025. Het Instituut heeft op 3 juni 2025 per e-mail een verificatieverzoek aan SIDN gestuurd met betrekking tot de onderhavige domeinnaam.

In antwoord hierop heeft SIDN op 4 juni 2025 per e-mail de domeinnaamhouder en zijn contactgegevens vrijgegeven die verschillen van de in de aanvankelijk ingediende Eis genoemde contactgegevens.

Op 5 juni 2025 heeft het Instituut een e-mail aan de Eiser gestuurd, waarin de door SIDN bekendgemaakte informatie wordt verstrekt en de Eiser wordt verzocht om de Eis dienovereenkomstig aan te passen. De Eiser heeft op 8 juni 2025 een aangepaste Eis ingediend.

Het Instituut heeft vastgesteld dat de Eis zoals aangepast voldoet aan de formele vereisten van de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen (de “Regeling”).

Overeenkomstig de artikelen 5.1 en 16.4 van de Regeling heeft het Instituut de Verweerder formeel op de hoogte gesteld van de Eis en is de procedure op 10 juni 2025 aangevangen. In overeenstemming met artikel 7.1 van de Regeling was de laatste datum voor het indienen van het Verweerschrift 30 juni 2025. Het Instituut ontving geen Verweerschrift. Dienovereenkomstig deelde het Instituut op 1 juli 2025 mee dat de Verweerder in gebreke was gebleven.

Het Instituut heeft Alfred Meijboom op 7 juli 2025 benoemd als Geschillenbeslechter in deze zaak. De Geschillenbeslechter stelt vast dat hij correct is benoemd. De Geschillenbeslechter heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid aan het Instituut overgelegd, zoals vereist overeenkomstig artikel 9.2 van de Regeling.

4. Feitelijke Achtergrond

De Eiser heeft geen informatie over zichzelf of het gebruik van zijn merk gegeven. De Eiser is houder van het Beneluxmerk ECOSOFIE met nummer 1509194 voor waren en diensten in klassen 9, 41 en 42, dat op 29 oktober 2024 is geregistreerd.

De Verweerder heeft volgens SIDN de onderhavige domeinnaam geregistreerd op 4 september 2016. De Geschillenbeslechter heeft geconstateerd dat de onderhavige domeinnaam leidt naar een website met een foutmelding. Het betreft foutcode 403 en de tekst "Forbidden. You don't have permission to access this resource. Server unable to read .htaccess file, denying access to be safe".

5. Stellingen van Partijen

A. Eiser

De Eiser stelt dat hij houder van het merk ECOSOFIE is.

Volgens de Eiser heeft de Verweerder geen aantoonbaar recht of legitiem belang bij de onderhavige domeinnaam omdat er sinds de registratie van de onderhavige domeinnaam in 2016 nooit een actieve of relevante website aan de domeinnaam is gekoppeld en er ook geen sprake is van andere signalen van feitelijk gebruik ten behoeve van een onderneming, dienst of persoonlijk project. Volgens de Eiser heeft de Verweerder ook geen merk- of handelsnaamrecht die de keuze voor de onderhavige domeinnaam rechtvaardigt.

De Eiser is voorts van mening dat de registratie en/of het gebruik van de onderhavige domeinnaam te kwader trouw is omdat de Verweerder in een informeel telefonisch contact over de eventuele overdracht van de onderhavige domeinnaam aan de Eiser heeft gezegd: "we gaan er toch niet uitkomen want we liggen te ver uit elkaar, ik zit te denken aan een bedrag in de tienduizenden euro's". Volgens de Eiser onderstreept dit het ontbreken van concreet of bona fide gebruik van de onderhavige domeinnaam en duidt het erop dat de onderhavige domeinnaam primair wordt vastgehouden met speculatief of onderhandelingsdoel, waardoor volgens de Eiser een legitiem belang ontbreekt en de Verweerder niet aan de voorwaarden van artikel 3.1 van de Regeling voldoet.

B. Verweerder

De Verweerder heeft geen Verweerschrift ingediend.

6. Oordeel en Bevindingen

Op grond van artikel 2.1 van de Regeling dient de Eiser gemotiveerd te stellen en aan te tonen dat:

a. de onderhavige domeinnaam identiek is aan of zodanig overeenstemt dat er verwarring kan ontstaan met een:

I. naar Nederlands recht beschermd merk of handelsnaam waarvan de Eiser rechthebbende is; dan wel

II. een in een Nederlandse gemeentelijke basisadministratie geregistreerde persoonsnaam, dan wel een naam van een Nederlandse publiekrechtelijke rechtspersoon of een naam van een in Nederland gevestigde vereniging of stichting waaronder de Eiser duurzaam aan het maatschappelijke verkeer deelneemt; en

b. de Verweerder geen recht heeft op of legitiem belang heeft bij de onderhavige domeinnaam; en

c. de onderhavige domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt.

Nu er geen verweerschrift is ingediend, beslecht de Geschillenbeslechter het geschil ingevolge artikel 10.3 van de Regeling op basis van de Eis en wijst de vordering toe, tenzij deze aan de Geschillenbeslechter onrechtmatig of ongegrond voorkomt.

A. Identiek of Verwarringwekkend Overeenstemmend

Hoewel de Eiser enkel heeft gesteld dat hij de houder is van het Beneluxmerk ECOSOFIE neemt de Geschillenbeslechter aan dat de Eiser hiermee heeft bedoeld aan te voeren dat aan het eerste element van artikel 2.1 sub a van de Regeling is voldaan.

Om te beoordelen of de onderhavige domeinnaam identiek is aan of zodanig overeenstemt dat er verwarring kan ontstaan met de rechten waarop de Eiser zich beroept, mag volgens vaste jurisprudentie onder de Regeling bij deze beoordeling het Top-Level Domain “.nl” buiten beschouwing worden gelaten (zie onder meer *Roompot Recreatie Beheer B.V. v. Edoco LTD*, WIPO Zaaknr. [DNL2008-0008](#)).

Het is voorts algemeen aanvaard dat het eerste element in de eerste plaats als een vereiste inzake representativiteit functioneert. De test voor verwarringwekkende overeenstemming omvat een beredeneerde, maar relatief eenvoudige vergelijking tussen het naar Nederlands recht beschermde merk of handelsnaam van de Eiser en de onderhavige domeinnaam. WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition, (“[WIPO Overview 3.0](#)”)¹, sectie 1.7.

De Eiser heeft aangetoond dat hij rechthebbende is op een naar Nederlands recht beschermd merk in de zin van de Regeling. [WIPO Overview 3.0](#), sectie 1.2.1. Het Beneluxmerk ECOSOFIE van de Eiser wordt in zijn geheel weergegeven in de onderhavige domeinnaam, die daardoor identiek is aan het merk van de Eiser in de zin van de Regeling.

Er is derhalve voldaan aan de eerste grond van artikel 2.1 sub a van de Regeling.

B. Recht of Legitiem Belang

Op grond van artikel 2.1 sub b van de Regeling dient de Eiser te stellen en te bewijzen dat de Verweerder geen recht heeft op of legitiem belang heeft bij de onderhavige domeinnaam.

De Eiser heeft onweersproken gesteld dat de Verweerder de onderhavige domeinnaam niet gebruikt en dat de Verweerder ook overigens geen merk- en of handelsnaamrecht in verband met de onderhavige domeinnaam heeft.

Gezien de verdere overwegingen onder 6C. behoeft de Geschillenbeslechter op dit element niet verder in te gaan.

¹ Aangezien de Regeling verregaand is gebaseerd op de Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (“UDRP”), is het vaste jurisprudentie dat zaken die zijn beslist op grond van zowel de Regeling als de UDRP en dus [WIPO Overview 3.0](#) relevant zijn voor deze procedure (zie bijvoorbeeld *LEGO Juris A/S v. Stichting RIBW ZWWF*, WIPO Case No. [DNL2011-0042](#) en *Arie Hendrik den Draak v. RAPIDE Internet*, WIPO Zaaknr. [DNL2019-0013](#)).

C. Geregistreerd of Gebruikt te Kwader Trouw

Artikel 2.1 sub c van de Regeling vereist dat de Eiser aantoonde dat de registratie of het gebruik van de onderhavige domeinnaam te kwader trouw is. In dat verband is relevant dat in artikel 3.2 van de Regeling omstandigheden worden genoemd die, indien aanwezig bevonden door de Geschillenbeslechter, het bewijs vormen van de registratie en het gebruik van een domeinnaam te kwader trouw.

Artikel 3.2 van de Regeling bevat een lijst van niet-limitatieve omstandigheden die erop kunnen wijzen dat een domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt, maar andere omstandigheden kunnen relevant zijn bij de beoordeling of de registratie en het gebruik van een domeinnaam door een verweerder te kwader trouw is. [WIPO Overview 3.0](#), sectie 3.2.1.

Omdat de onderhavige domeinnaam meer dan acht jaar voor de registratie van het merk ECOSOFIE van de Eiser is geregistreerd is er geen sprake van dat de Verweerder de onderhavige domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd. [WIPO Overview 3.0](#), sectie 3.8.1.

Ook heeft de Eiser niet aangetoond dat de Verweerder te kwader trouw gebruik maakt van de onderhavige domeinnaam. Het feit dat de onderhavige domeinnaam passief wordt gehouden behoeft niet aan gebruik te kwader trouw in de weg te staan. De Eiser zal dan wel aannemelijk moeten maken dat er factoren zijn die het gebruik van de domeinnaam te kwader trouw maken. [WIPO Overview 3.0](#), sectie 3.3. De Geschillenbeslechter wijst op artikel 3.2 van de Regeling die een niet uitputtende opsomming geeft van omstandigheden onder welke het gebruik van een domeinnaam te kwader trouw is, en constateert dat in al die gevallen het gebruik te kwader trouw van de domeinnaam het oogmerk heeft om de eiser te benadelen. In het voorliggende geval noemt de Eiser enkel dat hij de Verweerder telefonisch heeft benaderd om, blijkbaar, te onderzoeken of de Verweerder de onderhavige domeinnaam aan de Eiser wilde overdragen, waarop de Verweerder heeft gezegd dat hij niet denkt dat ze er uitkomen omdat hij daar tienduizenden euro's voor zou willen hebben. Omdat de onderhavige domeinnaam niet verwijst naar een actieve website en de Eiser geen bewijs heeft geleverd met betrekking tot zijn bekendheid of gebruik van het Beneluxmerk ECOSOFIE of een overeenstemmende handelsnaam ten tijde van de registratie van het onderhavige domeinnaam, kan de Geschillenbeslechter niet tot de conclusie komen dat de Verweerder de Eiser op het oog had bij het registreren en gebruiken van de onderhavige domein naam. Zonder dergelijk bewijs, staat het de Verweerder in beginsel vrij om een substantiële betaling voor de overdracht van de onderhavige domeinnaam te vragen. In dit geval is het enkele feit dat de onderhavige domeinnaam identiek is aan het merk van de Eiser onvoldoende om vast te stellen dat er sprake is van gebruik te kwader trouw overeenkomstig de Regeling zonder bijkomende omstandigheden die erop wijzen dan de Verweerder beoogde om de Eiser te benadelen. De Eiser heeft dergelijke bijkomende omstandigheden niet gesteld.

De Geschillenbeslechter concludeert dat niet is voldaan aan artikel 2.1 sub c van de Regeling.

7. Uitspraak

Op basis van het bovenstaande wijst de Geschillenbeslechter de vordering af.

/Alfred Meijboom/
Alfred Meijboom
Geschillenbeslechter
Datum: 17 juli 2025