

UITSPRAAK GESCHILLENBESLECHTER

De heer Ümüt Iğdir h.o.d.n. 123-theorie v. 123Geslaagd B.V., Whois Privacy Protection Foundation
Zaaknr. DNL2025-0014

1. Partijen

De eiser is de heer Ümüt Iğdir h.o.d.n. 123-theorie ("Eiser"), Koninkrijk der Nederlanden ("Nederland"), vertegenwoordigd door Advocatenkantoor Lexwood Legal, Nederland.

De domeinnaamhouders zijn 123Geslaagd B.V. ("Verweerder 1"), Nederland, en Whois Privacy Protection Foundation ("Verweerder 2"), Nederland, (gezamenlijk ook aangeduid als "Verweerders"). Verweerder 1 is vertegenwoordigd door Legaltree, Nederland.

2. De Domeinnamen en Registrar

De onderhavige domeinnamen <123-theoriecursus.nl> en <123theoriecursus.nl> zijn geregistreerd bij SIDN via team.blue nl B.V.

3. Geschiedenis van de Procedure

De Eis is ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het "Instituut") op 18 mei 2025. Het Instituut heeft op 20 mei 2025 per e-mail een verificatieverzoek aan SIDN gestuurd met betrekking tot de onderhavige domeinnamen.

In antwoord hierop heeft SIDN op 21 mei 2025 per e-mail de domeinnaamhouders en hun contactgegevens vrijgegeven die verschillen van de in de aanvankelijk ingediende Eis genoemde Verweerders en contactgegevens;

Op 2 juni 2025 heeft de Registrar op zijn beurt per e-mail het Instituut geïnformeerd dat het de contact informatie over de effectieve gebruiker en belanghebbende van de domeinnaam <123theoriecursus.nl> niet kon vrijgeven, en dat beide onderhavige domeinnamen onder beheer zijn van dezelfde onderneming.

Op 4 juni 2025 heeft het Instituut een e-mail aan Eiser gestuurd, waarin de door SIDN bekendgemaakte informatie wordt verstrekt en de Eiser wordt verzocht om de Eis dienovereenkomstig aan te passen. De Eiser heeft op 9 juni 2025 een aangepaste Eis ingediend.

Het Instituut heeft vastgesteld dat de Eis zoals aangepast voldoet aan de formele vereisten van de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen (de "Regeling").

Overeenkomstig de artikelen 5.1 en 16.4 van de Regeling heeft het Instituut de Verweerders formeel op de hoogte gesteld van de Eis en is de procedure op 11 juni 2025 aangevangen. In overeenstemming met artikel 7.1 van de Regeling was de laatste datum voor het indienen van het Verweerschrift 1 juli 2025. Verweerder 1 heeft zijn Verweerschrift bij het Instituut ingediend op 30 juni 2025. Verweerder 2 heeft geen Verweerschrift ingediend.

Op 3 juli 2025 heeft SIDN aan het Instituut bevestigd dat Verweerder 1 niet openstond voor een mediation proces en heeft verzocht dat het Instituut overging tot benoeming van de geschillenbeslechter. Op 3 juli 2025 heeft het Instituut de Partijen geïnformeerd dat het zou overgaan tot benoeming van de geschillenbeslechter.

Het Instituut heeft Moïra Truijens op 23 juli 2025 benoemd als Geschillenbeslechter in deze zaak. De Geschillenbeslechter stelt vast dat de Geschillenbeslechter correct is benoemd. De Geschillenbeslechter heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid aan het Instituut overgelegd, zoals vereist overeenkomstig artikel 9.2 van de Regeling.

Er zijn twee procedurele orders uitgevaardigd aan de Registrar en aan Eiser en Verweerder (op 8 augustus 2025 en op 18 augustus 2025) om de verhouding tussen Verweerder 1 en Verweerder 2 te kunnen achterhalen en om te beoordelen of zij tot dezelfde entiteit behoren.

Op 11 augustus 2025 heeft de Registrar een antwoord op Procedurele Order No. 1 ingediend.

Op 25 augustus 2025 hebben Verweerder en Eiser hun antwoord op Procedurele Order No. 2 ingediend. Eiser heeft aangevoerd dat de Eis tegen de Verweerders geconsolideerd moest worden. Verweerder heeft aangevoerd dat de onderhavige domeinnaam <123theoriecursus.nl> hem niet toebehoort en dat, vanuit vennootschapsrechtelijk oogpunt, de Registrar een onjuist criterium hanteert. Op 28 augustus 2025 hebben de Partijen gereageerd op elkaars indienen.

4. Feitelijke Achtergrond

Eiser gebruikt de naam 123-theorie als handelsnaam voor het aanbieden van dagcursussen voor het theorie-examen voor auto, motor en bromfiets in Nederland. Eiser is tevens rechthebbende van het geregistreerde Benelux-woordbeeldmerk 123THEORIE.NL, geregistreerd op 26 januari 2017 (inschrijvingsnummer 1004971) in klasse 41, voor diensten waaronder opleidingen, rijlessen in verkeersveiligheid en rijlessen.

Sinds 30 juli 2015 bedient Eiser zich van de domeinnaam <123-theorie.nl>.

De betwiste domeinnamen <123-theoriecursus.nl> en <123theoriecursus.nl> van Verweerders zijn geregistreerd op 26 januari 2018 en 8 april 2016 respectievelijk. Verweerders hebben deze onderhavige domeinnamen in 2022 overgenomen van een derde partij en in mei 2024 in gebruik genomen. Beide betwiste domeinnamen leiden naar dezelfde website onder de onderhavige domeinnaam <123theoriecursus.nl>, waarmee diensten worden aangeboden die identiek zijn aan die van Eiser.

Eiser heeft in de loop der jaren landelijke naamsbekendheid opgebouwd. De onderneming van Eiser behoort tot de grotere spelers in de markt voor rijtheoriecursussen in Nederland, met een marktaandeel van 13,6%, een landelijke dekking in 20 steden en ruim 26.200 Google-reviews met een waardering van 4,9 uit 5.

Voorts is een van de betwiste domeinnamen geregistreerd via de Whois Privacy Protection Foundation, welke overeenkomt met de naam van de formele domeinnaamhouder van <123theoriecursus.nl> oftewel Verweerder 2.

5. Stellingen van Partijen

A. Eiser

Eiser stelt dat hij sinds 2009 de handelsnaam 123-theorie voert voor het aanbieden van cursussen voor het theorie-examen en dat hij houder is van het Benelux-woordbeeldmerk 123THEORIE.NL (2017). Volgens Eiser hebben deze naam en dit merk door langdurig gebruik en intensieve marketing inspanningen een onderscheidend vermogen verkregen.

Eiser stelt dat de betwiste domeinnamen <123-theoriecursus.nl> en <123theoriecursus.nl> (nagenoeg) identiek zijn aan of verwarringwekkend overeenstemmen met zijn handelsnaam en merk. Het enige verschil, de toevoeging van het beschrijvende woord “cursus”, neemt de verwarring niet weg maar vergroot deze, aangezien beide partijen zich richten op het aanbieden van theoriecursussen.

Eiser wijst er voorts op dat er ook werkelijk sprake is van aanzienlijke verwarring onder consumenten, blijkend uit klachten, telefoongesprekken, foutieve betalingen en negatieve recensies die ten onrechte aan hem worden toegeschreven. Eiser onderbouwt deze stelling aan de hand van opnames van telefoongesprekken tussen Eiser en verschillende klanten van Eiser. Volgens Eiser dragen ook de gelijkenissen tussen de websites waar de onderhavige domeinnamen naartoe leiden en de website van Eiser zelf, inclusief kleurenschema's, lay-out en marketinguitingen zoals “Slaag in 1 dag”, bij aan deze verwarring.

Eiser stelt voorts dat Verweerders geen eigen rechten of legitiem belangen bij de betwiste domeinnamen hebben. Zij hebben geen onafhankelijke reputatie opgebouwd en het gebruik van de onderhavige domeinnamen kan niet als bona fide worden aangemerkt. Eiser heeft nooit toestemming of licentie verleend voor het gebruik van zijn merk of varianten daarvan.

Volgens Eiser is sprake van registratie en gebruik te kwader trouw. Verweerders zouden bekend zijn geweest met zijn handelsnaam en merk ten tijde van de registratie/overname in 2022. De onderhavige domeinnamen zijn aanvankelijk inactief gehouden en pas in 2024 in gebruik genomen voor een website die gelijkenissen vertoont met die van Eiser. Daarbij wijst Eiser er aanvullend op dat een van de betrokkenen bij Verweerders een voormalig werknemer en familielid van hem is. Om deze stelling te ondersteunen heeft Eiser een kopie van de handelsnaaminschrijving voor ABC Theoriecursus (h.o.d.n. 123 Theoriecursus) en een kopie van een geheimhoudingsverklaring tussen Eiser en een van de vennoten van ABC Theoriecursus (h.o.d.n. 123 Theoriecursus) ingediend. Ook maken Verweerders volgens Eiser gebruik van advertenties op de zoekterm “123-theorie” en zijn teksten en FAQ's van zijn website gekopieerd. Tevens zouden Verweerders misleidende claims doen over slagingspercentages en prijzen, hetgeen schade veroorzaakt aan de reputatie en marktpositie van Eiser.

Eiser verzoekt om overdracht van de betwiste domeinnamen aan hem.

B. Verweerder

Verweerder 1 voert, samengevat, het volgende aan.

Volgens Verweerder 1 bestaat er geen sprake van inbreuk op de rechten van Eiser, omdat de termen “123”, “theorie” en “cursus” beschrijvend en gebruikelijk zijn in de branche voor rijopleidingen. De domeinnamen <123-theoriecursus.nl> en <123theoriecursus.nl> zouden daarom onvoldoende onderscheidend zijn en kunnen niet exclusief door Eiser worden geclaimd. Verweerder 1 stelt dat de handelsnaam waarop Eiser zich beroept in 2015 was ingeschreven en merkt voorts op dat Eiser een Benelux merkaanvraag heeft

ingediend voor het woordmerk 123THEORIE.NL op 6 maart 2025, maar dat deze werd geweigerd.

Verweerder 1 wijst erop dat de onderhavige domeinnaam <123-theoriecursus.nl> reeds in 2018 door een derde partij is geregistreerd en dat hij pas in 2022 deze domeinnaam heeft overgenomen. Er is derhalve geen sprake van registratie te kwader trouw. Het latere in gebruik nemen van de domeinnaam in 2024 is volgens Verweerder 1 een commerciële beslissing geweest en niet gericht op het schaden van Eiser.

Verweerder 1 stelt aanvullend dat hij een legitiem belang heeft bij de domeinnaam. Hij exploiteert een onderneming onder de naam 123Theoriecursus en gebruikt de betwiste domeinnaam in het kader van een bona fide aanbod van diensten. Verweerder 1 heeft geen aanvullend gebruiksbewijs ingediend ten aanzien van de naam 123Theoriecursus. Het feit dat beide partijen in dezelfde sector actief zijn, betekent volgens Verweerder 1 niet dat hij geen rechtmatig gebruik kan maken van een beschrijvende domeinnaam.

Verweerder 1 betwist dat sprake is van verwarring die hem is toe te rekenen. Indien consumenten zich vergissen, komt dit volgens hem voort uit het beschrijvende karakter van de gekozen woorden, niet uit zijn handelswijze. Hij ontkent dat zijn website is gekopieerd van die van Eiser en stelt dat overeenkomsten in lay-out en inhoud gebruikelijk zijn in de branche.

Verweerder 1 betwist ook dat sprake is van misleidende marketing of bewust gebruik van de naam van Eiser in advertenties. Hij stelt dat zijn onderneming een zelfstandig opererend bedrijf is dat rechtmatig diensten aanbiedt in dezelfde markt.

Verweerder 1 concludeert dat niet is voldaan aan de vereisten van artikel 2.1 van de Regeling en verzoekt om afwijzing van de vorderingen van Eiser.

Verweerder 2 voert geen verweer.

6. Oordeel en Bevindingen

6.1 Procedurele Orders

Op 8 augustus 2025 heeft de Geschillenbeslechter Procedurele Order No. 1 uitgevaardigd waarin de Registrar team.blue nl B.V. verzocht werd de onderliggende registrant informatie en contactgegevens met betrekking tot de domeinnaam <123theoriecursus.nl> vrij te geven. Op 11 augustus 2025 heeft de Registrar in zijn reactie op Procedurele Order No. 1 bevestigd dat beide onderhavige domeinnamen onder beheer zijn van hetzelfde bedrijf en dat de registratie en contactinformatie zoals vrijgegeven door SIDN voor <123-theoriecursus.nl> ook gebruikt kon worden voor <123theoriecursus.nl>.

Op 18 augustus 2025 heeft de Geschillenbeslechter Procedurele Order No. 2 uitgevaardigd waarin de Partijen werden uitgenodigd om te reageren op de bevestiging van de onderliggende registranten informatie en Eiser werd verzocht om consolidatieargumenten te geven.

Op 25 augustus 2025 hebben beide partijen hun antwoord op Procedurele Order No. 2 ingediend. Verweerder 1 stelde dat de onderhavige domeinnaam <123theoriecursus.nl> is geregistreerd door een derde partij en stelde voorts dat “De houdernaam zou moeten zijn: 123 Theoriecursus. Dit is geen handelsnaam van en behoort tevens aan een andere entiteit toe dan 123Geslaagd BV...”. Eiser stelt dat beide onderhavige domeinnamen leiden naar <123theoriecursus.nl>, en dus dezelfde website, met dezelfde lay-out en tekst als Eiser’s eigen website. Verder voert Eiser aan dat de informatie die is vrijgegeven door SIDN en de Registrar tot de conclusie leidt dat beide onderhavige domeinnamen in elk geval onder gemeenschappelijk beheer zijn.

6.2 Preliminaire Overwegingen: Consolidatie Verzoek

Eiser verzoekt tot consolidatie van de vorderingen tegen de twee verschillende Verweerders. Deze vraag is

eerder aan de orde gekomen onder de Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy ("UDRP")¹ en wordt blijkens sectie 4.11.2 van de WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)") als volgt behandeld:

"Where a complaint is filed against multiple respondents, panels look at whether (i) the domain names or corresponding websites are subject to common control, and (ii) the consolidation would be fair and equitable to all parties. Procedural efficiency would also underpin panel consideration of such a consolidation scenario.

Panels have considered a range of factors, typically present in some combination, as useful to determining whether such consolidation is appropriate, such as similarities in or relevant aspects of (i) the registrants' identity(ies) including pseudonyms, (ii) the registrants' contact information including email address(es), postal address(es), or phone number(s), including any pattern of irregularities, (iii) relevant IP addresses, name servers, or webhost(s), (iv) the content or layout of websites corresponding to the disputed domain names, (v) the nature of the marks at issue (e.g., where a registrant targets a specific sector), (vi) any naming patterns in the disputed domain names (e.g., <mark-country> or <mark-goods>), (vii) the relevant language/scripts of the disputed domain names particularly where they are the same as the mark(s) at issue, (viii) any changes by the respondent relating to any of the above items following communications regarding the disputed domain name(s), (ix) any evidence of respondent affiliation with respect to the ability to control the disputed domain name(s), (x) any (prior) pattern of similar respondent behavior, or (xi) other arguments made by the complainant and/or disclosures by the respondent(s)."

De Geschillenbeslechter heeft vastgesteld dat beide onderhavige domeinnamen leiden naar één en dezelfde website, met identieke opmaak, tekst, aanbod, slagingsclaims, opzet en navigatie. De inschrijving van de tweede onderhavige domeinnaam via de Whois Privacy Protection Foundation, wekt de indruk van bewust verhuilend gedrag. De Geschillenbeslechter heeft vastgesteld dat bij de door SIDN en de Registrar verstrekte informatie en contactgegevens van de onderhavige domeinnamen sprake is van identieke gegevens zoals telefoonnummer, e-mail, en ook de technische en administratieve contactpersonen overlappen. Dit doet vermoeden dat het weldegelijk gaat om samenwerkende partijen.

Verweerder 1 ontkent dat de onderhavige domeinnamen door dezelfde entiteit worden gehouden, en Verweerder 2 reageert niet. Het niet meewerken aan het ophelderen van vragen over de identiteit door Verweerder 2, en het niet indienen van enig Verweer, kan moeilijk anders uitgelegd worden dan als het opzettelijk willen verhullen van de identiteit van Verweerder 2.

De Geschillenbeslechter is op basis van de aan haar voorgelegde feiten van oordeel dat er zodanig onderling verband bestaat tussen de onderhavige domeinnamen en de corresponderende websites, dat consolidatie gewenst is. Hierna zullen beide Verweerders worden aangeduid als "Verweerder".

6.3 Oordeel en Bevindingen

Op grond van artikel 2.1 van de Regeling dient Eiseres in dit geschil te stellen en te bewijzen dat:

- "a. de Domeinnaam identiek is aan of zodanig overeenstemt dat er verwarring kan ontstaan met een:
 - I. naar Nederlands recht beschermd merk of handelsnaam waarvan Eiseres rechthebbende is; dan wel
 - II. een in een Nederlandse gemeentelijke basisadministratie geregistreerde persoonsnaam, dan wel een naam van een Nederlandse publiekrechtelijke rechtspersoon of een naam van een in Nederland gevestigde vereniging of stichting waaronder Eiseres duurzaam aan het maatschappelijke verkeer deelneemt; en
- b. Verweerder geen recht heeft op of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam; en
- c. de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt."

¹ Gezien het feit dat de Regeling verregaand gebaseerd is op de Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy ("UDRP"), beschouwt de Geschillenbeslechter UDRP precedent, en dus [WIPO Overview 3.0](#), als relevant voor de huidige procedure en zal zij waar toepasselijk daarnaar verwijzen (zie onder meer *Aktiebolaget Electrolux v. Beuk Horeca B.V.*, WIPO Zaaknr. DNL2008-0050).

A. Identiek of Verwarringwekkend Overeenstemmend

De Geschillenbeslechter stelt vast dat Eiser voldoende heeft aangetoond rechthebbende te zijn op de handelsnaam 123-theorie, en op het Benelux-woordbeeldmerk 123THEORIE.NL, geregistreerd in 2017.

De betwiste domeinnamen nemen de handelsnaam en het merk van Eiser in hun geheel over en voegen daaraan het beschrijvende woord “cursus” toe. De toevoeging van het beschrijvende woord “cursus” doet niet af aan de verwarringwekkende overeenstemming tussen de domeinnaam en de handelsnaam en merk van Eiser (zie o.a. *Hoffmann-La Roche Inc. v. Wei-Chun Hsia*, WIPO Zaaknr. D2008-0923; zie ook [WIPO Overview 3.0](#), sectie 1.8).

Het beroep van Verweerder op het beschrijvende karakter van de elementen “123” en “theorie” kan hem in dit stadium niet baten. Voor de toets onder artikel 2.1 sub a van de Regeling is beslissend of de domeinnaam verwarringwekkend overeenstemt met een merk of handelsnaam van Eiser, ongeacht de eventueel beschrijvende aard van de onderhavige domeinnaam.

De Geschillenbeslechter merkt voorts op dat het feit dat Eiser zich beroept op een woordbeeldmerk niet afdoet aan haar beoordeling onder dit element. De beoordeling omvat namelijk een vergelijking tussen de onderhavige domeinnamen en de tekstuele componenten van het merk. De ontwerpelementen van Eiser's merk kunnen niet in een domeinnaam worden weergegeven en worden dus in dit kader buiten beschouwing gelaten. (Zie ook [WIPO Overview 3.0](#), sectie 1.10).

De Geschillenbeslechter is derhalve van oordeel dat de betwiste domeinnamen verwarringwekkend overeenstemmen met de handelsnaam en het merk van Eiser in de zin van artikel 2.1 sub a van de Regeling.

B. Recht of Legitiem Belang

Op grond van artikel 2.1 sub b van de Regeling dient Eiser te stellen en te bewijzen dat Verweerder geen rechten heeft op of legitiem belangen heeft bij de onderhavige domeinnamen.

Volgens vaste rechtspraak onder de UDRP en zoals is bevestigd onder de Regeling in *Technische Unie B.V. and Otr Information Services v. Technology Services Ltd.*, WIPO Zaaknr. DNL2008-0002, rust deze bewijslast prima facie op de eiser. Voldoet de eiser hieraan, dan heeft de verweerder de bewijslast om aan te tonen dat hij wel een dergelijk recht op of belang bij de betreffende domeinnaam heeft. Slaagt de verweerder hier niet in, dan wordt verondersteld dat de eiser heeft aangetoond dat verweerder geen recht op of legitiem belang bij de domeinnaam heeft (zie ook: [WIPO Overview 3.0](#), sectie 2.1).

Eiser stelt dat Verweerder geen eigen rechten of legitieme belangen kan doen gelden, omdat hij geen merkregistratie of toestemming van Eiser heeft, en omdat hij de domeinnamen pas vele jaren na de ingebruikname van de handelsnaam en merkregistratie van Eiser heeft verworven. Volgens Eiser gebruikt Verweerder de onderhavige domeinnamen uitsluitend om te profiteren van zijn reputatie en goodwill, hetgeen geen bona fide gebruik oplevert.

Verweerder betoogt daarentegen dat de woorden “123”, “theorie” en “cursus” beschrijvend en gangbaar zijn binnen de branche voor rijopleidingen, zodat hij gerechtigd is deze in een domeinnaam te gebruiken. Verweerder stelt de onderhavige domeinnamen te gebruiken in het kader van een bona fide aanbod van diensten onder de handelsnaam 123Theoriecursus, en wijst erop dat het enkele feit dat beide partijen in dezelfde sector actief zijn niet betekent dat zijn gebruik onrechtmatig zou zijn.

De Geschillenbeslechter overweegt dat een domeinnaam die (nagenoeg) identiek is aan een bestaand merk of handelsnaam in beginsel geen legitiem belang oplevert wanneer deze wordt gebruikt voor concurrerende activiteiten. In dit geval biedt Verweerder via de betwiste domeinnamen identieke diensten aan als Eiser, onder een vrijwel identieke naam. Dit gebruik is naar zijn aard verwarringwekkend en kan niet als een bona fide gebruik worden aangemerkt. Dit wordt onderstreept door het feit dat Verweerder naar eigen zeggen al

sinds 2016 dezelfde diensten aanbiedt via zijn domeinnaam <123geslaagd.nl> en het feit dat de website waar de betwiste domeinnamen naartoe leiden de naam 123Geslaagd vertoont in meerdere afbeeldingen.

Dat de woorden “123” en “theorie” een beschrijvend element kunnen bevatten, doet daaraan niet af. De betwiste domeinnamen nemen de handelsnaam en het merk van Eiser volledig over, en de toevoeging van het woord “cursus” versterkt eerder de indruk dat het gaat om een aan Eiser gelieerde onderneming. Verweerder heeft geen bewijs geleverd dat zij vóór het geschil zelfstandig en op eigen titel onder deze naam bekend was of investeringen heeft gedaan die wijzen op een onafhankelijke reputatie.

De Geschillenbeslechter concludeert dan ook dat Verweerder geen rechten of legitieme belangen heeft bij de betwiste domeinnamen in de zin van artikel 2.1 sub b van de Regeling.

C. Geregistreerd of Gebruikt te Kwader Trouw

Artikel 2.1 sub c van de Regeling vereist dat Eiser aantoont dat de registratie of het gebruik van de onderhavige domeinnamen te kwader trouw is. Verschillende door Eiser geschetste omstandigheden maken dat de Geschillenbeslechter vindt dat hiervan sprake is.

De Geschillenbeslechter gaat er vanuit dat Verweerder bekend was met Eiser's handelsnaam en merk ten tijde van de overname van de onderhavige domeinnamen in 2022, aangezien Eiser in 2022 reeds jaren actief was en in 2017 een merkregistratie had verkregen. Dit geldt te meer nu een van de betrokkenen bij Verweerder een voormalig werknemer en familielid van Eiser is. Ook speelt mee dat de betwiste domeinnamen pas in mei 2024 in gebruik zijn genomen voor een website die sterke gelijkenissen vertoont met die van Eiser.

De stelling van Verweerder dat geen sprake is van kwade trouw, omdat hij de onderhavige domeinnaam op legitieme wijze pas in 2022 heeft overgenomen terwijl de onderhavige domeinnaam <123-theoriecursus.nl> al in 2018 geregistreerd was, wordt gepasseerd. De Geschillenbeslechter overweegt dat voor kwade trouw zowel omstandigheden rond de registratie als het gebruik van de domeinnaam van belang zijn, gezien de Regeling stelt dat ofwel registratie ofwel gebruik te kwader trouw voldoende is om aan de derde voorwaarde te voldoen. In dit geval staat vast dat Verweerder de onderhavige domeinnamen pas jaren na de oprichting van de onderneming en merkregistratie van Eiser heeft overgenomen, en dat hij deze thans aanwendde voor het aanbieden van identieke diensten onder een vrijwel identieke naam. De Geschillenbeslechter overweegt ook dat Verweerder een concurrent is van Eiser en zijn diensten aanbiedt via zijn eigen domeinnaam <123geslaagd.nl>. Het gebruik van de onderhavige domeinnamen leidt aantoonbaar tot verwarring bij consumenten, hetgeen onder de Regeling als gebruik te kwader trouw wordt aangemerkt.

De omstandigheid dat een van de onderhavige domeinnamen via de Whois Privacy Protection Foundation is geregistreerd versterkt het beeld dat sprake is van verhullend gedrag. Bovendien heeft Verweerder geen geloofwaardig bewijs overgelegd dat hun gebruik onafhankelijk en legitiem is.

De Geschillenbeslechter is derhalve van oordeel dat de betwiste domeinnamen te kwader trouw worden gebruikt in de zin van artikel 2.1 sub c van de Regeling.

7. Uitspraak

Op basis van het bovenstaande en in overeenstemming met de artikelen 1 en 14 van de Regeling beveelt de Geschillenbeslechter de wijziging van de domeinnaamhouder van de domeinnamen <123-theoriecursus.nl> en <123theoriecursus.nl> zodat Eiser in plaats van Verweerder domeinnaamhouder wordt.

/Moïra Truijens/

Moïra Truijens

Geschillenbeslechter

Datum: 12 september 2025