

ADMINISTRATĪVĀS KOLĒĢIJAS LĒMUMS

Optibet, SIA v. V. B.
Lieta Nr. DLV2026-0005

1. Puses

Sūdzības iesniedzējs ir Optibet, SIA, Latvija, ko pārstāv AAA Patendibūroo OÜ (AAA Legal Services), Igaunija.

Atbildētājs ir V. B., Apvienotā Karaliste.

2. Domēna vārds un Reģistrs

Apstrīdētais domēna vārds <optibet.org.lv> ir reģistrēts NIC (turpmāk – „Reģistrs”) ar Hosting Concepts bv. (turpmāk – „Registrators”) starpniecību.

3. Procesuālā vēsture

Sūdzība tika iesniegta WIPO Arbitrāžas un mediācijas centrā (“Centrs”) 2026. gada 26. martā. 2026. gada 27. martā Centrs pa e-pastu nosūtīja Reģistram pieprasījumu veikt reģistratūras verifikāciju saistībā ar apstrīdēto domēna vārdu. 2026. gada 30. martā reģistrs pa e-pastu nosūtīja centram savu verifikācijas atbildi, atklājot apstrīdētā domēna vārda reģistrētāju un kontaktinformāciju, kas atšķīrās no sūdzībā norādītās atbildētāja (<optibet.org.lv>, Domain Admin) un kontaktinformācijas. Centrs 2026. gada 30. martā nosūtīja sūdzības iesniedzējam e-pasta paziņojumu, norādot Reģistra atklāto reģistrētāja un kontaktinformāciju un aicinot sūdzības iesniedzēju iesniegt sūdzības grozījumus. Sūdzības iesniedzējs iesniedza sūdzības grozījumus 2026. gada 31. martā un grozīto sūdzību 2026. gada 1. aprīlī.

Centrs pārbaudīja, vai sūdzība kopā ar grozījumiem atbilst .LV domēna vārda strīdu risināšanas politikas (turpmāk – „LV strīdu politika” vai „lvDRP”), .LV domēna vārda strīdu risināšanas politikas noteikumiem (turpmāk – „LV strīdu noteikumi”) un WIPO papildu noteikumiem par .LV domēna vārdu strīdu risināšanas politiku (turpmāk – „LV papildu noteikumi” vai „WIPO lvDRP papildu noteikumi”).

Saskaņā ar .LV strīdu noteikumu 2. un 4. punktu Centrs oficiāli paziņoja atbildētājam par sūdzību, un process sākās 2026. gada 1. aprīlī. Saskaņā ar .LV strīdu noteikumu 5. punktu atbildes iesniegšanas termiņš bija 2026. gada 21. aprīlis. Atbildētājs neiesniedza nekādu atbildi. Attiecīgi Centrs paziņoja Atbildētājam par saistību neizpildi 2026. gada 22. aprīlī.

Centrs 2026. gada 28. aprīlī šajā lietā par vienīgo Kolēģijas loekli iecēla Rūtu Olmani. Kolēģijas uzskata, ka tā ir izveidota atbilstoši noteikumiem. Kolēģija ir iesniegusi piekrišanas paziņojumu un deklarāciju par objektivitāti un neatkarību, kā to prasa Centrs, lai nodrošinātu atbilstību .LV strīdu noteikumu 7. punktam.

4. Faktiskais pamats

Sūdzības iesniedzējs ir SIA Optibet, Latvijas Republikā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību, reģistrācijas Nr. 40003462947, ar adresi Satekles iela 2b, Biznesa centrs "Origo One", Rīga, LV-1050, 5. stāvs, birojs 504. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka tas darbojas ar OPTIBET zīmolu tiešsaistes azartspēļu, sporta derību, kazino un ar tiem saistītu izklaides pakalpojumu jomā. Sūdzībā arī norādīts, ka Sūdzības iesniedzējs pieder Entain plc grupai un darbojas kā OPTIBET zīmola darbības vienība Latvijā un Baltijas reģionā.

Sūdzības iesniedzējs ir iesniedzis pierādījumus, kas apliecina tā tiesības uz preču zīmi OPTIBET. Sūdzības iesniedzējs cita starpā atsaucas uz starptautisko preču zīmes reģistrāciju Nr. 1038387, reģistrācijas datums 2010.gada 15.marts. Tomēr no lietas materiālos iesniegtās izdrukas neizriet, ka šī starptautiskā reģistrācija būtu attiecināta uz Latviju. Vienlaikus šajā starptautiskajā reģistrācijā ir norādīta bāzes reģistrācija — Latvijas nacionālā preču zīme OPTIBET, reģ. Nr. M 55 623, ar datumu 2005. gada 20. oktobris. Lietas materiālos nav iesniegta atsevišķa informācija, kas apliecinātu šīs Latvijas nacionālās preču zīmes pašreizējo spēkā esamību. Tādēļ Kolēģija, vērtējot .LV strīdu politikas 4.1.1. punkta (i) apakšpunkta izpildi, balstās uz lietas materiālos pierādītajām Eiropas Savienības preču zīmēm OPTIBET, kas ir spēkā arī Latvijā, tostarp Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju Nr. 018889868 un Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju Nr. 017445982.

Eiropas Savienības preču zīme OPTIBET, reģistrācijas Nr. 018889868, ir reģistrēta 2023. gada 11. oktobrī attiecībā uz 9., 38. un 41. klases precēm un pakalpojumiem, tostarp programmatūru tiešsaistes spēlēm un derībām, piekļuves nodrošināšanu azartspēļu un derību tīmekļa vietnēm, kā arī tiešsaistes spēļu, kazino, azartspēļu un sporta derību pakalpojumiem. Šīs preču zīmes īpašnieks reģistrā ir norādīts Optibet SIA. Eiropas Savienības preču zīme OPTIBET, reģistrācijas Nr. 017445982, ir reģistrēta 2018. gada 26. februārī attiecībā uz 41. un 43. klases pakalpojumiem. Reģistrā kā īpašnieks norādīta juridiska persona Optibet, Latvija.

Saskaņā ar lietā esošajiem dokumentiem apstrīdētais domēna vārds ir reģistrēts 2025.gada 23.oktobrī, apstrīdētā domēna vārda turētājs bija norādīts kā fiziska persona Apvienotajā Karalistē, bet konkrēti identificējoši dati publiski nebija pieejami.

Lietas materiālos ietvertās tīmekļa vietnes izdrukas rāda, ka apstrīdētais domēna vārds tika izmantots tīmekļa vietnei ar virsrakstu "Optibet Casino™ — Oficiālā Vietne LV 2026". Vietnē tika izmantots apzīmējums "Optibet Casino", kā arī izvietota informācija par tiešsaistes kazino, sporta derībām, bonusu, maksājumu metodēm, klientu atbalstu un atbildīgu spēlēšanu. Vietnes sākumlapā bija redzamas norādes "Pieteikties", "Reģistrēties", "Iepazīšanās Bonusi Ar WinSpins Un Cashback" un poga "REĢISTRĒTIES".

Tīmekļa vietnes saturs bija vērsts uz Latvijas lietotājiem un aprakstīja azartspēļu un sporta derību pakalpojumus. Vietnē cita starpā bija norādīts, ka "Optibet Casino" ir viens no pazīstamākajiem licencētajiem tiešsaistes kazino Latvijas tirgū, ka tas darbojas saskaņā ar Latvijas Republikas Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas izsniegto interaktīvo azartspēļu licenci Nr. TI-01, kā arī ka vietne ir lokalizēta latviešu valodā, izmanto EUR valūtu un piedāvā kazino, live kazino, sporta un pokera pakalpojumus.

Vietnē tika aprakstīti arī bonusi un akcijas, tostarp iepazīšanās bonuss, sporta likmju bonuss, naudas atmaksa un VIP līmeņu piedāvājumi. Tīmekļa vietnes saturā tika norādīts, ka reģistrācijai un izmaksām nepieciešama identitātes verifikācija, kā arī aprakstīta konta atvēršana, pirmā iemaksa eiro valūtā un spēļu sadaļu izmantošana.

Lietas materiālos papildus norādīts, ka apstrīdētais domēna vārds vai ar to saistītā tīmekļa vietne tika izmantota, lai novirzītu lietotājus uz trešo personu azartspēļu pakalpojumiem. Lietā iesniegtās izdrukas rāda novirzīšanu uz tīmekļa vietnēm "Golden Mister Casino" un "Slots Charm", kurās redzamas kazino spēles, sporta sadaļas, reģistrācijas un pieteikšanās pogas, kā arī dažādas akcijas un spēļu kategorijas.

5. Pušu apgalvojumi

A. Sūdzības iesniedzējs

Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka ir izpildīti visi .LV strīdu politikā paredzētie priekšnoteikumi apstrīdētā domēna vārda nodošanai Sūdzības iesniedzējam. Proti, Sūdzības iesniedzējs norāda, ka tam pieder tiesības uz vairākām OPTIBET preču zīmēm, tostarp starptautisku un Eiropas Savienības preču zīmju reģistrācijām, kas aptver ar azartspēlēm, derībām un saistītiem pakalpojumiem saistītas preces un pakalpojumus. Sūdzības iesniedzēja ieskatā apstrīdētais domēna vārds pilnībā ietver zīmi "optibet", kas ir identisks vai sajaucami līdzīgs Sūdzības iesniedzēja preču zīmēm, savukārt valsts koda augstākā līmeņa domēns ".org.lv" nav uzskatāms par atšķirtspējīgu elementu, kas novērstu sajaukšanas iespēju.

Sūdzības iesniedzējs arī norāda, ka Atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu. Sūdzības iesniedzējs nav devis Atbildētājam atļauju izmantot OPTIBET preču zīmi, un, pēc Sūdzības iesniedzēja domām, Atbildētāja tīmekļa vietne nav izmantota labticīgam preču vai pakalpojumu piedāvājumam. Gluži pretēji, Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka tīmekļa vietne ir izveidota tā, lai atdarinātu Sūdzības iesniedzēja oficiālās tīmekļa vietnes izskatu, tostarp izmantojot līdzīgu izkārtojumu, zīmola elementus, regulatīvo informāciju un uzticamības norādes, tādējādi radot maldīgu priekšstatu par saistību ar Sūdzības iesniedzēju.

Visbeidzot, Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka apstrīdētais domēna vārds ir reģistrēts un tiek izmantots negodprātīgi. Sūdzības iesniedzēja ieskatā, ņemot vērā OPTIBET zīmola reputāciju Latvijā un Baltijas reģionā, Atbildētājam domēna vārda reģistrācijas brīdī bija vai bija jābūt zināmām Sūdzības iesniedzēja tiesībām uz OPTIBET preču zīmi. Turklāt Sūdzības iesniedzējs norāda, ka apstrīdētais domēna vārds tiek izmantots, lai piesaistītu interneta lietotājus, radot sajaukšanas iespēju attiecībā uz tīmekļa vietnes avotu, piederību, sponsorēšanu vai atbalstu, kā arī lai novirzītu lietotājus uz trešo personu azartspēļu pakalpojumiem, iespējams, gūstot komerciālu labumu no Sūdzības iesniedzēja reputācijas un preču zīmes atpazīstamības.

Pamatojoties uz minēto, Sūdzības iesniedzējs lūdz nodot apstrīdēto domēna vārdu Sūdzības iesniedzējam.

B. Atbildētājs

Atbildētājs nav iesniedzis atbildi uz Sūdzības iesniedzēja apgalvojumiem.

Līdz ar to Atbildētājs nav apstrīdējis Sūdzības iesniedzēja norādītos faktiskos apstākļus un argumentus, tostarp par Sūdzības iesniedzēja tiesībām uz OPTIBET preču zīmēm, apstrīdētā domēna vārda identiskumu vai sajaucamu līdzību ar šīm tiesībām, Atbildētāja tiesību vai likumīgu interešu neesamību, kā arī apstrīdētā domēna vārda reģistrāciju un izmantošanu negodprātīgi. Tomēr Atbildētāja atbildes neiesniegšana pati par sevi automātiski nenozīmē Sūdzības apmierināšanu;

Kolēģijai joprojām ir jāizvērtē, vai Sūdzības iesniedzējs ir pierādījis visus .LV strīdu politikā paredzētos priekšnoteikumus apstrīdētā domēna vārda nodošanai.

6. Diskusija un secinājumi

Sūdzība pamatota ar .LV domēna vārdu strīdu izšķiršanas politiku. No .LV strīdu politikas 4.1.1. punkta izriet, ka, lai Sūdzība tiktu apmierināta, jākonstatē, ka:

(i) apstrīdētais domēna vārds ir identisks vai sajaucami līdzīgs:

I. Latvijā aizsargātai preču zīmei vai pakalpojuma zīmei, uz kuru Sūdzības iesniedzējam ir tiesības; vai
II. Latvijas vai Eiropas Savienības tiesību aktos aizsargātai ģeogrāfiskās izcelsmes norādei; vai
III. Latvijas komercrēģistrā ierakstītam komersanta nosaukumam jeb firmai; un

(ii) apstrīdētā domēna vārda lietotājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu; un

(iii) apstrīdētais domēna vārds ir reģistrēts vai tiek izmantots negodprātīgi.

Saskaņā ar .LV strīdu noteikumu 15.1. punktu Kolēģija pieņem lēmumu par Sūdzību, pamatojoties uz iesniegtajiem paziņojumiem un dokumentiem, kā arī saskaņā ar .LV strīdu politiku, .LV strīdu noteikumiem un jebkuriem tiesību aktiem vai vispārējiem tiesību principiem, ko tā uzskata par piemērojamiem.

Saskaņā ar .LV strīdu politikas 4.1.9. punktu Sūdzības iesniedzējam pieejamie tiesiskās aizsardzības līdzekļi ārpustiesas strīdu izšķiršanas procedūrā var būt tikai prasība anulēt apstrīdēto domēna vārdu vai nodot apstrīdētā domēna vārda reģistrāciju Sūdzības iesniedzējam.

Iepazīstoties ar Sūdzību un pierādījumiem, Kolēģija konstatē, ka Sūdzība ir pamatota un apmierināma, pamatojot to ar sekojošo.

Atbildētāja atbildes neiesniegšana pati par sevi nenozīmē automātisku Sūdzības apmierināšanu. Tomēr Kolēģija var ņemt vērā, ka Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus vai argumentus, kas atspēkotu Sūdzības iesniedzēja apgalvojumus.

A. Identisks vai līdzīgs tādā mērā, ka var radīt sajukumu, ar preču zīmi vai pakalpojuma zīmi, kas ir aizsargāta Latvijā

Ir vispārpieņemts, ka pirmais elements galvenokārt darbojas kā prasības pamatotības kritērijs (standing). Prasības pamatotības pārbaude saistībā ar pirmo elementu ietver salīdzinoši vienkāršu salīdzinājumu starp Sūdzības iesniedzēja preču zīmi un apstrīdēto domēna vārdu.

Sūdzības iesniedzējs ir pierādījis tiesības uz preču zīmi, kas ir aizsargāta Latvijā .LV strīdu politikas nolūkos.

Sūdzības iesniedzējs ir iesniedzis pierādījumus, kas apliecina tā tiesības uz preču zīmi OPTIBET. Sūdzības iesniedzējs cita starpā atsaucas uz starptautisko preču zīmes reģistrāciju Nr. 1038387. Tomēr no lietas materiālos iesniegtās izdrukas neizriet, ka šī starptautiskā reģistrācija būtu attiecināta uz Latviju. Vienlaikus šajā starptautiskajā reģistrācijā ir norādīta bāzes reģistrācija — Latvijas nacionālā preču zīme OPTIBET, reģ. Nr. M 55 623, ar datumu 2005. gada 20. oktobris. Lietas materiālos nav iesniegta atsevišķa informācija, kas apliecinātu šīs Latvijas nacionālās preču zīmes pašreizējo spēkā esamību. Tādēļ Kolēģija, vērtējot .LV strīdu politikas 4.1.1. punkta (i) apakšpunkta izpildi, balstās uz lietas materiālos pierādītajām Eiropas Savienības preču zīmēm OPTIBET, tostarp Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju Nr. 018889868 un Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju Nr. 017445982, kas ir spēkā arī Latvijā.

Kolēģija uzskata, ka zīme OPTIBET ir atpazīstama apstrīdētajā domēna vārdā. Tādējādi apstrīdētais domēna vārds ir sajaucami līdzīgs Sūdzības iesniedzēja preču zīmei .LV strīdu politikas izpratnē.

Salīdzinot Sūdzības iesniedzēja preču zīmi OPTIBET ar apstrīdēto domēna vārdu, Kolēģija konstatē, ka apstrīdētais domēna vārds ietver preču zīmi OPTIBET pilnībā un bez izmaiņām. Šādos apstākļos apstrīdētais domēna vārds ir identisks ar Sūdzības iesniedzēja preču zīmi OPTIBET.

Ir vispāratzīts, ka, novērtējot preču zīmes un apstrīdētā domēna vārda līdzību, parasti netiek ņemti vērā standarta domēna tehniskie elementi. Šajā gadījumā “.org.lv” ir tehniska domēna vārda daļa un neizslēdz sajaukamu līdzību ar Sūdzības iesniedzēja preču zīmi.

Balstoties uz augstākminēto, Kolēģija uzskata, ka .LV strīdu politikas pirmais elements ir pierādīts.

B. Tiesības vai likumīgās intereses

.LV strīdu politikas 4.1.3. punktā ir sniegts apstākļu saraksts, kuros Atbildētājs var pierādīt tiesības vai likumīgās intereses uz apstrīdēto domēna vārdu. Šādi apstākļi var būt, piemēram, apstrīdētā domēna vārda izmantošana saistībā ar godprātīgu preču vai pakalpojumu piedāvājumu pirms paziņojuma par strīdu, tas, ka apstrīdētā domēna vārda lietotājam ir bijis zināms nosaukums, kas lietots apstrīdētajā domēna vārdā, vai likumīga apstrīdētā domēna vārda izmantošana labticīgos nolūkos bez nolūka gūt komerciālu labumu, maldināt Interneta lietotājus vai kaitēt attiecīgās preču zīmes reputācijai.

Lai gan vispārējais pierādīšanas pienākums .LV strīdu politikas procedūrās ir Sūdzības iesniedzējam, pierādīt, ka Atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu, var izrādīties grūts uzdevums, kas prasa informāciju, kura bieži vien galvenokārt ir Atbildētāja rīcībā vai kontrolē. Tādējādi, ja Sūdzības iesniedzējs izvirza prima facie lietu, ka Atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu, pienākums sniegt pierādījumus par šo elementu pāriet uz Atbildētāju, kuram jāiesniedz attiecīgi pierādījumi, kas apliecina tiesības vai likumīgas intereses uz apstrīdēto domēna vārdu, lai gan pierādīšanas pienākums vienmēr paliek Sūdzības iesniedzējam. Ja Atbildētājs neiesniedz šādus attiecīgus pierādījumus, uzskata, ka Sūdzības iesniedzējs ir izpildījis otro elementu.

Pārskatījusi pieejamos dokumentus, Kolēģija secina, ka Sūdzības iesniedzējs ir pierādījis prima facie gadījumu, ka Atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu. Atbildētājs nav atspēkojis Sūdzības iesniedzēja prima facie pierādījumus un nav iesniedzis nekādus atbilstošus pierādījumus, kas apliecinātu tiesības vai likumīgas intereses attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu, piemēram, tās, kas uzskaitītas .LV strīdu politikā vai citur.

Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka tas nav pilnvarojis Atbildētāju izmantot OPTIBET preču zīmi un ka Atbildētājs nav Sūdzības iesniedzēja pārstāvis, licences saņēmējs vai sadarbības partneris. Pieejamos materiālos nav pierādījumu par pretējo. Tāpat nav pierādījumu, ka Atbildētājs būtu ierasti pazīstams ar nosaukumu “optibet” vai “optibet.org.lv”.

Apstrīdētais domēna vārds tika izmantots tīmekļvietnei ar virsrakstu “Optibet Casino TM — Oficiālā Vietne LV 2026”. Tajā atkārtoti izmantots apzīmējums “optibet”, aprakstīti tiešsaistes kazino, sporta derību, bonusu, maksājumu, klientu atbalsta un atbildīgas spēlēšanas jautājumi, kā arī izvietotas pogas “Pieteikties”, “Reģistrēties” un “REĢISTRĒTIES”.

Kolēģija konstatē, ka šāda izmantošana nav uzskatāma par godprātīgu preču vai pakalpojumu piedāvājumu .LV strīdu politikas izpratnē. Tīmekļvietnes saturs ir tieši saistīts ar Sūdzības iesniedzēja darbības jomu un izmanto Sūdzības iesniedzēja zīmi veidā, kas var radīt Interneta lietotājiem maldinošu iespaidu par oficiālu vai komerciālu saistību ar Sūdzības iesniedzēju.

Tīmekļvietnē ir ietvertas atsauces uz Latvijas Republikas Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas interaktīvo azartspēļu licenci Nr. TI-01, Latvijas regulatora uzraudzību, EUR valūtu, Latvijas lietotājiem pielāgotiem nosacījumiem, ātrām izmaksām uz vietējām bankām un e-makiem, kā arī kazino, live kazino, sporta un pokera pakalpojumiem. Šie elementi vēl vairāk pastiprina iespaidu par saistību ar Latvijas azartspēļu un derību pakalpojumu tirgu, kurā darbojas Sūdzības iesniedzējs.

Kolēģija ņem vērā, ka lietas materiālos ir norādīts uz apstrīdētā domēna vārda izmantošanu lietotāju novirzīšanai uz trešo personu azartspēļu pakalpojumiem. Lietā iesniegtās izdrukas rāda, ka lietotāji tika novirzīti uz “Golden Mister Casino” un “Slots Charm” tīmekļvietnēm, kurās redzamas kazino spēles, sporta sadaļas, reģistrācijas un pieteikšanās pogas, kā arī dažādas akcijas un spēļu kategorijas.

Atbildētājs nav iesniedzis atbildi un nav sniedzis pierādījumus, kas pamatotu tā tiesības vai likumīgās intereses attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu. Nav arī pierādījumu, ka Atbildētājs būtu godprātīgi izmantojis apstrīdēto domēna vārdu pirms procedūras uzsākšanas.

Šajos apstākļos Kolēģija uzskata, ka Atbildētājs nav atspēkojis Sūdzības iesniedzēja apgalvojumus un nav pierādījis savas tiesības vai likumīgās intereses attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu.

Kolēģija uzskata, ka ir pierādīts .LV strīdu politikas otrais elements.

C. Reģistrēts vai izmantots negodprātīgi

Kolēģija norāda, ka, piemērojot .LV strīdu politikas 4.1.1. punkta (iii) apakšpunktu, .LV strīdu politikas 4.1.2. punkts nosaka apstākļus, jo īpaši, bet ne tikai, kuri, ja Kolēģija konstatē to esamību, ir uzskatāmi par pierādījumu apstrīdētā domēna vārda reģistrēšanai vai lietošanai negodprātīgi.

Saskaņā ar .LV strīdu politikas 4.1.2. punkta (iv) apakšpunktu par negodprātīgas reģistrācijas vai lietošanas pierādījumu var kalpot apstākļi, ka, izmantojot domēna vārdu, tā lietotājs ir centies savai vai citai tīmekļvietnei piesaistīt Interneta lietotājus komerciālam guvumam, radot sajaucamu līdzību ar Sūdzības iesniedzēja tiesībām.

Šajā gadījumā Kolēģija konstatē, ka Sūdzības iesniedzējs ir pierādījis Atbildētāja negodprātīgu rīcību, izmantojot apstrīdēto domēna vārdu ar nolūku piesaistīt Interneta lietotājus savai vai citai tīmekļvietnei komerciālam guvumam, radot sajaucamu līdzību ar Sūdzības iesniedzēja tiesībām.

No pieejamiem materiāliem izriet, ka Atbildētājs apstrīdētā domēna vārda reģistrāciju ieguva 2025. gada 23. oktobrī, proti, pēc tam, kad Sūdzības iesniedzējam jau bija reģistrētas tiesības uz OPTIBET preču zīmēm Eiropas Savienībā, kas ir spēkā arī Latvijā.

Apstrīdētā domēna vārda tīmekļvietne bija tieši veltīta Sūdzības iesniedzējam, izmantoja apzīmējumu "optibet", atsaucās uz Sūdzības iesniedzēja darbību Latvijā, licencēm, bonusu sistēmu, maksājumu metodēm, kazino un sporta derību pakalpojumiem. Šādos apstākļos nav ticami, ka Atbildētājs nezināja par Sūdzības iesniedzēja zīmi un darbību.

Apstrīdētā domēna vārda tīmekļvietnes saturs nav nejaušs vai aprakstošs vispārīgā nozīmē. Tajā izmantoti tieši tie komerciālie un nozares elementi, ar kuriem saistīta Sūdzības iesniedzēja darbība: kazino, sporta derības, bonusi, izmaksas, EUR valūta, licenču un drošības apraksti, klientu atbalsts un atbildīgas spēlēšanas sadaļas.

Lietas materiāli rāda arī, ka apstrīdētājs domēna vārds vai ar to saistītā tīmekļvietne tika izmantota lietotāju novirzīšanai uz trešo personu tīmekļvietnēm, tostarp "Golden Mister Casino" un "Slots Charm", kurās tiek piedāvāti ar azartspēlēm saistīti pakalpojumi un redzamas reģistrācijas un pieteikšanās iespējas.

Atbildētājs nav sniedzis nekādu ticamu skaidrojumu apstrīdētā domēna vārda izvēlei vai izmantošanai. Ņemot vērā apstrīdētā domēna vārda identiskumu vai sajaucamo līdzību ar OPTIBET preču zīmi, tīmekļvietnes saturu un Sūdzības iesniedzēja darbības jomu, Kolēģija secina, ka apstrīdētais domēna vārds izmantots, lai piesaistītu Interneta lietotājus, kuri meklētu informāciju par Sūdzības iesniedzēja pakalpojumiem Latvijā.

Kolēģija uzskata, ka Sūdzības iesniedzējs ir pierādījis .LV strīdu politikas trešo elementu.

Apkopojot, Kolēģija konstatē, ka ir izpildīti visi .LV strīdu politikas 4.1.1. punktā noteiktie elementi: apstrīdētais domēna vārds ir identisks vai sajaucami līdzīgs Sūdzības iesniedzēja preču zīmei, Atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu, un apstrīdētais domēna vārds ir reģistrēts vai izmantots negodprātīgi.

7. Lēmums

Iepriekš minēto iemeslu dēļ saskaņā ar .LV strīdu politikas 4.1.9. punktu un .LV strīdu noteikumu 15. punktu Kolēģija izdod rīkojumu, lai apstrīdētais domēna vārds <optibet.org.lv> tiktu nodots sūdzības iesniedzējam.

/Rūta Olmane/

Rūta Olmane

Vienīgā Kolēģijas locekle

Datums: 2026.gada 12.maijā