

## ADMINISTRATĪVĀS KOLĒGIJASLĒMUMS

Optibet, SIA v. I. S.  
Lieta Nr. DLV2026-0004

### 1. Puses

Sūdzības iesniedzējs ir Optibet, SIA, Latvija, ko pārstāv AAA Patendibūroo OÜ (AAA Legal Services), Igaunija.

Atbildētājs ir I. S., Latvija.

### 2. Domēna vārds un Reģistrs

Apstrīdētais domēna vārds <opti-bets.lv> ir reģistrēts NIC (turpmāk – „Reģistrs”) ar Hosting Concepts bv. (turpmāk – „Registrators”) starpniecību.

### 3. Procesuālā vēsture

Sūdzība tika iesniegta WIPO Arbitrāžas un mediācijas centram (turpmāk – „Centrs”) 2026. gada 26. martā. 2026. gada 27. martā Centrs pa e-pastu nosūtīja Reģistram pieprasījumu par Reģistra pārbaudi saistībā ar apstrīdēto domēna vārdu. 2026. gada 30. martā reģistrs pa e-pastu nosūtīja Centram savu pārbaudes atbildi, atklājot apstrīdētā domēna vārda reģistrantu un kontaktinformāciju, kas atšķīrās no sūdzībā minētā Atbildētāja (Opti-bets.lv, Domain Admin) un kontaktinformācijas Sūdzībā. Centrs 2026. gada 30. martā nosūtīja Sūdzības iesniedzējam e-pastu, norādot Reģistra atklāto reģistranta un kontaktinformāciju un aicinot Sūdzības iesniedzēju iesniegt sūdzības grozījumu. Sūdzības iesniedzējs iesniedza sūdzības grozījumu 2026. gada 31. martā.

Centrs pārbaudīja, vai sūdzība kopā ar grozījumiem atbilst .LV domēna vārda strīdu risināšanas politikas (turpmāk – „.LV strīdu politika” vai „lvDRP”), .LV domēna vārda strīdu risināšanas politikas noteikumiem (turpmāk – „.LV strīdu noteikumi”) un WIPO papildu noteikumiem par .LV domēna vārdu strīdu risināšanas politiku (turpmāk – „.LV papildu noteikumi” vai „WIPO lvDRP papildu noteikumi”).

Saskaņā ar .LV strīdu noteikumu 2. un 4. punktu Centrs oficiāli paziņoja atbildētājam par sūdzību, un process sākās 2026. gada 1. aprīlī. Saskaņā ar .LV strīdu noteikumu 5. punktu atbildes iesniegšanas termiņš bija 2026. gada 21. aprīlis. Atbildētājs neiesniedza nekādu atbildi. Attiecīgi Centrs paziņoja Atbildētājam par saistību neizpildi 2026. gada 22. aprīlī.

Centrs 2026. gada 28. aprīlī šajā lietā par vienīgo Kolēģijas locekli iecēla Rūtu Olmani. Kolēģija uzskata, ka tā ir izveidota atbilstoši noteikumiem. Kolēģija ir iesniegusi piekrišanas paziņojumu un deklarāciju par objektivitāti un neatkarību, kā to prasa Centrs, lai nodrošinātu atbilstību .LV strīdu noteikumu 7. punktam.

#### 4. Faktiskais pamats

Sūdzības iesniedzējs ir SIA Optibet, Latvijas Republikā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka tas darbojas ar OPTIBET zīmolu tiešsaistes azartspēļu, sporta derību, kazino un ar tiem saistītu izklaides pakalpojumu jomā. Sūdzībā arī norādīts, ka Sūdzības iesniedzējs ietilpst Entain plc grupā un darbojas kā OPTIBET zīmola darbības vienība Latvijā un Baltijas reģionā.

Sūdzības iesniedzējs ir iesniedzis pierādījumus, kas apliecina tā tiesības uz preču zīmi OPTIBET. Sūdzības iesniedzējs cita starpā atsaucas uz Starptautisko Preču zīmes Reģistrāciju Nr. 1038387, reģistrācijas datums 2010.gada 15.marts. Tomēr no lietas materiālos iesniegtās izdrukas neizriet, ka šī starptautiskā reģistrācija būtu attiecināta uz Latviju. Vienlaikus šajā starptautiskajā reģistrācijā ir norādīta bāzes reģistrācija — Latvijas nacionālā preču zīme OPTIBET, reģ. Nr. M 55 623, ar datumu 2005. gada 20. oktobris. Lietas materiālos nav iesniegta atsevišķa informācija, kas apliecinātu šīs Latvijas nacionālās preču zīmes pašreizējo spēkā esamību. Tādēļ Kolēģija, vērtējot .LV strīdu politikas 4.1.1. punkta (i) apakšpunkta izpildi, balstās uz lietas materiālos pierādītajām Eiropas Savienības Preču Zīmēm OPTIBET, kas ir spēkā arī Latvijā, tostarp Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju Nr. 018889868 un Eiropas Savienības Preču Zīmes reģistrāciju Nr. 017445982.

Eiropas Savienības Preču Zīme OPTIBET, reģistrācijas Nr. 018889868, ir reģistrēta 2023. gada 11. oktobrī attiecībā uz 9., 38. un 41. klases precēm un pakalpojumiem, tostarp programmatūru tiešsaistes spēlēm un derībām, piekļuves nodrošināšanu azartspēļu un derību tīmekļa vietnēm, kā arī tiešsaistes spēļu, kazino, azartspēļu un sporta derību pakalpojumiem. Šīs preču zīmes īpašnieks reģistrā ir norādīts Optibet SIA. Eiropas Savienības preču zīme OPTIBET, reģistrācijas Nr. 017445982, ir reģistrēta 2018. gada 26. februārī attiecībā uz 41. un 43. klases pakalpojumiem. Reģistrā kā īpašnieks norādīta juridiska persona Optibet, Latvija.

Apstrīdētais domēna vārds saskaņā ar lietā iesniegto informāciju ir reģistrēts 2025. gada 18. decembrī, domēna vārda turētājs ir norādīts kā fiziska persona Latvijā.

Lietas materiālos ietvertās tīmekļa vietnes izdrukas rāda, ka apstrīdētais domēna vārds tika izmantots tīmekļa vietnei ar virsrakstu "Optibet Latvija – Kazino un Totalizators 2026". Vietnē tika izmantots apzīmējums "optibet", kā arī izvietota informācija par kazino, sporta derībām, bonusu, maksājumu metodēm, lojalitātes programmu, klientu atbalstu un atbildīgu spēlēšanu. Vietnes sāklapā bija redzamas pogas "Login", "Sign Up" un "Get Bonus", kā arī norādes "Welcome Bonus 100 €", "Online Casino", "Sports Betting", "Rating 3.8/5" un "Support 24/7".

Tīmekļa vietnes saturs bija vērsts uz Latvijas lietotājiem un aprakstīja azartspēļu un sporta derību pakalpojumus. Vietnē cita starpā bija minētas izmaksas uz Latvijas bankām, piemēram, Swedbank, SEB un Citadele, kā arī apgalvojumi par Sūdzības iesniedzēja licencēm Latvijā, tostarp atsauce uz TI-01 un A-66 licencēm.

Vienlaikus tīmekļa vietnes apakšdaļā bija ievietota atruna angļu valodā, ka "The site opti-bets.lv is not related to the brand", kā arī norāde, ka vietne nepieņem maksājumus un neorganizē azartspēles. Tomēr šī atruna bija izvietota pēc plaša satura, kurā atkārtoti izmantots apzīmējums "optibet" un aprakstīti ar Sūdzības iesniedzēja darbības jomu saistīti pakalpojumi.

Pieejamos materiālos papildus norādīts, ka apstrīdētais domēna vārds vai ar to saistītā tīmekļa vietne tika izmantota, lai novirzītu lietotājus uz trešo personu azartspēļu pakalpojumiem, un Sūdzības iesniedzējs šo izmantošanu raksturo kā komerciāla labuma gūšanu, izmantojot Sūdzības iesniedzēja zīmola reputāciju.

## 5. Pušu argumenti

### A. Sūdzības iesniegums

Sūdzības iesniegums lūdz nodot apstrīdēto domēna vārdu Sūdzības iesniegējam, pamatojoties uz to, ka ir izpildīti visi .LV strīdu politikas 4.1.1. punktā paredzētie priekšnoteikumi:

- (i) apstrīdētais domēna vārds ir identisks vai sajaucami līdzīgs Sūdzības iesniegēja tiesībām uz preču zīmi vai pakalpojumu zīmi;
- (ii) Atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu; un
- (iii) apstrīdētais domēna vārds ir reģistrēts vai tiek izmantots negodprātīgi.

Par pirmo elementu Sūdzības iesniegējs apgalvo, ka tam ir tiesības uz vairākām OPTIBET preču zīmēm, tostarp starptautisko reģistrāciju Nr. 1038387, Eiropas Savienības preču zīmi Nr. 018889868 un Eiropas Savienības preču zīmi Nr. 017445982. Sūdzības iesniegējs norāda, ka apstrīdētais domēna vārds pilnībā ietver vai atkārtoti apzīmē OPTIBET, tikai ar nelielu izmaiņu – defises pievienošanu un formas –‘opti-bets’- izmantošanu. Sūdzības iesniegēja ieskatā šāda izmaiņa neizslēdz sajaukšanas iespēju, jo vidusmēra interneta lietotājs apstrīdēto domēna vārdu uztvers kā Sūdzības iesniegēja zīmola vai oficiālo domēna vārdu variāciju.

Sūdzības iesniegējs uzskata, ka “.lv” augstākā līmeņa domēna piedēklis nav ņemams vērā sajaukšanas līdzības izvērtējumā, jo tas ir tehnisks domēna vārda elements. Sūdzības iesniegēja ieskatā apstrīdētā domēna vārda dominējošais elements ir apzīmējums “opti-bets”, kas fonētiski, vizuāli un konceptuāli ir ļoti tuvs Sūdzības iesniegēja preču zīmei OPTIBET.

Par otro elementu Sūdzības iesniegējs apgalvo, ka Atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu. Sūdzības iesniegējs norāda, ka tas nav devis Atbildētājam atļauju izmantot OPTIBET preču zīmi, kā arī Atbildētājs nav Sūdzības iesniegēja pilnvarots pārstāvis, licences saņēmējs vai citādi ar Sūdzības iesniegēju saistīta persona. Sūdzības iesniegējs arī apgalvo, ka Atbildētājs nav pazīstams ar nosaukumu “optibet” vai “opti-bets”.

Sūdzības iesniegējs uzskata, ka Atbildētāja tīmekļa vietnes izmantošanu nevar uzskatīt par godprātīgu preču vai pakalpojumu piedāvājumu. Sūdzības iesniegēja ieskatā tīmekļa vietne ir izveidota tā, lai atgādinātu Sūdzības iesniegēja vai ar to saistītu oficiālu azartspēļu platformu, tostarp izmantojot ‘optibet’ apzīmējumu, atsauces uz licencēm, regulatīvu informāciju, vietējām bankām, maksājumu metodēm, valūtu un uzticamības zīmēm. Sūdzības iesniegējs uzskata, ka šāds saturs rada maldinošu iespaidu par saistību ar Sūdzības iesniegēju.

Sūdzības iesniegējs arī norāda, ka tīmekļa vietne novirza lietotājus uz trešo personu tīmekļa vietnēm, tostarp ar azartspēļu pakalpojumiem saistītām vietnēm, tādējādi Atbildētājs, iespējams, gūst partnerības ieņēmumus vai citu komerciālu labumu no lietotāju plūsmas, kas piesaistīta, izmantojot Sūdzības iesniegēja preču zīmes atpazīstamību.

Par trešo elementu Sūdzības iesniegējs apgalvo, ka apstrīdētais domēna vārds ir reģistrēts un tiek izmantots negodprātīgi. Sūdzības iesniegējs norāda, ka, ņemot vērā OPTIBET zīmola reputāciju Latvijā un Baltijas reģionā, Atbildētājam nevarēja nebūt zināms par Sūdzības iesniegēju un tā preču zīmi apstrīdētā domēna vārda reģistrācijas brīdī. Sūdzības iesniegēja ieskatā Atbildētājs apzināti izvēlējās apstrīdēto domēna vārdu, kas ir sajaucami līdzīgs Sūdzības iesniegēja zīmei, lai piesaistītu interneta lietotājus savai tīmekļa vietnei.

Sūdzības iesniegējs papildus norāda, ka tīmekļa vietnes apakšdaļā ievietotā atruna, nenovērš sajaukšanas iespēju un neliecina par godprātīgu izmantošanu. Sūdzības iesniegēja ieskatā šāda atruna drīzāk apliecina, ka Atbildētājs zināja par Sūdzības iesniegēja zīmi, turklāt sākotnējā interešu sajaukšana jau ir notikusi brīdī, kad lietotājs nonāk tīmekļa.

Līdz ar to Sūdzības iesniedzējs lūdz pieņemt lēmumu par apstrīdētā domēna vārda piešķiršanu Sūdzības iesniedzējam.

## **B. Atbildētājs**

Atbildētājs nav atbildējis uz Sūdzības iesniedzēja apgalvojumiem un nav iesniedzis pierādījumus, kas būtu vērtējami saistībā ar .LV strīdu politikas trim elementiem.

Tomēr Atbildētāja atbildes neiesniegšana pati par sevi automātiski nenozīmē Sūdzības apmierināšanu. Kolēģijai joprojām ir jāizvērtē, vai Sūdzības iesniedzējs ir pierādījis visus .LV strīdu politikā paredzētos priekšnoteikumus domēna vārda nodošanai.

## **6. Diskusija un secinājumi**

Sūdzība pamatota ar .LV strīdu politiku. No .LV apstrīdēto domēna vārdu strīdu politikas 4.1.1. punkta izriet, ka, lai Sūdzība tiktu apmierināta, jākonstatē, ka:

(i) apstrīdētais domēna vārds ir identisks vai sajaucami līdzīgs:

I. Latvijā aizsargātai preču zīmei vai pakalpojuma zīmei, uz kuru Sūdzības iesniedzējam ir tiesības; vai  
II. Latvijas vai Eiropas Savienības tiesību aktos aizsargātai ģeogrāfiskās izcelsmes norādei; vai  
III. Latvijas komercrēģistrā ierakstītam komersanta nosaukumam jeb firmai; un

(ii) apstrīdētā domēna vārda lietotājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu; un

(iii) apstrīdētais domēna vārds ir reģistrēts vai tiek izmantots negodprātīgi.

Saskaņā ar .LV strīdu politiku 15.1. punktu Kolēģija pieņem lēmumu par Sūdzību, pamatojoties uz iesniegtajiem paziņojumiem un dokumentiem, kā arī saskaņā ar .LV strīdu noteikumiem un jebkuriem tiesību aktiem vai vispārējiem tiesību principiem, ko tā uzskata par piemērojamiem.

Saskaņā ar .LV strīdu politikas 4.1.9. punktu Sūdzības iesniedzējam pieejamie tiesiskās aizsardzības līdzekļi ārpustiesas strīdu izšķiršanas procedūrā var būt tikai prasība anulēt apstrīdēto domēna vārdu vai nodot apstrīdētā domēna vārda reģistrāciju Sūdzības iesniedzējam.

Iepazīstoties ar Sūdzību un pārējiem lietas materiāliem, Kolēģija konstatē, ka Sūdzība ir pamatota un apmierināma, pamatojot to ar sekojošo.

Atbildētāja atbildes neiesniegšana pati par sevi nenozīmē automātisku Sūdzības apmierināšanu. Tomēr Kolēģija var ņemt vērā, ka Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus vai argumentus, kas atspēkotu Sūdzības iesniedzēja apgalvojumus.

## **A. Identisks vai līdzīgs tādā mērā, ka var radīt sajukumu, ar preču zīmi vai pakalpojumu zīmi, kas ir aizsargāta Latvijā**

Ir vispārpieņemts, ka pirmais elements galvenokārt darbojas kā prasības pamatotības kritērijs (standing). Prasības pamatotības pārbaude saistībā ar pirmo elementu ietver salīdzinoši vienkāršu salīdzinājumu starp Sūdzības iesniedzēja preču zīmi un apstrīdēto domēna vārdu.

Sūdzības iesniedzējs ir iesniedzis pierādījumus, kas apliecina tā tiesības uz preču zīmi OPTIBET. Sūdzības iesniedzējs cita starpā atsaucas uz starptautisko preču zīmes reģistrāciju Nr. 1038387. Tomēr no lietas materiālos iesniegtās izdrukas neizriet, ka šī starptautiskā reģistrācija būtu attiecināta uz Latviju. Vienlaikus šajā starptautiskajā reģistrācijā ir norādīta bāzes reģistrācija — Latvijas nacionālā preču zīme OPTIBET, reģ.

Nr. M 55 623, ar datumu 2005. gada 20. oktobris. Lietas materiālos nav iesniegta atsevišķa informācija, kas apliecinātu šīs Latvijas nacionālās preču zīmes pašreizējo spēkā esamību. Tādēļ Kolēģija, vērtējot .LV strīdu politikas 4.1.1. punkta (i) apakšpunkta izpildi, balstās uz lietas materiālos pierādītajām Eiropas Savienības preču zīmēm OPTIBET, tostarp Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju Nr. 018889868 un Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju Nr. 017445982, kas ir spēkā arī Latvijā.

Salīdzinot Sūdzības iesniedzēja preču zīmi OPTIBET ar apstrīdēto domēna vārdu, Kolēģija konstatē, ka apstrīdētais domēna vārds ir sajaucami līdzīgs šai preču zīmei. Apstrīdētais domēna vārds atkārtoti preču zīmes sākuma daļu "opti" un ietver elementu "bets", kas ir ļoti tuvs preču zīmes otrajai daļai "bet". Atšķirības izpaužas defīses pievienošanā starp elementiem "opti" un "bet" un burta "s" pievienošanā vārda beigās.

Kolēģijas ieskatā šīs izmaiņas nav pietiekamas, lai novērstu sajaucamu līdzību.

Preču zīme OPTIBET apstrīdētajā domēna vārdā ir skaidri atpazīstama.

Ir vispārēji zināms, ka, novērtējot preču zīmes un domēna vārda līdzību, parasti netiek ņemts vērā valsts koda augstākā līmeņa domēns, šajā gadījumā ".lv", kas ir standarta reģistrācijas prasība.

Balstoties uz augstākminēto, Kolēģija uzskata, ka .LV strīdu politikas pirmais elements ir pierādīts.

## **B. Tiesības vai likumīgās intereses**

.LV strīdu politikas 4.1.3. punktā ir sniegts apstākļu saraksts, kuros Atbildētājs var pierādīt tiesības vai likumīgās intereses uz apstrīdēto domēna vārdu. Šādi apstākļi var būt, piemēram, apstrīdētā domēna vārda izmantošana saistībā ar godprātīgu preču vai pakalpojumu piedāvājumu pirms paziņojuma par strīdu, tas, ka apstrīdētā domēna vārda lietotājam ir bijis zināms nosaukums, kas lietots apstrīdētajā domēna vārdā, vai likumīga apstrīdētā domēna vārda izmantošana labticīgos nolūkos bez nolūka gūt komerciālu labumu, maldināt Interneta lietotājus vai kaitēt attiecīgās preču zīmes reputācijai.

Lai gan vispārējais pierādīšanas pienākums .LV strīdu politikas procedūrās ir Sūdzības iesniedzējam, pierādīt, ka Atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu, var izrādīties grūts uzdevums, kas prasa informāciju, kura bieži vien galvenokārt ir Atbildētāja rīcībā vai kontrolē. Tādējādi, ja Sūdzības iesniedzējs izvirza prima facie lietu, ka Atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu, pienākums sniegt pierādījumus par šo elementu pāriet uz Atbildētāju, kuram jāiesniedz attiecīgi pierādījumi, kas apliecina tiesības vai likumīgas intereses uz apstrīdēto domēna vārdu, lai gan pierādīšanas pienākums vienmēr paliek Sūdzības iesniedzējam. Ja Atbildētājs neiesniedz šādus attiecīgus pierādījumus, uzskata, ka Sūdzības iesniedzējs ir izpildījis otro elementu.

Pārskatījusi pieejamos dokumentus, Kolēģija secina, ka Sūdzības iesniedzējs ir pierādījis prima facie gadījumu, ka Atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu. Atbildētājs nav atspēkojis Sūdzības iesniedzēja prima facie pierādījumus un nav iesniedzis nekādus atbilstošus pierādījumus, kas apliecinātu tiesības vai likumīgas intereses attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu, piemēram, tās, kas uzskaitītas .LV strīdu politikā vai citur.

Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka tas nav pilnvarojis Atbildētāju izmantot OPTIBET preču zīmi un ka Atbildētājs nav Sūdzības iesniedzēja pārstāvis, licences saņēmējs vai sadarbības partneris. Pieejamos materiālos nav pierādījumu par pretējo. Tāpat nav pierādījumu, ka Atbildētājs būtu ierasti pazīstams ar nosaukumu "optibet", "opti-bets" vai citu līdzīgu apzīmējumu.

Apstrīdētais domēna vārds tika izmantots tīmekļvietnei ar virsrakstu "Optibet Latvija – Kazino un Totalizators 2026". Tajā atkārtoti izmantots apzīmējums "optibet", aprakstīti kazino, sporta derību, bonusu, maksājumu, lojalitātes programmas un klientu atbalsta jautājumi, kā arī izvietotas pogas "Login", "Sign Up" un "Get Bonus".

Kolēģija konstatē, ka šāda izmantošana nav uzskatāma par godprātīgu preču vai pakalpojumu piedāvājumu .LV strīdu politikas izpratnē. Tīmekļvietnes saturs ir tieši saistīts ar Sūdzības iesniedzēja darbības jomu un izmanto Sūdzības iesniedzēja zīmi veidā, kas var radīt Interneta lietotājiem maldinošu iespaidu par oficiālu vai komerciālu saistību ar Sūdzības iesniedzēju.

Tīmekļvietnē ir ietvertas atsauces uz Latvijas bankām, izmaksām, kā arī licencēm TI-01 un A-66, kas vēl vairāk pastiprina iespaidu par saistību ar Latvijas azartspēļu un derību pakalpojumu tirgu.

Kolēģija ņem vērā, ka tīmekļvietnes apakšā bija izvietota atruna, ka "The site opti-bets.lv is not related to the brand", kā arī norāde, ka vietne nepieņem maksājumus un neorganizē azartspēles. Tomēr šī atruna nav pietiekama, lai novērstu maldinošu iespaidu, ko rada apstrīdētais domēna vārds un tīmekļvietnes kopējais saturs. Interneta lietotājs nonāk tīmekļvietnē, kuras domēna vārds un saturs skaidri norāda uz OPTIBET zīmi un ar to saistītiem pakalpojumiem, pirms tas var iepazīties ar atrunu vietnes apakšā.

Atbildētājs nav iesniedzis atbildi un nav sniedzis pierādījumus, kas pamatotu tā tiesības vai likumīgās intereses attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu. Nav arī pierādījumu, ka Atbildētājs būtu godprātīgi izmantojis apstrīdēto domēna vārdu pirms Procedūras uzsākšanas.

Šajos apstākļos Kolēģija uzskata, ka Atbildētājs nav atspēkojis Sūdzības iesniedzēja apgalvojumus un nav pierādījis savas tiesības vai likumīgās intereses attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu.

Kolēģija uzskata, ka ir pierādīts .LV domēna vārdu strīdu politikas otrais elements.

### **C. Reģistrēts vai izmantots negodprātīgi**

Kolēģija norāda, ka, piemērojot .LV strīdu politikas 4.1.1. punkta (iii) apakšpunktu, .LV strīdu politikas 4.1.2. punkts nosaka apstākļus, jo īpaši, bet ne tikai, kuri, ja Kolēģija konstatē to esamību, ir uzskatāmi par pierādījumu apstrīdētā domēna vārda reģistrēšanai vai lietošanai negodprātīgi.

Saskaņā ar .LV strīdu politikas 4.1.2. punkta (iv) apakšpunktu par negodprātīgas reģistrācijas vai lietošanas pierādījumu var kalpot apstākļi, ka, izmantojot apstrīdēto domēna vārdu, tā lietotājs ir centies savai vai citai tīmekļvietnei piesaistīt Interneta lietotājus komerciālam guvumam, radot sajaucamu līdzību ar Sūdzības iesniedzēja tiesībām.

Šajā gadījumā Kolēģija konstatē, ka Sūdzības iesniedzējs ir pierādījis Atbildētāja negodprātīgu rīcību, izmantojot apstrīdēto domēna vārdu ar nolūku piesaistīt Interneta lietotājus savai vai citai tīmekļvietnei komerciālam guvumam, radot sajaucamu līdzību ar Sūdzības iesniedzēja tiesībām.

No lietas materiāliem izriet, ka Atbildētājs domēna vārda reģistrāciju ieguva 2025. gada 18. decembrī, proti, pēc tam, kad Sūdzības iesniedzējam jau bija reģistrētas tiesības uz OPTIBET preču zīmēm Eiropas Savienībā, kas ir spēkā arī Latvijā.

Apstrīdētā domēna vārda tīmekļvietne bija tieši veltīta Sūdzības iesniedzējam, izmantoja apzīmējumu "optibet", atsaucās uz Sūdzības iesniedzēja darbību Latvijā, licencēm, bonusu sistēmu, maksājumu metodēm, kazino un sporta derību pakalpojumiem. Šādos apstākļos nav ticami, ka Atbildētājs nezināja par Sūdzības iesniedzēja zīmi un darbību.

Apstrīdētā domēna vārda tīmekļvietnes saturs nav nejaušs vai aprakstošs vispārīgā nozīmē. Tajā izmantoti tieši tie komerciālie un nozares elementi, ar kuriem saistīta Sūdzības iesniedzēja darbība: kazino, sporta derības, bonusi, izmaksas uz Latvijas bankām, licenču un drošības apraksti, klientu atbalsts un atbildīgas spēlēšanas sadaļas.

Kolēģija īpaši ņem vērā apstrīdētā domēna vārda apakšā ievietoto atrunu, ka "The site opti-bets.lv is not related to the brand", kā arī norādi, ka vietne nepieņem maksājumus un neorganizē azartspēles. Šāda atruna pati par sevi neizslēdz negodprātīgu izmantošanu. Konkrētajos apstākļos tā drīzāk norāda, ka

Atbildētājs apzinājās attiecīgā zīmola esamību, vienlaikus turpinot izmantot šo zīmi apstrīdētajā domēna vārdā un tīmekļvietnes saturā.

Atbildētājs nav sniedzis nekādu ticamu skaidrojumu apstrīdētā domēna vārda izvēlei vai izmantošanai. Ņemot vērā apstrīdētā domēna vārda sajaucamo līdzību ar OPTIBET preču zīmi, tīmekļvietnes saturu un Sūdzības iesniedzēja darbības jomu, Kolēģija secina, ka apstrīdētā domēna vārds izmantots, lai piesaistītu Interneta lietotājus, kuri meklētu informāciju par Sūdzības iesniedzēja pakalpojumiem Latvijā.

Kolēģija uzskata, ka Sūdzības iesniedzējs ir pierādījis .LV strīdu politikas trešo elementu.

Apkopojot, Kolēģija konstatē, ka ir izpildīti visi .LV strīdu politikas 4.1.1. punktā noteiktie elementi: apstrīdētais domēna vārds ir sajaucami līdzīgs Sūdzības iesniedzēja preču zīmei, Atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz apstrīdēto domēna vārdu, un apstrīdētais domēna vārds ir reģistrēts vai izmantots negodprātīgi.

## 7. Lēmums

Iepriekš minēto iemeslu dēļ saskaņā ar .LV strīdu politikas 4.1.9. punktu un .LV strīdu noteikumu 15. punktu Kolēģija izdod rīkojumu, lai apstrīdētais domēna vārds <opti-bets.lv> tiktu nodots Sūdzības iesniedzējam.

*/Rūta Olmane/*

**Rūta Olmane**

Vienīgā Kolēģijas locekle

Datums: 2026.gada 12.maijā