

ADMINISTRATĪVĀS KOLĒGIJAS LĒMUMS

Optibet, SIA pret A. C.
Lieta Nr. DLV2026-0003

1. Puses

Sūdzības iesniedzējs ir Optibet, SIA, Latvija, ko pārstāv AAA Patendibüroo OÜ (AAA Legal Services), Igaunija.

Atbildētājs ir A. C., Nīderlande (Karaliste).

2. Domēna vārds un reģistrators

Strīdus domēna vārds <optibet.com.lv> ir reģistrēts NIC.LV (turpmāk – „reģistrs”) ar Hosting Concepts bv. (turpmāk – „reģistrators”) starpniecību.

3. Procesuālā vēsture

Sūdzība tika iesniegta WIPO Arbitrāžas un mediācijas centram (turpmāk – „Centrs”) 2026. gada 26. martā. 2026. gada 27. martā Centrs pa e-pastu nosūtīja reģistram pieprasījumu par domēna vārda lietotāja pārbaudi saistībā ar strīdus domēna vārdu. 2026. gada 30. martā reģistrs pa e-pastu nosūtīja Centram savu pārbaudes atbildi, atklājot strīdus domēna vārda lietotāju un kontaktinformāciju, kas atšķīrās no Sūdzībā minētā Atbildētāja (Optibet.com.lv, Domain Admin) un kontaktinformācijas. Centrs 2026. gada 30. martā nosūtīja Sūdzības iesniedzējam e-pastu, norādot reģistra atklāto strīdus domēna vārda lietotāju un kontaktinformāciju un aicinot Sūdzības iesniedzēju iesniegt Sūdzības grozījumu. Sūdzības iesniedzējs iesniedza Sūdzības grozījumu 2026. gada 31. martā.

Centrs pārbaudīja, vai Sūdzība kopā ar grozījumiem atbilst .LV domēna vārdu strīdu risināšanas politikai (turpmāk – „.LV strīdu politika” vai „lvDRP”), Noteikumiem par .LV domēna vārdu strīdu risināšanas politiku (turpmāk – „.LV strīdu noteikumi”) un Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas papildu noteikumiem .LV domēna vārdu strīdu risināšanas politikai (turpmāk – „.LV papildu noteikumi” vai „WIPO lvDRP papildu noteikumi”).

Saskaņā ar .LV strīdu noteikumu 2. un 4. punktu Centrs oficiāli paziņoja Atbildētājam par Sūdzību, un process sākās 2026. gada 1. aprīlī. Saskaņā ar .LV strīdu noteikumu 5. punktu atbildes iesniegšanas termiņš bija 2026. gada 21. aprīlis. Atbildētājs nosūtīja e-pasta vēstuli Centram 2026. gada 30. martā.

Centrs 2026. gada 24. aprīlī šajā lietā par vienīgo kolēģijas locekli iecēla Brigitu Tēraudu. Kolēģija uzskata, ka tā ir izveidota atbilstoši noteikumiem. Kolēģija ir iesniegusi piekrišanas paziņojumu un deklarāciju par objektivitāti un neatkarību, kā to prasa Centrs, lai nodrošinātu atbilstību .LV strīdu noteikumu 7. punktam.

4. Faktiskie apstākļi

Sūdzības iesniedzējs Optibet SIA ir Latvijas uzņēmums, reģistrēts 1999. gada 6. oktobrī. (dati no Lursoft datu bāzes <https://company.lursoft.lv/lv/optibet/40003462947>). Atbilstoši Sūdzības iesniedzēja norādītā finanšu pārskata informācijai Sūdzības iesniedzējs pieder Entain plc, globālai sporta derību un azartspēļu grupai. Sūdzības iesniedzējs darbojas tiešsaistes azartspēļu tirgū.

Sūdzības iesniedzējs izmanto domēna vārdu <optibet.lv> (vietnē "www.optibet.lv" norādīts, ka mājaslapas īpašnieks ir SIA Optibet), kas ir reģistrēts uz Sūdzības iesniedzēja vārda (atbilstoši NIC datiem <https://www.nic.lv/whois>).

Sūdzības iesniedzējs ir reģistrējis vairākas preču zīmes, tostarp:

- Eiropas Savienības preču zīmi (figurāla zīme OPTIBET) ar reģistrācijas numuru 018889868, kas reģistrēta 2023. gada 11. oktobrī attiecībā uz precēm un pakalpojumiem 9., 38. un 41. klasēs;
- Eiropas Savienības preču zīmi (figurāla zīme OPTIBET) ar reģistrācijas numuru 017445982, kas reģistrēta 2018. gada 26. februārī attiecībā uz pakalpojumiem 41. un 43. klasēs;
- Latvijas preču zīme (vārdiska zīme OPTIBET) ar reģistrācijas numuru M 55 623, kas reģistrēta 2005. gada 20. oktobrī attiecībā uz pakalpojumiem 41. klasē.

Saskaņā ar Reģistra sniegto informāciju, Atbildētājs ieguvis strīdus domēna vārda reģistrāciju 2025. gada 23. oktobrī. Atbilstoši Sūdzības pielikumam Nr.4 domēna vārds novirzīja uz tīmekļa vietni, kas atgādina Sūdzības iesniedzēja tīmekļa vietni. Atbildētāja vietnē izvietota OPTIBET preču zīme un Sūdzības iesniedzēja uzņēmuma dati (reģistrācijas numurs, adrese, licences informācija). Atbilstoši Sūdzības pielikumam Nr.5 Atbildētāja tīmekļa vietne novirzījusi lietotājus tālāk uz trešās personas tīmekļa vietni, kas piedāvā spēļu pakalpojumus. Taču minētais saturs, ko Sūdzības iesniedzējs fiksējis Sūdzībai pievienotajos ekrānšāviņos 2026.gada 14.janvārī, vairs šajā vietnē nav atrodams. Uz šī Lēmuma sagatavošanas brīdi konstatēts, ka strīdus domēna vārds vairs nenovirza uz aktīvu tīmekļvietni un atver tukšu lapu ar paziņojumu „*This site can't be reached*” (tulkojums: „*Vietne nav sasniedzama*”).

Atbildētājs ir privātpersona A. C., ar norādīto adresi Nīderlandē (Karaliste). Cita informācija par Atbildētāju nav lietā iesniegta.

5. Pušu argumenti

A. Sūdzības iesniedzējs

Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka ir izpildījis visus .LV strīdu politikā noteiktos nosacījumus, lai panāktu strīdus domēna vārda nodošanu.

Proti, Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka tas ir atzīts par nozīmīgu dalībnieku tiešsaistes azartspēļu tirgū, ko apliecina publiskie profili un informācija par uzņēmumu, tostarp pieminējumi nozares sarakstos un regulējošajās iestādēs. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka strīdus domēna vārds identiski atkārtō Sūdzības iesniedzēja preču zīmi OPTIBET un ka strīdus domēna vārds ir identisks vai sajaucami līdzīgs Sūdzības iesniedzēja preču zīmēm.

Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka Atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz strīdus domēna vārdu, un Sūdzības iesniedzējs nav atļāvis Atbildētājam izmantot savu preču zīmi OPTIBET.

Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka Atbildētājs izmanto strīdus domēna vārdu, lai novirzītu lietotājus uz trešo personu tīmekļa vietnēm, tostarp trešo personu komercuzņēmumu tīmekļa vietnēm, kas piedāvā produktus un pakalpojumus, kuri ir identiski vai ļoti līdzīgi Sūdzības iesniedzēja produktiem un pakalpojumiem, iespējams, lai gūtu komerciālu labumu, izmantojot Sūdzības iesniedzēja preču zīmes slavu, lai novirzītu apmeklētāju plūsmu.

Sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka strīdus domēna vārds tika reģistrēts un izmantots ļaunprātīgi. Atbildētājs nepārprotami izmanto strīdus domēna vārdu, lai apzināti radītu neskaidrības lietotājiem, kuri meklē Sūdzības iesniedzēju. Nav šaubu, ka Interneta lietotāji sagaidītu atrast tīmekļa vietni, kas ir saistīta ar Sūdzības iesniedzēju, tādā strīdus domēna vārdā, kurā iekļauts Sūdzības iesniedzēja preču zīme OPTIBET.

B. Atbildētājs

Atbildētājs nav atbildējis uz Sūdzības iesniedzēja apgalvojumiem, un Atbildētājs vispār nav sniedzis formālu atbildi uz Sūdzību.

Savā 2026. gada 30. marta e-pasta saziņā ar Centru Atbildētājs ir tikai izteicis apstiprinājumu tam, ka Sūdzība tiek papildināta ar NIC norādīto strīdus domēna vārda lietotāja informāciju.

6. Apspriede un secinājumi

.LV strīdu politikas 4.1.1. punkts noteic, ka Sūdzības iesniedzējam ir jāpierāda, ka pastāv katrs no šiem trim elementiem:

(i) strīdus domēna vārds ir identisks vai sajaucami līdzīgs:

- I. Latvijā aizsargātai preču zīmei vai pakalpojumu zīmei, uz kuru Sūdzības iesniedzējam ir tiesības, vai
- II. Latvijas vai Eiropas Savienības tiesību aktos aizsargātai ģeogrāfiskās izcelsmes norādei, vai
- III. Latvijas komercrēģistrā ierakstītam komersanta nosaukumam (firmai), un

(ii) strīdus domēna vārda lietotājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz strīdus domēna vārdu; un

(iii) strīdus domēna vārds ir reģistrēts vai tiek izmantots negodprātīgi.

A. Identisks vai sajaucami līdzīgs ar preču zīmi vai pakalpojumu zīmi, kas ir aizsargāta Latvijā, vai ģeogrāfisko norādi, kas ir aizsargāta Latvijā vai saskaņā ar Eiropas Savienības tiesību aktiem, vai ar komersanta vārdu (firmas nosaukumu), kas reģistrēts Latvijas Komercreģistrā

Ir vispārpieņemts, ka pirmais elements galvenokārt darbojas kā prasības pamatotības kritērijs. Prasības pamatotības (vai sliekšņa) pārbaude attiecībā uz sajaukšanas iespēju ietver pamatotu, bet salīdzinoši vienkāršu salīdzinājumu starp Sūdzības iesniedzēja preču zīmi un strīdus domēna vārdu.

Sūdzības iesniedzējs ir pierādījis tiesības uz preču zīmi vai pakalpojumu zīmi, kas ir aizsargāta Latvijā .LV strīdu politikas nolūkos.

Sūdzības iesniedzējs ir iesniedzis attiecīgo reģistru izrakstus par tam piederošajām preču zīmju OPTIBET reģistrācijām, un Kolēģija ir veikusi pārbaudi publiski pieejamajos reģistros. Attiecīgi tiek konstatēts, ka Sūdzības iesniedzējam pieder Latvijā aizsargātas preču zīmju reģistrācijas – gan vārdiskā zīme optibet, gan arī figurālas zīmes OPTIBET, kur „optibet” ir vienīgais vārdiskais elements.

Strīdus domēna vārdā ir atveidota visa preču zīme. Tādējādi strīdus domēna vārds ir identisks ar preču zīmi .LV strīdu politikas izpratnē.

Strīdus domēna vārds pilnībā atveido preču zīmi OPTIBET, tādējādi tas ir identisks preču zīmei. Vērtējot strīdus domēna vārda identiskumu vai sajaucamo līdzību ar sūdzības iesniedzēja preču zīmi, netiek ņemts vērā Valsts koda augstākā līmeņa domēns (ccTLD) „.com.lv”, jo tas ir tehnisks domēna vārda elements, kam nav atšķirtspējas.

Kolēģija uzskata, ka .LV strīdu politikas pirmais elements ir pierādīts.

B. Tiesības vai likumīgās intereses

.LV strīdu politikas 4.1.3. punktā ir sniegts apstākļu saraksts, kuros atbildētājs var pierādīt tiesības vai likumīgās intereses uz strīdus domēna vārdu.

Lai gan vispārējais pierādīšanas pienākums .LV strīdu politikas procedūrās ir sūdzības iesniedzējam, pierādīt, ka atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz domēna vārdu, var izrādīties grūts uzdevums, kas prasa informāciju, kura bieži vien galvenokārt ir atbildētāja rīcībā vai kontrolē. Tādējādi, ja sūdzības iesniedzējs izvirza prima facie apgalvojumu, ka atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu, pienākums sniegt pierādījumus par šo elementu pāriet uz atbildētāju, kuram jāiesniedz attiecīgi pierādījumi, kas apliecina tiesības vai likumīgas intereses uz domēna vārdu (lai gan pierādīšanas pienākums vienmēr paliek sūdzības iesniedzējam). Ja atbildētājs neiesniedz šādus attiecīgus pierādījumus, uzskata, ka sūdzības iesniedzējs ir izpildījis otro elementu.

Pārskatījusi pieejamos dokumentus, Kolēģija secina, ka Sūdzības iesniedzējs ir pierādījis prima facie apgalvojumu, ka atbildētājam nav tiesību vai likumīgu interešu attiecībā uz strīdus domēna vārdu. Atbildētājs nav atspēkojis Sūdzības iesniedzēja prima facie pierādījumus un nav iesniedzis nekādus atbilstošus pierādījumus, kas apliecinātu tiesības vai likumīgas intereses attiecībā uz strīdus domēna vārdu, piemēram, tās, kas uzskaitītas .LV strīdu politikā vai citur.

Atbildētājs ir veicis e-pasta saziņu ar Centru, taču nav iesniedzis atbildi uz Sūdzību pēc būtības un nav norādījis uz jebkādiem apstākļiem, kas varētu liecināt par tā tiesībām vai likumīgām interesēm uz strīdus domēna vārdu. Turklāt Atbildētājs ir dzēsis vietnes saturu, un uz Lēmuma pieņemšanas brīdi strīdus domēna vārds vairs netiek aktīvi izmantots, kas papildus liecina par leģitīmu interešu neesamību attiecībā uz strīdus domēna vārdu.

Atbildētāja tīmekļa vietnē bija izvietota OPTIBET preču zīme, norādes uz „OPTIBET CASINO”, kā arī ietverta Sūdzības iesniedzēja uzņēmuma informācija, tādējādi secināms, ka vietne bija izstrādāta tādā veidā, lai radītu iespaidu par tās saistību ar Sūdzības iesniedzēju un atdarinātu tā tīmekļa vietni. Minētais liecina par Atbildētāja nolūku izmantot Sūdzības iesniedzēja atpazīstamību, lai piesaistītu lietotājus. Šādos apstākļos nevar konstatēt, ka strīdus domēns ticis izmantots saistībā ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu labā ticībā, vai ka tas izmantots leģitīmi vai godprātīgā nolūkā bez nodoma gūt komerciālu labumu, maldinoši novirzīt apmeklētājus vai nodarīt kaitējumu preču zīmes reputācijai. Tieši pretēji, lietas apstākļi ļauj secināt, ka Atbildētāja nolūks visdrīzāk bijis maldinoši novirzīt Interneta lietotājus, radot priekšstatu par saistību ar Sūdzības iesniedzēju.

Kolēģija uzskata, ka ir pierādīts .LV strīdu politikas otrais elements.

C. Reģistrēts vai izmantots ļaunprātīgi

Kolēģija norāda, ka, piemērojot .LV strīdu politikas 4.1.1.(iii) punktu, .LV strīdu politikas 4.1.2. punkts nosaka apstākļus, jo īpaši, bet ne tikai, kuri, ja Kolēģija konstatē to esamību, ir uzskatāmi par pierādījumu domēna vārda reģistrēšanai vai lietošanai ļaunprātīgi.

Šajā gadījumā Kolēģija secina, ka Atbildētājs strīdus domēna vārdu izmantojis ļaunprātīgi, par ko liecina gan Sūdzības iesniedzēja preču zīmes izmantošana Atbildētāja tīmekļa vietnē, gan arī citi jau iepriekš minētie apsvērumi par Sūdzības iesniedzēja tīmekļa vietnes atdarināšanu. Minētā Atbildētāja rīcība atbilst .LV strīdu politikas 4.1.2. punktā minētajam ilustratīvajam ļaunprātīgas rīcības piemēram, un, proti, tā norāda uz mēģinājumu piesaistīt Interneta lietotājus Atbildētāja tīmekļa vietnei komerciāla labuma gūšanai, radot sajaukšanas iespēju ar Sūdzības iesniedzēja preču zīmi.

Sūdzības iesniedzēja preču zīme, kas ieguvusi aizsardzību Latvijas teritorijā jau pirms vairāk kā 20 gadiem un aizsardzību visā Eiropas Savienībā kopš 2017.gada, ir pilnībā atveidota strīdus domēna vārdā, un Atbildētājs nav iesniedzis nekādus pierādījumus par to, ka viņam būtu jebkādas tiesības uz apzīmējuma OPTIBET izmantošanu. Tādējādi apstāklis, ka Lēmuma datumā strīdus domēna vārds vairs netiek aktīvi izmantots (ved uz tukšu lapu), nemaina Kolēģijas secinājumu par ļaunprātības konstatēšanu Atbildētāja rīcībā.

Kolēģija uzskata, ka Sūdzības iesniedzējs ir pierādījis .LV strīdu politikas trešo elementu.

7. Lēmums

Iepriekš minēto iemeslu dēļ saskaņā ar .LV strīdu politikas 4.1.9. punktu un .LV strīdu noteikumu 15. punktu Kolēģija izdod rīkojumu, lai strīdus domēna vārds <optibet.com.lv> tiktu nodots Sūdzības iesniedzējam.

/Brigīta Tērauda/

Brigīta Tērauda

Vienīgā kolēģijas locekle

Datums: 2026.gada 8.maijs