

## **BESLISSING ADMINISTRATIEF PANEL**

Leonardo Patricio v. NVA Online Advertising B.V.  
Zaak nr. DEU2026-0001

### **1. De Partijen**

Klager is Leonardo Patricio, Duitsland.

Verweerder is NVA Online Advertising B.V., Koninkrijk der Nederlanden.

### **2. De betwiste domeinnaam en Registrar**

De domeinnaam <patricio.eu> is bij het European Registry for Internet Domains (“EURid” of het “Register”) via EURid vzw (de “Registrar”) geregistreerd.

### **3. Procedurele geschiedenis**

De Klacht werd op 5 januari 2026 ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het “Center”). Op 6 januari 2026 heeft het Center per e-mail aan het Register een verzoek tot verificatie voor de betwiste domeinnaam gestuurd. Op 8 januari 2026 heeft het Register per e-mail aan het Center het antwoord op het verificatieverzoek toegezonden, waarin het Register bevestigde dat Verweerder geregistreerd staat als de houder van de registratie en waarin het Register de contactgegevens van Verweerder overlegde.

Het Center heeft geverifieerd dat de Klacht voldoet aan de formele vereisten van de .eu Alternative Dispute Resolution Voorschriften (de “ADR-Voorschriften”) en de WIPO Aanvullende ADR-Voorschriften (de “Aanvullende Voorschriften”).

Overeenkomstig paragraaf B(2) van de ADR-Voorschriften heeft het Center Verweerder formeel op de hoogte gesteld van de Klacht en is de procedure op 12 januari 2026 aangevangen. Overeenkomstig de ADR-Voorschriften, paragraaf B(3), was de laatste datum voor het indienen van de Reactie 1 februari 2026. Verweerder heeft de reactie ingediend op 13 januari 2026. In antwoord op een melding van het Center dat de Reactie niet voldeed aan de formele vereisten, heeft Verweerder een aangepaste Reactie en aanpassing van de Reactie ingediend op 16 januari en 20 januari 2026 respectievelijk.

Het Center heeft op 27 januari 2026 Benoit Van Asbroeck, aangesteld als Arbitrator in deze zaak. De Arbitrator stelt vast dat hij correct is benoemd. De Arbitrator heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid overgelegd, zoals vereist overeenkomstig de ADR-Voorschriften, paragraaf B(5).

#### **4. Feitelijke achtergrond**

De Klager, Leonardo Patricio, is een natuurlijke persoon met de Duitse nationaliteit.

De Verweerder, NVA Online Advertising B.V., is een Nederlands bedrijf actief in, onder andere, online marketing, alsmede de aan- en verkoop van domeinnamen.

De betwiste domeinnaam werd geregistreerd op 27 juli 2023. Volgens het bewijsmateriaal van de Klager verwijst de betwiste domeinnaam naar een standaard webpagina waarop de betwiste domeinnaam te koop wordt aangeboden.

#### **5. De beweringen van partijen**

##### **A. Klager**

Met betrekking tot het eerste element stelt Klager dat de betwiste domeinnaam identiek is aan zijn achternaam "Patricio". Dat recht wordt volgens Klager erkend onder het Duitse recht, specifiek in artikel 12 van het Duitse Burgerlijk Wetboek (BGB). Daarenboven stelt Klager dat hij ook recht heeft op de handelsnaam "Leonardo Patricio" door het voordurende gebruik hiervan bij freelance bedrijfsactiviteiten sinds 2023.

Ten aanzien van het tweede element stelt Klager zich op het standpunt dat Verweerder geen rechten of legitieme belangen heeft bij de betwiste domeinnaam. Volgens Klager is er geen bewijs dat Verweerder algemeen bekend staat onder de naam "Patricio". Bovendien, zo voert Klager aan, maakt Verweerder geen legitiem niet-commercieel of redelijk gebruik van de betwiste domeinnaam, aangezien de website slechts een parkeerpagina is zonder actieve inhoud.

Met betrekking tot het derde element stelt Klager dat Verweerder de betwiste domeinnaam in overeenstemming met paragraaf B(11)(f)(i) van de ADR-Voorschriften primair heeft verworven met het doel het te verkopen aan de houder van de naam voor een bedrag (EUR 1.499) dat de out-of-pocket kosten van Verweerder aanzienlijk overstijgt. Bovendien, zo voert de Klager aan, is de betwiste domeinnaam volgens paragraaf B(11)(f)(v) van de ADR-Voorschriften een persoonlijke naam waarvoor geen aantoonbare band bestaat tussen Verweerder en de betwiste domeinnaam. Als professioneel reclamebureau heeft Verweerder de naam duidelijk speculatief geregistreerd om te profiteren van de identiteit van Klager, aldus Klager.

##### **B. Verweerder**

In zijn Reactie stelt Verweerder dat de Klacht moet worden afgewezen.

Met betrekking tot het eerste element voert Verweerder aan dat een achternaam op zichzelf geen recht vormt dat wordt erkend of beschermd onder nationaal of Europees recht in de zin van de ADR-Voorschriften. Volgens Verweerder is het enkele feit dat een domeinnaam overeenkomt met een achternaam onvoldoende om afdwingbare rechten te vestigen. Bovendien, aldus Verweerder, is "Patricio" een veel voorkomende naam die door meerdere personen binnen en buiten de Europese Unie wordt gebruikt en niet uitsluitend met Klager wordt geassocieerd.

Ten aanzien van het tweede element stelt Verweerder dat zij een rechtmatig belang heeft bij de betwiste domeinnaam. Verweerder benadrukt dat de betwiste domeinnaam rechtmatig is geregistreerd en niet wordt gebruikt om internetgebruikers te misleiden, Klager te imiteren of ongerechtvaardigd voordeel te halen uit een vermeende reputatie. Volgens Verweerder doet het feit dat de betwiste domeinnaam momenteel niet actief wordt gebruikt, niet aan dit legitieme belang af. Passief houden van een domeinnaam is niet verboden onder het ADR-Voorschriften kader en vormt op zichzelf geen misbruik, aldus Verweerder.

Met betrekking tot het derde element merkt Verweerder op dat Klager niet heeft aangetoond dat de betwiste domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt.

## 6. Oordeel en bevindingen

### A. De betwiste domeinnaam is identiek aan of vertoont verwarrende gelijkenis met de aanduiding of aanduidingen ten aanzien waarvan een recht wordt erkend of vastgesteld door het nationale en/of recht van de Europese Unie

De Arbiter oordeelt dat Klager rechten heeft op de familienaam "Patricio" voor de doeleinden van ontvankelijkheid onder paragraaf B11(d)(1)(i) van de ADR-Voorschriften.

De betwiste domeinnaam bestaat uit het Second-Level Domain "patricio". Het Top-Level Domain ".eu" kan buiten beschouwing worden gelaten voor de vergelijking met de naam van Klager. De betwiste domeinnaam is identiek aan de naam "patricio" waarin Klager rechten heeft. De Arbiter concludeert dat Klager heeft voldaan aan de vereisten van het eerste element van de ADR-Voorschriften.

### B. Rechten op of gerechtvaardigde belangen bij de betwiste domeinnaam

De Arbiter oordeelt dat Verweerder rechten op of gerechtvaardigde bij de betwiste domeinnaam heeft. Het feit dat de betwiste domeinnaam te koop wordt aangeboden, doet hier niet aan af. Verweerder is een onderneming die, onder andere, domeinnamen koopt en verkoopt en de betwiste domeinnaam zal dan ook ten behoeve hiervan geregistreerd zijn. Eerder hebben andere arbiters al geoordeeld dat de registratie van een domeinnaam met het doel deze te verkopen, onder bepaalde omstandigheden, een legitiem belang van de registrant in die domeinnaam kan opleveren (bijv. *Banca Monte dei Paschi di Siena S.p.A. v. Domain Manager, Evolution Media e.U.*, WIPO Zaaknr. [DEU2024-0004](#)).

De betwiste domeinnaam bestaat bovendien uit de vrij veel voorkomende voor- en achternaam "Patricio" en niet de gehele naam van Klager. Bovendien heeft Klager geen bewijs geleverd waaruit de Arbiter zou kunnen afleiden dat Verweerder Klager in gedachten had toen hij de betwiste domeinnaam registreerde. De registratie of het gebruik van de betwiste domeinnaam lijkt niet, direct of indirect, het gevolg te zijn van een *targeting* van Klager of zijn vermeende rechten.

De Arbiter concludeert daarom dat Klager er niet in is geslaagd aan te tonen dat de betwiste domeinnaam door Verweerder is geregistreerd zonder rechten of legitieme belangen met betrekking tot de betwiste domeinnaam.

### C. Registratie of gebruik te kwader trouw

Dezelfde bevindingen en conclusie gelden met betrekking tot de vraag of de betwiste domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of gebruikt.

Klager heeft geen bewijs overgelegd waaruit blijkt dat Verweerder de betwiste domeinnaam heeft geregistreerd met specifieke kennis van Klager of met de bedoeling om de familienaam van Klager te targeten. Verweerder heeft niet direct contact gezocht met Klager om de betwiste domeinnaam te verkopen. Uit het overgelegde bewijs blijkt dat Klager na het doen van een bod op de betwiste domeinnaam via het domeinnaamplatform Nameshift een tegenaanbod heeft ontvangen van Verweerder.

De Arbiter concludeert dat Klager niet heeft aangetoond dat de betwiste domeinnaam is geregistreerd of verkregen met het primaire doel om deze te verkopen, verhuren of anderszins over te dragen aan de Klager, zoals bedoeld in paragraaf B11(f)(1) van de ADR-Voorschriften.

Ter volledigheid heeft de Arbiter beoordeeld of er sprake is van een "*persoonlijke naam waarvoor geen aantoonbare link bestaat tussen de Verweerder en de geregistreerde domeinnaam*", zoals omschreven in

paragraaf B11(f)(5) van de ADR-Regels. Aangezien de betwiste domeinnaam een veelvoorkomende voor- en achternaam is, zoals hierboven uiteengezet, is de Arbitrer van oordeel dat de domeinnaam van een zodanige aard is dat deze bepaling geen toepassing vindt.

Om de hierboven genoemde redenen concludeert de Arbitrer dat Klager er niet in is geslaagd aan te tonen dat de betwiste domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of gebruikt. Klager heeft niet voldaan aan de vereisten van paragraaf B11(d)(1)(iii) van de ADR-Voorschriften.

## 7. Beslissing

Om de voorgaande redenen wordt de Klacht afgewezen.

*/Benoit Van Asbroeck/*

**Benoit Van Asbroeck**

Arbitrer

Datum: 10 februari 2026

## English summary

In accordance with Paragraphs B(12)(i) of the ADR Rules and 14 of the WIPO Supplemental Rules for the ADR Rules, below is a brief summary in English of WIPO Decision No. DEU2026-0001:

1. The Complainant is Leonardo Patricio, Germany, and the Respondent is NVA Online Advertising B.V., the Netherlands (Kingdom of the).
2. The disputed domain name is <patricio.eu>. The disputed domain name was registered on July 27, 2023, and currently resolves to a web page on which the disputed domain name is offered for sale.
3. The Complaint was filed in Dutch on January 5, 2026. The Respondent filed a response on January 13, 2026, and further amended Responses on January 16 and 20, 2026, respectively. The Panel, Mr. Benoit van Asbroeck, was appointed on January 27, 2026.
4. The Complainant has rights in a family name in accordance with Paragraph B11(d)(1)(i) of the ADR Rules.
5. Pursuant to Article 4 of the Regulation (EU) No. 2019/517 and Paragraph B(11)(d)(1)(i)-(iii) of the ADR Rules, the Panel finds that:

The disputed domain name is identical to a name in respect of which a right or rights are recognized or established by the national law of a Member State and/or European Union law.

The Respondent has rights or legitimate interests in the disputed domain name.

The Respondent has not registered and is not using the disputed domain name in bad faith.

In accordance with Paragraph B(11) of the ADR Rules the Panel decides to dismiss the Complaint.