

İDARİ HAKEM KARARI

CrossFit LLC v. Osman Ozdemir
Dosya No. D2026-3652

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Akarsu Law Firm tarafından temsil edilen, Amerika Birleşik Devletleri’nde yerleşik CrossFit LLC’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik osman ozdemir’dir.

2. Alan Adı ve Kayıt Kuruluşu

İhtilaflı alan adı <turkiyecrossfit.com> GoDaddy.com, LLC (“Kayıt Kuruluşu”) tarafından kayıt edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 14 Ağustos 2026 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) Türkçe dilinde sunulmuştur. 17 Ağustos 2026 tarihinde Merkez ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Kayıt Kuruluşu’na kayıt teyidi talebini göndermiştir. Aynı gün, Kayıt Kuruluşu Merkez’e kayıt teyidi cevabını vererek ihtilaflı alan adını tahsis ettiren ve tahsis ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen (Bocahero Çocuk spor aletleri / Reyhan ÖZDEMİR ve Osman ÖZDEMİR) ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 25 Ağustos 2026 tarihinde Kayıt Kuruluşu tarafından sağlanan tahsis ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet Eden’den Şikayet’te değişiklik yapmasını talep etmiştir. 26 Ağustos 2026 tarihinde, Şikayet Eden, Şikayette Değişiklik Beyanı sunmuştur.

25 Ağustos 2026 tarihinde Merkez, Taraflara İngilizce ve Türkçe olarak, ihtilaf konusu alan adına ilişkin tescil sözleşmesinin dilinin İngilizce olduğunu bildirmiştir. 26 Ağustos 2026 tarihinde Şikayet Eden, yargılama dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir. Şikayet Edilen, Şikayet Eden’in talebini kabul etmiştir.

Merkez, Şikayet’in ve Şikayette Değişiklik Beyanının, Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar’da (“Ek Kurallar”) öngörülen şekil şartlarına uygun olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar'ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen'e usulüne uygun şekilde, Şikayet'i bildirmiştir ve idari işlem süreci 2 Eylül 2026 tarihinde başlamıştır. Kurallar'ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 22 Eylül 2026 olarak belirlenmiştir. Cevap, Merkez'e 21 Eylül 2026 tarihinde Türkçe dilinde sunulmuştur. 29 Eylül 2026 tarihinde Şikayet Eden, Merkez'e bir Ek Argüman sunmuştur.

Merkez, 1 Ekim 2026 tarihinde İdari Hakem olarak Kaya Köklü'yü atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, 2000 yılında kurulmuş olup ağırlık kaldırma, koşu ve jimnastik gibi farklı egzersiz yöntemlerini bir araya getiren ve dünya çapında 14.000'den fazla spor merkezinde uygulanan güç ve kondisyon antrenman programları geliştiren bir şirkettir. Şikayet Eden ayrıca spor aletleri ve ekipmanları, spor kıyafetleri, ayakkabılar, giysileri, oyunlar, gıda ürünleri ve bunlarla bağlantılı çeşitli mal ve hizmetler pazarlamaktadır.

Şikayet Eden, dünya çapında birçok CROSSFIT marka tescilinin sahibidir. Şikayet Eden, 30 Mayıs 2012 tarihinde tescil edilen 1131170 numaralı Uluslararası Marka Tescili ile Türkiye'de 25 ve 41. sınıflarda 6 Şubat 2015 tarihinde tescil edilmiş olan 2012 90175 no'lu CROSSFIT markasının sahibidir.

Şikayet Eden ayrıca resmi İnternet sitesini <crossfit.com> alan adı altında işletmektedir.

Şikayet Edilen, tescil bilgilerine göre Türkiye'de yerleşiktir.

İhtilaflı alan adı, 13 Aralık 2017 tarihinde tescil edilmiştir.

Şikayet dilekçesiyle sunulan belgelerden, ihtilaflı alan adının, "OTTOMAN" ibareli çeşitli spor ekipmanlarının satışa sunulduğu bir İnternet sitesine yönlendirdiği görülmektedir. Bununla birlikte web sitesinde, CROSSFIT markası altında, bazı spor ekipmanı ürünlerinin sunulduğu bir bölüm yer almaktadır. Sunulan belgelere göre, Şikayet Edilen'in ayrıca "crossfit_rack" kullanıcı adıyla bir Instagram hesabı işlettiği anlaşılmaktadır.

İdari süreç öncesinde Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in talebine rağmen ihtilaflı alan adını kullanmayı bırakmayı ve farklı bir marka altında faaliyete devam etmeyi kabul etmemiştir.

Tam aksine, sunulan belgelerden, Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden tarafından gönderilen ihtarnameden 18 gün sonra, 8 Haziran 2026 tarihinde Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde CROSSFIT ibaresini içeren bir kelime ve şekil markası için 2026/072638 no'lu marka başvurusunda bulunduğu görülmektedir.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'da öngörülen tüm şartları yerine getirdiği kanaatinde olup ihtilaflı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet'in reddini talep etmektedir.

Cevap'ında, Şikayet Edilen öncelikle üç kişilik bir İdari Hakem Heyeti atanmasını talep etmiştir, ancak buna ilişkin ek ücretlerin ödenmesi konusunda Merkez'in bildirimlerine rağmen herhangi bir işlem veya geri dönüş yapmamıştır.

Şikayet Edilen, yaklaşık 2012 yılından bu yana spor ekipmanlarının üretimi ve satışı alanında faaliyet gösterdiğini, ihtilaflı alan adını 2017 yılında işletmesinin İnternet sitesi için tescil ettirdiğini ve o tarihten bu yana yaklaşık dokuz yıldır aktif olarak kullandığını ileri sürmektedir.

Şikayet Edilen, Cevap'ında iyi niyetle hareket ettiğini göstermek amacıyla, "crossfit" ibaresini içeren bazı ifadeleri İnternet sitesinden kaldırdığını ileri sürmektedir. Ayrıca, "crossfit_rack" kullanıcı adlı Instagram hesabının Şikayet Eden'in şikayeti üzerine Instagram tarafından kapatıldığını belirtmektedir. Üstelik CROSSFIT ibaresini içeren marka başvurusunu geri çektiğini ileri sürmektedir.

Şikayet Edilen, ihtilaflı alan adının tescilinden ve kullanılmaya başlanmasından bu yana uzun bir süre geçmiş olmasına rağmen Şikayet Eden'in sessiz kalıp herhangi bir hukuki girişimde bulunmadığını ve bu nedenle haklarını ileri sürmekte geciktğini savunmaktadır. Şikayet Edilen ayrıca, Türkiye'de bir yüksek mahkemenin, başka bir davalıya karşı açılmış bir davada, "crossfit" ibaresinin bir spor dalını tanımlayan jenerik bir terim olduğuna karar verdiğini iddia etmektedir.

Sonuç olarak Şikayet Edilen, Şikayet'in haksız olduğunu ileri sürerek Tersine Alan Adı Korsanlığı'nın tespit edilmesini talep etmektedir.

Şikayet Edilen, Cevap'ındaki iddialarını desteklemek amacıyla toplam 15 eke atıfta bulunmuştur, ancak Merkez'in hatırlatmasına rağmen bazı taraflar arasında geçmiş olan yazışmalar hariç söz konusu ekleri dosyaya sunmamıştır.

6. İnceleme ve Değerlendirmeler

6.1. İşlem Dili

İhtilaflı alan adına ilişkin Kayıt Sözleşmesi'nin dili İngilizce'dir. Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca, taraflar arasında aksi yönde bir anlaşma bulunmadıkça veya kayıt sözleşmesinde aksi belirtilmedikçe, idari işlem dili kayıt sözleşmesinin dili olacaktır.

Kayıt Sözleşmesinin dili İngilizce olmasına rağmen, Şikayet Eden idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir. Gerekçe olarak Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in Türkçe bilmesini ve ayrıca ihtilaflı alan adına bağlı olan İnternet sitesinin Türkçe dilinde hazırlanmış olmasını göstermiştir.

Şikayet Edilen Cevap'ını Türkçe olarak iletmış ve İdari İşlem dilinin Türkçe olmasına itiraz etmemiştir.

İdari Hakem, kayıt sözleşmesinin dilinden farklı bir idari işlem dili belirlerken, tarafların ilgili dili anlama ve kullanma kabiliyetleri ile zaman ve maliyet gibi hususlar dahil olmak üzere somut dava konusunun tüm koşullarını dikkate almalı ve takdir yetkisini her iki tarafın menfaatlerini dikkate alarak adil bir şekilde kullanmalıdır (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Select UDRP Questions ("[WIPO Overview 3.1](#)"), bölüm 4.5.1).

Şikayet Edilen'in Cevap'ını Türkçe iletmış olması ve Şikayet Eden'in idari işlem dilinin Türkçe olması yönündeki talebine herhangi bir itirazda bulunmamış olması karşısında, İdari Hakem, her iki tarafın da idari işlem dilinin Türkçe olmasını istediği kanaatine varmıştır.

Böylece, yukarıda belirtilen tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde, İdari Hakem, Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca idari işlem dilinin Türkçe olmasına karar vermiştir.

6.2. İlave Beyan

Şikayet Eden tarafından 29 Eylül 2026 tarihinde Merkez'e gönderilmiş olan ilave beyanın geçerliliği hakkında, İdari Hakem, *Viz Communications, Inc. v. Redsun dba www.animerica.com and David Penava*, WIPO Dosya No. [D2000-0905](#) no'lu karar gerekçesini ve ayrıca [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 4.6'yı dikkate alıp, ilave beyanların geçerliliği hakkında dava başı ve duruma göre karar verilmesi gerektiği görüşüne varmıştır.

Şikayet Eden'in ilave beyanı, Şikayet Edilen'in Cevap'ında ileri sürdüğü bazı iddialara yanıt vermekle sınırlıdır. İdari Hakem, Şikayet Edilen'in Cevap'ında ilk kez ileri sürdüğü bazı iddialarını dosyaya sunmadığı ek belgelere dayandığını dikkate almaktadır. Şikayet Eden'in ilave beyanıyla sunulan mahkeme kararında, Şikayet Edilen'in iddiasının aksine, CROSSFIT ibaresinin bir spor dalını tanımlayan jenerik bir terim olduğu değil, CROSSFIT markasının ihlal edildiği tespit edilmiştir.

İdari Hakem, söz konusu iddiaların büyük ölçüde Şikayet Edilen tarafından ilk kez Cevap'ta ileri sürülmüş olması ve Şikayet Eden'in bu iddialara Şikayet dilekçesinde değinme imkanının bulunmamış olması nedeniyle, ilave beyanın sunulmasının hem gerekli hem geçerli olduğunu düşünmektedir. Özellikle, Şikayet Eden'in ilave beyanıyla sunduğu Türk mahkemesi kararı, Şikayet Edilen'in Cevap'ında atıfta bulunduğu ancak dosyaya sunmadığı bir karardır. İdari Hakem, söz konusu kararın gerçek içeriğini ancak Şikayet Eden tarafından ilave beyanı ile dosyaya sunulması sayesinde öğrenebilmiştir. Bu koşullar altında, İdari Hakem, söz konusu ilave beyanın dikkate alınmasının Şikayet Edilen açısından herhangi bir haksızlık veya dezavantaj oluşturmadığı kanaatindedir.

Bu nedenle İdari Hakem, Şikayet Eden'in ilave beyanını dikkate almıştır.

6.3. Esasa İlişkin Hususlar

Kurallar'ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir.

Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in markasıyla aynı veya karıştırılacak kadar benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilaflı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü, Şikayet Eden'dedir, *Stanworth Development Limited v. E Net Marketing Ltd.*, WIPO Dosya No. [D2007-1228](#).

Ancak, Şikayet Eden'in iddialarına itiraz edilmediği sürece, İdari Hakem, makul iddiaları, tartışılmayan vaka olarak değerlendirebilir, *Belupo d.d. v. WACHEM d.o.o.*, WIPO Dosya No. [D2004-0110](#).

Ayrıca, İdari Hakem, WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin 3.1 no'lu baskısını ([WIPO Overview 3.1](#)) dikkate almıştır.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

İlk şartın esasen bir şikayet sunmaya uygunluk gerekliliği olarak işlev gördüğü kabul edilmektedir. Karıştırılacak kadar benzerlik testi, Şikayet Edilen'in ticari markası ile ihtilaflı alan adı arasında gerekçeli ancak nispeten basit bir karşılaştırma yapılmasını içermektedir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 1.7.

Şikayet Eden, Politika'nın kapsamı doğrultusunda CROSSFIT markasına ilişkin haklarını göstermiştir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 1.2.1.

CROSSFIT markasının tamamı, ihtilaflı alan adı içinde aynen yer almaktadır. Dolayısıyla, ihtilaflı alan adı Politika'nın kapsamı doğrultusunda CROSSFIT markası ile karıştırılacak kadar benzerdir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 1.7.

İhtilaflı alan adına başka kelime eklenmesi, mevcut dosyada "türkiye", normalde Politika'nın ikinci ve üçüncü şartlarının değerlendirilmesinde dikkate alınsa da, İdari Hakem bu eklemenin ihtilaflı alan adının marka ile karıştırılacak kadar benzerlik teşkil ettiği tespitini değiştirmedir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 1.8.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ilk şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi, Şikayet Edilen'in ihtilaflı bir alan adı hakkında bir hak veya meşru menfaati ileri sürebileceği örnek bir liste içermektedir.

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için, Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak, Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olmadığını ilk bakışta (prima facie) gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir. Şikayet Edilen böyle bir durumda karşılık olarak hak veya meşru menfaatlerini ispatlayan kanıt sunmaması halinde, Şikayet Eden'in Politika'da öngörülen ikinci şartı yerine getirdiği kabul edilir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 2.1.

Dosya incelemesi üzerine İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığının, Şikayet Eden tarafından ilk bakışta (prima facie) ispatlandığı kanaatine varmıştır. Özellikle, Şikayet Eden, Şikayet Edilen ile herhangi bir bağlantısının bulunmadığı ve herhangi bir lisans, onay ya da herhangi bir şekilde rıza vermemiş olduğunu öne sürmüştür. Hakem, Şikayet Edilenin, Şikayet Eden'in prima facie iddiasını çürütmediği ve Şikayet Edilen'in Politika'da listelenen durumlar gibi ihtilaflı alan adı üzerindeki olası hakları veya meşru menfaatleri gösteren herhangi bir delil sunmadığı kanaatindedir.

Üstelik, dosyadaki mevcut bilgiler ışığında, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı ile yaygın olarak tanındığına dair herhangi bir gösterge ya da delil bulunmamaktadır.

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in yaklaşık 2012 yılından bu yana spor ekipmanlarının üretimi ve satışı alanında faaliyet gösterdiği ve ihtilaflı alan adını 2017 yılından beri ticari faaliyetleri kapsamında kullandığı yönündeki iddialarını gözden kaçırmamıştır. Ancak İdari Hakem, söz konusu iddialar doğru olsa bile, bu kullanımın Şikayet Edilen'e ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaat sağlamadığı kanaatindedir. Özellikle, Şikayet Eden'in ihtilaflı alan adının tescilinden bu yana hukuki süreç veya idari işlem başlatmamış olması, Şikayet Eden'in haklarını kaybettiği veya Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaat kazandığı anlamına gelmemektedir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 4.17. Aksine, ihtilaflı alan adı, Şikayet Eden'in CROSSFIT markasını bütünüyle içermekte olup, bu markaya yalnızca Türkiye'ye atıfta bulunan "türkiye" coğrafi konumunun eklenmesinden oluşmaktadır. İdari Hakem'in kanaatine göre, ihtilaflı alan adının bu şekilde oluşturulması, özellikle Şikayet Edilen'in spor ekipmanları sektöründeki

faaliyetleridikkate alındığında, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını Şikayet Eden'i ve CROSSFIT markasını hedef alarak seçtiğine işaret etmektedir. Hakem ayrıca, Şikayet Edilen'in "crossfit" teriminin bir spor dalı bakımından jenerik bir terim olarak değerlendirilebileceği yönündeki iddiasını da dikkate almaktadır. Bu bağlamda, aksini ortaya koyan Mahkeme kararından bağımsız olarak, Hakem, somut olayın genel koşullarının Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını tescil ettirmesi ve kullanmasının Şikayet Eden'in ticari markasından haksız şekilde yararlandığını gösterdiği kanaatindedir. Bu itibarla, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakka veya meşru menfaate sahip olduğu sonucuna varılamaz.

[WIPO Overview 3.1](#), bölüm 2.5.1. İdari Hakem, bu nedenle, ihtilaflı alan adının bu şekilde kullanılmasının Şikayet Edilen'e herhangi bir hak veya meşru menfaat sağlamayacağı kanaatindedir.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ikinci şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

Politika'nın 4(a)(iii) hükmünün amaçları doğrultusunda, Politika'nın madde 4(b)'de örnek olarak sayılan durumlardan birinin varlığının tespit edilmesi halinde alan adının kötü niyetli tahsisi ve kullanımı ispatlanmış kabul edilir.

Politika'nın 4(b) hükmü, bir alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğini ve kullanıldığını gösterebilecek kapsamlı olmayan koşulların bir listesini ortaya koymaktadır; ancak bir şikayet edilenin bir alan adını tahsis ettirmesinin ve kullanmasının kötü niyetli olup olmadığının değerlendirilmesinde başka koşullar da söz konusu olabilir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 3.2.1.

İhtilaflı alan adının kötü niyetle tescil edilmesi bakımından, İdari Hakem, ihtilaflı alan adının 13 Aralık 2017 tarihinde tescil edildiğini ve Şikayet Eden'in CROSSFIT markasının bu tarihten önce Türkiye dahil olmak üzere çeşitli yargı yetkilerinde tescilli olduğunu dikkate almaktadır. İhtilaflı alan adı, Şikayet Eden'in CROSSFIT markasını bütünüyle içermekte olup, bu markaya sadece Türkiye'ye atıfta bulunan "türkiye" coğrafi konumunun eklenmesinden oluşmaktadır. İdari Hakem ayrıca, Şikayet Edilen'in spor ekipmanlarının üretimi ve satışı alanında faaliyet gösterdiğini dikkate almaktadır.

İdari Hakem, tüm bu koşullar birlikte değerlendirildiğinde, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını tesadüfen veya Şikayet Eden'den bağımsız olarak seçmiş olmasını inandırıcı bulmamaktadır. Aksine, ihtilaflı alan adının yapısı ve Şikayet Edilen'in aynı sektördeki ticari faaliyetleri, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını Şikayet Eden'i ve CROSSFIT markasını hedef alarak tescil ettirdiğine işaret etmektedir.

Bu nedenle İdari Hakem, ihtilaflı alan adının kötü niyetle tescil edildiği kanaatine varmıştır.

İhtilaflı alan adının kötü niyetle kullanılması hakkında İdari Hakem, öncelikle ihtilaflı alan adına bağlı Internet sitesinde, CROSSFIT markası adı altında yer alan bir bölümde sunulan ürünlerin de bulunduğunu aralarında CROSSFIT markası altında sunulan ancak Şikayet Eden'e ait olmayan ürünlerin de bulunduğu çeşitli spor ekipmanlarının ticari amaçlarla satışa sunulduğunu dikkate almaktadır. İhtilaflı alan adının Şikayet Eden'in CROSSFIT markasını bütünüyle içermesi ve bu markaya yalnızca "türkiye" ibaresinin eklenmiş olması nedeniyle, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'in ticari markasından haksız yarar sağlayarak Internet kullanıcılarını kendi Internet sitesine çekmeye çalıştığı kanaatine varmıştır. Bu kullanım, Politika'nın 4(b)(iv) maddesi kapsamında kötü niyetli kullanımı göstermektedir.

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in iyi niyetle hareket ettiğini göstermek amacıyla CROSSFIT markası altında sunulan ürünleri Internet sitesinden kaldırdığını, "crossfit_rack" kullanıcı adlı Instagram hesabını kapattığını ve 2026 yılında Türkpapatent nezdinde yaptığı marka tescil başvurusunu geri çektiğine ilişkin iddialarını dikkate almıştır. Ancak İdari Hakem, Şikayet Edilen'in aksine, ileri sürülen bu hususların Şikayet Edilen'in iyi niyetli olduğunu gösterdiği kanaatinde değildir. Aksine, Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden tarafından gönderilen ihtarnamenin alınmasından sonra CROSSFIT ibaresini içeren bir marka için tescil başvurusunda bulunmuş olması ve daha sonra bu başvuruyu geri çekmesi, Şikayet Edilen'in ilgili marka başvurusunu yaptığı tarihte Şikayet Eden'in CROSSFIT markasından ve bu markaya ilişkin haklarından haberdar olduğunu açıkça

göstermektedir. Benzer şekilde, CROSSFIT markası altında sunulan ürünlerin İnternet sitesinden kaldırılmış olması ve ilgili Instagram hesabının kapatılması da ihtilaflı alan adının önceki kullanımının kötü niyetli olduğu yönündeki değerlendirmeyi değiştirmemekte, aksine bu değerlendirmeyi desteklemektedir.

İdari Hakem ayrıca, Şikayet Edilen'in Cevap'ında iddialarını desteklemek amacıyla çeşitli ek belgelere atıfta bulunmuş olması, ancak Merkez'in hatırlatmasına rağmen bu belgeleri sunmamış olduğunu da dikkate almıştır. Şikayet Eden'in ilave beyanıyla dosyaya sunulan kararda, Şikayet Edilen'in Cevap'ında ileri sürdüğü iddiaların aksine, CROSSFIT ibaresinin jenerik bir terim olduğu değil, CROSSFIT markasına ilişkin hakların ihlal edildiği tespit edilmiştir.

İdari Hakem, tüm bu hususları birlikte değerlendirerek, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını, Şikayet Eden'in CROSSFIT markasıyla karıştırılma ihtimali yaratarak ticari kazanç elde etmek amacıyla kullandığı, ve dolayısıyla, ihtilaflı alan adının kötü niyetle kullanıldığı sonucuna ulaşmıştır.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen üçüncü şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

D. Tersine Alan Adı Korsanlığı

İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika kapsamında gereken üç şartın tamamını yerine getirdiği sonucuna vardığından dolayı, Şikayet Edilen'in Tersine Alan Adı Korsanlığı tespiti yönündeki talebinin incelenmesine gerek kalmamıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu hükümleri uyarınca, <turkiyecrossfit.com> ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Kaya Köklü/

Kaya Köklü

İdari Hakem

Tarih: 15 Ekim 2026