

## İDARİ HAKEM KARARI

Hangipara Elektronik Para ve Ödeme Hizmetleri A.Ş. v. Savaş Şahin, Yok  
Dosya No. D2026-3558

### 1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik BATI Attorney Partnership BATI Attorney Partnership (BATI Ortak Avukatlık Bürosu) tarafından temsil edilen, Türkiye’de yerleşik Hangipara Elektronik Para ve Ödeme Hizmetleri A.Ş.’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Savaş Şahin, Yok’tur.

### 2. Alan Adı ve Kayıt Kuruluşu

İhtilaflı alan adı <hangipara.com>, Squarespace Domains II LLC (“Kayıt Kuruluşu”) tarafından kayıt edilmiştir.

### 3. Usuli İşlemler

Şikayet 11 Ağustos 2026 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) Türkçe ve İngilizce olarak sunulmuştur. 11 Ağustos 2026 tarihinde Merkez ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Kayıt Kuruluşu’na kayıt teyidi talebini göndermiştir. 11 Ağustos 2026 tarihinde, Kayıt Kuruluşu Merkez’e kayıt teyidi cevabını vererek ihtilaflı alan adını tahsis ettiren ve tahsis ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen (Redacted for Privacy) ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 12 Ağustos 2026 tarihinde Kayıt Kuruluşu tarafından sağlanan tahsis ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet Eden’i Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 12 Ağustos 2026 tarihinde Şikayet Eden, Şikayette Değişiklik sunmuştur.

Merkez, Şikayet’in ve Şikayette Değişiklik Beyanının, Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar’da (“Ek Kurallar”) öngörülen şekil şartlarına uygun olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 4 Eylül 2026 tarihinde başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 24 Eylül 2026 olarak belirlenmiştir. Cevap, Türkçe dilinde Merkez’e 23 Eylül 2026 tarihinde sunulmuştur.

Merkez, 28 Eylül 2026 tarihinde İdari Hakem olarak Gökhan Gökçe'yi atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

#### 4. Vakıalar

Şikayet Eden, 2023 tarihinde kurulan ve merkezi Türkiye'de bulunan Hangipara Elektronik Para ve Ödeme Hizmetleri A.Ş. unvanlı bir anonim şirkettir.

Şikayet Eden, elektronik para ve ödeme hizmetleri alanında faaliyet göstermektedir. Şikayet Eden, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde HANGİPARA için çeşitli marka kayıt ve başvurularına sahiptir:

- 2022/161616 başvuru numaralı HANGİPARA markası, 27 Ekim 2022 tarihinde başvurulmuş ve 8 Ocak 2025 tarihinde 2022 161616 tescil numarasıyla; 9, 10, 12, 16, 35, 36, 37, 38, 41, 42 ve 45. sınıflarda tescil edilmiştir.
- 2023/108569 başvuru numaralı HANGİPARA markası, 21 Ağustos 2023 tarihinde başvurulmuş ve 7 Ocak 2024 tarihinde 2023 108569 tescil numarasıyla; 9, 10, 12, 16, 35, 36, 38, 41, 42 ve 45. sınıflarda tescil edilmiştir.

Şikayet Eden tarafından kullanılan <hangipara.com.tr> alan adı ise TRABİS kayıtlarına göre 27 Aralık 2022 tarihinde oluşturulmuş olup halen aktiftir.

İhtilaflı <hangipara.com> alan adı 30 Ağustos 2023 tarihinde tahsis edilmiştir. Şikayet Edilen Türkiye'de mukim bir gerçek kişidir. Dosya kapsamındaki kayıtlar, ihtilaflı alan adının geçmişte satışa sunulmuş olduğunu göstermektedir. Şikayet Edilen tarafından sunulan bilgi ve belgelere göre, 18 Mayıs 2026 tarihinden itibaren ihtilaflı alan adı altında Türk parasının tarihi ve satın alma gücündeki değişimlere ilişkin bir İnternet sitesi yayımlanmaya başlanmıştır. İşbu Kararın yazılma tarihinde ihtilaflı alan adına bağlı internet sitesinde halen aynı içeriğin yer aldığı görülmektedir.

Dosyaya sunulan belgeler uyarınca, Şikayet Eden 19 Aralık 2025 tarihinde Şikayet Edilen'e bir ihtarname göndermiş ve ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'e bedelsiz olarak devredilmesini talep etmiştir. Şikayet Edilen cevabında bedelsiz devir talebini kabul etmemiştir.

#### 5. Tarafların İddiaları

##### A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'da öngörülen tüm şartları yerine getirdiği kanaatinde olup ihtilaflı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Özellikle, Şikayet Eden şunu iddia etmektedir:

Şikayet Eden, ihtilaflı alan adının kendisine ait HANGİPARA markası ile aynı olduğunu ifade etmektedir.

Şikayet Eden ayrıca, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını iddia etmektedir. Bu kapsamda Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in "HANGİPARA" ibaresi için Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde herhangi bir marka başvurusu veya tescili bulunmadığını, Şikayet Eden tarafından söz konusu ibareyi kullanması için yetkilendirilmediğini ve ihtilaflı alan adı bakımından mal veya hizmetlerin iyi niyetli sunumuna dayanan meşru bir kullanımının bulunmadığını ileri sürmektedir.

Şikayet Eden'e göre, ihtilaflı alan adı aynı zamanda kötü niyetle tahsis edilmiş ve kullanılmaktadır. Şikayet Eden, ihtilaflı alan adının kendi HANGİPARA markasını aynen içerdiğini; alan adının belirli dönemlerde satışa sunulduğunu ve Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adının devri karşılığında Şikayet Eden'den yüksek bir

bedel talep ettiğini ileri sürmektedir. Şikayet Eden, bu hususların, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını esas itibarıyla Şikayet Eden'e veya onun bir rakibine bedel karşılığında devretmek amacıyla tahsis ettirdiğini gösterdiğini iddia etmektedir.

## **B. Şikayet Edilen**

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in ihtilaflı alan adının devri için Politika kapsamında gerekli olan şartların yerine getirmediğini iddia etmektedir.

Şikayet Edilen, ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'in HANGİPARA markasıyla aynı olduğu hususuna itiraz etmemektedir. Bununla birlikte, Politika'nın 4(a)(i) maddesinin yalnızca bir eşik testi olduğunu ve tek başına ihtilaflı alan adının devrine karar verilmesi için yeterli olmadığını belirtmektedir.

Şikayet Edilen, "hangi para" ibaresinin Türkçede kullanılan iki kelimedenden oluştuğunu ve para, kur ve satın alma gücü gibi kavramlarla bağlantılı tanımlayıcı bir anlam taşıdığını belirtmektedir. Ayrıca, jenerik ve tanımlayıcı alan adlarını edinme faaliyeti kapsamında ihtilaflı alan adını tahsis ettirdiğini ve alan adı üzerinde Türk parasının tarihi ve satın alma gücüne ilişkin bilgilendirici içerik yayımladığını ileri sürmektedir.

Şikayet Edilen, ihtilaflı alan adını tahsis ettiği tarihte Şikayet Eden'in HANGİPARA markasını hedeflemediğini ileri sürmektedir. Bu kapsamda, Şikayet Eden'in mevcut unvanını alan adının tahsisinden kısa süre önce aldığını ve markanın o tarihte kamuya açık bilinirliğine ilişkin yeterli delil bulunmadığını savunmaktadır.

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'den belirli veya yüksek bir devir bedeli talep etmediğini, yalnızca bedelsiz devir talebini kabul etmediğini ve başka bir teklif sunulması halinde bunu değerlendirebileceğini bildirdiğini belirtmektedir. Ayrıca, Şikayet'in ters alan adı ele geçirme teşebbüsü teşkil edip etmediğinin Hakem tarafından değerlendirilmesini talep etmektedir.

## **6. İnceleme ve Değerlendirmeler**

### **6.1. İdari İşlem Dili**

Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca, taraflar arasında aksine bir anlaşma bulunmaması veya Kayıt Sözleşmesinde aksi yönde bir düzenleme yer almaması halinde, idari işlem dili Kayıt Sözleşmesinin dili olacaktır. Kayıt Kuruluşu tarafından Merkez'e sağlanan bilgilere göre, ihtilaflı alan adına ilişkin Kayıt Sözleşmesinin dili İngilizce'dir.

Şikayet Türkçe ve İngilizce dillerinde sunulmuş ve Şikayet Eden, Tarafların Türkiye'de yerleşik olması sebebiyle idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir. Merkez, Şikayet Edilen'e Cevabını İngilizce veya Türkçe sunabileceğini bildirmiştir.

Şikayet Edilen Cevabını Türkçe sunmuş ve Şikayet Eden'in idari işlem dilinin Türkçe olması yönündeki talebine açıkça itiraz etmediğini belirtmiştir. Şikayet Edilen ayrıca ana dilinin Türkçe olduğunu ve dosyaya sunacağı delillerin Türkçe kaynaklı olduğunu ifade etmiştir.

İdari Hakem, tarafların her ikisinin de Türkiye'de mukim olması, Şikayet ve Cevabın Türkçe sunulmuş olması ve özellikle Şikayet Edilen'in idari işlem dilinin Türkçe olmasına açıkça itiraz etmemesi hususlarını dikkate almaktadır.

Bu koşullar altında, taraflardan herhangi birinin Türkçe yürütülecek bir idari işlem nedeniyle dezavantajlı duruma düşeceğine ilişkin bir husus bulunmamaktadır. Aksine, işlemin Türkçe yürütülmesi usul ekonomisi ve tarafların eşitliği bakımından uygun görünmektedir.

Bu nedenle İdari Hakem, Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca idari işlem dilinin Türkçe olmasına karar vermiştir.

## 6.2 Esasa İlişkin Hususlar

Kurallar'ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir. Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in markalarıyla aynı veya iltibas oluşturacak kadar benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilaflı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden'dedir.

### A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

İlk şartın esasen bir şikayet sunmaya uygunluk gerekliliği olarak işlev gördüğü kabul edilmektedir. Karıştırılacak kadar benzerlik testi, Şikayet Eden'in ticari markası ile ihtilaflı alan adı arasında gerekçeli ancak nispeten basit bir karşılaştırma yapılmasını içermektedir. WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısı (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition), ("[WIPO Overview 3.1](#)"), bölüm 1.7.

Şikayet Eden, Politika'nın kapsamı doğrultusunda bir markaya ilişkin haklarını göstermiştir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 1.2.1.

Markanın tamamı, ihtilaflı alan adı içinde aynen yer almaktadır. Dolayısıyla, ihtilaflı alan adı Politika'nın kapsamı doğrultusunda marka ile aynıdır. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 1.7.

İhtilaflı alan adında yer alan ".com" genel Üst-Düzey Alan adı ("gTLD") uzantısı, tescil için standart bir kayıt şartıdır ve bu nedenle, ilk unsur olan "karıştırılabilirlik derecede benzerlik" testinde genellikle dikkate alınmaz. ([WIPO Overview 3.1](#), Bölüm 1.11.1) benzer şekilde *Allianz SE v. IP Legal, Allianz Bank Limited*, WIPO Dava No. [D2017-0287](#)).

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ilk şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

### B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi, Şikayet Edilen'in ihtilaflı bir alan adı hakkında bir hak veya meşru menfaati ileri sürebileceği örnek bir liste içermektedir.

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için, Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak, Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olmadığını ilk bakışta (prima facie) gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir. Şikayet Edilen böyle bir durumda karşılık olarak hak veya meşru menfaatlerini ispatlayan kanıt sunmaması halinde, Şikayet Eden'in Politika'da öngörülen ikinci şartı yerine getirdiği kabul edilir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 2.1.

Somut olayda Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e HANGİPARA markasını kullanması için herhangi bir izin veya yetki vermediğini ve Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adıyla yaygın olarak tanındığını gösteren herhangi bir

husus bulunmadığını ileri sürmüştür. İdari Hakem, bu suretle Şikayet Eden'in ilk bakışta bir durum ortaya koyduğu kanaatindedir.

Dosyadaki İnternet Arşivi kayıtları ve tarafların beyanları birlikte değerlendirildiğinde, ihtilaflı alan adının 2024 ve 2025 yıllarında esasen satışa sunulduğu, Türk parasının tarihine ilişkin içeriğin ise Şikayet Eden'in 19 Aralık 2025 tarihli ihtarnamesinden sonra, 18 Mayıs 2026 tarihinde yayına alındığı anlaşılmaktadır. Şikayet Edilen'in kendisi de söz konusu içeriğe uyumsuzluk öncesi meşru kullanım olarak dayanmadığını belirtmiştir.

Şikayet Edilen, "hangi para" ibaresinin sözlük anlamına sahip olduğunu, ihtilaflı alan adını bu anlamından kaynaklanan bağımsız değeri nedeniyle edindiğini ve söz konusu güncel içeriğin de bu anlamla uyumlu olduğunu savunmaktadır. İdari Hakem bu savunmaları dikkate almakla birlikte, Politika'nın 4(c)(i) maddesi kapsamında iyi niyetli kullanımın veya buna yönelik kanıtlanabilir hazırlıkların uyumsuzluğun bildirilmesinden önce mevcut olması gerektiğini not etmektedir. Dosyada, ihtilafın ortaya çıkmasından ve Şikayet Eden'in ihtarnamesinin gönderilmesinden önce, ihtilaf konusu alan adının iddia edilen sözlük anlamıyla bağlantılı olarak kullanıldığına ya da bu tür bir kullanım için somut ve doğrulanabilir hazırlıklar yapıldığına dair yeterli kanıt bulunmamaktadır. Şikayet Eden'in ihtarnamesinin gönderilmesinden önce ihtilaf konusu alan adının kullanımı, esasen onu satışa sunmakla sınırlı gibi görünmektedir.

Bu nedenle, Şikayet Edilen'in, kullanımın Şikayet Eden'in marka haklarıyla ihtilaf teşkil ettiği konusunda bilgilendirilmesinden sonra oluşturduğu içeriğin sonra oluşturulan içeriğin Şikayet Edilen lehine hak veya meşru menfaat tesis ettiği kabul edilemez. Ayrıca, uyumsuzluk öncesinde ihtilaflı alan adının sözlük anlamına uygun olarak fiilen kullanıldığını veya bu yönde somut ve doğrulanabilir hazırlıklar yapıldığını gösteren yeterli delil de dosyada bulunmamaktadır.

Şikayet Edilen, ihtilaflı alan adının günlük dilde kullanılan iki kelimenin birleşiminden oluştuğunu ve alan adını jenerik veya tanımlayıcı nitelikteki alan adlarına yatırım faaliyeti kapsamında edindiğini ileri sürmektedir. İdari Hakem, sözlük kelimeleri veya ifadelerinden oluşan alan adlarının, üçüncü kişilerin marka haklarını hedeflemeksizin kendi anlam ve ticari değerleri nedeniyle edinilmesinin belirli koşullarda hak veya meşru menfaat oluşturabileceğini not etmektedir. Bununla birlikte, yalnızca alan adının sözlük kelimelerinden oluşması bu sonuca varılması için yeterli değildir; somut olayın tüm koşullarının değerlendirilmesi gerekir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 2.10.1. Bu tür bir yatırım faaliyetinin meşru menfaat oluşturabilmesi, alan adının üçüncü kişilerin marka haklarını hedeflemeksizin edinilmiş olmasına bağlıdır. Bu tür bir yatırım faaliyetinin kötü niyetli tahsis ve kullanım oluşturup oluşturmadığı değerlendirilirken, ihtilaflı alan adının üçüncü kişilerin marka haklarını hedefleyip hedeflemediği de dikkate alınmaktadır. Bu husus aşağıda kötü niyet başlığı altında ayrıca ele alınacaktır.

Somut olayda İdari Hakem, Şikayet Edilen'in genel nitelikte alan adlarından oluşan bir portföye sahip olduğu yönündeki savunmasını dikkate almaktadır. Bununla birlikte, İdari Hakem, mevcut olayın bütün koşullarını değerlendirdiğinde, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını, Şikayet Eden'in HANGİPARA markası üzerindeki oluşmakta olan marka haklarını hedef almak amacıyla tescil ettiği kanaatine varmıştır; aşağıda bu husus daha ayrıntılı olarak ele alınacaktır. Bu koşullar altında, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunduğu sonucuna varılamaz.

Bu koşullar altında İdari Hakem, Şikayet Edilen'in Politika'nın 4(c) maddesi kapsamında hak veya meşru menfaatini ortaya koyamadığı kanaatindedir

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ikinci şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

### **C. Kötü Niyetli Tahsis ve Kullanım**

Politika'nın 4(a)(iii) hükmünün amaçları doğrultusunda, Politika'nın madde 4(b)'de örnek olarak sayılan durumlardan birinin varlığının tespit edilmesi halinde alan adının kötü niyetli tahsisi ve kullanımı ispatlanmış kabul edilir.

Politika'nın 4(b) hükmü, bir alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğini ve kullanıldığını gösterebilecek kapsamlı olmayan koşulların bir listesini ortaya koymaktadır; ancak bir şikayet edilenin bir alan adını tahsis

ettirmesinin ve kullanmasının kötü niyetli olup olmadığının değerlendirilmesinde başka koşullar da söz konusu olabilir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 3.2.1.

Mevcut dosyada İdari Hakem, Şikayet Edilen'in, salt Şikayet Eden'in marka başvurularının varlığından hareketle söz konusu markadan haberdar olduğunun varsayılamayacağı yönündeki savunmasını dikkate almıştır.

Bununla birlikte, bu dosyada İdari Hakem, Şikayet Eden'in ticari marka başvurularının tarihini tek başına dikkate almamaktadır. Dosya kapsamındaki kayıtlara göre Şikayet Eden, HANGİPARA ibaresine ilişkin ilk marka başvurusunu 27 Ekim 2022 tarihinde yapmış; <hangipara.com.tr> alan adı 27 Aralık 2022 tarihinde aynı şirketler grubu bünyesindeki bir şirket adına tescil edilmiş; Şikayet Eden'in ticaret unvanı Mayıs 2023'te "Hangipara Elektronik Para ve Ödeme Hizmetleri A.Ş." olarak değiştirilmiş ve ikinci HANGİPARA marka başvurusu 21 Ağustos 2023 tarihinde yapılmıştır. İhtilaflı alan adı ise 30 Ağustos 2023 tarihinde, söz konusu ikinci marka başvurusundan kısa bir süre sonra tahsis edilmiştir.

İdari Hakem, [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 3.8.2'de belirtildiği üzere, belirli sınırlı durumlarda bir alan adının şikayet edenin henüz gelişmekte olan marka haklarından haksız biçimde yararlanmak amacıyla tahsis edildiğinin somut olayın koşullarından anlaşılması halinde kötü niyetli tahsis sonucuna varılabileceğini not etmektedir. Bu kapsamda, bir marka başvurusunun yapılmasını takiben gerçekleştirilen alan adı tahsisleri, diğer olgularla birlikte değerlendirilebilecek göstergeler arasındadır.

Somut olayda İdari Hakem, ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'in markasıyla birebir örtüşmesini, HANGİPARA ibaresinin ihtilaflı alan adının tahsisinden önce marka başvurularına ve Şikayet Eden'in ticaret unvanına konu edilmiş olmasını ve ikinci marka başvurusu ile alan adı tahsisi arasındaki kısa süreyi birlikte değerlendirmektedir. Buna ek olarak, Şikayet Eden, HangiKredi platformunu işleten şirket ile aynı şirketler grubuna bağlıdır ve ihtilaflı alan adının tescilinden önce de aynı grup bünyesinde "hangi" unsurunu içeren markalar kullanılmaktaydı. Bu koşullar altında, "hangi" ibaresinin finansal hizmetlerle ilişkili terimlerle birlikte kullanılması, ilgisiz üçüncü kişiler tarafından benzer hizmetler bakımından kullanılabilecek salt sözlük anlamına sahip bir terim olarak değerlendirilmekten ziyade, daha çok Şikayet Eden ve bağlı şirketleriyle ilişkilendirilecektir.

"Hangi" ve "para" kelimeleri ayrı ayrı sözlük anlamına sahip olsalar da bu kelimelerin "hangipara" şeklinde bir araya getirilmesi Türkçede yaygın veya olağan bir kelime birleşimi oluşturmamaktadır. Panel, bu hususun da yukarıda belirtilen diğer koşullarla birlikte değerlendirildiğinde, ihtilaflı alan adının Şikayet Eden hedef alınarak tescil edildiği yönündeki kanaati desteklediği görüşündedir. Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adını bağımsız sözlük anlamı nedeniyle seçtiği yönündeki savunması da Panel tarafından değerlendirilmiştir. Ancak, ihtilaflı alan adının oluşturuluş biçimi ve tescil zamanı birlikte değerlendirildiğinde, bunlar bağımsız bir tescilden ziyade Şikayet Eden'in hedef alındığı sonucunu desteklemektedir.

Bu koşulların toplamı ışığında İdari Hakem, Şikayet Eden'in HangiKredi platformunu işleten şirketin iştiraki olması, aynı şirketler grubu bünyesinde "hangi" unsurunu içeren markaların daha önce kullanılmış olması, HANGİPARA ibaresinin ihtilaflı alan adının tahsisinden önce marka başvurularına ve Şikayet Eden'in ticaret unvanına konu edilmiş bulunması ve ikinci marka başvurusu ile alan adı tahsisi arasındaki kısa süreyi birlikte değerlendirmektedir. Şikayet Edilen'in Türkiye'de yerleşik ve uzun süredir İnternet teknolojileri alanında faaliyet gösterdiğini idda ettiği de dikkate alındığında, İdari Hakem, olasılıkların dengesi standardı uyarınca Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını tahsis ederken Şikayet Eden'in ve bağlı bulunduğu grubun "hangi" unsurunu içeren marka yapısından büyük olasılıkla haberdar olduğu ve HANGİPARA ibaresine ilişkin gelişmekte olan hakları hedef aldığı sonucuna varmaktadır.

İdari Hakem, ihtilaflı alan adının tahsisinden sonra uzun bir süre aktif içerik için kullanılmadığını ve belirli dönemlerde satışa sunulduğunu not etmektedir. Bir alan adının genel olarak satışa sunulması tek başına kötü niyetli tahsis veya kullanım sonucunu doğurmaz. Bununla birlikte, yukarıda açıklanan ve Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'in HANGİPARA ibaresine ilişkin haklarından haberdar olduğu sonucunu destekleyen diğer koşullarla birlikte değerlendirildiğinde, ihtilaflı alan adının satışa sunulmuş olması kötü niyet değerlendirmesinde dikkate alınabilecek ek bir unsur teşkil etmektedir.

İdari Hakem ayrıca, Şikayet Edilen'in 7 Ocak 2026 tarihli cevabında bedelsiz devir talebini kabul etmediğini ve "bilabedel devir dışında" bir teklif sunulması halinde bunu değerlendirebileceğini belirttiğini not etmektedir. Bununla birlikte, söz konusu yazışmada belirli bir bedel veya tutar yer almamaktadır. Bu nedenle İdari Hakem, Şikayet Eden'in "yüksek tutarda devir bedeli" talebine ilişkin iddiasına belirleyici ağırlık vermemekte ve kötü niyet tespitini bu iddiaya dayandırmamaktadır.

Dosya kapsamından, ihtilaflı alan adı altında Türk parasının tarihine ve satın alma gücüne ilişkin içeriğin Şikayet Eden'in 19 Aralık 2025 tarihli ihtarnamesinden sonra, 18 Mayıs 2026 tarihinde yayına alındığı anlaşılmaktadır. İdari Hakem, söz konusu içeriğin Şikayet Edilen'in alan adının sözlük anlamına ilişkin savunmasıyla belirli bir uyum gösterdiğini kabul etmekle birlikte, bu kullanımın uyuşmazlığın ortaya çıkmasından sonra başlamış olması nedeniyle tahsis tarihindeki saikin değerlendirilmesi bakımından sınırlı ağırlık taşımaktadır. Tüm bu hususlar birlikte ele alındığında İdari Hakem, ihtilaflı alan adının tahsis zamanlaması, Şikayet Eden'in HANGİPARA ibaresine ilişkin önceki marka başvuruları ve ticaret unvanı, tarafların konumu, alan adının satışa sunulması ve sonraki kullanım biçimi ışığında, olasılıkların dengesi standardı uyarınca Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını tahsis ederken Şikayet Eden'in HANGİPARA ibaresine ilişkin haklarından muhtemelen haberdar olduğu ve Şikayet Eden'in HANGİPARA ibaresine ilişkin haklarını hedef aldığı kanaatinde varılmıştır. Bu nedenle İdari Hakem, ihtilaflı alan adının Politika'nın 4(a)(iii) maddesi anlamında kötü niyetle tahsis edildiği ve kullanıldığı sonucuna ulaşmıştır.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen üçüncü şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu hükümleri uyarınca, <hangipara.com> ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Gökhan Gökçe/

**Gökhan Gökçe**

İdari Hakem

Tarih: Ekim 9, 2026