

İDARİ HAKEM KARARI

Galatasaray Mağazacılık ve Perakendecilik A.Ş. v. ufuk Sahis Şirketi
Dosya No. D2026-1594

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik, METPartners Danışmanlık A.Ş. tarafından temsil edilen, Türkiye’de yerleşik Galatasaray Mağazacılık ve Perakendecilik A.Ş.’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik ufuk Sahis Şirketi’dir.

2. Alan Adı ve Kayıt Kuruluşu

İhtilafı alan adı <galatasaray.sk.org>, Atak Domain Hosting Internet ve Bilgi Teknolojileri Limited Sirketi d/b/a Atak Teknoloji (“Kayıt Kuruluşu”) tarafından kayıt edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet, 14 Nisan 2026 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) Türkçe olarak sunulmuştur. 16 Nisan 2026 tarihinde Merkez, ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Kayıt Kuruluşu’na kayıt teyidi talebini göndermiştir. 17 Nisan 2026 tarihinde Kayıt Kuruluşu, Merkez’e kayıt teyidi cevabını vererek ihtilafı alan adını tahsis ettiren ve tahsis ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen (Atak Domain Bilgi Teknolojileri A.Ş. (Kayıt Kuruluşu)) ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 28 Nisan 2026 tarihinde Kayıt Kuruluşu tarafından sağlanan tahsis ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet Eden’i Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. Şikayet Eden aynı tarihte Değiştirilmiş Şikayet sunmuştur.

Merkez, Şikayet’in ve Değiştirilmiş Şikayet’in, Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar’da (“Ek Kurallar”) öngörülen şekil şartlarına uygun olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 1 Mayıs 2026 tarihinde başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 21 Mayıs 2026 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen, Merkez’e 1 Mayıs 2026 ve 2 Mayıs 2026 tarihlerinde e-posta iletilimleri göndermiştir. Merkez, 22 Mayıs 2026 tarihinde Taraflar’a, idari hakem atama sürecinin başladığını bildirmiştir.

Merkez, 28 Mayıs 2026 tarihinde İdari Hakem olarak Gökhan Gökçe'yi atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, Eylül 2002'de Galatasaray Spor Kulübü ve Galatasaray Sportif A.Ş.'nin tamamına sahip olduğu bir şirket olarak kurulmuştur. Şikayet Eden, "Galatasaray" markası altında ürün üretimi ve satışı yapmak ve "GS Store" adı altında dünya genelinde perakende mağazaları işletmek, bayilik vermek ve yetkilendirmek amacıyla kurulmuştur.

Şikayet Eden, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde GALATASARAY ibaresini içeren çok sayıda marka tesciline sahiptir. Buna ek olarak, Şikayet Eden adına 98 007322 sayı ile tescilli olan GS şekil markası, 3 Ekim 2019 tarihinde tanınmış marka olarak kabul edilmiştir.

Şikayet Eden ayrıca GALATASARAY SPOR KULÜBÜ 1905 markası için, birden fazla yargı alanında koruma altında bulunan 837894 sayılı Uluslararası Marka Tescili'ne de sahiptir.

İhtilafı alan adı 23 Aralık 2024 tarihinde kayıt edilmiştir. Şikayet Eden'e göre, ihtilafı alan adı aktif bir İnternet sitesine yönlendirilmemiş olup, bir WhatsApp mesajı aracılığıyla satışa sunulmuştur.

İdari Hakem, 7 Haziran 2026 tarihinde ihtilafı alan adını ziyaret etmiş ve onun aktif bir İnternet sitesine yönlendirilmediğini tespit etmiştir; İnternet tarayıcısı bir hata mesajı göstermiştir.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'da öngörülen tüm şartları yerine getirdiği kanaatinde olup ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Özellikle, Şikayet Eden şunları iddia etmektedir:

- ihtilafı alan adı, Şikayet Eden'in markası ile karıştırılacak kadar benzerdir;
- Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkı veya meşru menfaati bulunmamaktadır; ve
- ihtilafı alan adı kötü niyetle tahsis edilmiş ve kullanılmıştır.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, bir resmi Cevap sunmasa da, Şikayet Eden'in ihtilafı alan adının devri için Politika kapsamında gerekli olan şartların üçünü de yerine getirmediğini iddia etmektedir.

Şikayet Edilen, "Galatasaray" ibaresinin İstanbul'daki bir coğrafi bölgeyi ifade ettiğini ve "SK" kısaltmasının farklı sektörlerde çeşitli jenerik anlamlara gelebileceğini ileri sürerek, ihtilafı alan adının Şikayet Eden'in markaları ile aynı veya karıştırılacak kadar benzer olmadığını iddia etmektedir.

Şikayet Edilen, ihtilafı alan adını seramik kaplama sektöründe planlanan bir iş faaliyeti için iyi niyetle tahsis ettirdiğini belirterek, ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerinin bulunduğunu ileri sürmektedir.

Şikayet Edilen ayrıca, ihtilafı alan adının hiçbir zaman satışa sunulmadığını, İnternet kullanıcılarını yanıltmak veya Şikayet Eden'i hedef almak amacıyla aktif olarak kullanılmadığını, ve Şikayet Eden'in itibarından herhangi bir ticari kazanç elde etmediğini belirterek kötü niyetli tahsis veya kullanım iddialarını reddetmektedir.

6. İnceleme ve Değerlendirmeler

İşlem Dili

İhtilafı alan adına ilişkin Kayıt Sözleşmesi'nin dili İngilizce'dir. Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca, taraflar arasında aksi yönde bir anlaşma bulunmadıkça veya kayıt sözleşmesinde aksi belirtilmedikçe, idari işlem dili kayıt sözleşmesinin dili olacaktır.

Şikayet Türkçe olarak sunulmuştur. Şikayet Eden, ihtilafı alan adının Türkçe ibarelerden oluştuğunu ve Türk kullanıcıları hedeflediğini, ayrıca bilgisi dahilinde Kayıt Sözleşmesi'nin Türkçe olduğunu ve bu durumun Şikayet Edilen'in Türkçe bildiğini gösterdiğini ileri sürerek, idari işlem dilinin Türkçe olması yönünde talepte bulunmuştur.

Şikayet Edilen, idari işlem diline ilişkin olarak herhangi bir spesifik beyanda bulunmamış; Şikayet Eden'in idari işlem diline ilişkin talebine yorum yapmamış, ancak Merkez'e gönderdiği e-posta iletişimlerini İngilizce ve Türkçe olarak iletmiştir.

İdari Hakem, kayıt sözleşmesinin dili dışında bir dilin kullanılmasına ilişkin takdir yetkisini kullanırken, somut olayın tüm koşullarını, tarafların önerilen dili anlama ve kullanma kabiliyetlerini, zaman ve maliyet unsurlarını dikkate alarak, hakkaniyet ve adalet ilkeleri çerçevesinde karar vermek zorundadır (bkz. WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşleri (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Select UDRP Questions) ("[WIPO Overview 3.1](#)"), bölüm 4.5.1).

Yukarıda belirtilen tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde, İdari Hakem, Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca idari işlem dilinin Türkçe olmasına karar vermiştir.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

İlk şartın esasen bir şikayet sunmaya uygunluk gerekliliği olarak işlev gördüğü kabul edilmektedir. Karıştırılacak kadar benzerlik testi, Şikayet Eden'in ticari markası ile ihtilafı alan adı arasında gerekçeli ancak nispeten basit bir karşılaştırma yapılmasını içermektedir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 1.7.

Şikayet Eden, Politika'nın kapsamı doğrultusunda bir markaya ilişkin haklarını göstermiştir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 1.2.1.

Şikayet Eden'in markalarının baskın unsuru olan "GALATASARAY" ibaresi ihtilafı alan adı içinde yer almakta olup, Şikayet Eden'in GALATASARAY SPOR KULÜBÜ 1905 markası ihtilafı alan adı içinde tanınabilir durumdadır. Dolayısıyla, ihtilafı alan adı Politika'nın kapsamı doğrultusunda marka ile karıştırılacak kadar benzerdir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 1.7.

Genel Üst-Düzyer Alan Adı ("gTLD") olan ".org" uzantısı standart bir kayıt gerekliliği olup, ihtilafı alan adının marka ile karıştırılacak kadar benzer olmasını engellememektedir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 1.11.1.

İdari Hakem, Politika'da öngörülen ilk şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi, Şikayet Edilen'in ihtilafı bir alan adı hakkında bir hak veya meşru menfaati ileri sürebileceği örnek bir liste içermektedir.

Politika kapsamındaki işlemlerde genel ispat yükümlülüğü Şikayet Eden'e ait olmakla birlikte, idari hakemler, bir şikayet edilenin bir alan adı üzerindeki hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamanın çoğu zaman "menfi bir durumu ispatlama" gibi zor bir görevi gerektirdiğini ve bu kapsamda gerekli bilgilerin genellikle Şikayet Edilen'in bilgi veya kontrolü dahilinde bulunduğunu kabul etmektedirler. Bu doğrultuda, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatinin mevcut olmadığını ilk bakışta (prima facie) gösteren durumu ileri sürmesi halinde, bu hususa ilişkin ispat

yükümlülüğü, ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerinin bulunduğunu gösteren ilgili delilleri sunmak üzere Şikayet Edilen'e geçmektedir (ancak ispat yükümlülüğü her zaman Şikayet Eden'de kalmaktadır). Şikayet Edilen'in bu yönde ilgili delilleri sunmaması halinde, Şikayet Eden'in Politika'da öngörülen ikinci şartı yerine getirdiği kabul edilmektedir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 2.1.

Dosya incelemesi üzerine İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığının, Şikayet Eden tarafından ilk bakışta (prima facie) ispatlandığı kanaatine varmıştır. Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in prima facie iddiasını çürütmemiş ve Politika'da listelenen durumlar gibi ihtilafı alan adı üzerindeki olası hakları veya meşru menfaatleri gösteren herhangi bir delil sunmamıştır.

Dosya kapsamındaki mevcut bilgiler ışığında, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı ile yaygın olarak tanındığına dair herhangi bir emare bulunmamaktadır. Ayrıca, Şikayet Edilen, Politika'nın 4(c) maddesi kapsamında hak veya meşru menfaatleri gösteren sınırlayıcı olmayan diğer durumlardan herhangi birini ortaya koyamamış ya da ihtilafı alan adı üzerinde hak veya meşru menfaatlerinin bulunduğunu gösterir başka bir delil sunmamıştır.

Şikayet Edilen'in Şikayet Eden ile herhangi bir bağlantısının bulunmadığı anlaşılmaktadır; zira Şikayet Eden, ihtilafı alan adı kapsamında markasını kullanması için Şikayet Edilen'e herhangi bir lisans, onay ya da herhangi bir şekilde rıza vermemiştir.

Şikayet Edilen, "Galatasaray" ibaresinin İstanbul'daki Galatasaray semtine atıfla seçildiğini, "SK" kısaltmasının farklı anlamlara gelebileceğini ve ihtilafı alan adının seramik kaplama sektöründe planlanan bir iş için tahsis ettirildiğini ileri sürmektedir. Ancak, İdari Hakem, somut olayın koşulları çerçevesinde bu iddiaları ikna edici bulmamaktadır. İhtilafı alan adı, Şikayet Eden'in markalarının baskın unsurunu oluşturan ve tanınmış Galatasaray spor kulübünün adı olan "GALATASARAY" ibaresini ve Türkçe'de genel olarak "Spor Kulübü" anlamına gelen "SK" kısaltmasını birlikte içermektedir. Bu kombinasyon, coğrafi bir yerden veya seramik kaplama faaliyetinden ziyade güçlü bir şekilde Şikayet Eden'i ve ilişkili futbol kulübünü işaret etmektedir.

Her ne kadar gerçek fan siteleri belirli koşullar altında meşru ve iyi niyetli kullanım teşkil edebilse de, dosyada ihtilafı alan adının gerçek bir ticari olmayan fan sitesi olarak kullanıldığına veya bu şekilde kullanılmasının açıkça hedeflendiğine dair herhangi bir delil bulunmamaktadır. Şikayet Edilen, herhangi bir fan faaliyeti, yorum, eleştiri, feragat beyanı veya ihtilafı alan adının yarattığı yanıltıcı bağlantıyı ortadan kaldıracak başka bir kullanım ortaya koymamıştır.

Dosya kapsamında, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını seramik kaplama sektöründe iyi niyetli bir mal veya hizmet sunumu ile bağlantılı olarak kullanmaya yönelik olarak herhangi bir ciddi hazırlık yaptığına ilişkin bir delil de bulunmamaktadır.

İdari Hakem, Politika'da öngörülen ikinci şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tahsis ve Kullanım

Politika'nın 4(a)(iii) hükmünün amaçları doğrultusunda, Politika madde 4(b)'de örnek olarak sayılan durumlardan birinin varlığının tespit edilmesi halinde alan adının kötü niyetli tahsisi ve kullanımı ispatlanmış kabul edilir.

Mevcut dosyada, İdari Hakem, Şikayet Eden'in "GALATASARAY" ibaresini içeren markalarının tescilinin ve kullanımının, ihtilafı alan adının tescilinden çok önceye dayandığını gösteren yeterli delil sunduğunu tespit etmiştir. Şikayet Eden ayrıca yerleşik ve tanınmış bir kuruluştur. Nitekim dosya kapsamı, Şikayet Eden'in markalarının ve bunlarla bağlantılı ürün ve hizmetlerin geniş ölçüde bilindiğini ve tanındığını göstermektedir. Buna ek olarak, ihtilafı alan adında yer alan "SK" ibaresinin, yukarıda açıklandığı üzere, büyük ölçüde Şikayet Eden'in markasında yer alan "SPOR KULÜBÜ" ifadesine atıf yaptığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle İdari Hakem, ihtilafı alan adının, "GALATASARAY" ibaresini içeren Şikayet Eden markaları ile karıştırılacak kadar benzer olduğunu Şikayet Edilen'in bildiğine veya bilmesi gerektiğine kanaat getirmektedir. Bkz. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 3.2.2; ayrıca bkz. *TTT Moneycorp Limited v. Privacy Gods / Privacy Gods Limited*, WIPO Dava No. [D2016-1973](#). Dolayısıyla, İdari Hakem, ihtilafı alan adının tescili sırasında Şikayet Edilen'in

Şikayet Eden'in marka haklarının farkında olmasının kötü niyet göstergesi olduğu sonucuna varmıştır. Bkz. *Red Bull GmbH v. Credit du Léman SA, Jean-Denis Deletraz*, WIPO Dava No. [D2011-2209](#); *Nintendo of America Inc v. Marco Beijen, Beijen Consulting, Pokemon Fan Clubs Org., and Pokemon Fans Unite*, WIPO Dava No. [D2001-1070](#); *BellSouth Intellectual Property Corporation v. Serena, Axel*, WIPO Dava No. [D2006-0007](#).

Şikayet'e göre ve İdari Hakem'in inceleme yaptığı tarihte, ihtilafı alan adı aktif bir internet sitesine yönlendirilmemektedir. İdari Hakem, pasif elde tutmanın, mevcut dosyada olduğu gibi, Şikayet Edilen'in herhangi bir iyi niyetli kullanıma ilişkin inandırıcı bir delil sunmadığı ve ihtilafı alan adının makul herhangi bir kullanımının Şikayet Eden ile bir bağlantı olduğu izlenimini yaratmasının muhtemel olduğu durumlarda, kötü niyet tespitine engel teşkil etmediğini not etmektedir. [WIPO Overview 3.1](#), bölüm 3.3.

İdari Hakem, Politika'da öngörülen üçüncü şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu hükümleri uyarınca, <galatasaray.org> ihtilafı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Gökhan Gökçe/

Gökhan Gökçe

İdari Hakem

Tarih: 11 Haziran 2026