

QUYẾT ĐỊNH CỦA BAN TRỌNG TÀI HÀNH CHÍNH

**Ngân Hàng Thương Mại Cổ Phần Kỹ Thương Việt Nam (TECHCOMBANK)
và HỒ THỊ LINH CHI**

Vụ việc số: D2025-4574

1. Các Bên

Bên Khiếu Nại là Ngân Hàng Thương Mại Cổ Phần Kỹ Thương Việt Nam (TECHCOMBANK), có trụ sở tại Việt Nam, đại diện bởi Công ty Luật TNHH IPMAX, Việt Nam.

Bên Bị Khiếu Nại là HỒ THỊ LINH CHI, cư trú tại Việt Nam.

2. Tên Miền và Nhà Đăng Ký

Tên miền tranh chấp <techcombankrewards.com> (gọi tắt là “Tên Miền Tranh Chấp”) được đăng ký với Công ty TNHH Phần mềm iNET (“Nhà Đăng Ký”).

3. Trình Tự Thủ Tục Vụ Việc

Đơn Khiếu Nại đã được nộp cho Trung Tâm Trọng Tài và Hòa Giải WIPO (“Trung Tâm”) vào ngày 05 tháng 11 năm 2025. Vào ngày 05 tháng 11 năm 2025, Trung Tâm đã gửi thư điện tử cho Nhà Đăng Ký yêu cầu xác minh thông tin liên quan đến Tên Miền Tranh Chấp. Vào ngày 07 tháng 11 năm 2025, Nhà Đăng Ký đã gửi thư điện tử trả lời Trung Tâm, cung cấp thông tin chủ thể đăng ký và thông tin liên hệ khác với thông tin được nêu trong Đơn Khiếu Nại. Ngày 10 tháng 11 năm 2025, Trung Tâm đã gửi thư điện tử cho Bên Khiếu Nại, cung cấp thông tin chủ thể đăng ký và thông tin liên hệ chi tiết do Nhà Đăng Ký cung cấp, đồng thời đề nghị Bên Khiếu Nại gửi sửa đổi Đơn Khiếu Nại. Bên Khiếu Nại đã nộp Đơn Khiếu Nại sửa đổi vào ngày 11 tháng 11 năm 2025.

Trung Tâm xác nhận rằng Đơn Khiếu Nại cùng với Đơn Khiếu Nại sửa đổi đáp ứng các yêu cầu hình thức của Chính Sách Giải Quyết Tranh Chấp Tên Miền Thống Nhất (gọi là “Chính Sách” hoặc “UDRP”), Quy Tắc Về Chính Sách Giải Quyết Tranh Chấp Tên Miền Thống Nhất (gọi là “Quy Tắc”) và Các Quy Tắc Bổ Sung của WIPO về Chính Sách Giải Quyết Tranh Chấp Tên Miền Thống Nhất (gọi là “Quy Tắc Bổ Sung”).

Căn cứ đoạn 2 và 4 của Quy Tắc, Trung Tâm đã chính thức thông báo cho Bên Bị Khiếu Nại về Đơn Khiếu Nại và thủ tục bắt đầu vào ngày 17 tháng 11 năm 2025. Căn cứ vào đoạn 5 Quy Tắc, ngày đến hạn trả lời là ngày 07 tháng 12 năm 2025. Bên Bị Khiếu Nại đã không gửi bất kỳ phản hồi nào. Theo đó, Trung Tâm đã

thông báo về việc Bên Bị Khiếu Nại đã không tuân thủ thời hạn nộp phản hồi vào ngày 08 tháng 12 năm 2025.

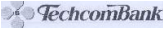
Trung Tâm đã chỉ định ông Nguyễn Duy Khánh là trọng tài viên duy nhất trong vụ việc này vào ngày 16 tháng 12 năm 2025. Ban Trọng Tài nhận thấy rằng vụ việc đã được xác lập một cách hợp lệ. Ban Trọng Tài đã nộp Tuyên Bố Chấp Thuận và Giải Quyết Vụ Việc Công Bằng và Độc Lập, theo yêu cầu của Trung Tâm để đảm bảo tuân thủ đoạn 7 của Quy Tắc.

4. Bối Cảnh của Vụ Việc

Bên Khiếu Nại là Ngân Hàng Thương Mại Cổ Phần Kỹ Thương Việt Nam (TECHCOMBANK), được thành lập từ năm 1993 và hiện là một trong những ngân hàng thương mại cổ phần lớn nhất tại Việt Nam. Bên Khiếu Nại có hơn 12,000 Cán bộ viên làm việc tại hai trụ sở chính, hai văn phòng đại diện và 301 điểm giao dịch trên lãnh thổ Việt Nam với hơn 13,4 triệu khách hàng cá nhân và doanh nghiệp tại Việt Nam. Hiện nay, trang web chính thức của Bên Khiếu Nại là “www.techcombank.com”.

“Techcombank Rewards là chương trình tri ân và tích điểm đổi quà dành cho khách hàng cá nhân trên toàn quốc được triển khai từ ngày 23 tháng 4 năm 2024, sau giai đoạn thử nghiệm từ năm 2021 với chương trình ưu đãi chi tiêu “Techcom Rewards”.

Bên Khiếu Nại là chủ sở hữu của nhiều Nhãn hiệu chứa yếu tố “TECHCOMBANK” và “TECHCOMBANK REWARDS” được đăng ký bảo hộ tại Việt Nam và một số quốc gia trên thế giới bao gồm nhưng không giới hạn các Nhãn hiệu sau đây:

- Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 55953 tại Việt Nam cho Nhãn Hiệu  thuộc nhóm 36 được cấp ngày 29 tháng 7 năm 2004;
- Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 135206 tại Việt Nam cho Nhãn Hiệu  thuộc nhóm 35 và 36, được cấp ngày 02 tháng 6 năm 2005;
- Đăng ký Quốc tế Nhãn hiệu số 1124762, tại Việt Nam và 18 quốc gia, cho Nhãn Hiệu  thuộc nhóm 36, được cấp ngày 03 tháng 02 năm 2012;
- Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 552482 tại Việt Nam cho Nhãn Hiệu  thuộc nhóm 35 và 36, được cấp ngày 12 tháng 6 năm 2025; và
- Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 552478 tại Việt Nam cho Nhãn Hiệu  thuộc nhóm 35 và 36, được cấp ngày 12 tháng 6 năm 2025.

Ngoài ra, Bên Khiếu Nại cũng là chủ sở hữu hợp pháp của Tên Thương Mại “TECHCOMBANK” từ năm 1993 đến nay.

Tên Miền Tranh Chấp được đăng ký vào ngày 23 tháng 3 năm 2025. Tại thời điểm ban hành Quyết định này, Tên Miền Tranh Chấp đang không được sử dụng (cụ thể là không thể truy cập được vào trang web <http://techcombankrewards.com/>).

5. Lập Luận của Các Bên

A. Bên Khiếu Nại

Bên Khiếu Nại cho rằng các tiêu chí được nêu tại đoạn 4 của Chính Sách đã được xác lập, và trên cơ sở đó, yêu cầu ban hành quyết định để nhận chuyển giao Tên Miền Tranh Chấp, cụ thể như sau:

- (i) Tên Miền Tranh Chấp trùng hoặc tương tự đến mức gây nhầm lẫn với Nhãn Hiệu thuộc quyền sở hữu của Bên Khiếu Nại.

Bên Khiếu Nại lập luận rằng Tên Miền Tranh Chấp chứa toàn bộ Nhãn Hiệu TECHCOMBANK của Bên Khiếu Nại, kết hợp với thành phần “rewards”. Theo Bên Khiếu Nại, thành phần “rewards” chỉ mang tính mô tả, không có khả năng phân biệt và không làm thay đổi bản chất gây nhầm lẫn của Tên Miền Tranh Chấp. Bên Khiếu Nại cũng cho rằng hậu tố “.com” trong Tên Miền Tranh Chấp không đóng vai trò định danh mà chỉ đơn thuần là hậu tố của tên miền cấp 1.

Ngoài ra, Bên Khiếu Nại cũng lập luận rằng Tên Miền Tranh Chấp gần như trùng hoàn toàn với Nhãn Hiệu TECHCOMBANK REWARDS của Bên Khiếu Nại đã được đăng ký bảo hộ tại Việt Nam.

- (ii) Bên Bị Khiếu Nại không có quyền hoặc lợi ích hợp pháp đối với Tên Miền Tranh Chấp.

Bên Khiếu Nại cho rằng Bên Bị Khiếu Nại không có bất kỳ quyền và lợi ích hợp pháp nào đối với Tên Miền Tranh Chấp, cụ thể như sau:

Bên Khiếu Nại khẳng định Bên Bị Khiếu Nại không hề có bất kỳ mối liên hệ hợp pháp nào đối với Nhãn Hiệu, Thương Hiệu, Tên Thương Mại TECHCOMBANK. Bên Khiếu Nại không cho phép Bên Bị Khiếu Nại đăng ký, sử dụng Nhãn Hiệu, Thương Hiệu và Tên Thương Mại TECHCOMBANK dưới bất kỳ hình thức nào.

Bên Khiếu Nại cho rằng không có bất kỳ dấu hiệu nào cho thấy Bên Bị Khiếu Nại được công chúng biết đến thông qua Tên Miền Tranh Chấp và cũng không có dấu hiệu nào cho thấy Bên Bị Khiếu Nại đã sử dụng Tên Miền Tranh Chấp cho mục đích phi thương mại.

- (iii) Tên Miền Tranh Chấp đã được đăng ký và được sử dụng với ý đồ xấu

Bên Khiếu Nại khẳng định Nhãn Hiệu, Thương Hiệu TECHCOMBANK, Tên Thương Mại TECHCOMBANK đã được đăng ký và/hoặc sử dụng rộng rãi từ năm 1993, rất lâu trước khi Tên Miền Tranh Chấp được đăng ký.

Bên Khiếu Nại dựa trên cơ sở Bên Bị Khiếu Nại là một chủ thể có địa chỉ tại Việt Nam, do đó không thể không biết đến Nhãn Hiệu, Thương Hiệu và Tên Thương Mại nổi tiếng TECHCOMBANK được bảo hộ của Bên Khiếu Nại. Ngoài ra, Bên Khiếu Nại cũng lập luận rằng Bên Bị Khiếu Nại có khả năng đã biết đến Chương trình ưu đãi “Techcom Rewards” và “Techcombank Rewards” do Bên Khiếu Nại đã triển khai liên tục từ năm 2021 đến thời điểm hiện tại.

Bên Khiếu Nại cũng cho rằng mặc dù hiện tại Tên Miền Tranh Chấp đang không được sử dụng và nếu Bên Bị Khiếu Nại cho rằng mình không sử dụng Tên Miền Tranh Chấp cũng không phủ nhận rằng Bên Bị Khiếu Nại đã đăng ký và chiếm dụng Tên Miền Tranh Chấp với ý đồ xấu.

Với các lập luận trên, Bên Khiếu Nại yêu cầu ban hành quyết định để chuyển giao Tên Miền Tranh Chấp cho Bên Khiếu Nại.

B. Bên Bị Khiếu Nại

Bên Bị Khiếu Nại không phản hồi các lập luận của Bên Khiếu Nại.

6. Thảo Luận và Nhận Định

A. Các Vấn Đề trong Thủ Tục Tố Tụng

(i) Ngôn Ngữ Sử Dụng trong Thủ Tục Tố Tụng

Ngôn ngữ của Hợp Đồng Đăng Ký Tên Miền Tranh Chấp là Tiếng Việt. Theo quy định tại Đoạn 11(a) của Quy Tắc, trừ khi Các Bên có thỏa thuận khác, hoặc hợp đồng đăng ký có quy định cụ thể khác, ngôn ngữ sử dụng trong Thủ Tục Tố Tụng sẽ là ngôn ngữ của hợp đồng đăng ký.

(ii) Bên Bị Khiếu Nại Không Phản Hồi

Việc Bên Bị Khiếu Nại không đưa ra phản hồi không đương nhiên dẫn đến Quyết định có lợi cho Bên Khiếu Nại. Tuy nhiên, Ban Trọng Tài có quyền đưa ra những suy luận phù hợp trên cơ sở việc Bên Bị Khiếu Nại không tuân thủ yêu cầu của Trung Tâm về việc phản hồi.

B. Trùng hoặc Tương Tự Gây Nhầm Lẫn

Yếu tố đầu tiên được thừa nhận rộng rãi là điều kiện tiên quyết về tư cách khiếu nại. Việc đánh giá tư cách (hoặc tiêu chí ngưỡng) đối với yếu tố tương tự gây nhầm lẫn bao gồm việc so sánh có căn cứ nhưng tương đối đơn giản giữa nhãn hiệu của Bên Khiếu Nại và Tên Miền Tranh Chấp. Tổng Quan về Các Quan Điểm Chọn Lọc của Ban Trọng Tài WIPO liên quan tới UDRP, Phiên Bản Thứ 3 (Tổng [Quan Của WIPO - Phiên Bản Thứ 3](#)), đoạn 1.7.

Bên Khiếu Nại phải chứng minh hai yếu tố sau: (i) Bên Khiếu Nại có các quyền đối với nhãn hiệu; và (ii) Tên Miền Tranh Chấp trùng hoặc tương tự đến mức gây nhầm lẫn với nhãn hiệu của Bên Khiếu Nại.

Thứ nhất, Ban Trọng Tài xét thấy Bên Khiếu Nại đã chứng minh rõ ràng rằng Bên Khiếu Nại đã xác lập quyền đối với Các Nhãn Hiệu TECHCOMBANK trước khi Bên Bị Khiếu Nại đăng ký Tên Miền Tranh Chấp tại Việt Nam và nhiều quốc gia khác, đồng thời, Bên Khiếu Nại cũng đã xác lập quyền đối với Các Nhãn Hiệu TECHCOMBANK REWARDS. Tổng Quan [Của WIPO - Phiên Bản Thứ 3](#), đoạn 1.2.1.

Thứ hai, Tên Miền Tranh Chấp chứa toàn bộ Nhãn Hiệu TECHCOMBANK mà Bên Khiếu Nại đang nắm giữ độc quyền. Sự khác biệt giữa Tên Miền Tranh Chấp và Nhãn Hiệu TECHCOMBANK là hậu tố “REWARDS”, mang tính mô tả. Khi Nhãn Hiệu TECHCOMBANK của Bên Khiếu Nại vẫn có thể được nhận diện rõ ràng trong Tên Miền Tranh Chấp, việc bổ sung yếu tố mô tả, không có nghĩa, hoặc thuộc loại khác sẽ không loại trừ khả năng gây nhầm lẫn theo yếu tố đầu tiên. Tổng [Quan Của WIPO - Phiên Bản Thứ 3](#), đoạn 1.8.

Tên Miền Tranh Chấp cũng gần như trùng hoàn toàn với Nhãn Hiệu TECHCOMBANK REWARDS của Bên Khiếu Nại đã được đăng ký bảo hộ tại Việt Nam. Bên cạnh đó, Ban Trọng Tài cho rằng việc thêm yếu tố “.com”, tên miền quốc tế dùng chung cấp cao nhất (gTLD), vào Tên Miền Tranh Chấp không giúp cấu thành một cụm từ phân biệt. Tổng [Quan Của WIPO - Phiên Bản Thứ 3](#), đoạn 1.11.1.

Ban Trọng Tài cho rằng tiêu chí thứ nhất của Chính Sách đã được đáp ứng.

C. Quyền và Lợi Ích Hợp Pháp

Đoạn 4(c) của Chính Sách quy định các trường hợp, cụ thể nhưng không giới hạn mà Bên Bị Khiếu Nại có thể chứng minh quyền hoặc lợi ích hợp pháp đối với Tên Miền Tranh Chấp. Cụ thể Đoạn 4(c) của Chính Sách quy định:

“Khi bên bị khiếu nại nhận được một đơn khiếu nại, bên bị khiếu nại nên dẫn chiếu đến đoạn 5 của Quy Tắc để xác định cách thức chuẩn bị phản hồi của mình. Nếu bất kỳ trong số các trường hợp sau đây, cụ thể

nhưng không giới hạn, được Ban Trọng Tài cho rằng đã được chứng minh dựa trên sự đánh giá của Ban Trọng Tài đối với tất cả các bằng chứng được trình bày, sẽ chứng minh cho các quyền và lợi ích hợp pháp của bên bị khiếu nại đối với tên miền theo các mục đích của đoạn 4(a)(ii):

- (i) Trước khi nhận được thông báo có tranh chấp, bên bị khiếu nại đã sử dụng hoặc chứng minh được là chuẩn bị sử dụng tên miền hoặc tên tương ứng với tên miền, liên quan tới việc cung cấp hàng hóa hay dịch vụ một cách ngay tình; hoặc
- (ii) Bên bị khiếu nại (với tư cách cá nhân, doanh nghiệp, hoặc tổ chức khác) được công chúng biết đến thông qua tên miền đó thậm chí kể cả khi bên bị khiếu nại chưa có các quyền đối với nhãn hiệu hàng hoá hay nhãn hiệu dịch vụ; hoặc
- (iii) Bên bị khiếu nại đang sử dụng tên miền hợp pháp phi thương mại hay đang sử dụng tên miền một cách đúng đắn, ngay thẳng, không có ý định trục lợi thương mại để đánh lạc hướng người tiêu dùng hay để làm giảm khả năng phân biệt của nhãn hiệu hàng hoá hay nhãn hiệu dịch vụ đang được đề cập tới. ”

Nếu trong quá trình tố tụng, bên khiếu nại đã cung cấp đầy đủ chứng cứ cho thấy các yêu cầu khiếu nại là có cơ sở, thì theo quan điểm đã được thống nhất trong các quyết định UDRP trước đây, nghĩa vụ chứng minh quyền lợi hợp pháp đối với tên miền tranh chấp thuộc về bên bị khiếu nại. Nếu bên bị khiếu nại không cung cấp được các bằng chứng liên quan, bên khiếu nại sẽ được coi là đã đáp ứng yêu cầu của tiêu chí thứ hai căn cứ. Tổng [Quan Của WIPO - Phiên Bản Thứ 3](#), đoạn 2.1.

Sau khi xem xét hồ sơ, Ban Trọng Tài nhận thấy Bên Khiếu Nại đã cung cấp chứng cứ có cơ sở cho thấy rằng Bên Bị Khiếu Nại không có Quyền hoặc Lợi Ích Hợp Pháp nào đối với Tên Miền Tranh Chấp. Trong khi đó, Bên Bị Khiếu Nại đã không nộp bất kỳ phản hồi nào và do đó, không đáp ứng được nghĩa vụ nêu trên.

Liên quan đến đoạn 4(c)(i) của Chính Sách, dựa trên các tình tiết mà Bên Khiếu Nại đưa ra, Ban Trọng Tài cho rằng Bên Bị Khiếu Nại không có bất kỳ mối liên hệ hợp pháp nào đối với Nhãn Hiệu, Tên Thương Mại TECHCOMBANK. Do đó, Ban Trọng Tài nhận định Bên Bị Khiếu Nại không nắm giữ quyền và lợi ích hợp pháp đối với Nhãn Hiệu và Tên Thương Mại TECHCOMBANK.

Liên quan đến đoạn 4(c)(ii) và 4(c)(iii) của Chính Sách, Ban Trọng Tài cho rằng không có bằng chứng nào chứng minh Bên Bị Khiếu Nại, dù là cá nhân, doanh nghiệp hay pháp nhân, đã được biết đến một cách rộng rãi thông qua Tên Miền Tranh Chấp, hoặc sử dụng Tên Miền Tranh Chấp với mục đích phi thương mại.

Như vậy, Ban Trọng Tài nhận định rằng tiêu chí thứ hai của Chính Sách được đáp ứng.

D. Đăng Ký và Sử Dụng Không Trung Thực

Cho các mục đích của đoạn 4(a)(iii) của Chính Sách, đoạn 4(b) của Chính Sách quy định các trường hợp sau, cụ thể nhưng không giới hạn, nếu Ban Trọng Tài cho rằng đã được chứng minh thành công, sẽ là bằng chứng của việc đăng ký và sử dụng tên miền không trung thực.

Ban Trọng Tài nhận thấy Bên Khiếu Nại đã đưa ra bằng chứng thể hiện Bên Bị Khiếu Nại đã đăng ký và chiếm giữ tên miền không trung thực. Trong trường hợp này, Bên Bị Khiếu Nại đã không nộp bất kỳ phản hồi nào và do đó không bác bỏ lập luận của Bên Khiếu Nại.

Bên Khiếu Nại đã cung cấp đầy đủ bằng chứng chứng minh việc đã đăng ký và sử dụng Các Nhãn Hiệu TECHCOMBANK từ lâu trước khi Tên Miền Tranh Chấp được đăng ký. Xét đến mức độ nổi tiếng của Các Nhãn Hiệu TECHCOMBANK (Xem: vụ việc giữa Ngân Hàng Thương Mại Cổ Phần Kỹ Thương Việt Nam (TECHCOMBANK) và Võ Huỳnh Quốc Việt, vụ việc số: [D2025-0488](#), vụ việc giữa Ngân Hàng Thương Mại Cổ Phần Kỹ Thương Việt Nam (TECHCOMBANK) và Nguyễn Tùng Lâm, vụ việc số: [D2025-0060](#)) và danh tiếng của Bên Khiếu Nại tại Việt Nam, Ban Trọng Tài cho rằng Bên Bị Khiếu Nại không thể không biết về hoạt động kinh doanh và các nhãn hiệu của Bên Khiếu Nại tại thời điểm đăng ký Tên Miền Tranh Chấp. Tổng [Quan Của WIPO – Phiên Bản Thứ 3](#), đoạn 3.2.2.

Thêm vào đó, Bên Bị Khiếu Nại có khả năng đã biết đến các chương trình TECHCOM REWARDS và TECHCOMBANK REWARDS đã được Bên Khiếu Nại bắt đầu triển khai từ năm 2021, trước khi Tên Miền Tranh Chấp được đăng ký. Mặc dù quyền đối với Các Nhãn Hiệu TECHCOMBANK REWARDS được xác lập sau thời điểm Tên Miền Tranh Chấp được đăng ký, điều này không làm thay đổi việc Bên Bị Khiếu Nại đã đăng ký Tên Miền Tranh Chấp không trung thực. Tổng [Quan Của WIPO – Phiên Bản Thứ 3](#), đoạn 3.8.2.

Cụ thể, các trường hợp được Ban Trọng Tài xem xét bao gồm: (i) thời điểm đăng ký tên miền trước hoặc sau khi có thông báo về một thương vụ sáp nhập; (ii) dựa trên thông tin nội bộ mà Bên Bị Khiếu Nại nắm giữ (Ví dụ: Bên Bị Khiếu Nại từng là người lao động làm việc cho Bên Khiếu Nại); (iii) dựa trên sự chú ý đáng kể của truyền thông (Ví dụ: liên quan đến việc ra mắt sản phẩm mới hoặc liên quan đến một sự kiện có tầm ảnh hưởng) hoặc; (iv) việc đăng ký Tên Miền Tranh Chấp diễn ra sau khi Bên Khiếu Nại nộp đơn đăng ký nhãn hiệu. Tổng [Quan Của WIPO – Phiên Bản Thứ 3](#), đoạn 3.8.2.

Trong vụ việc này, dựa trên những chứng cứ do Bên Khiếu Nại cung cấp, Ban Trọng Tài nhận thấy các chương trình TECHCOM REWARDS và TECHCOMBANK REWARDS đã được Bên Khiếu Nại triển khai từ năm 2021 tới thời điểm hiện tại và đã nhận được sự chú ý rộng rãi từ công chúng. Thêm vào đó, Các Nhãn Hiệu TECHCOMBANK REWARDS được Bên Khiếu Nại nộp đơn đăng ký từ năm 2024, trước thời điểm Tên Miền Tranh Chấp được đăng ký. Do đó, việc Bên Khiếu Nại xác lập quyền đối với Các Nhãn Hiệu TECHCOMBANK REWARDS sau thời điểm Tên Miền Tranh Chấp không làm ảnh hưởng tới việc yếu tố thứ ba của Chính Sách có được đáp ứng hay không.

Tại thời điểm ra Quyết định này, Tên Miền Tranh Chấp đang không được sử dụng. Tuy nhiên, như được phân tích, Bên Bị Khiếu Nại không thể không biết đến Các Nhãn Hiệu và Tên Thương Mại mà Bên Khiếu Nại là chủ sở hữu. Việc không sử dụng Tên Miền Tranh Chấp cũng không thay đổi việc Bên Bị Khiếu Nại đã đăng ký Tên Miền Tranh Chấp không trung thực. Tổng [Quan Của WIPO - Phiên Bản Thứ 3](#), đoạn 3.3.

Các yếu tố mà Ban Trọng Tài xem xét bao gồm: (i) mức độ tự phân biệt hoặc danh tiếng của dấu hiệu của Bên Khiếu Nại là chủ sở hữu; (ii) việc Bên Bị Khiếu Nại không đưa ra phản hồi hoặc chứng cứ nào chứng minh về ý định hoặc việc sử dụng tên miền trong thực tế một cách ngay tình; (iii) Bên Bị Khiếu Nại che giấu danh tính hoặc sử dụng thông tin liên hệ không chính xác (được coi là hành vi vi phạm điều khoản của hợp đồng đăng ký); và (iv) việc không có cơ sở hợp lý để có thể giả định Tên Miền Tranh Chấp có thể được sử dụng một cách ngay tình. Tổng [Quan Của WIPO - Phiên Bản Thứ 3](#), đoạn 3.3.

Ban Trọng Tài nhận thấy rằng tiêu chí thứ ba của Chính Sách đã được đáp ứng.

7. Quyết định

Vì những lý do nêu trên, theo quy định của đoạn 4(i) của Chính Sách và 15 của Quy Tắc, Ban Trọng Tài quyết định chuyển giao Tên Miền Tranh Chấp <techcombankrewards.com> cho Bên Khiếu Nại.

/Nguyễn Duy Khánh/

Nguyễn Duy Khánh

Trọng tài viên duy nhất

Ngày 30 tháng 12 năm 2025