

İDARİ HAKEM KARARI

Yamaha Hatsudoki Kabushiki Kaisha (Yamaha Motor) v. Hibu Dijital
Dosya No. D2025-4312

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Gün + Partners Avukatlık Bürosu tarafından temsil edilen, Japonya’da yerleşik Yamaha Hatsudoki Kabushiki Kaisha (Yamaha Motor)’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Hibu Dijital’dir.

2. Alan Adı ve Kayıt Kuruluşu

İhtilaflı alan adı <yhmhmagaza.com> Automattic Inc. (“Kayıt Kuruluşu”) tarafından kayıt edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 21 Ekim 2025 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) sunulmuştur. 22 Ekim 2025 tarihinde Merkez ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Kayıt Kuruluşu’na kayıt teyidi talebini göndermiştir. 23 Ekim 2025 tarihinde, Kayıt Kuruluşu Merkez’e kayıt teyidi cevabını vererek ihtilaflı alan adını tahsis ettiren ve tahsis ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen (Knock Knock Whols Not There, LLC) ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 30 Ekim 2025 tarihinde Kayıt Kuruluşu tarafından sağlanan tahsis ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet Eden’i Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 4 Kasım 2025 tarihinde, Şikayet Eden, Değiştirilmiş Şikayet sunmuştur.

Merkez, Şikayet’in ve Değiştirilmiş Şikayet’in, Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar’da (“Ek Kurallar”) öngörülen şekil şartlarına uygun olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 11 Kasım 2025 tarihinde başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 1 Aralık 2025 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi Cevap sunulmaması üzerine 2 Aralık 2025 tarihinde Cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur.

4 Aralık 2025 tarihinde, Merkez’e Şikayet Edilen tarafından, bir Cevap hazırlanacağına dair bir e posta ulaşılmıştır, ancak Karar tarihine kadar bir cevap sunulmamıştır.

Merkez, 9 Aralık 2025 tarihinde İdari Hakem olarak Kaya Köklü'yü atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, merkezi Japonya'da bulunan ve 1955 yılında kurulmuş, motosikletleri, arazi araçları ve birçok farklı endüstriyel makineleri ile dünyaca tanınan bir şirkettir.

Şikayet Eden, Türkiye dahil birçok YAMAHA marka tescillerin sahibidir. Şikayet Eden örneğin, 4, 7 ve 12. sınıflardaki malları kapsayan ve 19 Ağustos 2013 tarihinde Türkiye'de TÜRKPATENT kurumu tarafından tescil edilmiş 2012/48271 no'lu YAMAHA markasının sahibidir.

Şikayet Eden, ayrıca YAMAHA markasını içeren <yamaha-motor.com>. gibi birçok alan adlarına sahiptir.

Şikayet Edilen, Türkiye'de yerleşik bir şirkettir.

İhtilaflı alan adı, 24 Ocak 2025 tarihinde oluşturulmuştur.

Şikayet ile birlikte sunulmuş olan ekran görüntülerine göre, ihtilaflı alan adının birçok motosiklet ürün ve parçaları pazarlayan web sitesine bağlı olduğu görülmektedir. İlgili web sitesinde, YAMAHA markası sol üst köşede 'mağaza' kelimesiyle birlikte belirgin bir şekilde kullanılmaktadır. Ayrıca, ilgili web sitesinde, sadece Şikayet Eden'in YAMAHA markası altında ürünler değil, ayrıca birçok farklı markalı ürünlerin pazarlandığı görülmektedir.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'da öngörülen tüm şartları yerine getirdiği kanaatinde olup ihtilaflı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet hakkında resmi bir cevap sunmamıştır. Şikayet Edilen sadece Merkez'e 4 Aralık 2025 tarihinde bir e posta göndermiştir.

6. İnceleme ve Değerlendirmeler

Kurallar'ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir.

Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in markasıyla aynı veya karıştırılacak kadar benzer olduğunu;
- (ii) ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilaflı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü, Şikayet Edende'dir, *Stanworth Development Limited v. E Net Marketing Ltd.*, WIPO Dosya No. [D2007-1228](#).

Ancak, Şikayet Eden'in iddialarına itiraz edilmediği ölçüde, İdari Hakem, makul iddiaları, tartışılmayan vaka olarak değerlendirebilir, *Belupo d.d. v. WACHEM d.o.o.*, WIPO Dosya No. [D2004-0110](#).

Ayrıca, İdari Hakem, WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısının (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition), ("[WIPO Overview 3.0](#)") uygun bulduğu konularda dikkate almıştır.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

İlk şartın esasen bir şikayet sunmaya uygunluk gerekliliği olarak işlev gördüğü kabul edilmektedir. Karıştırılacak kadar benzerlik testi, Şikayet Eden'in ticari markası ile ihtilaflı alan adı arasında gerekçeli ancak nispeten basit bir karşılaştırma yapılmasını içermektedir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7.

Şikayet Eden, Politika'nın kapsamı doğrultusunda YAMAHA markaya ilişkin haklarını göstermiştir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.2.1.

İdari Hakem, markanın ihtilaflı alan adı içinde tanınabilir olduğunu tespit etmiştir. İhtilaflı alan adı, Şikayet Eden'in YAMAHA markasının ünlü harflerinin çıkarılmış olduğu kısaltmasını içermektedir. İdari Hakem, özellikle ihtilaflı alan adının ikinci kısım olan 'magaza' ibaresi ile birlikte, [WIPO Overview 3.0](#)'ın 1.7, 1.8 ve 1.9 bölümlerinde belirttiği üzere, YAMAHA markanın ihtilaflı alan adında fark edilebilir olduğu ve 'magaza' eklemesi karıştırılma ihtimali yaratacak benzerlik tespitine engel teşkil etmediği görüşüne varmıştır.

Dolayısıyla, ihtilaflı alan adı Politika'nın kapsamı doğrultusunda YAMAHA markası ile karıştırılacak kadar benzerdir.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ilk şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi, Şikayet Edilen'in ihtilaflı bir alan adı hakkında bir hak veya meşru menfaati ileri sürebileceği örnek bir liste içermektedir.

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için, Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak, Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olmadığını ilk bakışta (prima facie) gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir. Şikayet Edilen böyle bir durumda karşılık olarak hak veya meşru menfaatlerini ispatlayan kanıt sunmaması halinde, Şikayet Eden'nin Politika'da öngörülen ikinci şartı yerine getirdiği kabul edilir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.1.

Dosya incelemesi üzerine İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığının, Şikayet Eden tarafından ilk bakışta (prima facie) ispatlandığı kanaatine varmıştır. Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in prima facie iddiasını çürütmemiş ve Politika'da listelenen durumlar gibi ihtilaflı alan adı üzerindeki olası hakları veya meşru menfaatleri gösteren herhangi bir delil sunmamıştır.

Bu bağlamda, İdari Hakem özellikle [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.8 ve *Oki Data Americas, Inc. v. ASD, Inc.*, WIPO karar no. [2001-0903](#) ("Oki Data") ışığında Şikayet Eden'in YAMAHA markalı ürünleri için meşru bir satıcı olarak değerlendirilemeyeceğine ve bu nedenle ihtilaflı alan adını kullanma hakkına sahip olmadığı kanaatine varmıştır.

OKI Data'da belirtilen kriterler, Şikayet Edilen tarafından açıkça yerine getirilmemiştir. İhtilaflı alan adı altında, Şikayet Eden'in yalnızca YAMAHA markalı ürünlerini değil, aynı zamanda üçüncü tarafların farklı markalarla ürünlerini de sunmaktadır. Üstelik, ihtilaflı alan adı ile bağlantılı olan web sitesinin, Şikayet Eden ile Şikayet Edilen arasındaki ilişkiyi veya daha doğrusu eksikliği doğru ve belirgin bir şekilde açıklamamış olduğu görülmektedir. İdari Hakem'in kanaatine göre, tüm bu tespitler OKI Data'da belirtilmiş olan kriterlerin yerine getirilmediğini göstermektedir.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ikinci şartın Şikayet Eden tarafından yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tahsis ve Kullanım

Politika'nın 4(a)(iii) hükmünün amaçları doğrultusunda, Politika'nın madde 4(b)'de örnek olarak sayılan durumlardan birinin varlığının tespit edilmesi halinde alan adının kötü niyetli tahsisi ve kullanımı ispatlanmış kabul edilir.

Politika'nın 4(b) hükmü, bir alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğini ve kullanıldığını gösterebilecek kapsamlı olmayan koşulların bir listesini ortaya koymaktadır; ancak bir şikayet edilenin bir alan adını tahsis ettirmesinin ve kullanmasının kötü niyetli olup olmadığının değerlendirilmesinde başka koşullar da söz konusu olabilir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 3.2.1.

Mevcut dosyada, İdari Hakem, Şikayet Eden'in YAMAHA markasının tanınmışlık düzeyi ve bu markanın Türkiye'de de yaygın kullanımı nedeniyle, ihtilaflı alan adını tescil ettirdiğinde, Şikayet Eden'in ve YAMAHA markasının varlığından habersiz olmasının düşünülemeyeceği ve ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in unvan ve markalarıyla iltibas yaratabileceğini bilebilecek durumda olduğu kanaatindedir.

Hakem, bu durumun, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını tescili sırasındaki kötü niyetinin göstergesi olduğu sonucuna varmıştır.

Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adına bağlı olmuş olan İnternet sitesi dikkate alındığında, Şikayet Edilen'in kendini hak sahibinden lisans veya onay almış gibi göstermeye çalıştığı kanaatine varılmıştır. Bu bağlamda, Şikayet Edilen, ticari amaçla kullandığı YAMAHA markasına ilişkin olarak, Şikayet Eden'le arasında hiçbir ilişkisinin bulunmadığını açıklamamıştır. Tam aksine, Şikayet Eden'in YAMAHA markasının ilgili web sitesinde belirgin bir şekilde kullanılması ve üçüncü taraflara ait ürünleri de web sitesinde satışa sunulması, İdari Hakem'in görüşüne göre, Şikayet Edilen'in kasıtlı olarak, kullanıcılarda iltibas yaratmak ve haksız kazanç elde etmek amacıyla kötü niyetli kullanımının bir göstergesidir.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen üçüncü şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu hükümleri uyarınca, <yymhmagaza.com> ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Kaya Köklü/

Kaya Köklü

İdari Hakem

Tarih: 23 Aralık 2025