

İDARİ HAKEM KARARI

DRN BETRIEBS GMBH v. Serdar Akyol

Dosya No. D2025-2969

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Deriş Avukatlık Ortaklığı tarafından temsil edilen, Avusturya’da yerleşik DRN BETRIEBS GMBH’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik NBG DANIŞMANLIK TUR. HİZ. LTD. ŞTİ. tarafından temsil edilen, Türkiye’de yerleşik Serdar Akyol’dur.

2. Alan Adları ve Kayıt Kuruluşları

İhtilaflı alan adları <amedonline.com>, <amedradyo.com> ve <amedtv.org> İsimtescil Bilişim A.Ş. tarafından kayıt edilmiştir.

İhtilaflı alan adları <amedtimes.com>, <amedtimes.net>, <amedtimes.org> ve <amedtv.com> GoDaddy.com, LLC tarafından kayıt edilmiştir (“Kayıt Kuruluşları”).

3. Usuli İşlemler

Şikayet 25 Temmuz 2025 tarihinde Türkçe olarak WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) sunulmuştur. 25 Temmuz 2025 tarihinde Merkez ihtilaflı alan adları ile ilgili olarak Kayıt Kuruluşları’na kayıt teyidi talebini göndermiştir. 28 Temmuz 2025 tarihinde, Kayıt Kuruluşları Merkez’e kayıt teyidi cevaplarını vererek ihtilaflı alan adlarını tahsis ettiren ve tahsis ettiren iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 28 Temmuz 2025 tarihinde Kayıt Kuruluşları tarafından sağlanan tahsis ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet Eden’i Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 1 Ağustos 2025 tarihinde, Şikayet Eden, Değiştirilmiş Şikayet’ini sunmuştur.

28 Temmuz 2025 tarihinde Merkez, taraflara İngilizce ve Türkçe olarak, ihtilaflı alan adları <amedtimes.net>, <amedtimes.com>, <amedtimes.org>, <amedtv.com> için kayıt sözleşmesi dilinin İngilizce olduğunu bildirmiştir. 30 Temmuz 2025 tarihinde, Şikayet Eden, idari işlem dilinin Türkçe olması talebini teyit etmiştir. Şikayet Edilen, Şikayet Eden’in talebine ilişkin herhangi bir yorumda bulunmamıştır.

Merkez, Şikayet'in ve Değiştirilmiş Şikayet'in, Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası ("Politika" veya "UDRP"), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar ("Kurallar") ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar'da ("Ek Kurallar") öngörülen şekil şartlarına uygun olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar'ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen'e usulüne uygun şekilde hem Türkçe hem de İngilizce dillerinde, Şikayet'i bildirmiştir ve idari işlem süreci 6 Ağustos 2025 tarihinde başlamıştır. Kurallar'ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 26 Ağustos 2025 olarak belirlenmiştir. Cevap, Merkez'e 26 Ağustos 2025 tarihinde sunulmuştur.

Merkez, 28 Ağustos 2025 tarihinde İdari Hakem olarak Kaya Köklü'yü atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

Şikayet Eden, 9 Eylül 2025 tarihinde Merkez'e email göndererek Şikayet Edilen tarafından sunulan Cevap dilekçesine yönelik beyanlarını hazırladığını belirtmiş ve dosya hakkında karar verilmeden önce beyanlarının beklenmesini talep etmiştir.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, Avusturya'da yerleşik bir şirkettir. Viyana ticari sicil kayıtlarına göre, Şikayet Eden'in ana faaliyet alanının ikinci el araç ticareti olduğu görülmektedir.

Şikayet Eden, Türkiye'de birçok AMED marka tescillerin sahibidir. Şikayet Eden örneğin, 29, 30, ve 32. sınıflardaki malları kapsayan ve 14 Ekim 2003 tarihinde Türkiye'de TÜRKPATENT kurumu tarafından tescil edilmiş 2002/19456 no'lu AMED markasının sahibidir.

Şikayet Eden, AMED marka kullanım haklarını Türkiye'de spor giyim pazarlayan bir spor kulübüne ve ilgili bir şirkete lisansladığını göstermiştir.

Şikayet Edilen, Türkiye'de yerleşik basın mensubu olarak medya alanında faaliyette bulunan bir özel kişidir.

İhtilaflı alan adları, aşağıda belirlenmiş tarihlerde tescil edilmiştir:

<amedonline.com> 13 Mart 2024 tarihinde;
<amedradyo.com> 10 Şubat 2024 tarihinde;
<amedtimes.com>, <amedtimes.net> ve <amedtimes.org> 14 Kasım 2023 tarihinde;
<amedtv.com> 14 Eylül 2016 tarihinde;
<amedtv.org> 5 Ocak 2024 tarihinde.

Şikayet ile birlikte sunulmuş olan ekran görüntülerine göre, ihtilaflı alan adları <amedtimes.com>, <amedtimes.net>, <amedtimes.org> ve <amedtv.com>'un haber websitelerine bağlı olduğu ya da yöneltildiği görülmektedir.

Karar tarihinde, ihtilaflı alan adları <amedonline.com>, <amedradyo.com> ve <amedtv.org>'un aktif bir websitesine bağlı olmadığı İdari Hakem tarafından tespit edilmiştir.

Şikayet Eden tarafından Şikayet Edilen'in bazı "Amed" ibaresini içeren TÜRKPATENT nezdinde yapmış olduğu marka başvurularına karşı itirazda bulunduğu görülmektedir. Bu itirazların bazıları başarılı bazıları başarısız olmuş, bazıları ise halen inceleme veya temyiz aşamasındadır.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika’da öngörülen tüm şartları yerine getirdiği kanaatinde olup ihtilaflı alan adlarının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet’in reddedilmesini talep etmektedir. Şikayet Edilen, Şikayet Eden’in ihtilaflı alan adlarının devri için Politika kapsamında gerekli olan şartların yerine getirmedeğini, özellikle çeşitli belgeler sunarak Şikayet Eden’in kötü niyetli bir şekilde hedef alınmadığını iddia etmektedir.

6. İnceleme ve Değerlendirmeler

6.1. İdari İşlem Dili

Kurallar’ın 11(a) no’lu maddesine göre, taraflar aksini kabul etmedikçe veya kayıt sözleşmesi aksini belirtmedikçe, işlemlerin dili, kayıt sözleşmesinin dili olacaktır.

Kayıt Kuruluşları’ndan alınan bilgiye göre, <amedonline.com>, <amedradyo.com> ve <amedtv.org> ihtilaflı alan adlarına ilişkin kayıt sözleşmelerinin dili Türkçe’dir. Diğer ihtilaflı alan adlarına ilişkin kayıt sözleşmelerinin dili İngilizce’dir.

Bir kısım ihtilaflı adlarına ilişkin kayıt sözleşmelerinin dili İngilizce olmasına rağmen, Şikayet Eden idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir. Şikayet Edilen de aynı talepte bulunarak, Cevap dilekçesini Türkçe olarak sunmuştur.

Tarafların idari işlem dili hakkında aynı fikir ve talepte bulunmaları sebebiyle, İdari Hakem, idari işlem dilinin Türkçe olmasına karar vermiştir.

6.2. Ek Beyan Talebi Hakkında

Şikayet Eden, 9 Eylül 2025 tarihinde Merkez’e email göndererek Şikayet Edilen tarafından sunulan Cevap dilekçesine yönelik beyanlarını hazırladığını belirtmiş ve dosya hakkında karar verilmeden önce beyanlarının beklenmesini talep etmiştir.

Şikayet Edilen tarafından Cevap dilekçesi 26 Ağustos 2025 tarihinde sunulmuştur.

Mevcut durumda, Şikayet Eden’in Cevap dilekçesinin sunulmasından sonra kayda değer bir süre sessiz kaldığı ve ek beyanlarını halen sunmadığı görülmektedir. İdari Hakem, dosya kapsamı ve mevcut olgular dikkate alındığında, bu aşamada Şikayet Eden’e ek beyanlarını sunması için süre verilmesini uygun bulmamaktadır.

İdari Hakem, Şikayet Eden’in Şikayet’ini sunduğu sırada sunması mümkün olmayan yeni delil veya bilgilere ulaşmış olması halinde yeni bir Şikayet’te bulunabileceğinin altını çizmektedir.

6.3. Esasa İlişkin Hususlar

Kurallar’ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir.

Politika’nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilaflı alan adlarının, Şikayet Eden'in markasıyla aynı veya karıştırılacak kadar benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilaflı alan adları ile ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilaflı alan adlarının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü, Şikayet Eden'dedir, *Stanworth Development Limited v. E Net Marketing Ltd.*, WIPO Dosya No. [D2007-1228](#).

Ayrıca, İdari Hakem, uygun bulduğu durumlarda, WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısı (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)")'ı dikkate almıştır.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

İlk şartın esasen bir şikayet sunmaya uygunluk gerekliliği olarak işlev gördüğü kabul edilmektedir. Karıştırılacak kadar benzerlik testi, Şikayet Eden'in ticari markası ile ihtilaflı alan adı arasında gerekçeli ancak nispeten basit bir karşılaştırma yapılmasını içermektedir. WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısı [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7.

Şikayet Eden, Politika'nın kapsamı doğrultusunda AMED markasına ilişkin haklarını göstermiştir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.2.1.

AMED markanın tamamı, ihtilaflı alan adları içinde aynen yer almaktadır. Dolayısıyla, ihtilaflı alan adları Politika'nın kapsamı doğrultusunda marka ile karıştırılacak kadar benzerdir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7.

İhtilaflı alan adlarına başka kelime ve/veya harflerin eklenmesi, mevcut dosyada "online", "radyo", "times" ve "tv", normalde Politika'nın ikinci ve üçüncü şartlarının değerlendirilmesinde dikkate alınsa da, İdari Hakem bu eklemelerin ihtilaflı alan adlarının AMED markası ile karıştırılacak kadar benzerlik teşkil ettiği tespitini değiştirmede kanaatindedir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.8.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ilk şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi, Şikayet Edilen'in ihtilaflı bir alan adı hakkında bir hak veya meşru menfaati ileri sürebileceği örnek bir liste içermektedir.

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için, Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adları konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak, Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adları üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olmadığını ilk bakışta (prima facie) gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir.

Mevcut dosyada, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adlarını kullanım hakkı olup olmadığı taraflar arası tartışma konusudur. Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adları ile ilgili herhangi bir kullanım hakkı veya meşru menfaati olmadığını öne sürmektedir. Öte yandan, Şikayet Edilen "Amed" ibaresinin tarih boyunca Diyarbakır kenti için kullanıldığını öne sürerek, ihtilaflı alan adlarını Şikayet Eden'den bağımsız bir şekilde medya, haber ve yayın hizmetleri için kullandığını veya kullanmak istediğini iddia etmektedir.

Şikayet Edilen tarafından sunulan, resmi makamlarca düzenlenmiş basın kartları da dahil olmak üzere, ticari ve basın faaliyetlerine ilişkin sunmuş olduğu çok sayıda belge göz önüne alındığında, Şikayet Edilen'in alan adlarını adil ve meşru amaçlarla haber ve medya hizmetleri için kullandığına dair ikna edici kanıtlar

bulunmaktadır. Ayrıca, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adlarında geçen "Amed" ibaresini Şikayet Eden ve onun markalarını hedef almak amacıyla değil, bir coğrafi yer adı olarak kullanmış olma ihtimali İdari Hakem tarafından oldukça yüksek olarak değerlendirilmiştir.

Yine de İdari Hakem, Politika'nın aşağıdaki üçüncü şartı hakkında vermiş olduğu karar ışığında, Şikayet Edilen'in hakları veya meşru menfaatleri hakkında kesin karar vermesine gerek kalmadığı kanaatine varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tahsis ve Kullanım

Politika kapsamında Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adlarını kötü niyetle tahsis ettirdiğini ve kullandığını kanıtlaması gerekmektedir.

Dosyada sunulan deliller, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adlarını tahsis ettirmekteki amacının Şikayet Eden'in markasından kar elde etmek veya ondan yararlanmak olduğunu göstermemektedir.

İdari Hakem, özellikle Şikayet Eden'in AMED markası aynı zamanda "Diyarbakır" kenti anlamında yaygın bir şekilde kullanıldığını, Şikayet Edilen'in bu şehirde basın mesubu olarak haber ve yayın alanlarında faaliyet gösterdiğini ve ihtilaflı alan adlarının tipik olarak medya alanında kullanılan ek kavramlar ile oluştuğunu (örneğin 'Amed' ile 'tv', 'radyo' veya 'times') dikkate almıştır. Bu bağlamda, İdari Hakem dosyada, ihtilaflı alan adlarının Şikayet Eden'i hedef alarak kötü niyetle tahsis edildiğini ve ardından kötü niyetle kullanıldığını dair herhangi bir kanıt bulunmadığı sonucuna varmıştır.

İdari Hakem'in görüşüne göre, tüm bu hususlar, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adlarını kötü niyetle tahsis ettiği ve kullandığı sonucuna varılmasına izin vermemektedir.

İdari Hakem, Politika'nın amacının, açıkça kötüye kullanılan "cybersquatting" eylemlerini önlemekle limitli olduğunu göz önünde bulundurarak, Şikayet Eden'in Politika'da öngörülen üçüncü şartı yerine getirmediği kanaatine varmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde İdari Hakem, Şikayet'in reddine karar vermiştir.

/Kaya Köklü/

Kaya Köklü

İdari Hakem

Tarih: 11 Eylül 2025