

İDARİ HAKEM KARARI

Ak Yatırım Menkul Değerler A.Ş. v. Hakan Yavuz, Hakan Yavuz Prodüksiyon Reklam Organizasyon Fotoğraf Hizmetleri
Dosya No. D2025-2766

1. Taraflar

Şikayet Eden, BTS & Partners, Türkiye tarafından temsil edilen, Türkiye’de yerleşik Ak Yatırım Menkul Değerler A.Ş.’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Hakan Yavuz, Hakan Yavuz Prodüksiyon Reklam Organizasyon Fotoğraf Hizmetleri’dir.

2. Alan Adı ve Kayıt Kuruluşu

İhtilaflı alan adı <akyatırım.com> İsimtescil Bilişim A.Ş. (“Kayıt Kuruluşu”) tarafından kayıt edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 14 Temmuz 2025 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) sunulmuştur. 14 Temmuz 2025 tarihinde Merkez ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Kayıt Kuruluşu’na kayıt teyidi talebini göndermiştir. 16 Temmuz 2025 tarihinde, Kayıt Kuruluşu Merkez’e kayıt teyidi cevabını vererek Şikayet Edilen’in ihtilaflı alan adını tahsis ettiren kişi ile farklı olduğunu belirtmiş ve tahsis ettirenin iletişim bilgilerini paylaşmıştır. Merkez, 16 Temmuz 2025 tarihinde Kayıt Kuruluşu tarafından sağlanan tahsis ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet Eden’i Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 21 Temmuz 2025 tarihinde, Şikayet Eden, Değiştirilmiş Şikayeti sunmuştur.

16 Temmuz 2025 tarihinde Merkez, taraflara Türkçe ve İngilizce olarak, ihtilaflı alan adının kayıt sözleşmesinin dilinin Türkçe olduğunu bildirmiştir. 21 Temmuz 2025 tarihinde, Şikayet Eden, Şikayet’in Türkçeye çevrilmiş halini Değiştirilmiş Şikayet olarak sunmuştur.

Merkez, Şikayet’in ve Değiştirilmiş Şikayet’in, Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar’da (“Ek Kurallar”) öngörülen şekil şartlarına uygun olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar'ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen'e usulüne uygun şekilde, Şikayet'i bildirmiştir ve idari işlem süreci 24 Temmuz 2025 tarihinde başlamıştır. Kurallar'ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 13 Ağustos 2025 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez'e süresinde resmi Cevap sunulmaması üzerine 15 Ağustos 2025 tarihinde Cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur.

Merkez, 20 Ağustos 2025 tarihinde İdari Hakem olarak Mehmet Polat Kalafatoğlu'nu atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

Şikayet Edilen, 22 Ağustos 2025 tarihinde Merkez'e bir e-posta sunmuştur. Bu e-postada, Şikayet Edilen, Yazılı Bildirimin kurye aracılığıyla Merkez tarafından Şikayet Edilen'e usulüne uygun olarak gönderilmesine rağmen, kendisine tebliğ edilemediğini, ayrıca Şikayeti email yoluyla da alamadığını beyan etmiştir. Bunun üzerine, İdari Hakem, 26 Ağustos 2025 tarihli Ara Karar No.1 ile ve eşitlik ilkesinin temini amacıyla, Yazılı Bildirim'in email yoluyla Şikayet Edilen'e gönderilmesine, Şikayet Edilen'e 1 Eylül 2025 tarihine kadar cevap sunması için süre verilmesine, Şikayet Edilen tarafından cevap sunulması halinde, ek beyan sunması için Şikayet Eden'e 5 Eylül 2025 tarihine kadar süre verilmesine karar vermiştir. İdari Hakem'in karar verme süresi de bu doğrultuda 19 Eylül 2025 tarihine uzatılmıştır.

Şikayet Edilen 29 Ağustos 2025 tarihinde Cevabını sunmuştur. Şikayet Eden, 2 Eylül 2025 tarihinde Cevaba ilişkin ek beyanlarını sunmuştur. 15 Eylül 2025 tarihinde ise, Şikayet Edilen, İdari Hakem tarafından talep edilmemiş olan ek beyanlarını sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, 11 Aralık 1996 tarihinde kurulmuş, Türkiye'nin önde gelen yatırım hizmetleri şirketlerinden biri olan Ak Yatırım Menkul Değerler A.Ş. (kısaca "Ak Yatırım")'dir. Şikayet Eden, hem bireysel hem kurumsal müşterilerine farklı türlerde ulusal ve uluslararası sermaye piyasası ürünleri sunmaktadır. Şikayet Eden, Türkiye'nin en büyük ve köklü bankalarından biri olan Akbank Türk Anonim Şirketi (kısaca "Akbank")'nin tamamına sahip olduğu bir iştirakidir.

Şikayet, esas olarak, Akbank adına tescil edilmiş olan ve Şikayet Eden'in kullanma yetkisine sahip olduğu AKYATIRIM markasına dayanmaktadır. AKYATIRIM markası, 15 Temmuz 2008 tarihinde, 2008 42178 numarası ile 36. sınıfta Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescil edilmiştir.

Şikayet Eden'in 16 Nisan 1999 tarihinde tahsis ettirilmiş olan <akyatirim.com.tr> alan adını resmi internet sitesi için kullandığı görülmektedir. Ayrıca, <akyatirim.com> alan adının 19 Eylül 2016 tarihinde Akbank adına tahsis ettirildiği belirtilmiştir.

İhtilaflı alan adı 29 Ekim 2020 tarihinde kayıt edilmiştir. Gerek Şikayet'in sunulduğu tarihte gerekse işbu Karar tarihinde, ihtilaflı alan adı aktif bir web sayfasına ulaşmaktadır. Bu sayfada, "Ak Yatırım, Akyatırım, akyatirim, ak yatırım" ve "Ak Yatırım - Akyatırım Alan Adı Satılıktır!" ifadelerinin yer aldığı görülmekte, ayrıca belge ve detaylar için iki farklı web sitesine ("akyatirimgercekleri.com" ve "sesimiduyun.com") bakılabileceği belirtilmektedir.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'da öngörülen tüm şartları yerine getirdiği kanaatinde olup ihtilaflı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

İlk olarak, Şikayet Eden, ihtilaflı alan adının tescilli markası ile birebir aynı olduğunu iddia etmektedir. Ayrıca, Şikayet Eden, ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'in yerleşik resmi alan adları ile iltibas yaratacak derecede benzer olduğunu iddia etmektedir. Bu alan adları ile ihtilaflı alan adı arasındaki tek farkın, Latin alfabesindeki "i" harfinin Türk alfabesindeki "ı" harfi ile değiştirilmesinden ibaret olduğu, bu davranışın açık bir "typosquatting" (kasıtlı yapılan yazım yanlışları ile alan adı işgali) vakası teşkil ettiği belirtilmiştir.

İkinci olarak, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığı iddia edilmektedir. Şikayet Eden'in iddiaları şu şekilde özetlenebilir: ihtilaflı alan adının kullanımı iyi niyetli bir mal veya hizmet sunumu kapsamında değerlendirilemeyecektir ve Şikayet Edilen bu yönde somut bir hazırlık içerisinde de değildir; Şikayet Edilen'in asıl amacı ihtilaflı alan adını ticari kazanç elde etmek amacıyla satmaktır; ilgili internet sitesi, ziyaretçileri iki farklı internet sitesine yönlendirmektedir, bu yönlendirmeler herhangi bir meşru ticari faaliyet veya hizmetle alakasızdır ve ticari kazanç elde etme niyetini açıkça göstermektedir; Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı ile yaygın olarak tanınması veya buna karşılık gelen herhangi bir marka hakkı edinmiş olması mümkün değildir; AKYATIRIM markası son derece ayırt edicidir ve finansal hizmetler sektöründe önemli bir tanınırlığa sahiptir; Şikayet Edilen, "typosquatting" yapmakta olup, ticari kazanç elde etmek ve Şikayet Eden'in itibarını istismar etmek amacıyla hareket etmektedir.

Üçüncü olarak, ihtilaflı alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği ve kullanılmakta olduğu iddia edilmiştir. Şikayet Eden'e göre, Şikayet Eden'in ayırt edici markasını içeren ihtilaflı alan adının satışa sunulmuş olması, Şikayet Edilen'in AKYATIRIM markasından ticari kazanç elde etme amacını gösteren güçlü bir kötü niyet göstergesidir. İhtilaflı alan adının satışa sunulması, ciddi bir itibar zararı riski oluşturmaktadır. Şikayet Edilen ihtilaflı alan adının kayıt tarihinde AKYATIRIM markasından haberdardır ve Şikayet Edilen'in amacı ilgili markanın itibarı ve tanınırlığından yararlanarak haksız menfaat elde etmektir. Ayrıca, ihtilaflı alan adının yönlendiği web sayfasında spekülasyon ve yanıltıcı ifadelerden oluşan sayfalara yönlendirmelerin yapılmış olmasının, markanın itibarı üzerinde şüphe, güvensizlik ve lekeleme etkisi doğurabileceği belirtilmiştir. İhtilaflı alan adının "phishing" ve benzeri aldatıcı faaliyetler amacıyla kullanılabilmesi riskinin bulunduğu vurgulanmıştır.

Şikayet Eden, ek beyan dilekçesinde, özellikle, kendi iddialarına ilişkin olarak Şikayet Edilen'in hiçbir açıklamada bulunmadığını, Şikayet Edilen'in açıklamalarının hem hukuki hem ticari açıdan kabul edilemeyeceğini ve bu açıklamaların ihtilaflı alan adının münhasıran finansal kazanç elde etme amacıyla kayıt ettirildiğini ortaya koyduğunu belirtmektedir.

Son olarak, Şikayet Eden, Türk mahkemeleri nezdinde karşı taraf ile aralarında derdest olan çeşitli hukuki süreçlere ilişkin bilgiler sunmakta ve Şikayet Edilen'in bu hususlardaki açıklamalarının İdari Hakem'i yanıltma amacı taşıdığını belirtmektedir. İlgili hukuki süreçlerin, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde meşru menfaati bulunmadığını destekler nitelikte olduğu iddia edilmektedir. Ancak, Şikayet Eden, söz konusu hukuki süreçlerin, doğrudan ihtilaflı alan adının devrine ilişkin olmadığını belirtmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in ihtilaflı alan adının devri için Politika kapsamında gerekli olan şartları yerine getirmediğini iddia etmektedir.

Şikayet Edilen, ihtilaflı alan adının kendisi tarafından 29 Ekim 2020 tarihinde kayıt ettirildiğini teyit etmiştir ve Şikayet Eden ile bağlantılı alan adları hakkında açıklamalarda bulunmuştur. Şikayet Edilen, "Ak Yatırım" ibaresinin sadece Şikayet Eden'e ait olamayacağını ve bu ibarenin herhangi bir yatırım amacı ile kurulmuş veya kurulacak şirketi de temsil edebileceğini belirtmiştir. Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in "akyatırımmekuldeğerler" veya "akyatırımaracıkurumu" gibi tartışmaya mahal vermeyecek ifadelerden oluşan alan adlarına yönelmesi gerektiğini; Türkçe karakterli alan adlarının tahsise açıldığında ilk gelen alır prensibinin geçerli olduğunu; ihtilaflı alan adının gelecekteki yatırım planı yanında, makul ve uygun olan değerinde satışının mümkün olduğunu; AKYATIRIM markasını içeren birçok alternatif alan adının halihazırda kayıt ettirilebileceğini belirtmiştir. Şikayet Edilen, Türkçe karakterli ve ".tr" uzantılı alan adları hakkında genel bilgiler de paylaşmıştır.

Ayrıca, Şikayet Edilen, ek beyanında, fiilleri sebebiyle Şikayet Eden nezdinde bir zararın doğmadığını ve doğması olası bir zararın bulunmadığını belirtmiştir. İhtilaflı alan adının kullanımı bakımından, “ileriye dönük plan ya da yatırım tasarruflarının planlaması tarafımda yapılmış olup şikayetçi kurumu ilgilendirmemektedir” açıklaması yapılmıştır. Şikayet Eden’in ihtilaflı alan adı için verecekleri teklifi bilmek istediği ve uygun olursa kendilerine satışı gerçekleştirebileceği belirtilmiştir. Şikayet Edilen, ilk gelen alır prensibini hatırlatmıştır ve ihtilaflı alan adının herhangi bir kurum veya Şikayet Eden tarafından kayıt ettirilmediğini belirtmiştir.

Son olarak, Şikayet Edilen, taraflar arasındaki hukuki süreçler bakımından açıklamalarda bulunmuştur. Bu davaları kazandığını iddia etmiştir, fakat karşı tarafın bu kararları istinafa veya temyize taşıyarak süreci uzatma yolunu seçtiğini belirtmiştir.

6. İnceleme ve Değerlendirmeler

6.1. Usuli Meseleler: Yerel Mahkemeler Nezdindeki Süreçler ve Şikayet Edilen’in Ek Beyanı

Dosyada yer alan bilgilerden, taraflar arasında Türk mahkemeleri nezdinde derdest olan davalar bulunduğu anlaşılmaktadır. Taraflarca dosyaya sunulan belgeler ve tarafların beyanları dikkate alınarak, taraflar arasındaki ilgili hukuki süreçlerin doğrudan işbu Şikayet’in konusu olan ihtilaflı alan adının devri talebini konu almadığı sonucuna varılmıştır. Bu sebeple, İdari Hakem, Kurallar madde 18(a) uyarınca ve WIPO’nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısı (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition), (“[WIPO Overview 3.0](#)”), bölüm 4.14’ü dikkate alarak, ilgili hukuki süreçlerin İdari Hakem’in karar vermesine bir engel oluşturmadığına ve idari işlemlerin sürdürülmesine karar vermiştir.

15 Eylül 2025 tarihinde, Şikayet Edilen, İdari Hakem tarafından talep edilmemiş olan ek beyanlarını sunmuştur. Bilindiği gibi, UDRP’nin hızlandırılmış bir uyuşmazlık çözüm mekanizması olması sebebiyle, tarafların, İdari Hakem tarafından talep edilmemiş ek beyanlar sunması desteklenmemektedir. Ancak, İdari Hakem, ilgili ek beyanın İdari Hakem’in nihai kararını farklı yönde etkileyecek nitelikte olmadığını, ek beyanın dikkate alınmaması için geçerli bir nedenin bulunmadığını ve özellikle, Şikayet Eden açısından olumsuz bir durum yaratmayacağını değerlendirerek ve istisnai olarak, ilgili ek beyanı dosya kapsamında kabul etmektedir. (Bkz. Kurallar madde 10 ve 12).

6.2. Esasa İlişkin Meseleler

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

İlk şartın esasen bir şikayet sunmaya uygunluk gerekliliği olarak işlev gördüğü kabul edilmektedir. Karıştırılacak kadar benzerlik testi, Şikayet Eden’in ticari markası ile ihtilaflı alan adı arasında gerekçeli ancak nispeten basit bir karşılaştırma yapılmasını içermektedir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7.

Şikayet Eden, Politika’nın kapsamı doğrultusunda bir markaya ilişkin haklarını göstermiştir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.2.1.

Markanın tamamı, ihtilaflı alan adı içinde aynen yer almaktadır. Dolayısıyla, ihtilaflı alan adı Politika’nın kapsamı doğrultusunda marka ile aynıdır. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7.

Böylece, İdari Hakem, Politika’da öngörülen ilk şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika’nın 4(c) maddesi, Şikayet Edilen’in ihtilaflı bir alan adı hakkında bir hak veya meşru menfaati ileri sürebileceği örnek bir liste içermektedir.

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için, Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak, Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olmadığını ilk bakışta (prima facie) gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir. Şikayet Edilen'in böyle bir durumda karşılık olarak hak veya meşru menfaatlerini ispatlayan kanıt sunmaması halinde, Şikayet Eden'in Politika'da öngörülen ikinci şartı yerine getirdiği kabul edilir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.1.

Dosya incelemesi üzerine İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığının, Şikayet Eden tarafından ilk bakışta (prima facie) ispatlandığı kanaatine varmıştır. Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in prima facie iddiasını çürütmemiş ve Politika'da listelenen durumlar gibi ihtilaflı alan adı üzerindeki olası hakları veya meşru menfaatleri gösteren herhangi bir delil sunmamıştır.

Şikayet Edilen, ihtilaflı alan adıyla ilgili herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olduğunu ortaya koyamamıştır. Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e markasını kullanması ve ihtilaflı alan adını kayıt ettirmesi için herhangi bir yetki, izin veya lisans vermemiştir. Dosyada, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı ile yaygın olarak tanındığını gösteren herhangi bir iddia, bilgi veya belge bulunmamaktadır. Şikayet Edilen'in, "Ak Yatırım" ibaresinin sadece Şikayet Eden'e ait olamayacağına, Şikayet Eden'in markasına ilave olarak tanımlayıcı ifadeler içeren alan adlarına yönelmesi gerektiğine, ilk gelen alır prensibine ve AKYATIRIM markasını içeren birçok alternatif alan adının mevcut olduğuna yönelik savunmaları, Politika kapsamında herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olduğunu ortaya koymamaktadır. Ayrıca, Şikayet Edilen, ileriye dönük plan ya da yatırım tasarruflarının planlamasının tarafınca yapılmış olduğunu beyan etmesine rağmen bu hususta hiçbir destekleyici delil veya belge sunmamıştır. Özellikle, ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in tanınmış markası ile birebir aynı olması, kullanıcılar nezdinde, ihtilaflı alan adı ile Şikayet Eden arasında zımni bir bağın mevcut olduğu izlenimini yaratmak yönünde yüksek bir risk oluşturmaktadır. ([WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.5.1) Son olarak, ihtilaflı alan adının satışa sunulmuş olması ve ilgili sayfada farklı internet sitelerine yönlendirmeler bulunması sebebiyle, Şikayet Edilen'in, AKYATIRIM markasından haksız menfaat sağlamak amacıyla hareket ettiğine kanaat getirilmiştir. Dolayısıyla, İdari Hakem, ihtilaflı alan adının bu şekilde kullanılmasının Politika çerçevesinde meşru, ticari olmayan veya adil kullanım niteliğinde olmadığını açık olduğu sonucuna ulaşmaktadır.

Bu sebeplerle, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ikinci şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tahsis ve Kullanım

Politika'nın 4(a)(iii) hükmünün amaçları doğrultusunda, Politika madde 4(b)'de örnek olarak sayılan durumlardan birinin varlığının tespit edilmesi halinde alan adının kötü niyetli tahsisi ve kullanımı ispatlanmış kabul edilir.

Politika'nın 4(b) hükmü, bir alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğini ve kullanıldığını gösterebilecek kapsamlı olmayan koşulların bir listesini ortaya koymaktadır; ancak bir şikayet edilenin bir alan adını tahsis ettirmesinin ve kullanmasının kötü niyetli olup olmadığının değerlendirilmesinde başka koşullar da söz konusu olabilir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 3.2.1.

İdari Hakem, dosyada bulunan bilgiler ışığında, Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adını tahsis ettirdiği tarihte, Türkiye'de tanınmış AKYATIRIM markasının varlığından haberdar olduğu sonucuna ulaşmıştır. Buna rağmen, Şikayet Edilen, herhangi bir hakkı veya meşru menfaati de bulunmadan, Şikayet Eden'in tanınmış AKYATIRIM markası ile birebir aynı olan ihtilaflı alan adını tahsis ettirmiştir. İdari Hakem, ihtilaflı alan adının kullanım şeklini de dikkate alarak, Şikayet Edilen'in, AKYATIRIM markasını hedef aldığı ve ihtilaflı alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği sonucuna varmaktadır.

İhtilaflı alan adının kullanım şekli yukarıda açıklanmıştır. İdari Hakem, Politika 4(b)(iv) uyarınca, Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adını kullanarak, ticari kazanç elde etmek adına, Şikayet Eden'in markası ile karıştırılma ihtimali yarattığı ve bu sayede, internet kullanıcılarını kasten kendi web sitesine çekmeyi ve web

sitesinde yer alan bağlantılar aracılığıyla diğer iki web sitesine yönlendirmeyi amaçladığı sonucuna ulaşmıştır. Bu durum, Politika çerçevesinde, ihtilaflı alan adının kötü niyetle kullanılmakta olduğunu ortaya koymaktadır.

Sonuç olarak, İdari Hakem, ihtilaflı alan adının tahsisine ve kullanımına ilişkin dosyada yer alan diğer tüm iddia ve savunmaları da dikkate alarak, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını kötü niyetli olarak tahsis ettirdiği ve kullanmakta olduğu sonucuna varmıştır. Bu sebeplerle, İdari Hakem, Politika'da öngörülen üçüncü şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu hükümleri uyarınca, <akyatırım.com> ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Mehmet Polat Kalafatoğlu/

Mehmet Polat Kalafatoğlu

İdari Hakem

Tarih: 19 Eylül 2025