

İDARİ HAKEM KARARI

Opet Petrolcülük Anonim Şirketi v. Zeynep Yeter, Opetpaycom Ödeme Teknolojileri Anonim Şirketi
Dosya No. D2025-2084

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Paragon IP tarafından temsil edilen, Türkiye’de yerleşik Opet Petrolcülük Anonim Şirketi’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Zeynep Yeter, Opetpaycom Ödeme Teknolojileri Anonim Şirketi’dir.

2. Alan Adı ve Kayıt Kuruluşu

İhtilafli alan adı <opetpay.com> ODTÜ Geliştirme Vakfı Bilgi Teknolojileri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (“Kayıt Kuruluşu”) tarafından kayıt edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 27 Mayıs 2025 tarihinde WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) sunulmuştur. 27 Mayıs 2025 tarihinde Merkez ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Kayıt Kuruluşu’na kayıt teyidi talebini göndermiştir. 29 Mayıs 2025 tarihinde, Kayıt Kuruluşu Merkez’e kayıt teyidi cevabını vererek Şikayet Edilen’in ihtilafli alan adını tahsis ettiren kişi ile aynı olduğunu belirtmiş ve tahsis ettirenin iletişim bilgilerini paylaşmıştır. Merkez, 30 Mayıs 2025 tarihinde Kayıt Kuruluşu tarafından sağlanan tahsis ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet Eden’i Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 3 Haziran 2025 tarihinde, Şikayet Eden, Şikayette Değişiklik Beyanı sunmuştur.

Merkez, Şikayet’in ve Şikayette Değişiklik Beyanının, Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar’da (“Ek Kurallar”) öngörülen şekil şartlarına uygun olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 5 Haziran 2025 tarihinde başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 25 Haziran 2025 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen, Merkez’e 2 Haziran 2025 ve 5 Haziran 2025 tarihlerinde iki e-posta iletmiştir.

Merkez, 2 Temmuz 2025 tarihinde İdari Hakem olarak Gökhan Gökçe'yi atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

Şikayet Eden, 2 Temmuz 2025 tarihinde Merkez'e ilave beyan sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, 1992 yılından bu yana Türkiye'de perakende satışlar, ticari ve endüstriyel yakıtlar, madeni yağlar, depolama ve uluslararası ticaret konularında faaliyet göstermektedir.

Şikayet Eden, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli, aşağıda yer alan OPET ve OPETPAY ibarelerini içeren markaların sahibidir:

- Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 2004 08453 tescil numarası ile 5 Mayıs 2005 tarihinde 04, 05, 07, 08, 09, 21, 29, 30, 32, 33, 37, 39, 42, 44, 45 sınıflarında tescil edilen OPET markası,
- Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 2017 53101 tescil numarası ile 3 Kasım 2017 tarihinde 04, 09, 35, 37, 39, 42 sınıflarında tescil edilen OPET markası,
- Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 2024 161241 tescil numarası ile 24 Mart 2025 tarihinde 01, 02, 03, 04, 05, 09, 12, 16, 28, 29, 30, 32, 35, 36, 40, 42, 43 sınıflarında tescil edilen OPET PAY markası,
- Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 2024 161243 tescil numarası ile 12 Nisan 2025 tarihinde 01, 02, 03, 04, 05, 09, 12, 16, 28, 29, 30, 32, 35, 36, 40, 42, 43 sınıflarında tescil edilen OPET PAY markası.

OPET markası ayrıca, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 28 Aralık 2012 tarihinde, T/02426 başvuru numarası ile tanınmış marka olarak tescil edilmiştir.

OPET markasını ihtiva eden <opet.com.tr> alan adı 21 Nisan 1998 tarihinde Şikayet Eden tarafından tescil edilmiştir ve ilgili tarihten bu yana aktif olarak kullanılmaktadır.

OPET ibaresi aynı zamanda Şikayet Eden'in ticari unvanında da ana unsur olarak yer almaktadır. Şikayet Eden, akaryakıt sektöründe faaliyet göstermekte olup, OPETPAY uygulaması da Şikayet Eden'in 2024 yılı sonu itibarıyla faaliyetlere başlayan yeni bir oluşumdur.

İhtilafli alan adı, Şikayet Edilen tarafından 20 Nisan 2025 tarihinde tescil edilmiştir. Şikayet Edilen, Türkiye'de 12 Mayıs 2025 tarihinde kurulmuş bir anonim şirket ve şirketin gerçek kişi ortağıdır.

Şikayet Eden'in sunmuş olduğu ekran görüntüleri uyarınca, Şikayet tarihi itibarıyla ihtilafli alan adının bağlı olduğu web sitesinde "Çok yakında hizmetinizdeyiz" ve "Daha iyi hizmet verebilmek için çalışmalarımız devam ediyor." ifadeleri bulunmaktadır. Ayrıca, ihtilafli alan adının bağlı olduğu web sitesinde "İşyeri Girişi" şeklinde bir giriş linki bulunmakta ve bu link kullanıcı adı ve şifre ile oturum açılabilmesine imkan tanımaktadır. İşbu Karar'ın yazıldığı tarihte ihtilafli alan adının bağlı olduğu web sitesinde halen aynı bilgiler yer almaktadır.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'da öngörülen tüm şartları yerine getirdiği kanaatinde olup ihtilafli alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Özellikle, Şikayet Eden şunu iddia etmektedir:

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendi OPET ve OPETPAY markalarıyla aynı olduğunu belirtmiştir. Üstelik Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru bir menfaati bulunmadığını öne sürmektedir.

Ayrıca, Şikayet Eden'in iddiasına göre, ihtilafı alan adı Şikayet Edilen tarafından kötü niyetle tescil edilmiş ve kullanılmıştır.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet hakkında resmi bir cevap vermemiştir. Ancak 2 Haziran 2025 ve 5 Haziran 2025 tarihlerinde muhtelif epostalar göndererek, Şikayet'in reddedilmesini talep etmiştir.

Şikayet Edilen ilgili epostalarda, Şirket unvanında OPETPAY ibaresinin olduğunu, alan adının tahsisinde esas alınan "İlk gelen alır." ilkesine dayanarak, alan adını hukuka uygun şekilde tescil ettirdiğini ve bu ilkeye uygun karar verilmesi gerektiğini ileri sürmüştür.

Şikayet Edilen emaillerine ek olarak Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nin Şikayet Edilen'in şirketinin tescil sayfasını, 2025 yılında şirketin faaliyete geçtiğini gösteren vergi levhasını ve 14 Mayıs 2025 tarihinde Türk Patent ve Marka Kurumu'na yapmış olduğu OPETPAY.COM ÖDEME TEKNOLOJİLERİ ANONİM ŞİRKETİ ibareli marka başvurusunu sunmuştur.

6. İnceleme ve Değerlendirmeler

6.1. İlave Beyan

Şikayet Eden tarafından 2 Temmuz 2025 tarihinde gönderilmiş olan ilave beyanın geçerliliği hakkında, İdari Hakem, *Viz Communications, Inc., v. Redsun dba www.animerica.com and David Penava*, WIPO Dava No. [D2000-0905](#) numaralı karar gerekçesini dikkate alıp ilave beyanların geçerliliği hakkında somut olayın özelliklerine göre karar verilmesi gerektiği görüşüne varmıştır.

Şikayet Eden'in 2 Temmuz 2025 tarihli ilave beyanı, Şikayet Edilen tarafından tescil edilen <opetpay.com.tr> ve <opetpay.tr> alan adlarına ilişkin Türkiye'de ("TOBB") Uyum nezdinde 16 Haziran 2025 tarihinde verilen kararların sunulmasından ibarettir. Bu beyanda Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adına benzer başka alan adlarını da tescil ettirdiği görülmektedir. Bu kapsamda, Şikayet tarihinden daha sonra verilen kararlar olması sebebi ile, İdari Hakem, Şikayet Eden'in ek beyanının dikkate alınmaması için bir neden görmemektedir.

Bu nedenle, İdari Hakem, Şikayet Eden tarafından 2 Temmuz 2025 tarihinde gönderilmiş olan ilave beyanı dikkate almıştır.

6.2. Esasa İlişkin Hususlar

Kurallar'ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir. Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilafı alan adının, Şikayet Eden'in markasıyla aynı veya karıştırılacak kadar benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu. Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü genel olarak Şikayet Eden'dedir.

Ayrıca, İdari Hakem, WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)")) dikkate almıştır.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

İlk şartın esasen bir şikayet sunmaya uygunluk gerekliliği olarak işlev gördüğü kabul edilmektedir. Karıştırılacak kadar benzerlik testi, Şikayet Eden'in ticari markası ile ihtilafli alan adı arasında gerekçeli ancak nispeten basit bir karşılaştırma yapılmasını içermektedir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7.

Şikayet Eden, Politika'nın kapsamı doğrultusunda bir markaya ilişkin haklarını göstermiştir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.2.1.

Markanın tamamı, ihtilafli alan adı içinde aynen yer almaktadır. Dolayısıyla, ihtilafli alan adı Politika'nın kapsamı doğrultusunda marka ile aynıdır. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7.

İhtilafli alan adında yer alan ".com" genel Üst-Düzyer Alan adı ("gTLD") uzantısı, tescil için standart bir gereklilik olduğundan ihtilafli alan adının Şikayet Eden'in markaları ile karıştırılacak benzerliğini ortadan kaldırmamaktadır ([WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.11) benzer şekilde *Allianz SE v. IP Legal, Allianz Bank Limited*, WIPO Dava No. [D2017-0287](#)).

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ilk şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi, Şikayet Edilen'in ihtilafli bir alan adı hakkında bir hak veya meşru menfaati ileri sürebileceği örnek bir liste içermektedir.

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için, Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak, Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olmadığını ilk bakışta (prima facie) gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir. Şikayet Edilen böyle bir durumda karşılık olarak hak veya meşru menfaatlerini ispatlayan kanıt sunmaması halinde, Şikayet Eden'nin Politika'da öngörülen ikinci şartı yerine getirdiği kabul edilir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.1.

Dosya incelemesi üzerine İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığının, Şikayet Eden tarafından ilk bakışta (prima facie) ispatlandığı kanaatine varmıştır. Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in prima facie iddiasını çürütmemiş ve Politika'da listelenen durumlar gibi ihtilafli alan adı üzerindeki olası hakları veya meşru menfaatleri gösteren herhangi bir delil sunmamıştır.

Şikayet Edilen, verdiği cevaplarda, ihtilafli alan adıyla ilgili herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin mevcut olduğunu ortaya koyamamıştır. Zira, sunulan belgeler incelediğinde ihtilafa konu alan adının tahsis tarihinin 20 Nisan 2025 olduğu görülmektedir. Şikayet Edilen Opetpaycom Ödeme Teknolojileri Anonim Şirketi unvanlı şirketin kuruluş tarihi ise 12 Mayıs 2025'tir ve Şikayet Edilen'e ait tescilli bir marka bulunmamaktadır. 14 Mayıs 2025 tarihinde Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde yapılan 2025/062156 başvuru numaralı marka tescil başvurusu da henüz başvuru aşamasında olup, Şikayet Eden adına Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli ve tanınmış markaların başvuru tarihinden sonraki tarihte başvuru yapıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca, [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.12.2 uyarınca, şikayet edilen'in tescilli bir markasının olması dahi şikayet edilen'e otomatik olarak hak veya meşru bir menfaat sağlamamaktadır. Bu içtihat kıyasen göz önüne alındığında, tanınmış markalara benzer şekilde oluşturulan şirket unvanları, tek başına meşru menfaat yaratmaz. Panel, Şikayet Edilen'in bu şirket kuruluşunun alan adı üzerindeki kullanımının doğrudan Şikayet Edilen'e bir hak veya meşru menfaat sağlamadığını teyit eder.

Son olarak, UDRP hakemleri, bir şikayet edenin ticari markasıyla aynı olan alan adlarının yüksek bir zımni bağlantı riski taşıdığını tespit etmiştir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.5.1. İdari Hakem, Şikayet Eden'in markası ile aynı olan ihtilafli alan adının Şikayet Eden ile yüksek bir zımni bağlantı riski taşıdığı kanaatindedir. Şikayet Edilen, bu bağlamda ihtilafli alan adını neden seçtiğini yeterince açıklamayıp, ihtilafli alan adıyla ilgili herhangi bir kullanım hakkının ya da meşru menfaatinin mevcut olduğunu yeterince ortaya koymamıştır. Özellikle, OPET markası, ihtilafli alan adının tescil tarihten çok daha önce Şikayet Eden

tarafından tescil edilmiş olup, yaygın bir şekilde kullanılmıştır. Kaldı ki Şikayet Eden, ihtilafı alan adının tescilinden ve Şikayet Edilen şirketin kurulumundan bir yıl önce yani 2024 yılında OPET PAY ibaresi için marka başvurusunda bulunmuş ve bu başvuru tescile bağlanmıştır. Bu sebeple, Hakem, Şikayet Edilen'in "İlk gelen alır." savunmasının meşru bir hak sağlamayacağı kanaatindedir.

Tüm bu sebeplerden ve ihtilafı alan adının bir login websitesi olarak kullanımından dolayı, İdari Hakem, ihtilafı alan adının kullanımının iyi niyetli bir (bona fide) kullanım olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine de varmıştır.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ikinci şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tahsis ve Kullanım

Politika'nın 4(a)(iii) hükmünün amaçları doğrultusunda, Politika'nın madde 4(b)'de örnek olarak sayılan durumlardan birinin varlığının tespit edilmesi halinde alan adının kötü niyetli tahsisi ve kullanımı ispatlanmış kabul edilir.

Mevcut dosyada, İdari Hakem, Şikayet Eden'in 1992'den bu yana Türkiye'nin hemen hemen her yerinde hizmet sunduğunu, OPET markasının Türkiye'de Şikayet Eden tarafından yoğun kullanımı ile bu markanın Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde elde ettiği tanınmış marka statüsü göz önüne alındığında ve Şikayet Edilen'in Türkiye'de ikamet etmesi sebebiyle; Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in markasından habersiz olmasının düşünülemeyeceği kanaatindedir.

Ayrıca Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in tanınmış OPET ve OPETPAY markalarının varlığından ve Şikayet Eden'in 2024 sonu itibari ile yeni girdiği ödeme sistemleri sektöründen haberdar olup, ihtilafı alan adını kötü niyetli tescil ettirdiği kanaatindedir.

Şikayet Eden OPETPAY markasını, bir ödeme yöntemi hizmetinde kullanmaktadır. Zira "pay" ibaresi, İngilizce "ödeme" anlamına gelmektedir. İhtilafı alan adına bağlı web sitesinde "kullanıcı girişi" yapılmasına imkân tanıyan bir arayüze yer verilmiş olması, ciddi bir oltalama (phishing) riski doğurmaktadır. Bu tür bir yapı, kullanıcıların ihtilafı alan adına bağlı web sitesinin Şikayet Eden'e ait resmi bir platform olduğunu düşünerek kişisel ve finansal bilgilerini paylaşmalarına neden olma riski taşımaktadır. Bu yapı, klasik anlamda bir oltalama (phishing) pratiği olup, [WIPO Overview 3.0](#) paragraf 3.1.4 kapsamında açıkça kötü niyetli kullanım olarak değerlendirilir.

Bu kapsamda, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını, Şikayet Eden'in ticari itibarından ve markasının bilinirliğinden fayda sağlamak amacıyla tescil ettirdiğini, aynı zamanda kullanıcıları yanıltarak verilerini toplamaya yönelik bir düzen kurma amacı olabileceğini düşünmektedir. Bu bağlamda İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını iyi niyetli bir amaçla tescil ettirmediği ve kullanmadığı kanaatindedir.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen üçüncü şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu hükümleri uyarınca, <opetpay.com> ihtilafı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Gökhan Gökçe/

Gökhan Gökçe

İdari Hakem

Tarih: 16 Temmuz 2025