

İDARİ HAKEM KARARI

Gürok Turizm Ve Madencilik A.Ş. v. Faruk Ozturk
Dosya No. D2025-1539

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Dağcı Teke Patent Marka Sinai Mülkiyet Hizmetleri A.Ş. tarafından temsil edilen, Türkiye’de yerleşik Gürok Turizm Ve Madencilik A.Ş.’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Faruk Ozturk’tur.

2. Alan Adı ve Kayıt Kuruluşu

İhtilaflı alan adı <gurokmadensuyu.com>, Nics Telekomünikasyon A.S. (“Kayıt Kuruluşu”) tarafından kayıt edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet İngilizce olarak ve 16 Nisan 2025 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) sunulmuştur. 16 Nisan 2025 tarihinde Merkez, ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Kayıt Kuruluşu’na kayıt teyidi talebini göndermiştir. 18 Nisan 2025 tarihinde, Kayıt Kuruluşu Merkez’e kayıt teyidi cevabını vererek ihtilaflı alan adını tahsis ettiren ve tahsis ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen (The name of the Respondent could not be determined.) ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 25 Nisan 2025 tarihinde Kayıt Kuruluşu tarafından sağlanan tahsis ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet Eden’i Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 28 Nisan 2025 tarihinde, Şikayet Eden, Şikayette Değişiklik Beyanı sunmuştur.

25 Nisan 2025 tarihinde, Merkez, ihtilaflı alan adı için kayıt sözleşmesinin dilinin Türkçe olduğunu taraflara Türkçe ve İngilizce olarak bildirmiştir. Şikayet Eden, 28 Nisan 2025 tarihinde, Türkçe’ye çevrilmiş Şikayet’ini sunmuştur. Merkez, Şikayet’in ve değiştirilmiş Şikayet’in, Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar’da (“Ek Kurallar”) öngörülen şekil şartlarına uygun olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 6 Mayıs 2025 tarihinde başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 26 Mayıs 2025 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen, Merkez’e 25, 27, 28 ve 29 Nisan ve 8 Mayıs 2025 tarihlerinde e-postalar iletmıştır.

Merkez, 2 Haziran 2025 tarihinde İdari Hakem olarak Gökhan Gökçe'yi atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, merkezi Türkiye'de bulunan ve 1958 yılında kurulan bir anonim şirkettir. Şikayet Eden; sanayi, turizm, hızlı tüketim ürünleri ve inşaat sektörlerinde faaliyet göstermekte olup, Şikayet'in ekinde sunulan belgeler uyarınca, Türkiye'de ve uluslararası pazarda tanınmış bir marka portföyüne sahiptir. Şikayet Eden, Türkiye'de de dahil olmak üzere, birçok ülkede GÜROK markasının sahibidir. Şikayet Eden tarafından sunulan bilgi ve belgelere göre;

- Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 2020 123620 tescil numarası ile 26 Mart 2021 tarihinde 01, 02, 03, 04, 05, 06, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 sınıflarında tescil edilen GÜROK markası,
- Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 2022 089947 tescil numarası ile 12 Ekim 2022 tarihinde 01, 02, 03, 04, 05, 06, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 sınıflarında tescil edilen GÜROK markası,
- Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 2022 126207 tescil numarası ile 7 Ocak 2023 tarihinde 21. sınıfta tescil edilen GÜROK PAZARLAMA markası,
- Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde, 2022 126221 tescil numarası ile 27 Ocak 2023 tarihinde 37. sınıfta tescil edilen GÜROK MADENCİLİK markasının sahibidir.

Şikayet Eden ayrıca, GÜROK markasını ihtiva eden muhtelif alan adlarına da sahiptir:

Alan Adı	Tescil Tarihi
<gurok.com>	10 Mart 2000
<gurok.com.tr>	6 Ekim 2008
<gurokgroup.com>	25 Nisan 2022
<gurokgroup.com.tr>	16 Eylül 2022
<gurokturizm.com>	3 Ekim 2008
<gurokturizm.com.tr>	6 Ekim 2008
<gurokpazarlama.com>	1 Mart 2021
<gurokpazarlama.com.tr>	1 Mart 2021
<gurokkiremit.com>	1 Mart 2021
<gurokkiremit.com.tr>	3 Mart 2021

GÜROK ibaresi aynı zamanda Şikayet Eden'in ticari unvanında da ana unsur olarak yer almaktadır.

İhtilafı alan adı, Şikayet Edilen tarafından 12 Mayıs 2024 tarihinde tescil edilmiştir. Şikayet Edilen, Türkiye'de mukim bir gerçek kişidir.

Şikayet Eden'in sunmuş olduğu ekran görüntüleri uyarınca, Şikayet tarihi itibarıyla ihtilafı alan adının bağlı olduğu web sitesinde "Web Sitemiz Yapım Aşamasında, Yakında Burada Olacağız, Lütfen kısa bir süre sonra yeniden ziyaret edin, %100 Orijinal Lisanslı" ifadeleri bulunmaktadır. İşbu Karar'ın yazıldığı tarihte ihtilafı alan adının bağlı olduğu web sitesine ulaşılamamaktadır.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'da öngörülen tüm şartları yerine getirdiği kanaatinde olup ihtilaflı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Özellikle, Şikayet Eden şunu iddia etmektedir:

Şikayet Eden, ihtilaflı alan adının kendi GÜROK markasıyla aynı olduğunu belirtmiştir.

Üstelik Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru bir menfaati bulunmadığını öne sürmektedir.

Ayrıca, Şikayet Eden'in iddiasına göre, ihtilaflı alan adı Şikayet Edilen tarafından kötü niyetle tescil edilmiş ve kullanılmıştır. Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in kendisine e-posta göndererek ihtilaflı alan adını dilerse transfer edebileceğini, Şikayet Eden ilgilenirse teklif aşamasına geçebileceğini belirttiğini iddia etmiştir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet hakkında resmi bir cevap vermemiştir. Ancak 25, 27, 28 ve 29 Nisan ve 8 Mayıs 2025 tarihlerinde muhtelif e-postalar göndererek, Şikayet'in reddedilmesini talep etmiştir.

E-postalar ihtilaflı alan adına bağlı bir e-posta adresinden gönderilmekte olup, 28 Nisan 2025 tarihli e-postada bunların Şikayet Edilen bilgisi dahilinde gönderildiği açık bir şekilde teyit edilmiştir.

Şikayet Edilen, öncelikle ihtilaflı alan adının pasif durumda olduğunu belirtmiştir, daha sonrasında ise, Şikayet Eden'in ihtilaflı alan adını kötü niyetli surette ele geçirmeye çalıştığını iddia etmiştir.

6. İnceleme ve Değerlendirmeler

6.1. İlave Beyan

Şikayet Eden tarafından 7 Mayıs 2025 tarihinde gönderilmiş olan ilave beyanın ve Şikayet Edilen tarafından 8 Mayıs 2025 tarihinde gönderilen ilave beyanın geçerliliği hakkında, İdari Hakem, *Viz Communications, Inc., v. Redsun dba www.animerica.com and David Penava*, WIPO Dosya No. [D2000-0905](#) no'lu karar gerekçesini dikkate alıp ilave beyanların geçerliliği hakkında somut olayın özelliklerine göre karar verilmesi gerektiği görüşüne varmıştır.

Şikayet Eden'in 7 Mayıs 2025 tarihli ilave beyanı, Şikayet Edilen'in kötü niyetli olduğu iddiasına yönelik süreç içinde ortaya çıkan yeni bir hususa ilişkin ek bilgi ve kanıt içermektedir. Bu beyanda Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını satışa çıkardığı gösterilmektedir. İdari Hakem, Şikayet Eden'in ek beyanını dikkate almaması için bir neden görmemektedir. Ayrıca, Şikayet Edilen tarafından da söz konusu ilave beyana cevap verilmiştir ancak söz konusu ilave beyandaki ihtilaflı alan adının satışa çıkarılması konusunda net bir açıklama yapılmamıştır.

Bu nedenle, İdari Hakem, Şikayet Eden tarafından 7 Mayıs 2025 tarihinde ve Şikayet Edilen tarafından 8 Mayıs 2025 tarihinde gönderilmiş olan ilave beyanları dikkate almıştır.

6.2. Esasa İlişkin Hususlar

Kurallar'ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir. Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in markasıyla aynı veya karıştırılacak kadar benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilaflı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu. Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü genel olarak Şikayet Eden'dedir.

Ayrıca, İdari Hakem, WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)")) dikkate almıştır.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

İlk şartın esasen bir şikayet sunmaya uygunluk gerekliliği olarak işlev gördüğü kabul edilmektedir. Karıştırılacak kadar benzerlik testi, Şikayet Eden'in ticari markası ile ihtilaflı alan adı arasında gerekçeli ancak nispeten basit bir karşılaştırma yapılmasını içermektedir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7.

Şikayet Eden, Politika'nın kapsamı doğrultusunda bir markaya ilişkin haklarını göstermiştir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.2.1.

Markanın tamamı, ihtilaflı alan adı içinde aynen yer almaktadır. Dolayısıyla, ihtilaflı alan adı Politika'nın kapsamı doğrultusunda marka ile karıştırılacak kadar benzerdir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7.

İhtilaflı alan adına başka kelimelerin eklenmesi, mevcut dosyada "maden suyu", normalde Politika'nın ikinci ve üçüncü şartlarının değerlendirilmesinde dikkate alınsa da, İdari Hakem bu eklemenin ihtilaflı alan adının marka ile karıştırılacak kadar benzerlik teşkil ettiği tespitini değiştirmede kanaatindedir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.8.

Diğer bir ifade ile, ihtilaflı alan adına "maden suyu" ibaresinin eklenmesi, bu karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzerliği ortadan kaldırmamaktadır.

UDRP içtihatlarından da sabit olduğu üzere şayet tescilli marka ihtilaflı alan adı içerisinde geçiyor ve tanınabilir (yani "recognizable") durumda ise bu durum ihtilaflı alan adının tescilli markayla karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğu sonucunu da beraberinde getirmektedir (*VF Corporation v. Vogt Debra*, WIPO Dosya No. [D2016-2650](#)). [WIPO Overview 3.0](#), 1.7 no'lu bölümü uyarınca İdari Hakem, Şikayet Eden'in markasının ihtilaflı alan adı içerisinde tanınabilir durumda olduğu kanaatindedir. İdari Hakem, ihtilaflı alan adında yer alan ".com", genel Üst-Düzey Alan Adı ("gTLD") uzantısının, birinci unsur kapsamındaki analize etkisi olmadığı kanaatindedir. gTLD uzantıları, daha önce UDRP idari hakemlerince de karar verildiği üzere, standart tescil şartı teşkil etmekte olup karıştırılma ihtimalinin değerlendirilmesinde genelde dikkate alınmamaktadır ([WIPO Overview 3.0](#) bölüm 1.11.1).

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ilk şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi, Şikayet Edilen'in ihtilaflı bir alan adı hakkında bir hak veya meşru menfaati ileri sürebileceği örnek bir liste içermektedir.

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için, Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak, Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olmadığını ilk bakışta (prima facie) gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir. Şikayet Edilen böyle bir durumda karşılık olarak hak veya meşru menfaatlerini ispatlayan kanıt sunmaması halinde, Şikayet Eden'nin Politika'da öngörülen ikinci şartı yerine getirdiği kabul edilir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.1.

Dosya incelemesi üzerine İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığının, Şikayet Eden tarafından ilk bakışta (prima facie) ispatlandığı kanaatine varmıştır. Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in prima facie iddiasını çürütmemiş ve Politika'da listelenen durumlar gibi ihtilaflı alan adı üzerindeki olası hakları veya meşru menfaatleri gösteren herhangi bir delil sunmamıştır.

Şikayet Edilen, verdiği cevaplarda, ihtilaflı alan adıyla ilgili herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin mevcut olduğunu ortaya koyamamıştır. Şikayet Edilen, bu bağlamda ihtilaflı alan adını neden seçtiğini açıklamamıştır. Şikayet Edilen isminde veya soyisminde ve/veya ticaret unvanında türetilmiş yani jenerik olmayan bir kelime olan "Gürok" kelimesinin bulunduğu ve bu sebeple ihtilaflı alan adında bu kelimeyi kullanmayı tercih ettiği yönünde de bir açıklama yapmamıştır.

Üstelik, ihtilaflı alan adında Şikayet Eden'in faaliyet konularından biri olan ve 2024 yılında üretmeye başladıkları tanımlayıcı "maden suyu" ibaresinin de eklenmiş olduğu dikkate alındığında, İdari Hakem ihtilaflı alan adının Şikayet Eden ile zımni bağ olduğunu gösterir biçimde bir risk taşıdığını düşünmektedir ([WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.5.1). Şikayet Edilen, bu bağlamda ihtilaflı alan adını neden seçtiğini yeterince açıklamayıp, ihtilaflı alan adıyla ilgili herhangi bir kullanım hakkının ya da meşru menfaatinin mevcut olduğunu yeterince ortaya koymamıştır.

Ayrıca, Şikayet Edilen, ihtilaflı alan adı ile herhangi bir ürün ve/veya hizmet sunumuna ilişkin bir hazırlık içinde olmadığını, alan adını pasif olarak tuttuğunu belirtmiştir. Bundan dolayı, İdari Hakem, ihtilaflı alan adının şimdilik kullanılmamasına rağmen, bunun iyi niyetli bir ("bona fide") kullanım olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine de varmıştır.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ikinci şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tahsis ve Kullanım

Politika'nın 4(a)(iii) hükmünün amaçları doğrultusunda, Politika'nın madde 4(b)'de örnek olarak sayılan durumlardan birinin varlığının tespit edilmesi halinde alan adının kötü niyetli tahsisi ve kullanımı ispatlanmış kabul edilir.

Mevcut dosyada, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını tescil ettirdiğinde, Şikayet Eden'in GÜROK markasının varlığından ve yeni girdiği içecek sektöründen diğer bir ifade ile maden suyu üreteceğinden haberdar olup, ihtilaflı alan adını kötü niyetli tescil ettirdiği kanaatindedir.

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını tahsis ettirdiği tarihte Şikayet Eden'in tescilli markası, içecek sektöründe yaptığı yeni yatırımlar ve ticari itibarından haberdar olduğu görüşündedir. Zira Şikayet Edilen 14 Mart 2025 tarihinde Şikayet Eden'e e-posta göndererek Şikayet Eden'in markası ile ihtilaflı alan adının benzer olduğunu, alan adını satmak için teklif aşamasına geçebileceğini iletmıştır. Üstelik Taraflar arasında gerçekleşen iletişime göre Şikayet Edilen sadece işbu ihtilaflı alan adını değil, GÜROK ibarelerini içeren başka alan adlarının da tahsisini edinmiştir. Buna göre Şikayet Edilen'in söz konusu aşamada makul düzeyde araştırma yapmamış ve Şikayet Eden'in markasının ve ticari itibarının mevcudiyetini öğrenmemiş olması beklenemez. İdari Hakem, aksine Şikayet Edilen'in aksine bu alan adlarını Şikayet Eden aleyhine haksız kazanç elde etmek için özellikle seçtiği kanaatine varmıştır.

Üstelik, Şikayet Edilen'in 14 Mart 2025 tarihinde Şikayet Eden'e göndermiş olduğu e-postada, özellikle ihtilaflı alan adını anlaşılmayla devredebileceğini vurgulaması, sonrasında 7 Mayıs 2025 tarihinde Şikayet Eden'e ihtilaflı alan adını 1.000 Amerikan Doları karşılığında satışa çıkardığını bildirmesi, İdari Hakem'in değerlendirmesine göre, ihtilaflı alan adını özellikle Şikayet Eden'e satmak ve böylece ihtilaflı alan adını tescil masraflarını aşacak şekilde kazanç elde etmek maksadıyla kullandığını göstermektedir. Bu da Şikayet Edilen'in gerçek amacının bu alan adlarını Şikayet Eden'e satmak olduğunu göstermektedir.

[WIPO Overview 3.0](#)'nin 3.1 no'lu bölümünde kötü niyet halleri tahdidi olmayan surette sayılırken ihtilaflı alan adının marka hakkı sahibine satış yoluyla devretmek için edinilmiş olması birinci örnek olarak belirtilmiştir.

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in davranışlarının bu tanıma uygun olduğu görüşüne varmıştır.

Böylece, İdari Hakem, Politika’da öngörülen üçüncü şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde İdari Hakem, Politika’nın 4(i) ve Kurallar’ın 15 no’lu hükümleri uyarınca, <gurokmadensuyu.com> ihtilaflı alan adının Şikayet Eden’e devrine karar vermiştir.

/Gökhan Gökçe/

Gökhan Gökçe

İdari Hakem

Tarih: 12 Haziran 2025