

行政专家组裁决

Société Anonyme des Bains de Mer et du Cercle des Etrangers à Monaco 诉
gao lei

案件编号 D2025-1257

1. 当事人双方

本案投诉人是 Société Anonyme des Bains de Mer et du Cercle des Etrangers à Monaco，其位于摩纳哥。投诉人的授权代理人是 De Gaulle Fleurance & Associés，其位于法国。

本案被投诉人是 gao lei，其位于中国。

2. 争议域名及注册机构

本案所争议的域名是 <monte-carlocasino.top>、<montecarlocasino.top>、<monte-carlocasino.vip>、<monte-carlocasino.xyz>、<montecarloslots.top>、<montecarloslots.vip> 以及 <montecarloslots.xyz>（以下合称“争议域名”）。上述争议域名的注册机构是 Gname.com Pte. Ltd.（下称“注册机构”）。

3. 案件程序

世界知识产权组织（WIPO）仲裁与调解中心（下称“中心”）于 2025 年 3 月 27 日收到英文版投诉书。2025 年 3 月 27 日，中心向注册机构发出电子邮件，请其对争议域名所涉及的有关注册事项予以确认。中心向注册机构发出电子邮件，请其对争议域名所涉及的有关注册事项予以确认。2025 年 3 月 28 日，注册机构通过电子邮件发出确认答复。注册机构向中心披露的争议域名的注册人及其联系信息与投诉书中所列的注册人

（REDACTED FOR PRIVACY）及其联系信息不一致。中心于 2025 年 4 月 2 日向投诉人发送电子邮件，向其提供由注册机构披露的争议域名注册人及其相关信息并邀请投诉人提交投诉书修正本，以及通知当事人双方争议域名的注册协议语言为中文。2025 年 4 月 7 日，中心收到投诉人提交翻译成中文的投诉书修正本。被投诉人没有针对行政程序语言作出回复。2025 年 5 月 2 日，中心向投诉人发送要求其确认其行政程序语言请求的电子邮件。2025 年 5 月 3 日，投诉人向中心确认其请求将中文作为行政程序的语言。

中心确认，投诉书和投诉书修正本符合《统一域名争议解决政策》（下称“政策”或“UDRP”）、《统一域名争议解决政策规则》（下称“规则”）及《世界知识产权组织统一域名争议解决政策补充规则》（下称“补充规则”）规定的形式要求。

根据规则第 2 条与第 4 条，中心于 2025 年 4 月 8 日正式向被投诉人发出投诉书通知，行政程序于 2025 年 4 月 8 日开始。根据规则第 5 条，提交答辩书的截止日期是 2025 年 4 月 28 日。被投诉人没有作出任何答辩。中心于 2025 年 4 月 30 日发出被投诉人缺席的通知。

2025年5月8日,中心指定 Joseph Simone 为独任专家审理本案。专家组认为其已适当成立。专家组按中心为确保规则第7条得到遵守所规定的要求,提交了《接受书和公正独立声明》。

4. 基本事实

投诉人于1863年4月6日经摩纳哥亲王查理三世(Prince Charles III)颁布的君主敕令(Sovereign Decree)设立,运营著名的蒙特卡罗大赌场。投诉人于1863年4月起就是唯一一家获得国家许可在摩纳哥经营赌场的公司。蒙特卡罗大赌场是世界上最著名的赌场之一。蒙特卡罗大赌场的图像、引用或模仿出现在许多著名电影、书籍、电视节目以及杂志和报纸文章中,因此它具代表性。

投诉人在摩纳哥拥有包含 CASINO DE MONTE-CARLO 和 MONTE CARLO 字样的注册商标,包括但不限于以下:

-摩纳哥注册第 96.17407 号商标 CASINO DE MONTE-CARLO,注册于 1996 年 10 月 30 日,涵盖第 3、7、9、12、14、16、18、28、34、35、38、39、41、42、43 和 45 类;和

-摩纳哥注册第 14.30170 号商标 MONTE CARLO,注册于 2014 年 2 月 12 日,涵盖第 41 类。

根据注册机构向中心披露的信息显示,被投诉人是 gao lei,位于中国。

争议域名均注册于 2024 年 9 月 5 日。投诉书提交时以及专家组作出裁决时,争议域名全部指向非活跃网页。

5. 当事人双方主张

A. 投诉人

A.1 争议域名与投诉人的商标相同或者混淆性相似

投诉人在摩纳哥对 CASINO DE MONTE-CARLO 和 MONTE CARLO 商标享有商标权,且 CASINO DE MONTE-CARLO 商标的知名度和声誉已得到世界各地多家法院的承认,还得到了众多 UDRP 专家组的承认(例如参见决定 *Société Anonyme des Bains de Mer et du Cercle des Etrangers à Monaco 诉 Britannia Finance et al.*, WIPO 案件编号 [D2000-1315](#)、*Société Anonyme des Bains de Mer et du Cercle des Etrangers à Monaco 诉 Javier Llorens*, WIPO 案件编号 [D2000-1319](#)、*Société Anonyme des Bains de Mer et du Cercle des Etrangers à Monaco 诉 Iggi Networks Media Group*, WIPO 案件编号 [D2000-1324](#)、*Société Anonyme des Bains de Mer et du Cercle des Etrangers à Monaco 诉 Integroweb (Bahamas) Ltd.*, WIPO 案件编号 [D2000-1325](#)、*Société Anonyme des Bains de Mer et du Cercle des Etrangers à Monaco 诉 Casino on-line*, WIPO 案件编号 [D2000-1329](#)、*Société Anonyme des Bains de Mer et du Cercle des Etrangers à Monaco 诉 World Casino Company*, WIPO 案件编号 [D2000-1331](#)、*Société Anonyme des Bains de Mer et du Cercle des Etrangers à Monaco 诉 Empire Online Ltd*, WIPO 案件编号 [D2006-0289](#)、*Société Anonyme des Bains de Mer et du Cercle des Etrangers à Monaco 诉 Lucan Toh and Max Wright*, WIPO 案件编号 [D2007-0249](#)、*Société Anonyme des Bains de Mer et du Cercle des Etrangers à Monaco 诉 Laurence Michaels*, WIPO 案件编号 [D2007-1807](#) 等)。争议域名与投诉人的商标相同或至少高度相似。

A.2 被投诉人对争议域名不享有任何权利或合法权益

投诉人与被投诉人不存在任何关联关系,也从未许可或以其他方式授权被投诉人使用 CASINO DE MONTE-CARLO 和 MONTE CARLO 商标。被投诉人并没有使用争议域名,争议域名未解析至任何有效页面。

A.3 被投诉人对争议域名的注册和使用具有恶意

在被投诉人注册争议域名以前,投诉人的 CASINO DE MONTE-CARLO 和 MONTE CARLO 商标已经被广泛使用。投诉人认为被投诉人注册争议域名时已经知晓投诉人的 CASINO DE MONTE-CARLO 和 MONTE CARLO 商标。争议域名未实际投入使用不影响恶意的认定。

B. 被投诉人

被投诉人未对投诉人的主张作出答辩。

6. 分析与认定

A. 相同或混淆性相似

根据投诉人提交的投诉书、证据材料以及专家组的有限检索，可以认定投诉人已经在摩纳哥取得了包含 CASINO DE MONTE-CARLO 和 MONTE CARLO 字样的商标的注册，具体信息见上述第4部分。因此，专家组认定投诉人就 CASINO DE MONTE-CARLO 和 MONTE CARLO 享有商标权。

争议域名均完全包含 MONTE CARLO 商标，其余部分为“casino”（可译为“赌场”）或者“slots”（可译为“老虎机”）以及通用顶级域“.top”、“.vip”或者“.xyz”。MONTE CARLO 商标均可以在争议域名中被明显地识别出来。因此，专家组认为添加其他词汇并不妨碍认定争议域名与投诉人的 MONTE CARLO 商标构成混淆性相似。参见 WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition（“[WIPO Overview 3.0](#)”），第1.7和1.8节。关于通用顶级域，专家组认为，该部分作为域名注册的技术需要，在本案中无需考虑。参见[WIPO Overview 3.0](#)，第1.11节。

因此，专家组认定，争议域名与投诉人的商标混淆性相似。投诉书符合政策第4条第(a)项所规定的第一个要素。

B. 权利或合法权益

虽然举证责任由投诉人承担，但通常被投诉人最为清楚和掌握其是否就争议域名享有权利或合法权益的情况，当投诉人已初步证明被投诉人对争议域名不享有权利或合法权益时，被投诉人有责任提出其对争议域名享有权利或合法权益的相关证据。如果被投诉人未能提出此等相关证据，则应认为投诉满足第二个要件。见[WIPO Overview 3.0](#)，第2.1节。

本案中，投诉人主张其与被投诉人不存在任何关联关系，也从未许可或以其他方式授权被投诉人使用 MONTE CARLO 商标。被投诉人未针对投诉人的前述主张提交答辩或相反证据。

专家组注意到争议域名未实际投入使用，因此无证据表明争议域名已被用于或将被用于善意提供商品或服务，亦无证据表明争议域名已经被合法的非商业性使用或者合理使用。此外，被投诉人的姓名与争议域名完全无关。争议域名的构成除完整包含投诉人的 MONTE CARLO 商标外，还附加了与投诉人核心业务相关的术语，因此争议域名的构成会造成互联网用户误认为争议域名与投诉人相关的错误印象。

因此，专家组认定，投诉书符合政策第4条第(a)项所规定的第二个要素。

C. 恶意注册和使用域名

本案中，和投诉人毫无关联的被投诉人注册了七个与投诉人知名商标混淆性相似的争议域名，且争议域名均包含“casino”（可译为“赌场”）或者“slots”（可译为“老虎机”）等直接指向投诉人核心业务的行业关键词，其行为本身即可被推定为恶意。

投诉人注册和使用 CASINO DE MONTE-CARLO 和 MONTE CARLO 商标的时间皆远早于争议域名的注册时间，且投诉人的 CASINO DE MONTE-CARLO 和 MONTE CARLO 商标在相关领域具有较高的知名度。鉴于投诉人商标的知名度以及争议域名的构成，专家组认为，被投诉人在不知道投诉人 CASINO DE MONTE-CARLO 和 MONTE CARLO 商标的情况下，基于巧合注册了七个争议域名的可能性较低。在知晓或应当知晓投诉人及其 CASINO DE MONTE-CARLO 和 MONTE CARLO 商标的情况下，被投诉人仍然注册争议域名的行为具有恶意。

虽然投诉人提交投诉书及专家组作出裁决时，被投诉人消极持有争议域名，争议域名均未指向任何有效网站，但考虑到投诉人的 CASINO DE MONTE-CARLO 和 MONTE CARLO 商标在相关领域的较高知名度、争议域

名的构成及被投诉人的缺席答辩，专家组认定被投诉人在本案中消极持有争议域名的行为不妨碍专家组对于恶意的认定。见 [WIPO Overview 3.0](#)，第 3.3 节。

鉴于上述事实及论据，被投诉人的上述行为构成对争议域名的恶意注册和使用。专家组认定投诉书符合政策第 4 条第(a)项所规定的第三个要素。

7. 裁决

鉴于上述所有理由，根据政策第 4 条第(i)项和规则第 15 条，专家组裁定将争议域名 <monte-carlocasino.top>、<montecarlocasino.top>、<monte-carlocasino.vip>、<monte-carlocasino.xyz>、<montecarloslots.top>、<montecarloslots.vip>和<montecarloslots.xyz>转移给投诉人。

/Joseph Simone/

Joseph Simone

独任专家

日期：二零二五年五月二十二日