

İDARİ HAKEM KARARI

Huawei Technologies Co. Ltd. v. Host Master, Njalla Okta LLC
Dosya No. D2025-0847

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Deriş Avukatlık Ortaklığı tarafından temsil edilen, Çin’de yerleşik Huawei Technologies Co. Ltd.’dir.

Şikayet Edilen, Saint Kitts ve Nevis’te yerleşik Host Master, Njalla Okta LLC’dir.

2. Alan Adı ve Kayıt Kuruluşu

İhtilafli alan adı <huaweiservisi.com> Tucows Domains Inc. (“Kayıt Kuruluşu”) tarafından kayıt edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet Türkçe olarak ve 28 Şubat 2025 tarihinde WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) sunulmuştur. 28 Şubat 2025 tarihinde Merkez ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Kayıt Kuruluşu’na kayıt teyidi talebini göndermiştir. Aynı tarihte, Kayıt Kuruluşu Merkez’e kayıt teyidi cevabını vererek ihtilafli alan adını tahsis ettiren ve tahsis ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 4 Mart 2025 tarihinde Kayıt Kuruluşu tarafından sağlanan tahsis ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet Eden’i Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 6 Mart 2025 tarihinde, Şikayet Eden, Şikayette Değişiklik Beyanı sunmuştur.

Merkez, 4 Mart 2025 tarihinde taraflara İngilizce ve Türkçe olarak, ihtilafli alan adına ilişkin kayıt sözleşmesinin dilinin İngilizce olduğunu bildirmiştir. 6 Mart 2025 tarihinde Şikayet Eden, idari işlem dilinin Türkçe olması talebini teyit etmiştir. Şikayet Edilen, Şikayet Eden’in bu talebi hakkında herhangi bir yorum yapmamıştır.

Merkez, Şikayet’in ve Şikayette Değişiklik Beyanının, Yeknesak Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar’da (“Ek Kurallar”) öngörülen şekil şartlarına uygun olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i hem Türkçe hem İngilizce olarak bildirmiştir ve idari işlem süreci 7 Mart 2025 tarihinde başlamıştır. Kurallar’ın

5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 27 Mart 2025 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez'e resmi Cevap sunulmaması üzerine 28 Mart 2025 tarihinde Cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur.

Merkez, 2 Nisan 2025 tarihinde İdari Hakem olarak Zeynep Yasaman'ı atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden Huawei Technologies Co. Ltd., Shenzen, Çin menşeli bir şirket olup, telekomünikasyon ekipmanları, akıllı telefonlar, dizüstü bilgisayarlar, tabletler, bulut bilişim çözümleri gibi teknoloji alanında faaliyet gösteren ve dünyada bilinen bir teknoloji firmasıdır.

Şikayet Eden ulusal ve uluslararası birçok tescilli markanın sahibidir. İhtilafı alan adının yönlendirdiği sitedeki kullanımların Türkiye'ye dair olması bakımından Şikayet Eden'in Türkiye'deki tescillerinden bazıları şunlardır:

- 206727 numara ile tescilli HUAWEI markası 9. sınıfta 18 Şubat 2000 tarihinde tescil edilmiştir.
- 2006 28669 numara ile tescilli HUAWEI şekil markası 7, 8, 9 ve 21. sınıflarda 19 Haziran 2007 tarihinde tescil edilmiştir.
- 2012 91960 numara ile tescilli HUAWEI şekil markası 37 ve 42. sınıflarda 8 Ocak 2014 tarihinde tescil edilmiştir.
- 2014 102541 numara ile tescilli HUAWEI şekil markası 35 ve 38. sınıflarda 3 Aralık 2015 tarihinde tescil edilmiştir.
- 2014 102551 numara ile tescilli HUAWEI şekil markası 9. sınıfta 1 Aralık 2015 tarihinde tescil edilmiştir.
- 2014 104417 numara ile tescilli HUAWEI markası 9. sınıfta 30 Eylül 2015 tarihinde tescil edilmiştir.
- 2015 75070 numara ile tescilli HUAWEI şekil markası 9 ve 14. sınıflarda 26 Mayıs 2016 tarihinde tescil edilmiştir.
- 2015 75073 numara ile tescilli HUAWEI markası 9 ve 14. sınıflarda 1 Eylül 2016 tarihinde tescil edilmiştir.

Şikayet Eden faaliyetlerini global alanda <huawei.com>, Türkiye'de <huawei.com.tr> alan adlı internet siteleri üzerinden yürütmektedir.

Şikayet Eden ayrıca Facebook'ta, Instagram'da, Twitter'da, YouTube'da ve LinkedIn'de sosyal medya hesapları ile de faaliyetlerinin tanıtım ve pazarlamasını yapmaktadır.

İhtilafı alan adı <huaweiservisi.com> 25 Eylül 2024 tarihinde tahsis edilmiştir. İdari Hakem tarafından Şikayet Eden'in sunduğu deliller incelenmiş olup ihtilafı alan adının bağlı olduğu internet sitesinin aktif olarak kullanıldığı, içeriğinin Türkçe dilinde olduğu ve Türkiye'de HUAWEI markalı ürünlere dair teknik servis hizmeti verildiği görülmüştür. İnternet sitesinin ana sayfasında, "Huawei Telefon Tamiri ve Servisi - Huawei telefon tamiri ve servisi, kullanıcıların karşılaştığı çeşitli donanım ve yazılım sorunlarını çözmeye yönelik profesyonel hizmetler sunar" açıklaması bulunmakta, altında "ANDROİD" ve "IPHONE" ibareleri yer almaktadır. Söz konusu "IPHONE" ibaresine tıklandığında <iphoneyetkiliservisi.net> sayfasına yönlendirme yapmaktadır; ancak, siteye ulaşılamamaktadır. Ana sayfada ayrıca Huawei Teknik Servis, Huawei Bilgisayar Tamiri, hizmet detayları, müşteri yorumları, firma tanıtım videosu (İdari Hakem tarafından bağlantıya tıklandığında video açılmamıştır), sık sorulan sorular, blog içerikleri, iletişim (Bursa Ofis, İstanbul Ofis, İzmir Ofis, [...]@huaweiservisi.com, ve bir telefon numarası) ve verilen hizmetler ile ilgili açıklamaların yer aldığı, açıklamalarda "Huawei yetkili servis" olarak tanıtım yapıldığı görülmüştür. Söz konusu internet sitesinin "Hizmetlerimiz" sayfasında Huawei telefon tamiri, Huawei tablet tamiri, Huawei bilgisayar tamiri ve Huawei robot süpürge tamiri hizmetlerine ilişkin sekmelerin olduğu, Huawei servisi kapsamında tüm Huawei markalı akıllı telefonlar, tabletler, dizüstü bilgisayarlar ve giyilebilir teknolojiler gibi cihazların tamir ve bakımının yapıldığı, yetkili servis merkezleri, orijinal parça ve profesyonel hizmet garantisi sunulduğu belirtilmiştir. Söz konusu internet sitesinin "Hakkımızda" sayfasında, teknoloji dünyasında "Samsung, Apple,

Huawei, OPPO, Xiaomi gibi önde gelen markaların cihazları için profesyonel teknik servis hizmetleri sunan, güvenilir ve yenilikçi bir firma” olduğunun bilgisi verilmiş ve firmanın yalnızca tamir hizmetleri ile değil, aynı zamanda orijinal yedek parça temini, yetkili servis desteği ve satış sonrası müşteri hizmetleri ile de fark yarattığı belirtilmiştir. Anılan internet sitesinin “Blog” sayfasında, ilk yazı paylaşımları 2 Ekim 2024 tarihli olup, 8 ve 9 Ekim 2024 tarihli yazı paylaşımları ile Türkiye'nin birçok şehrinde (Yalova, Van, Uşak, Tunceli, Trabzon, Tokat, Tekirdağ, Şanlıurfa, Sivas, Sinop, Samsun, Sakarya, Rize, Osmaniye, Ordu, Muğla, Mersin, Mardin, Manisa, Malatya, Kütahya, Konya, Kocaeli, Kilis, Kırşehir, Kayseri, Kastamonu, Karaman, Karabük, Maraş, İzmir, İstanbul, Isparta, Hatay, Gümüşhane, Giresun, Gaziantep, Eskişehir, Erzurum, Erzincan, Elazığ, Edirne, Düzce, Diyarbakır, Denizli, Çorum, Çankırı, Çanakkale, Bolu, Bilecik, Bartın, Balıkesir, Aydın, Artvin, Ardahan, Antalya, Ankara, Amasya, Afyon, Adıyaman, Adana) verilen Huawei servis hizmeti ile ilgili yazılar paylaşılıp tüm yazılarda aynı (0850 ile başlayan) telefon numarası bilgisi verilmiştir. Söz konusu internet sitesinin “İletişim” sayfası boştur. Bununla birlikte internet sitesinin her sayfasının alt tarafında bulunan sosyal medya hesap bağlantıları çalışmamaktadır. Site sayfalarının en altında “Since 2017 Huawei Servisi. All Rights reserved” yazmaktadır.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika’da öngörülen tüm şartları yerine getirdiği kanaatinde olup ihtilaflı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Özellikle, Şikayet Eden dünyada ve Türkiye’de tescilli HUAWEI markalarının sahibi olduğunu, söz konusu markanın ayırt ediciliği yüksek olan ve ticaret unvanının da esas unsurunu oluşturan Şikayet Eden ile özdeşleşmiş bir ibare olduğunu; ihtilaflı alan adının Şikayet Eden’e ait HUAWEI markasını birebir içerdiğini ve yetkili servis hizmeti veriliyormuş izlenimi yaratan “servisi” kelimesinin eklenmesi suretiyle oluşturulduğunu, bu hali ile tüketiciler nezdinde itibasa yol açacağını; bu bakımdan ihtilaflı alan adının Şikayet Eden’e ait ticari marka ile itibas derecesinde benzer olduğunu ve Politika’nın 4(a) maddesinin birinci bendinde aranan aynı veya itibas oluşturacak kadar benzerlik unsurunun gerçekleştiğini belirtmiştir.

Bunun yanında Şikayet Eden, Şikayet Edilen’in “huaweiservisi” şeklinde bir marka tescilinin bulunmadığını veya Şikayet Edilen’in ticari hayatta bu isimlerle tanınmadığını ve bu isimleri yasal ad, ticaret unvanı/şirket ismi olarak da kullanmadığını; bu bakımdan, Şikayet Edilen’in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkı veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ayrıca Şikayet Eden’in, Şikayet Edilen’e bir alan adı tescili ile bağlantılı olarak veya herhangi başka bir nedenle, HUAWEI markasının işbu uyuşmazlık kapsamında anlatılan şekilde kullanımına veya tesciline ilişkin bir hak vermediğini; Şikayet Edilen’in alan adını tescil etme veya kullanma konusunda hiçbir meşru hakkının ve/veya menfaatinin olmadığını ve Politika’nın 4(a) maddesinin ikinci bendinde aranan unsurun da gerçekleşmiş olduğunu ileri sürmüştür.

Şikayet Eden, kötü niyetli tescil ve kullanım hakkında, ünlü bir ticari markayı içeren ve bünyesinde barındıran bir alan adının ilgisiz bir tarafça tescil edilmesinin bile kötü niyet varsayımının kabulünü gerektirdiğini; Şikayet Eden’in ticari marka tescilleri ve dünya çapındaki itibarı göz önüne alındığında, Şikayet Edilen’in, Şikayet Eden’in ticari markalarından ve itibarından haberdar olduğuna şüphe bulunmadığını; Şikayet Edilen’in bilinçli olarak Şikayet Eden’in tanınmış markasının lider konumundan yararlanmaya haksız ve izinsiz olarak devam ettiğini; ayrıca, ihtilaflı alan adının içeriğinde Şikayet Eden’e ait veya Şikayet Eden’in yetkili bir servisine ait bir web sitesi izlenimi verildiğini; alan adının içeriği incelendiğinde Şikayet Eden’e ait veya Şikayet Eden’in yetkili bir servisine ait bir web sitesi izlenimi verildiğini, Şikayet Eden’in resmi web sitesinde yer alan içeriklerin, telif hakları Şikayet Eden’e ait görsellerin birebir kopyalanması suretiyle kullanıldığını; tüketicilerin ihtilaflı alan adının ve/veya web sitesinin Şikayet Eden’e ait HUAWEI markası ile bağlantılı olduğunu varsayacağını ve Şikayet Edilen’in ticari faaliyetlerini yürütürken Şikayet Eden ile arasında idari ve ekonomik bir bağ bulunduğu izlenimi oluşacağını; ihtilaflı alan adının Şikayet Edilen’in web sitesinin kaynağı, sponsoru, bağlantısıymış gibi Şikayet Eden’in HUAWEI ticari markasıyla karıştırılma ihtimali yaratarak, ticari kazanç sağlamak amacıyla internet kullanıcılarını kendi web sitesine veya diğer çevrimiçi platformlarına kasıtlı olarak çekmeye çalıştığını; “Oki Data” kararları ışığında, Şikayet Edilen’in

Şikayet Eden'in ürünleri için meşru bir teknik servis olduğu değerlendirilmesinin yapılamayacağını, keza Şikayet Edilen'in Şikayet Eden ile olan ilişkisine dair bir belirsizlik yarattığını ve herhangi bir açıklamaya yer vermediğini; bu bakımdan, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiğini ve kullandığını ve Politika'nın madde 4(a)(iii) bendi uyarınca aranan unsurun da gerçekleşmiş olduğunu iddia etmiştir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet hakkında herhangi bir cevap vermemiştir.

6. İnceleme ve Değerlendirmeler

6.1. İdari İşlem Dili

Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca idari işlem dili, taraflar arasında anlaşma bulunmaması ya da kayıt sözleşmesinde aksi yönde düzenlenme bulunmaması halinde, kayıt sözleşmesinin diliyle aynı dil olacaktır.

Kayıt Kuruluşu'ndan alınan bilgiye göre, ihtilafı alan adına ilişkin kayıt sözleşmesinin dili İngilizce'dir.

Şikayet, Türkçe dilinde sunulmuş olup Şikayet Eden, idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmektedir. Şikayet Eden bu talebine gerekçe olarak Şikayet Edilen'in Türkiye'de mukim olması, Türk bir şirket olarak gözükmesi, ihtilafı alan adının ve ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinin Türkçe dilinde olması, Şikayet Eden'in vekilinin Türk vatandaşı olması ve ayrıca şikayet ekinde sunulan ek miktarının sayısının yüksek olması ve Türkçe deliller olması sebeplerini ileri sürmüştür. Şikayet Edilen Şikayet'e karşı cevap vermediği gibi bu hususta da bir talebi olmamıştır.

İdari Hakem, ihtilafı alan adının ve bu alan adına bağlı internet sitesinin içeriğinin Türkçe olması, sitede tanıtım ve pazarlaması yapılan hizmetin Türkiye'de verilen hizmetlere dair olması, sitede yer alan iletişim bilgilerin Türkiye'ye dair olması hususlarını göz önünde bulundurduğunda ihtilafı alan adı sahibinin Türkçe diline hakim olduğunu anlamaktadır. Bu durumda İdari Hakem, idari işlem dilinin Türkçe olmasını, Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca uygun bulmuştur.

6.2. Esasa İlişkin Hususlar

Kurallar'ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir.

Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden Şikayet dilekçesinde aşağıdaki üç şartın gerçekleştiğini kümülatif olarak ortaya koymak zorundadır:

(i) İhtilafı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markayla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu,

(ii) İhtilafı alan adıyla ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını ve

(iii) İhtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

İlk şartın esasen bir şikayet sunmaya uygunluk gerekliliği olarak işlev gördüğü kabul edilmektedir. Karıştırılacak kadar benzerlik testi, Şikayet Eden'in ticari markası ile ihtilafı alan adı arasında gerekçeli ancak nispeten basit bir karşılaştırma yapılmasını içermektedir (WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısı (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition), ("[WIPO Overview 3.0](#)"), bölüm 1.7.).

Şikayet Eden gerek uluslararası gerek Türkiye de dahil ulusal HUAWEI tescilli markalarının sahibidir. Bu bakımdan Şikayet Eden, Politika'nın kapsamı doğrultusunda bir markaya ilişkin haklarını göstermiştir ([WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.2.1).

İdari Hakem, ihtilafı alan adında Şikayet Eden'e ait HUAWEI markasının aynen yer aldığını tespit etmektedir. Bu bakımdan ihtilafı alan adı Politika'nın kapsamı doğrultusunda marka ile karıştırılacak kadar benzerdir ([WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.7).

İhtilafı alan adına "servisi" gibi başka kelimenin eklenmesi normalde Politika'nın ikinci ve üçüncü şartlarının değerlendirilmesinde dikkate alınsa da, İdari Hakem bu eklemenin ihtilafı alan adının marka ile karıştırılacak kadar benzerlik teşkil ettiği tespitini değiştirmedeği kanaatindedir ([WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.8).

İdari Hakem ayrıca, ihtilafı alan adında yer alan ".com", genel Üst-Düzey Alan Adı ("gTLD") uzantısının, birinci unsur kapsamındaki mevcut değerlendirmeye etkisi olmadığı kanaatindedir. gTLD uzantıları, daha önce UDRP idari hakemlerince de karar verildiği üzere, standart tescil şartı teşkil etmekte olup karıştırılma ihtimalinin değerlendirilmesinde genelde dikkate alınmamaktadır ([WIPO Overview 3.0](#) bölüm 1.11.1).

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ilk şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi, Şikayet Edilen'in ihtilafı bir alan adı hakkında bir hak veya meşru menfaati ileri sürebileceği örnek bir liste içermektedir. Buna göre Şikayet Edilen, diğer şartlarla beraber, aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek, ihtilafı alan adı üzerindeki hak ve meşru menfaatlerini ortaya koyabilir:

(i) Şikayet Edilen'in herhangi bir ihtilaf bildiri yapılmadan önce, iyi niyetli (bona fide) mal ve hizmet sunumu için ihtilafı alan adı veya ihtilafı alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya

(ii) Şikayet Edilen'in (birey, teşebbüs ya da diğer kuruluşlar), hiç marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, ihtilafı alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olması; veya

(iii) Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için, şikayet eden, şikayet edilen'in ihtilafı alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak, şikayet eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, şikayet eden'in, şikayet edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin mevcut olmadığını ilk bakışta (prima facie) gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün şikayet edilen'e geçtiği kabul edilmektedir. Şikayet edilen böyle bir durumda karşılık olarak hak veya meşru menfaatlerini ispatlayan kanıt sunmaması halinde, şikayet eden'nin politika'da öngörülen ikinci şartı yerine getirdiği kabul edilir ([WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.1).

Dosya incelemesi üzerine İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığının, Şikayet Eden tarafından ilk bakışta (prima facie) ispatlandığı kanaatine varmıştır. Bu bakımdan ihtilafı alan üzerinde bir hak veya meşru menfaati bulunduğunu ispat yükümlülüğü Şikayet Edilen'e geçmiştir.

Şikayet Edilen Şikayet'e karşı bir cevap vermemiştir. Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e markasını kullanması için herhangi bir hak veya lisans vermemiştir. Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı altında tanındığını gösterir herhangi bir bilgi veya belge dosyada bulunmamaktadır.

İhtilafı alan adına bağlı internet sitesinde Şikayet Eden'e ait HUAWEI markalı telefon, tablet, bilgisayar, robot süpürge gibi ürünlerin teknik tamir hizmeti verdiği ileri sürülmektedir. Şikayet Eden'e ait markalı mal/hizmetlerinin satışını/onarımını yapan satıcı, distribütör veya diğer hizmet sağlayıcıların Şikayet Eden'in markasını içeren alan adı kullanması halinde bu alan adı üzerinde meşru menfaatin söz konusu olup olmadığının tespiti için İdari Hakem "Oki Data" kriterlerini inceleyecektir (*Oki Data Americas, Inc. v. ASD, Inc.*, WIPO Case No. [D2001-0903](#)). Bu kriterlere göre, Şikayet Edilen'in söz konusu mal veya hizmetleri halihazırda sunuyor olması; internet sitesini sadece markalı mal veya hizmetleri sunmak için kullanıyor olması; internet sitesinde alan adı sahibinin marka sahibi ile olan ilişkisinin doğru ve açık bir şekilde açıklanması; şikayet edilenin markayı içeren alan adları ile ilgili olarak piyasayı ele geçirmeye çalışmaması gerekmektedir ([WIPO Overview 3.0](#), bölüm 2.8). Oysa somut olayda, ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinde "HUAWEI yetkili servisi" ibaresi yer almakta ve Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'le bir bağının olmadığını gösteren herhangi bir beyan yer almamaktadır. Bu bakımdan İdari Hakem, Şikayet Edilen'in marka sahibi Şikayet Eden ile ilişkisini doğru bir şekilde açıklamamış olduğunu ve dolayısı ile söz konusu kullanımın Politika anlamında iyi niyetli bir hizmet sunumu olmadığını tespit etmektedir. Ayrıca söz konusu internet sitesinde başka markalı ürünlere ilişkin hizmetler için bir başka internet sitesine bağlantı bulunmaktadır. Dolayısıyla İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını kullanımının Oki Data kriterlerini karşılamadığı ve iyi niyetli bir kullanım olarak değerlendirilemeyeceği düşüncesindedir.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen ikinci şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tahsis ve Kullanım

Politika'nın 4(a)(iii) hükmünün amaçları doğrultusunda, Politika'nın madde 4(b)'de örnek olarak sayılan durumlardan birinin varlığının tespit edilmesi halinde alan adının kötü niyetli tahsisi ve kullanımı ispatlanmış kabul edilir.

Politika'nın 4(b) maddesi, alan adının kullanım ve tescilinin kötü niyetle olduğuna dair delil oluşturacağını belirttiği dört koşul saymaktadır:

- (i) Alan adının, Şikayet Edilen tarafından, tescilli marka veya hizmet markası sahibi Şikayet Eden veya Şikayet Eden'in ticari rakibine, Şikayet Edilen'in alan adı için cebinden çıkan belgelenmiş bedelin üzerinde bir fiyata satış, kiralama veya herhangi bir şekilde devretme amacını gösteren durumlar varsa veya;
- (ii) Böyle bir davranış biçimini benimsemiş olması koşuluyla Şikayet Edilen, bu alan adını ticaret veya hizmet markası sahibinin ilgili alan adını kullanmasını engellemek amacıyla tescil ettirmişse veya;
- (iii) Şikayet Edilen alan adı tescilini esasen ticari rakiplerin ticari faaliyetlerine zarar vermek amacıyla yaptırmışsa veya;
- (iv) Şikayet Edilen, alan adını kullanarak, ticari kazanç edinmek adına, Şikayet Eden'in markası ile kaynak, sponsorluk ilişkisi, ekonomik bağlantı ya da Şikayet Edilen'in internet sitesine veya alanına ya da bu site veya alanda sunulan mal ve hizmetlere ilişkin destek anlamında karıştırılma ihtimali yaratarak internet kullanıcılarını kasten kendi web sitesi ya da bir diğer çevrimiçi alana çekmeyi amaçlıyorsa.

Mevcut dosyada, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinde Şikayet Eden'e ait markalı ürünlerin tamiri hizmeti vermesi karşısında Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını tahsis ettirdiği tarihte Şikayet Eden'in markasından haberdar olduğunu anlamaktadır. Bu bakımdan Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in markasından haberdar olarak ihtilafı alan adını tahsis ettirmiştir. Bununla birlikte, ihtilafı alan adının Şikayet Eden'in yetkili servisi olduğu izlenimi verilecek şekilde, dolayısı ile tüketicilerin Şikayet Eden ile ekonomik bağlantı kurmasına yol açacak şekilde kullanılması da göz önünde bulundurulduğunda, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kötü niyetli kullandığı sonucuna varılmaktadır.

Böylece, İdari Hakem, Politika'da öngörülen üçüncü şartın yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu hükümleri uyarınca, <huaweiservisi.com> ihtilafı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Zeynep Yasaman/

Zeynep Yasaman

İdari Hakem

Tarih: 15 Nisan 2025