

İDARİ HAKEM KARARI

General Electric Company v. Serkan Kayretli

Dava No. D2024-5261

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de mukim Esin Avukatlık Ortaklığı tarafından temsil edilen, Amerika Birleşik Devletleri’nde (“A.B.D.”) yerleşik General Electric Company’dır.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Serkan Kayretli’dir.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafı alan adı <generalelectricservis.com> IHS Telekom, Inc. (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 20 Aralık 2024 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) sunulmuştur. 20 Aralık 2024 tarihinde Merkez ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 21 Aralık 2024 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilafı alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in (GDPR MASKED) iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 23 Aralık 2024 tarihinde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 25 Aralık 2024 tarihinde, Şikayet Eden değiştirilmiş Şikayet sunmuştur.

Merkez, Şikayet’in ve değiştirilmiş Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 6 Ocak 2025’te başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 26 Ocak 2025 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e 27 Aralık 2024 tarihinde bir e-posta iletilmiştir.

Merkez, 28 Ocak 2025 tarihinde İdari Hakem olarak Emre Kerim Yardımcı'yı atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, dünya genelinde 125.000'den fazla çalışanı ve dünya çapında çok sayıda lokasyonu ile çok çeşitli mal ve hizmetlerin üretimi, dağıtımı, tanıtımı ve satışı olan ve çok çeşitli endüstrilerde faaliyet gösteren A.B.D. menşeli 150 yıllık tanınmış bir şirkettir. Şikayet Eden aynı zamanda 1948 yılından itibaren Türkiye'de faaliyet göstermektedir. Günümüzde 2.300'den fazla çalışanı ile çeşitli sektörler için Türkiye'de faaliyet göstermeye devam etmektedir.

Şikayet Eden, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 01, 02, 03, 04, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 19, 21, 27 ve 28. sınıflardaki emtia üzerinde, 91/004760 başvuru numarası ve 126156 tescil numarası ile 34 yıldır tescille korunan tanınmış GENERAL ELECTRIC markasının hak sahibidir. 91/004760 başvuru numaralı ve 126156 tescil numaralı GENERAL ELECTRIC markasının tescili için 11 Kasım 1990 tarihinde başvuruda bulunmuş olup marka, 20 Haziran 1991'de tescil edilmiştir. Ayrıca, Şikayet Eden'in GENERAL ELECTRIC markasının tanınmışlığı, Türk mahkemeleri tarafından da tespit ve teyit edilmiştir.

Ayrıca Şikayet Eden'e ait <generalelectric.com> alan adı, 12 Eylül 1995 tarihinde tahsis edilmiş ve Şikayet Eden, Türkiye'deki ve dünya çapındaki ticari faaliyetleri ile pazarlama ve tanıtım faaliyetlerini söz konusu alan adı üzerinden yürütmektedir.

İhtilafı alan adı 18 Eylül 2024 tarihinde tescil ettirilmiştir. Şikayet Edilen'in Türkiye'de ikamet etmekte olduğu anlaşılmaktadır.

Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinde kendisini "General Electric Yetkili Servis" olarak tanıttığı ve buzdolabı bakımı ve tamiri hizmeti verdiği görülmektedir. İdari Hakem ihtilafı alan adını 15 Şubat 2025 tarihinde ziyaret etmiş ve ihtilafı alan adının aynı şekilde kullanımda olduğunu tespit etmiştir.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının Serkan Kayretli adına kayıtlı olsa da, ilgili internet sitesinde yer verilen bilgiler itibarıyla ihtilafı alan adının "AY&BE TEKNİK" ve bu işletme yetkilisi tarafından kullanıldığını belirtmiştir. Bu nedenle, Şikayet değerlendirilirken alan adının kayıtlı olduğu Serkan Kayretli'nin yanı sıra ihtilafı alan adını kullanan AY&BE Teknik yetkilisine ilişkin verilen bilgi ve belgelerin değerlendirilmesini talep etmiştir.

Şikayet Eden, Şikayet'ini özellikle aşağıdaki hususlara dayandırmaktadır:

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının GENERAL ELECTRIC markasıyla iltibas oluşturacak kadar benzerliğinin var olduğunu iddia etmektedir. Şikayet Eden, ihtilafı alan adına eklenen "servis" kelimesinin, jenerik ibare olduğunu ve bu eklemenin, ihtilafı alan adı ile Şikayet Eden'in markaları arasındaki benzerliği ortadan kaldırmadığını ileri sürmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını öne sürmektedir.

Ayrıca, Şikayet Eden'in iddiasına göre; ihtilafli alan adı, Şikayet Edilen tarafından kötü niyetle tescil edilmiştir ve kullanılmaktadır. Şikayet Eden, ihtilafli alan adının, Şikayet Eden'e ait olan markayla aynı veya en azından iltibas oluşturacak kadar benzer olduğunu, ihtilafli alan adının tescilinin sadece bu maksatla gerçekleştirildiğini ve Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in markasının saygınlığından ve ününden yararlanarak ticari çıkar elde etmekte olduğunu iddia etmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in Şikayet dilekçesinde ileri sürdüğü iddialarına cevap sunmamıştır. Şikayet Edilen, Merkez'in e-posta adresine ihtilafli alan adına bağlı internet sitesinin müşterisine ait olduğunu, kendilerinin "servis sağlayıcı" olduklarını belirtmiş ve işbu Şikayet dilekçesinden ihtilafli alan adı sahipliğinin talep edildiğini anladıklarını belirtilen bir e-posta iletmiştir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

Şikayet dilekçesinde, Şikayet Eden, Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, aşağıdaki üç şartın gerçekleştiğini kümülatif olarak ortaya koymak zorundadır:

- (i) ihtilafli alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markayla aynı veya karıştırılacak derecede benzer olduğunu;
- (ii) ihtilafli alan adıyla ilgili olarak, Şikayet Edilen'in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilafli alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü, Şikayet Eden'dedir.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

Politika madde 4(a)(i) uyarınca öncelikle belirlenmesi gereken husus, Şikayet Eden'in ihtilafli alan adı ile aynı veya karıştırılacak derecede benzer olduğunu iddia ettiği marka üzerinde hak sahibi olup olmadığının tespit edilmesidir. Bu minvalde, Politika uyarınca ilk şartın yerine getirilmesi için, Şikayet Eden'in tescilli markasının olması veya tescilsiz olarak marka hakkı elde ettiğinin ispat edilmesi gerekmektedir.

Şikayet Eden'in GENERAL ELECTRIC markası, 1991 senesinden bu yana Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde marka tesciline sahiptir.

İdari Hakem, ihtilafli alan adının Şikayet Eden'in GENERAL ELECTRIC markasının tümünü ihtiva ettiğini ve bu sebeple de bu markayla karıştırılacak derecede benzer olduğu kanaatine varmıştır. İdari Hakem, ihtilafli alan adında yer alan ".com" genel Üst-Düzyer Alan Adı uzantısının, bu değerlendirmede dikkate alınmadığının altını çizmiştir.

Yukarıda açıklanan sebepler çerçevesinde, İdari Hakem, Politika'nın 4(a) maddesindeki ilk şartın yerine getirildiği kanaatine ulaşmıştır.

B. Haklar veya Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi uyarınca Şikayet Edilen, diğer şartlarla beraber, aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek, ihtilafli alan adı üzerindeki hak ve meşru menfaatlerini ortaya koyabilir:

- (i) Şikayet Edilen'in herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli (bona fide) mal ve hizmet sunumu için ihtilafli alan adı veya ihtilafli alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya

(ii) Şikayet Edilen'in (birey, teşebbüs ya da diğer kuruluşlar), hiç marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, ihtilafli alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olması; veya

(iii) Şikayet Edilen'in, ihtilafli alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

Kural olarak ispat yükü Şikayet Eden'dedir. Şikayet Eden, ihtilafli alan adı üzerinde Şikayet Edilen'in hakkı ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır.

Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde hakkı ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyduğu takdirde Şikayet Edilen, özellikle ancak bunlarla sınırlı olmaksızın yukarıda belirtilen hususlardan birini ileri sürmek suretiyle, ihtilafli alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde bir hak ya da meşru bir menfaatinin bulunmadığı hususunun Şikayet Eden tarafından yeterli şekilde ispatlandığı kararına varmıştır.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e markasını kullanması için herhangi bir hak ya da lisans vermemiştir.

İdari Hakem, Şikayet Edilen tarafından 4(c) maddesinde belirtilen hususlar ile ihtilafli alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaat belirten herhangi başka bir durumu ortaya koyan bir delil sunulmadığını tespit etmiştir.

Şikayet Edilen'in internet sitesinin servis sağlayıcısı olması ve söz konusu internet sitesini muhtelemen müşterisi olan "AY&BE TEKNİK Servis" için tasarlamış olması işbu dosya sonucunu değiştirmemektedir.

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in işbu Şikayet dilekçesine cevap vermemesinin ihtilafli alan adı üzerinde herhangi bir hakkı ve meşru menfaati olmadığını ve ihtilafli alan adını kötü niyetli olarak tescil ettirdiğini ve kullandığını desteklediği kanısındadır. *The Argento Wine Company Limited v. Argento Beijing Trading Company*, WIPO Dosya No. [D2009-0610](#), (*Bayerische Motoren Werke AG v. (This Domain is For Sale) Joshuathan Investments, Inc.*, WIPO Dosya No. [D2002-0787](#)).

Şikayet Eden tarafından dosyaya sunulan delillerden ihtilafli alan adının işaret ettiği internet sayfaları görsellerine bakıldığında; Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'in buzdolaplarının bakımı ve tamiri için hizmet vermekte olduğu görülmüştür. Buna ilaveten, Şikayet Edilen, ihtilafli alan adına bağlı internet sitesinde, Şikayet Eden'in markasını, stilize yazım şeklini ve kurumsal kimliğini izinsiz bir şekilde kullanmaktadır. Ayrıca Şikayet Edilen ihtilafli alan adına bağlı internet sitesinde yetkili olduğunu belirtmiş ve "yetkili servisi" ibaresini kullanarak yetkili olduğunu kuvvetlendirmeye çalışması ile beraber Şikayet Eden ile ticari ilişkiye dair hiçbir açıklama yapmamıştır. Bu durum, Politika kuralları gereği ve *Oki Data Americas, Inc. v. ASD, Inc.*, WIPO Dosya No. [D2001-0903](#) dosyasında üzerinde detaylıca tartışıldığı ve içtihat haline geldiği üzere iyi niyetli olarak ürün veya hizmet sunumu olarak değerlendirilemez.

Bu bağlamda, İdari Hakem, dosya içeriğine dayanarak, Şikayet Edilen'in GENERAL ELECTRIC markasını kullanmak için yetkisi ya da lisansı bulunmadığı, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adıyla tanınıyor olduğuna dair bir göstergenin olmadığı ve Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adını, mal ve hizmetlerin iyi niyetli (bona fide) sunumunda kullanıyor olduğunun kabul edilemeyeceği kararına varmıştır.

Bundan dolayı, Şikayet Edilen'in Politika'nın 4(c) maddesinde yer alan haklar ve hukuki menfaatleri kanıtlanamamış olduğundan, İdari Hakem Şikayet Eden'in Politika'nın 4(a)(ii) maddesinde yer alan şartları yerine getirdiği kanısına varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in tanınmışlığından haksız yere faydalanmak ve kazanç sağlamak amacıyla, ihtilafli alan adını Şikayet Eden ile bir şekilde ilişkilendirme olasılığı yaratarak ticari kazanç için, internet kullanıcılarını kendi internet sitesine yönlendirmek amacı ile tescil ettirdiğini iddia etmektedir.

Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adını Şikayet Eden'in marka tescillerinden çok sonra tescil ettirmesi ve Şikayet Eden'in ürünlerine yönelik tamir hizmeti sunmak için ilgili web sitesini kullanması, tescil sırasında Şikayet Eden'in markasından haberdar olduğunun bir kanıtı niteliğindedir.

En önemlisi, Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'i marka ve stilize yazım şeklini kullanması, ilgili şirketlerle arasındaki bağı açıklamamış olması ve hatta aksine kendini resmi yetkili bir hizmet sağlayıcı olarak tanıtmaya alan adının kötü niyetli kullanıldığının göstergesidir. *Oki Data Americas, Inc. v. ASD, Inc., supra.*

Sonuç olarak, ihtilafli alan adı ve tescile ilişkin tüm hususları değerlendiren İdari Hakem, Şikayet Edilen'in Şikayet Eden ile karıştırılma ihtimali yaratarak internet kullanıcılarını kasten kendi internet sitesine çekmeyi amaçladığı ve Politika'nın 4(b)(iv) maddesi uyarınca ihtilafli alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullandığı neticesine varmıştır. Buna göre İdari Hakem, Politika'nın üçüncü unsurunun da Şikayet Eden lehine gerçekleştiğine karar vermiştir.

İdari Hakem, tescil ve kullanıma ilişkin tüm hususları değerlendirdikten sonra, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullanmakta olduğu kanaatine varmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler ışığında İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu maddeleri uyarınca, <generalelectricservis.com> ihtilafli alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Emre Kerim Yardımcı/

Emre Kerim Yardımcı

İdari Hakem

Tarih: 17 Şubat 2025