

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОМІСІЇ

АКЗО НОБЕЛ КОУТІНГЗ ІНТЕРНЕШНЛ Б.В. (AKZO NOBEL COATINGS INTERNATIONAL B.V.) проти Ільи Третьякова

Справа No D2024-3488

1. Сторони

Заявником у справі є компанія АКЗО НОБЕЛ КОУТІНГЗ ІНТЕРНЕШНЛ Б.В. (AKZO NOBEL COATINGS INTERNATIONAL B.V.), Нідерланди (Королівство), представлене ТОВ “ЕДВАНС ПАРТНЕРЗ”, Україна.

Відповідачем у цій справі є Ілья Третьяков, Україна.

2. Доменне ім'я та Реєстратор

Спірним доменним ім'ям є <sadolin-id.com> (далі – “Спірне Доменне Ім'я”). Реєстратором Спільного Доменного Імені є Internet Invest, Ltd. dba Imena.ua (далі – “Реєстратор”).

3. Процедурні підстави

Скарга була подана Заявником до Центру ВОІВ з арбітражу та посередництва (“Центр”) 27 серпня 2024 року. 27 серпня 2024 року Центр надіслав електронною поштою Реєстратору запит про підтвердження даних у зв'язку зі Спільним Доменним Ім'ям. 28 серпня 2024 року Реєстратор надав електронною поштою Центру відповідь, підтвердивши, що Відповідач є реєстрантом Спільного Доменного Імені та його контактні дані.

Центр підтвердив, що Скарга відповідає формальним вимогам Єдиної політики щодо розгляду спорів щодо доменних імен (“Політика”), Правил Єдиної політики щодо розгляду спорів щодо доменних імен (“Правила”), та Додаткових правил ВОІВ до Політики (“Додаткові Правила”).

Відповідно до пунктів 2(а) та 4(а) Правил Центр формально повідомив Відповідача про Скаргу, і провадження було відкрито 11 вересня 2024 року. Відповідно до пункту 5(а) Правил кінцевим строком для подання Відповіді було 1 жовтня 2024 року. Відповідач відповіді не надав. Відповідно, Центр повідомив Сторони про ненадання відповіді 7 жовтня 2024 року. 18 жовтня 2024 року, через виявлену проблему з надісланням повідомлення про Скаргу, Центр надав Відповідачу п'ятиденний строк для того, щоб повідомити, чи бажає він брати участь у цьому провадженні. Від Відповідача не було отримано жодних повідомлень.

11 листопада 2024 року Центр призначив Марію Коваль в якості єдиного експерта Адміністративної Комісії. Адміністративна Комісія вважає таке призначення правомірним. Адміністративна Комісія надала Заяву про згоду та Декларацію про неупередженість та незалежність, як це вимагається Центром відповідно до пункту 7 Правил.

9 грудня 2024 р. Адміністративна Комісія видала Процесуальний Наказ № 1, відповідно до якого: (i) Заявнику було запропоновано надати актуальну інформацію про розвиток судової справи № 910/5448/24, яка розглядається Господарським судом м. Києва (Україна), в частині, що стосується, зокрема, позовних вимог стосовно доменного імені <sadolin-id.com>, включно з копіями відповідних судових рішень, та будь-якого іншого провадження, за наявності, ініційованого Заявником стосовно доменного імені <sadolin-id.com>, та будь-яку іншу інформацію, яка має значення у цьому зв'язку для прийняття Адміністративною комісією рішення по суті Скарги, а також будь-які коментарі у світлі пункту 18(а) Правил Єдиної політики щодо розгляду спорів щодо доменних імен; (ii) Відповідачу було запропоновано надати коментарі стосовно матеріалів та/або документів, наданих Заявником.

13 грудня 2024 року Заявник надав Відповідь на Процесуальний Наказ № 1 разом з додатками. Від Відповідача не було отримано жодних повідомлень.

4. Подальші процедурні питання – місцезнаходження Відповідача

Відповідно до пункту 10 Правил, Адміністративна Комісія повинна забезпечити рівноправність Сторін та надання кожній Стороні можливості представити свої аргументи.

Оскільки поштова адреса та місцезнаходження Відповідача є в Україні, яка на момент винесення цього Рішення перебуває у стані міжнародного конфлікту, що може вплинути на отримання повідомлень по справі та можливість Відповідача підготувати та надати відповідь на Скаргу, Адміністративна Комісія вважає за доцільне вирішити, на власний розсуд, як передбачено пунктом 10 Правил, питання про те, чи слід продовжувати розгляд справи.

Розглянувши всі обставини справи, Адміністративна Комісія вважає, що підстав для зупинення провадження немає з огляду на наступне.

Адміністративна Комісія зазначає, що Центр надіслав Повідомлення про скаргу електронною поштою Відповідачу на його адресу електронної пошти, надану Реєстратором, на адресу поштового адміністратора та на іншу адресу електронної пошти Відповідача, надану Заявником. Немає жодних доказів того, що електронний лист з повідомленням про скаргу не був успішно доставлений на першу та останню адреси.

Крім того, слід зазначити, що з причин, викладених нижче в цьому Рішенні, Адміністративна Комісія не має жодних серйозних сумнівів (навіть за відсутності будь-якої відповіді), що Відповідач зареєстрував та використовує Спірне Доменне Ім'я недобросовісно та з наміром недобросовісно використати ділову репутацію Заявника. На момент подання Скарги та на дату винесення даного Рішення Спірне Доменне Ім'я активно використовується Відповідачем для Інтернет-магазину, де пропонуються до продажу товари Заявника та конкуруючі товари.

Отже, Адміністративна Комісія доходить висновку, що Відповідачу, який, як стверджується, знаходиться в Україні, була надана справедлива можливість представити свою позицію, і для того, щоб адміністративне провадження відбулось з належною оперативністю, Адміністративна Комісія продовжує розгляд справи.

5. Фактичні підстави

Заявник входить до складу нідерландської транснаціональної корпорації, яка виробляє фарби та хімічну продукцію як для промисловості, так і для споживачів у всьому світі. Заявник веде свою діяльність у більш ніж 150 країнах світу і є третім найбільшим у світі виробником фарб за доходами.

У 1987 році Заявник придбав компанію Sadolin, яка, в свою чергу, має багаторічну історію, починаючи з 1907 року, та спеціалізується на виробництві фарб та синтетичних органічних пігментів.

Заявник є власником великої кількості реєстрацій торговельної марки SADOLIN (далі - "Торговельна Марка SADOLIN") у різних юрисдикціях, серед яких наступні:

- Міжнародна реєстрація № 464137 із розширенням на Україну, дата реєстрації – 25 серпня 1981 року, у відношенні товарів класів 2 та 3 МКТП;
- Міжнародна реєстрація № 729623 із розширенням на Україну, дата реєстрації 26 січня 2000 року, у відношенні товарів класу 2 МКТП;
- Міжнародна реєстрація № 818993 із розширенням на Україну, дата реєстрації 12 січня 2004 року, у відношенні товарів класів 2 та 17 МКТП.

Заявник має значну присутність в Інтернеті та використовує доменні імена <sadolin.com>, <sadolin.ua> та інші для продажу та просування своїх товарів під Торговельною Маркою SADOLIN. Заявник також керує різними платформами соціальних мереж, зокрема Instagram та LinkedIn, де широко використовується та просувається Торговельна Марка SADOLIN.

Спірне Доменне Ім'я було зареєстроване 20 квітня 2012 року та на дату подання Скарги та винесення цього Рішення виводить на веб-сайт із Інтернет-магазинном, який позиціонує себе як "салон фарб Ft professional – мережа професійних салонів-магазинів фарб", на якому пропонуються до продажу товари Заявника та товари конкурентів Заявника. Заявник також надав докази того, що, починаючи з 2012 року, Спірне Доменне Ім'я використовувалось для розміщення Інтернет-магазинів з аналогічним контентом, які, зокрема, відображали на сайті Торговельну Марку SADOLIN.

Заявник ініціював судове провадження в Україні з численними позовними вимогами, включаючи вимогу про зобов'язання Реєстратора здійснити переделегування Спірного Доменного Імені Заявнику. Ухвалою Господарського суду м. Києва від 19 серпня 2024 року позовну заяву Заявника в частині вимог про зобов'язання Реєстратора здійснити переделегування Спірного Доменного Імені Заявнику та визнання за Заявником права на користування Спірним Доменним Іменем було залишено без розгляду. Таким чином, на дату винесення даного Рішення Спірне Доменне Ім'я не є предметом спору жодної судової справи.

6. Доводи Сторін

А. Заявник

Заявник стверджує, що Спірне Доменне Ім'я є подібним до ступеню змішування з Торговельною Маркою Заявника SADOLIN, оскільки повністю відтворює Торговельну Марку SADOLIN; додавання дефісу та літер "-id" у Спірному Доменному Імені не перешкоджає встановленню схожості до ступеню змішування Спірного Доменного Імені з Торговельною Маркою Заявника SADOLIN.

Заявник далі заявляє, що Відповідач не має жодних прав чи законних інтересів щодо Спірного Доменного Імені з огляду на наступне:

- Торговельна Марка SADOLIN є вигаданим (фантазійним) словом, таким, яке не має певного семантичного значення, що майже повністю виключає випадкове її використання Відповідачем;
- дати реєстрацій Торговельної Марки SADOLIN на багато років передують даті реєстрації Спільного Доменного Імені;
- Відповідач не є загальновідомим за Спільним Доменним Ім'ям;
- Заявник ніколи не співпрацював з та не уповноважував Відповідача будь-яким чином, використовувати свою Торговельну марку SADOLIN, зокрема, для реєстрації доменних імен;
- Відповідач намагається “зайняти ринок” доменних імен зареєструвавшись саме в доменш верхнього рівня “.com”, призначеному для використання комерційними організаціями;
- зміст веб-сайту, на який виводить Спільне Доменне Ім'я, вказує, що Відповідач використовує Спільне Доменне Ім'я для перенаправлення користувачів Інтернету, які шукають Заявника, на веб-сайт Відповідача з метою отримання комерційної вигоди, що не є добросовісним використанням і не може вважатися законними правами чи інтересами для цілей Політики.

Заявник також стверджує, що Спільне Доменне Ім'я було зареєстровано та використовується недобросовісно. Заявник має численні реєстрації Торговельної Марки SADOLIN у всьому світі, які передували реєстрації Спільного Доменного Імені. Також, враховуючи, що слово “sadolin” є вигаданим, а також те, що на веб-сайті під Спільним Доменним Ім'ям продається, в тому числі, продукція під Торговельною Маркою SADOLIN, Відповідач не міг не знати про Торговельну Марку SADOLIN Заявника під час реєстрації Спільного Доменного Імені.

На веб-сайті під Спільним Доменним Ім'ям тривалий час неправдиво стверджувалось про офіційний зв'язок із Заявником та Торговельною Маркою SADOLIN (наприклад, у 2018 та 2021 роках: “Sadolin – сеть центров домашнего интерьера ... В Украине 9 официальных салонов Sadolin... Представительства Sadolin в Украине ...Официальные представители продукции Sadolin” (Додаток 18 до Скарги)). Згодом зазначене вище позиціонування щодо офіційного статусу було змінено наступним чином: “Салон фарб Ft professional — сеть профессиональных салонов-магазинов красок. ... Салоны фарб Ft professional в Украине. ... Официальные продавцы продукции Sadolin” (Додаток 19 до Скарги). Отже, є очевидним, що вищезазначена заміна слова “представник” на “продавець” є лише спробою формально відповідати критеріям відсутності порушення прав на Торговельну Марку Заявника SADOLIN, яка при цьому в дійсності не усуває ймовірності сплутування Спільного Доменного Імені з Торговельною Маркою Заявника в контексті джерела, спонсорства, приналежності та/або схвалення його веб-сайту. Заявник, в свою чергу, не має жодних стосунків з Відповідачем, які б давали підстави вважати, що Заявник пов'язаний з Відповідачем чи веб-сайтом Відповідача, чи Заявник якимось схвалює вказаний веб сайт.

Використовуючи Спільне Доменне Ім'я, яке відтворює Торговельну Марку Заявника SADOLIN, Відповідач навмисно намагається залучити користувачів Інтернету на свій веб-сайт з метою отримання комерційної вигоди шляхом створення ймовірності сплутування з Торговельною Маркою Заявника. Більш того, Відповідач пропонує конкуруючі товари товарам Заявника до продажу на своєму веб-сайті. Таке використання Спільного Доменного Імені завдає шкоди діловій репутації Заявника та його Торговельній Марці SADOLIN.

В. Відповідач

Відповідач не відповів на твердження Заявника.

7. Дискусія та Висновки

Відповідно до пункту 4(а) Політики Заявник для обґрунтування передачі йому доменного імені повинен довести наступні три обставини:

- (і) доменне ім'я є тотожним або схожим до ступеню змішування з торговельною маркою, на яку заявник має права; і

- (ii) Відповідач не має прав або законних інтересів щодо доменного імені; і
- (iii) доменне ім'я було зареєстровано та використовується недобросовісно.

Відповідно до пункту 14(b) Правил у разі ненадання відповідачем відповіді, Адміністративна Комісія може робити такі висновки, які вважає за доцільне. Відповідно до пункту 15(a) Правил "Комісія виносить рішення на підставі поданих заяв та документів відповідно до Політики, цих Правил та будь-яких правил та принципів права, які вважає доцільними".

При цьому, навіть якщо Відповідач не надав заперечення на скаргу, Заявник все одно несе тягар доведення відносно всіх трьох обставин, згаданих вище. Щодо неспростованої інформації, наданої Заявником, Адміністративна Комісія може, де це доречно, прийняти надані обґрунтовані фактичні твердження у скарзі як правдиві.

У даній справі Скаргу було подано через більше ніж 11 років після реєстрації Спірного Доменного Імені. У зв'язку з цим Адміністративна Комісія вважає за необхідне зазначити, що сам факт значного розриву в часі між реєстрацією Спірного Доменного Імені та поданням скарги не є перешкодою ні для ініціювання справи, ні для її потенційного виграшу. При розгляді справ за Політикою йдеться радше про припинення порушення, аніж відшкодування шкоди, і основною метою є зупинення триваючого порушення або запобігання наступним зловживанням чи завданню шкоди. Не слід очікувати, що власники торговельних марок будуть постійно моніторити кожне можливе зазіхання на їх торговельну марку, або ж миттєво вживати заходи щодо захисту своїх прав, як тільки вони дізнаються про їх порушення, в той час як недобросовісні реєстранти практично позбавлені фінансових та організаційних перепон для масових реєстрацій доменних імен. Адміністративна Комісія не бачить підстав для застосування концепцій на кшталт позовної давності чи аналогічних концепцій у даній справі. В той же час, Адміністративна Комісія допускає, що в деяких справах затримка з поданням скарги може бути взята до уваги та ускладнити заявнику обґрунтування своєї позиції по суті спору, зокрема, коли відповідач може продемонструвати негативні наслідки такої затримки та обґрунтувати наявність прав чи законних інтересів, які могли виникнути по відношенню до спірного доменного імені. Див. *NYLSTAR S.A. v. Domain Administrator, Meryl Blog*, справа BOIB No. [D2016-0561](#). В даному випадку, Адміністративна Комісія відзначає, що Заявник надав докази того, що починаючи з 2012 року (рік реєстрації Спірного Доменного Імені) останнє використовувалось для розміщення Інтернет-магазинів, як пропонували до продажу товари Заявника та конкуруючі товари та, зокрема, відображали на сайті Торговельну Марку SADOLIN. Окрім того, Відповідач не надав жодних аргументів чи доказів щодо наявності у нього прав чи законних інтересів по відношенню до Спірного Доменного Імені. З урахуванням всіх обставин Адміністративна Комісія не вважає, що Скарга в даному випадку була подана недобросовісно або становить собою зловживання правом.

Заявником було подано Відповідь на Процесуальний Наказ № 1, у якій ним було підтверджено, що Спірне Доменне Ім'я не є предметом спору у судовій справі № 910/5448/24, а також не є предметом спору будь-якого провадження, окрім даного провадження.

При цьому, відповідно до матеріалів справи № 910/5448/24, наданих Заявником, 6 травня 2024 року Господарським судом міста Києва було винесено Ухвалу про забезпечення позову у судовій справі № 910/5448/24 відповідно якої "до набрання рішенням з даної справи законної сили вжити заходи забезпечення позову шляхом заборони Реєстратору вчиняти дії, пов'язані зі зміною реєстранта та/або реєстратора, серед інших, Спірного Доменного Імені. 25 листопада 2024 року Заявником було подано клопотання про скасування заходів забезпечення позову вжитих в частині Спірного Доменного Імені. Відповідно до рішення Господарського суду міста Києва від 2 грудня 2024 року у справі № 910/5448/24 заходи забезпечення позову, вжиті в частині Спірного Доменного Імені, було скасовано. Рішення Господарського суду міста Києва від 2 грудня 2024 року набирає законної сили 2 січня 2025 року.

У зв'язку з тим, що на момент винесення даного Рішення, Рішення Господарського суду міста Києва у справі № 910/5448/24 не набрало законної сили, Заявник просить призупинити дане провадження до набрання законної сили рішенням Господарського суду міста Києва від 02.12.24 у справі №

910/5448/24 у тому випадку, якщо Адміністративна Комісія дійде висновку, що дійсно існують перешкоди у прийнятті Комісією рішення з переделегування Спільного Доменного Імені та його виконанні Реєстратором після набрання законної сили Рішенням суду у справі № 910/5448/24.

Адміністративна Комісія не вбачає підстав для призупинення провадження з огляду на наступне. Відповідно до розділу 4.14.5 Огляду BOIB позицій адміністративних комісій BOIB щодо окремих питань UDRP, третє видання ("[Огляд BOIB 3.0](#)") беручи до уваги дискреційні повноваження адміністративних комісій щодо судових розглядів, в деяких випадках, коли судовий наказ передбачає певні судові заборони щодо спірного доменного імені (доменних імен), наприклад, як у справах про банкрутство, адміністративні комісії, як правило, виносять рішення за Політикою, а не припиняють або призупиняють провадження; виконання такого рішення за Політикою може бути відкладено до остаточного вирішення справи про банкрутство.

Адміністративна Комісія зазначає, що цей спір належним чином підпадає під дію Політики і що Адміністративна Комісія має юрисдикцію вирішувати цей спір. Адміністративна комісія не вважає, що не набрання законної сили Рішенням у судовій справі є фактором, який виводить це провадження за межі сфери дії Політики або, за обставин цієї справи, перешкоджає винесенню рішення по суті спору.

Призупинення може призвести до значних затримок, залежно від можливого оскарження Рішення у судовій справі, що не передбачено Політикою, Правилами або Додатковими правилами.

[Огляд BOIB 3.0](#), розділ 4.14.1. Враховуючи оперативність Політики порівняно з судовим розглядом, Адміністративна Комісія вирішує винести своє рішення у відповідності з пунктом 18(а) Правил.

[Огляд BOIB 3.0](#), розділ 4.14.2.

A. Тотожність або схожість до ступеню змішування

Відповідно до пункту 4(а)(і) Політики встановленню підлягає тотожність або схожість до ступеню змішування між спірним доменним іменем і торговельною маркою, права на яку належать Заявнику. Отже, спочатку необхідно визначити приналежність торговельної марки Заявнику. Адміністративна Комісія встановила, що Заявник має права на Торговельну Марку SADOLIN, яка була зареєстрована до реєстрації Спільного Доменного Імені та має поширення на Україну.

Комісія у даній справі встановила, що Спільне Доменне Ім'я повністю включає Торговельну Марку Заявника SADOLIN із додаванням дефісу та літер "id". Відповідно до розділу 1.8 [Огляду BOIB 3.0](#), якщо відповідна торговельна марка розпізнається в спірному доменному імені, додавання інших термінів (описових, географічних, принизливих, беззмислових або інших) не перешкоджає встановленню схожості до ступеню змішування за першим елементом. Крім того, додавання дефісу, як правило, не має відношення до розгляду питання про схожість між торговельною маркою та доменним ім'ям, що може призвести до змішування. У цьому випадку додавання дефісу та літер "id" до Торговельної Марки Заявника SADOLIN не перешкоджає встановленню схожості, що може призвести до змішування, між Спільним Доменним Іменем та Торговельною Маркою Заявника.

Відповідно до розділу 1.11.1 [Огляду BOIB 3.0](#) застосований у доменному імені домен верхнього рівня, в даному випадку ".com", розглядається як стандартна реєстраційна вимога, і як такий не враховується при встановленні тотожності або схожості до ступеню змішування за першим елементом, який має довести Заявник у справі.

Крім того, попередні адміністративні комісії UDRP визнали, що включення торговельної марки повністю є достатнім для встановлення того, що доменне ім'я є тотожним або схожим до ступеню змішування із зареєстрованою торговельною маркою заявника; див. *bridport & cie S.A. v. Privatewhois.net*, *Private Whois bridportadvisory.com*, справа BOIB No. [D2011-2262](#).

Враховуючи вищевикладене, Адміністративна Комісія дійшла висновку, що Спільне Доменне Ім'я є схожим до ступеню змішування з Торговельною маркою Заявника, а отже, Заявник дотримався вимог першого елементу Політики.

В. Права чи законні інтереси

Пункт 4(с) Політики містить перелік обставин, за яких відповідач може продемонструвати наявність у нього прав або законних інтересів у спірному доменному імені.

Хоча загальний тягар доказування в провадженнях UDRP лежить на заявникові, адміністративні комісії визнають, що доведення відсутності у відповідача прав або законних інтересів у доменному імені може призвести до складного завдання “доведення протилежного”, що вимагає інформації, яка часто є переважно у віданні або контролі відповідача. Таким чином, якщо заявник обґрунтує *prima facie* твердження, що у відповідача відсутні права або законні інтереси, тягар подання доказів за цим елементом перекладається на відповідача, який повинен надати відповідні докази, що підтверджують наявність у нього прав або законних інтересів щодо доменного імені (хоча тягар доказування завжди залишається на заявникові). Якщо відповідач не надає таких доказів, вважається, що заявник задовольнив вимоги другого елемента. [Огляд BOIB 3.0](#), розділ 2.1.

Розглянувши наявні матеріали справи, Адміністративна Комісія вважає, що Заявник довів *prima facie*, що Відповідач не має прав або законних інтересів щодо Спірного Доменного Імені. Відповідач не спростував докази Заявника та не надав жодних відповідних доказів, які б підтверджували наявність у нього прав або законних інтересів щодо Спірного Доменного Імені, зокрема тих, що перелічені в Політиці або нших.

Немає жодних доказів того, що Відповідач здійснює законне некомерційне або добросовісне використання Спірного Доменного Імені або що до будь-якого повідомлення про спір Відповідач використовував або очевидно готувався використовувати Спірне Доменне Ім'я або ім'я, співзвучне зі Спірним Доменним Ім'ям, у зв'язку з добросовісною пропозицією товарів або послуг. Навпаки, Спірне Доменне Ім'я використовується для введення в оману користувачів мережі Інтернет щодо його приналежності Заявнику або погодження ним, при цьому пропонує для продажу не тільки товари Заявника, але і товари, які є конкуруючими продукції Заявника, з метою отримання прибутку.

Відповідно до розділу 2.8.1 [Огляду BOIB 3.0](#), адміністративні комісії UDRP визнають, що торгові посередники, дистриб'ютори або постачальники послуг, які використовують доменне ім'я, що містить торговельну марку заявника, для здійснення продажу або послуг з ремонту, пов'язаного з товарами або послугами заявника, можуть добросовісно пропонувати товари та послуги, а отже, мати законний інтерес щодо такого доменного імені. При цьому використання доменного імені повинне відповідати певним вимогам, які відомі як Oki Data тест:

- (i) відповідач повинен фактично пропонувати товари або послуги, про які йдеться;
- (ii) відповідач повинен використовувати сайт для продажу лише товарів чи послуг під торговельною маркою заявника;
- (iii) сайт повинен точно і наочно розкривати відносини реєстранта доменного імені з власником торговельної марки; і
- (iv) відповідач не повинен намагатися “захопити ринок” доменних імен, які відображають торговельну марку.

Як вбачається з обставин цієї справи, веб-сайт під Спірним Доменним Ім'ям не розкриває відносини між Заявником та Відповідачем (або їх відсутність). Більш того, веб-сайт пропонує до продажу як товари Заявника, так і товари конкурентів Заявника. Таким чином, використання Спірного Доменного Імені Відповідачем не відповідає умовам тесту Oki Data.

Більше того, відповідно до розділу 2.5.1 [Огляду BOIB 3.0](#), якщо доменне ім'я складається з торговельної марки та додаткового терміну (на другому або верхньому рівні), адміністративні комісії UDRP здебільшого вважали, що такий склад доменного імені не може вважатися добросовісним

використанням, якщо він фактично створює враження про приналежність доменного імені власнику торговельної марки або вказує на його спонсорство чи схвалення. Той факт, що Відповідач відтворив Торговельну Марку SADOLIN повністю у Спірному Доменному Імені, є додатковим доказом того, що Відповідач був дуже добре обізнаний про Торговельну Марку SADOLIN та бізнес Заявника на момент реєстрації Спільного Доменного Імені і зробив це з єдиною метою - створити враження, що Спільне Доменне Ім'я пов'язане з Торговельною Маркою SADOLIN Заявника.

Адміністративна Комісія також вважає, що Відповідач не є загальновідомим під Спільним Доменним Ім'ям.

Враховуючи вищевикладене, Адміністративна Комісія вважає, що Відповідач не має жодних прав чи законних інтересів щодо Спільного Доменного Імені. Таким чином, вимоги другого елементу пункту 4(а) Політики були виконані Заявником.

С. Недобросовісна реєстрація та використання

Адміністративна Комісія зазначає, що для цілей пункту 4(а)(iii) Політики, пункт 4(b) Політики встановлює невичерпний перелік обставин, які, якщо Адміністративна Комісія прийде до висновку про їх наявність, є доказом недобросовісної реєстрації та використання доменного імені.

У даному випадку, Адміністративна Комісія зазначає, що Відповідач зареєстрував та використовує Спільне Доменне Ім'я недобросовісно з огляду на наступне. Заявник отримав реєстрацію Торговельної Марки SADOLIN більш ніж на 30 років раніше, ніж Відповідач зареєстрував Спільне Доменне Ім'я у 2012 році. Беручи до уваги всі обставини цієї справи, Адміністративна Комісія вважає, що Відповідач був дуже добре обізнаний про бізнес Заявника та його Торговельну Марку SADOLIN, коли реєстрував Спільне Доменне Ім'я, схоже до ступеню змішування, яке повністю відтворює Торговельну Марку SADOLIN Заявника. Приймаючи до уваги той факт, Відповідач навмисно обрав Спільне Доменне Ім'я для створення ймовірності змішування з Торговельною Маркою SADOLIN Заявника та використовує для продажу як товарів Заявника, так і конкуруючих товарів, Адміністративна Комісія вважає поведінку Відповідача очевидно недобросовісною.

Крім того, Спільне Доменне Ім'я попередньо виводило на веб-сайт, який відтворював Торговельну Марку SADOLIN Заявника, де в розділі "Про нас" містились посилання на інші веб-сайти (нібито офіційних продавців продукції під Торговельною Маркою SADOLIN), чим створювалось хибне враження, що веб-сайт є одним з офіційних веб-сайтів Заявника або веб-сайтів його офіційних дистриб'юторів, пов'язаний з Заявником або санкціонований ним.

Крім того, Спільне Доменне Ім'я, яке повністю відтворює Торговельну марку Заявника SADOLIN, є оманливим для споживачів. Очевидно, що Відповідач вирішив зареєструвати Спільне Доменне Ім'я, яке є схожим до ступеню змішування з Торговельною Маркою SADOLIN Заявника, з метою залучення користувачів мережі Інтернет на свій конкуруючий веб-сайт шляхом створення ймовірності сплутування зі Торговельною Маркою SADOLIN щодо джерела, спонсорства, приналежності або схвалення веб-сайту Відповідача та товарів, що продаються на ньому.

Адміністративна Комісія вважає, що очевидно, що Відповідач, зареєструвавши та використовуючи Спільне Доменне Ім'я, яке є схожим до ступеню змішування Торговельною Маркою SADOLIN, для продажу товарів Заявника та конкуруючих товарів, має на меті зашкодити бізнесу Заявника та створити хибне враження у користувачів мережі Інтернет, які шукають або очікують на веб-сайт Заявника. Враховуючи відсутність будь-яких доказів протилежного, а також той факт, що Відповідач не надав жодних заперечень на скаргу, Адміністративна Комісія приходить до висновку, що Відповідач зареєстрував та використовує Спільне Доменне Ім'я недобросовісно.

Враховуючи вищевикладене, Адміністративна Комісія вважає, що вимоги третього елементу Політики було задоволено Заявником.

8. Рішення

З вищевказаних міркувань та відповідно до пункту 4(i) Політики та пункту 15 Правил, Адміністративна Комісія вирішила, що Спірне Доменне Ім'я <sadolin-id.com> має бути передане Заявнику.

/Mariia Koval/

Марія Коваль

Одноособовий експерт

Адміністративна Комісія

Дата: 26 грудня 2024 року