

İDARİ HAKEM KARARI

Bridgestone Corporation v. Emre Akyüz, BİLGENET BİLİŞİM
VE İNTERNET HİZMETLERİ

Dava No. D2023-4203

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de mukim Gün + Partners Avukatlık Bürosu tarafından temsil edilen ve Japonya’da yerleşik Bridgestone Corporation’dır.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Emre Akyüz, BİLGENET BİLİŞİM VE İNTERNET HİZMETLERİ’dir.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilaflı alan adı <bridgestonelasitikleri.com> İsimtescil Bilişim A.Ş. (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 10 Ekim 2023 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezine (“Merkez”) sunulmuştur. 12 Ekim 2023 tarihinde Merkez ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 13 Ekim 2023 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilaflı alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin aynı olduğunu belirtmiştir.

Merkez, Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 19 Ekim 2023’te başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 8 Kasım 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi bir Cevap sunulmamıştır; ancak 13, 16 ve 19 Ekim 2023 tarihlerinde e-postalar iletilmiştir. Şikayet Edilen bahsi geçen bu e-posta’larında ihtilaflı alan adını masraflarının ödenmesi sonucunda transfer etme niyetini bildirmiş; Şikayet Eden ise Merkez’e ilettiği 19 Ekim 2023 tarihli e-posta’sında idari işlem sürecine devam etmek istediğini belirtmiştir. Bunun üzerine Merkez, 9 Kasım 2023 tarihinde taraflara hakem ataması sürecinin başladığının bildiriminde bulunulmuştur.

Merkez, 10 Kasım 2023 tarihinde İdari Hakem olarak Gökhan Gökçe'yi atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, muhtelif ulaşım araçları için lastik üretimi ve ticareti faaliyeti gerçekleştiren, ilgili sektörde dünyanın önde gelen firmalarından biridir ve "www.bridgestone.com" global web sitesini işletmektedir. Şikayet Eden'in çok sayıda ülkede ve Türkiye'de BRIDGESTONE ve bu ibareye yapılan eklerden oluşan marka tescilleri bulunmaktadır. Bu tescillerden biri de, yine Türkiye'deki 105835 numaralı ve 31 Aralık 1998 tescil tarihli BRIDGESTONE markasıdır. Ayrıca BRIDGESTONE, Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından T/02146 ve T/012147 başvuru numaralı dosyalar kapsamında tanınmış marka olarak da tescil edilmiştir.

Tescil Eden Kuruluş'tan alınan bilgiye göre Şikayet Edilen, bir gerçek kişidir ve, kendisinin şirket ismi dışında dosyadaki bilgi ve belgeler kapsamında, herhangi bir sektörde ticari faaliyet gösterip göstermediği konusunda kesin bir bilgi mevcut değildir.

Şikayet'e konu <bridgestonlastikleri.com> alan adı, 22 Kasım 2022 tarihinde tescil edilmiştir. Şikayet'in sunulduğu tarihte, söz konusu ihtilaflı alan adı İngilizce ve Türkçe olarak yazılmış birkaç cümleden oluşan kısa bir içeriğin ve "Bridgestone Lastikleri" ibaresinin yer aldığı bir WordPress web sitesine yönlendirilmektedir. Karar'a ilişkin değerlendirmenin yapıldığı tarihte, söz konusu ihtilaflı alan adı yine aynı web sitesine yönelmektedir. Şikayet Eden, ihtilaflı alan adının Şikayet'in sunumundan önce, Şikayet Eden'in markasının izinsiz bir şekilde kullanıldığı bir web sitesine çıktığını; ancak Şikayet Edilen'e gönderilen ihtarnameler üzerine bu alan adının bahsi geçen WordPress web sitesine yönlendirme yapmaya başladığını belirtmiştir.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikâyet Eden, Şikayet'e konu alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Eden, ihtilaflı alan adının kendisine ait olan markayı aynen içerdiğini, markanın yanına "lastikleri" ibaresinin eklenmesinin ayırtediciliği sağlamadığı gibi temel ürünle doğrudan kavramsal ilişkisi sebebiyle bridgestonlastikleri.com benzerlik ve karıştırma ihtimalini de artırdığını, ihtilaflı alan adındaki internet sitesinde Şikayet Edilen'e ihtar göndermeden önceki dönemde söz konusu markalı ürünlere ilişkin içerik sunulduğu için marka hakkının ihlal edildiğini belirterek ihtilaflı alan adının hak sahibi olduğu marka ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğunu belirtmiştir.

Öte yandan Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını haksız kazanç sağlamak için elde bulundurduğunu, Şikayet Eden'den herhangi bir hak edinmesinin söz konusu olmadığını, bu sebeplerle ihtilaflı alan adı üzerinde hiçbir hak ya da meşru menfaatinin bulunmadığını iddia etmiştir.

Şikayet Eden son olarak, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını tescil ettirdiği tarihte Şikayet Eden'in marka haklarının mevcudiyetini ve global ticari ününü bildiğini, Şikayet Eden tarafından ihtar edilmeden gerek önce gerek sonraki aşamalarda web sitesine yerleştirdiği içerikler ve Şikayet Eden'e yönelttiği haksız talepler ışığında kullanımının da kötüniyetli olduğunu ileri sürmüştür.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, dosyaya bir cevap sunmamış ancak Merkez'e gönderdiği e-postalarda ihtilaflı alan adını Şikayet Eden'e devretmeye hazır olduğunu, ancak ödemiş olduğu bedelin kendisine ödenmediği için taraflar arasında uzlaşmanın gerçekleşemediğini belirtmiş, ayrıca alan adını kullanma amacının Şikayet Eden'e ait markanın ücretsiz reklamını yapmaktan ibaret olduğunu ve markaya zarar verdiği takdirde Şikayet Eden tarafından yasal yollara başvurulabileceğini bildirmiş olduğunu da ileri sürmüştür.

6. Değerlendirme ve Tespitler

Kurallar'ın 15(a) maddesi uyarınca İdari Hakem, kararını Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir.

Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in markasıyla aynı veya iltibas oluşturacak kadar benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilaflı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden'dedir.

Ancak, Şikayet Eden'in iddialarına itiraz edilmediği sürece İdari Hakem, uygun gördüğü şekilde bu iddialar üzerinden çıkarımlarda bulunabilir ve Şikayet'i temel alarak karar verebilir, *Belupo d.d. v. WACHEM d.o.o.*, WIPO Dava No. [D2004-0110](#).

Ayrıca, İdari Hakem, WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)")) dikkate almıştır.

Tüm bu hususlar ışığında İdari Hakem, Kurallar 10(d) paragrafı uyarınca, "İdari Hakem Heyeti kanıtların kabul edilebilirliğini, uygunluğunu, önemliliğini ve ağırlığını belirleyecektir" ifadesini ve [WIPO Overview 3.0](#) bölüm 4.3'ü, bu kapsamda Şikayet Edilen'in savunma ve karşı itiraz sunma hakkını da göz önünde bulundurarak, Şikayet Edilen'in e-postalarını da inceleyerek dikkate almıştır.

A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

İdari Hakem, Şikayet Eden'in BRIDGESTONE markası üzerinde hak sahibi olduğu kanaatine varmıştır.

İdari Hakem bunun yanı sıra ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in marka hakkı sahibi olduğu BRIDGESTONE markasını aynen içerdiği için, bu marka ile karıştırılma ihtimali yaratacak benzer olduğu görüşündedir.

[WIPO Overview 3.0](#)'nin 1.8 no'lu bölümünde belirtildiği üzere, alan adında ilgili marka farkedilebilir olduğu hallerde başka bir kelime ya da ibarenin eklenmiş olması karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğu yönündeki tespiti ortadan kaldırmamaktadır. Bu sebeple İdari Hakem, alan adında mevcut olan "lastikleri" ibaresinin, Şikayet Eden'in BRIDGESTONE markası aleyhine karıştırılma ihtimali yaratacak suretteki benzerlik bulgusunu i ortadan kaldırmadığı sonucuna ulaşmıştır.

Bu çerçevede İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika'nın 4(a)(i) maddesindeki koşulu yerine getirdiğine kanaatine varmıştır.

B. Haklar ve Meşru Menfaatler

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaate sahip olmadığını ilk bakışta karene olarak gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir, *Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd.*, WIPO Dava No. [D2003-0455](#). Bu itibarla Şikayet Edilen'in bütün e-posta iletişimleri de göz önünde bulundurulmuştur.

Şikayet Eden'in Şikayet Edilen'i ihtar etmeden önceki dönemde ihtilaflı alan adına konu web sitesinde

Şikayet Eden'in ürünlerinin tanıtımına ilişkin bilgiler yer aldığı (Şikayet Ek-8), ihtarı aldıktan sonra dönemde sadece "Bridgestone Lastikleri" ibaresini bulundurmaya devam ettiğini bunun dışında kalan bilgileri ve görsel unsurları çıkardığı, bununla birlikte Şikayet Eden tarafından Şikayet Edilen'e marka kullanımı ve/veya ürünlerinin tanıtımı yönünde herhangi bir hak ya da izin verilmesinin söz konusu olmadığı anlaşılmıştır. Öte yandan Şikayet Edilen tarafından ihtarname sonrasında değişiklik yapıp basit bir içeriğe geçildiği dönem de dahil web sitesine Şikayet Eden'le bağının bulunmadığı yönünde bir açıklama konulmamıştır. Bunun yanı sıra İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adıyla ulaşılan web sitesinde herhangi bir inandırıcı faaliyet gösterdiğine dair bir içerik de bulundurmadığını, böylelikle makul surette bir hak ya da meşru menfaatinin bulunduğu yönünde bir delilin mevcut olmadığı kanaatine varmıştır.

Son olarak da, ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'in markasını Şikayet Eden'in ana ürünleri ile ilgili "lastikleri" terimi ile birlikte bütünüyle içeren kompozisyonu, Şikayet Eden'in sponsorluğunu veya onayını etkili bir şekilde taklit ettiği veya ima ettiği için Şikayet Eden ile zımnî bir bağlılık taşımaktadır. Bu tür bir kompozisyon adil kullanım teşkil edemez. [WIPO Overview 3.0](#), 2.5.1. bölüm.

Bu sebeple İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika madde 4(a)(ii)'de belirtilen şartı da yerine getirmiş olduğu sonucuna ulaşmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını tescil ettirdiği tarihte BRIDGESTONE markasının mevcudiyetini bildiği ve seçtiği alan adının bu marka aleyhine iltibasa yol açacağını öngördüğü görüşündedir. Nitekim dosyada mevcut e-postasında bu markayı sevdiklerini ve ihtilaflı alan adını bu markayı tanıtmak amacıyla almak için aldıklarını beyan etmiştir (Şikayet Ek-10). İdari Hakem'e göre Şikayet Edilen'in alan adı tercihi Şikayet Eden'in markasının ününden faydalanmak ve Şikayet Eden ile karıştırılma ihtimali yaratmak amacıyla kasıtlı olarak yapılmış bir tercihtir. Bu da Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adının tescili sırasındaki kötü niyetini ortaya koymaktadır.

Şikayet Edilen'in alan adını tescil ettirdikten sonraki dönemde gerçekleştirdiği kullanım da kötü niyetinin devam ettiğini göstermektedir. Yukarıda belirtildiği gibi Şikayet Eden, ihtilaflı alan adının ilk olarak Şikayet Eden'in ürünlerinin tanıtımını yapan bir web sitesine yönlendirildiğini iddia etmekte olup, bu iddia Şikayet Edilen tarafından reddedilmemiştir. Şikayet Eden'e ihtarname gönderildikten sonra, ihtilaflı alan adı, "Bridgestone Lastikleri" ifadesinin yer aldığı ve herhangi bir esasi içeriğe sahip olmayan bir WordPress sayfasına yönlendirilmeye başlamıştır.. UDRP kararlarında sıkça belirtildiği üzere alan adının aktif olarak kullanılmaması, bir başka deyişle pasif olarak elde bulundurulması, Şikayet Eden'in markasının bilinirliği ve ihtilaflı alan adının kompozisyonu da hesaba katılarak, kötü niyetin tespitine engel teşkil etmemektedir, *Virgin Enterprises Limited v. Cesar Alvarez*, WIPO Dava No. [D2016-2140](#). Ayrıca Şikayet Edilen'in marka hakkı ihlali sona erdirmesi yönündeki ihtarı aldıktan sonra gönderdiği cevabi e-postada, söz konusu kullanımı sonra erdirmesi isteniyorsa bunu ancak alan adını "küçük" bir bedel karşılığında devretmesi karşılığında yapabileceğini belirtmesi; ancak Merkez'e ilettiği e-postalarında ise bu "küçük" bir bedel isteğini masraflarının karşılanması ile değiştirmiş bulunması da kötü niyetini teyit etmektedir. İdari Hakem Şikayet Edilen'in sadece tescil masraflarını karşılayacak cüz'î bir bedeli kastetmediğinden ve dolayısıyla bu açıklamasında samimi olmadığından, tescilden başlayarak sürecin tamamı boyunca Şikayet Eden'den yüksek ve haksız kazanç beklentisi içinde hareket ettiğinden şüphelenmektedir.

Bu sebeple İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika madde 4(a)(iii)'te belirtilen şartı da karşılamış olduğu sonucuna ulaşmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen gerekçeler doğrultusunda İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu maddeleri uyarınca <bridgestonelastikleri.com> ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/İdari Hakem/

İdari Hakem

Gökhan Gökçe

Tarih: 24 Kasım 2023