

İDARİ HAKEM KARARI

Huawei Technologies Co. Ltd. v. Fatih Bakkaloglu, Win Teknoloji
Telekomünikasyon İletişim Hizmetleri Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi
Dava No. D2022-1716

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik, Deriş Avukatlık Ortaklığı, tarafından temsil edilen, Çin’de yerleşik Huawei Technologies Co. Ltd.’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Fatih Bakkaloğlu, Win Teknoloji Telekomünikasyon İletişim Hizmetleri Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi’dir.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafı alan adı <huaweiservisiturkiye.com> isimtescil Bilişim A.Ş. (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet, 11 Mayıs 2022 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezine (“Merkez”) sunulmuştur. 12 Mayıs 2022 tarihinde Merkez ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 13 Mayıs 2022 tarihinde Tescil Eden Kuruluş ihtilafı alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 13 Mayıs 2022 tarihinde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 17 Mayıs 2022 tarihinde Şikayet Eden, Şikayet’te değişiklik beyanı sunmuştur.

Merkez, Şikayet’in ve Şikayet’te değişiklik beyanının, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.


Kurallar'ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen'e usulüne uygun şekilde, Şikayet'i bildirmiştir ve idari işlem süreci 18 Mayıs 2022'de başlamıştır. Kurallar'ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 7 Haziran 2022 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez'e resmi Cevap sunulmaması üzerine 8 Haziran 2022 tarihinde Cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur. Şikayet Edilen aynı gün içerisinde Merkez'e e-posta göndermiş ve ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinin kapatıldığını belirtmiştir.

Merkez, 16 Haziran 2022 tarihinde İdari Hakem olarak Gökhan Gökçe'yi atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, Çin merkezli, elektronik eşya üreten ve satışa sunan global bir şirkettir.

Şikayet Eden, Türkiye de dahil olmak üzere, birçok ülkede HUAWEI markasının sahibidir. Şikayet Eden'in HUAWEI ibaresinden oluşan markaları; dünyanın birçok ülkesinde olduğu gibi Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde de tescil ile koruma altındadır. Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli markalardan bazıları şunlardır:

- HUAWEI, 206727 tescil numarası ile 18 Şubat 2000 tarihinde 9. sınıfta tescil edilmiştir.
-  HUAWEI, 2006 28669 tescil numarası ile 19 Haziran 2007 tarihinde 9. sınıfta tescil edilmiştir.
- HUAWEI, 2014 102551 tescil numarası ile 1 Aralık 2015 tarihinde 9. sınıfta tescil edilmiştir.
- HUAWEI, 2015 75073 tescil numarası ile 1 Eylül 2016 tarihinde 9. ve 14. sınıfta tescil edilmiştir.

Ayrıca, Şikayet Eden, dosyadaki bilgilere göre, HUAWEI markasını içeren birçok alan adı tescil ettirmiştir.

İhtilafı alan adı, 5 Mart 2022 tarihinde tescil edilmiştir.

Şikayet Edilen, Tescil Eden Kuruluş tarafından alınan bilgilere göre Türkiye'de yerleşiktir.

İhtilafı alan adı, Şikayet Eden tarafından sunulmuş olan ekran görüntülerine göre, Şikayet Edilen tarafından aktif olarak kullanılmıştır (Şikayet'e Ek 2). İhtilafı alan adına bağlı olan İnternet sitesinde, Şikayet Eden'in HUAWEI markalı cihazları hakkında çeşitli servis imkanları sunulmaktadır. Aynı zamanda Şikayet Eden'e ait HUAWEI şekil markasının belirgin bir şekilde kullanıldığı görülmektedir. İhtilafı alan adına bağlı olan web sitesinin alt kısımlarında, "Copyright ©2022. Tüm Hakları Saklıdır. Sitede Adı Geçen Marka Ve Logo İlgili Firmanın Tescilli Logosu Olup Bilgi Amaçlı Yayınlanmıştır. Şirketimiz Bu Markaya "Özel" Hizmet Vermektedir." ibareli bir açıklama yer almaktadır (Şikayet'e Ek 2).

İdari Hakem, 24 Haziran 2022 tarihinde ziyaret ettiği ihtilafı alan adının, aktif İnternet sitesine bağlı olmadığını ve herhangi bir içerik mevcut olmadığını tespit etmiştir.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'nın 4(b)(i) maddesi uyarınca, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendi HUAWEI markasıyla iltibas oluşturacak kadar benzerliğinin var olduğunu iddia etmektedir. Bununla birlikte, ihtilafı alan adında bulunan ayırt ediciliği olmayan tam tersine tüketicide yetkili servis hizmeti veriliyormuş izlenimi yaratan “servis” ibaresinin eklenmesi suretiyle iltibas ihtimali daha da arttırıldığını ileri sürmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen’in “huaweiservisiturkiye.com” şeklinde bir marka tescili bulunmadığını veya Şikayet Edilen’in ticari hayatta bu isimlerle tanınmadığını bu kapsamda da, Şikayet Edilen’in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını ve Şikayet Edilen’e kendi markasının kullanımı için izin veya lisans vermediğini öne sürmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet’e gerekçe gösterilen markalarının tescilli ve tanınmış olduğunu belirterek; Şikayet Eden’e ait markalar ile karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer ihtilafı alan adının tescil tarihinden önce Şikayet Edilen’in, tüm dünyada oldukça iyi bilinen Şikayet Eden’den ve Şikayet Eden’in tanınmış markalarının varlığından haberdar olduğunu ve Şikayet Edilen’in amacının Şikayet Eden’in markasının tanınmışlığından İnternet kullanıcılarını yanlış yönlendirmek suretiyle haksız ve izinsiz kazanç elde etmek olduğunu iddia etmektedir. Şikayet Eden, Politika’nın paragraf 4(b)(iv) maddesine göre, bir alan adının İnternet kullanıcılarını ticari kazanç için kendi İnternet sitesine çekme yoluyla diğer kimsenin markasından yararlanmak suretiyle tescil edildiğinde kötü niyetli tescil ve kullanım olarak değerlendirileceğini belirtmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen tarafından Merkez’e süresi içinde resmi bir Cevap sunulmamıştır.

Şikayet Edilen tarafından Merkez’e 8 Haziran 2022 tarihinde iletilen e-posta ile ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinin kapatıldığı belirtilmiştir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

6.1 Esasa İlişkin Hususlar

Kurallar’ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir.

Politika’nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilafı alan adının, Şikayet Eden’in markasıyla aynı veya iltibas oluşturacak kadar benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen’in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu.

Politika’nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden’dedir.

Ancak, Şikayet Eden’in iddialarına itiraz edilmediği sürece, İdari Hakem, bu makul iddiaları, tartışılmayan vaka olarak değerlendirebilir, *Belupo d.d. v. WACHEM d.o.o.*, WIPO Dava No. [D2004-0110](#).

Ayrıca, İdari Hakem, WIPO’nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition (“[WIPO Overview 3.0](#)”)) dikkate almıştır.

A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

İdari Hakem, ihtilafli alan adının Şikayet Eden'in HUAWEI markasıyla karıştırılacak kadar benzerlik teşkil ettiği kanaatine varmıştır.

Öncelikle, Şikayet Eden, HUAWEI markasının sahibi olduğunu kanıtlamıştır. Şikayet Eden, Türkiye dahil olmak üzere yıllardır birçok ülkede HUAWEI markasını tescil ettirmiş olduğunu gösteren yeterince delil ibraz etmiştir.

İdari Hakem, Şikayet Eden'in marka haklarını dikkate alarak, ihtilafli alan adının, Şikayet Eden'e ait tescilli markalara, iltibas oluşturacak kadar benzer olduğu kanaatine varmıştır. Zira HUAWEI markası ihtilafli alan adında tanınabilir durumdadır. İdari Hakem, ihtilafli alan adında yer alan "servisi" ve coğrafi bir terim olan "Türkiye" kelimelerinin karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzerliğe ilişkin bir bulguyu engelleyecek nitelikte olmadığı kanaatine varmıştır. [WIPO Overview 3.0](#), Bölüm 1.8).

Benzer davalar olan *Sanofi-Aventis v. Gideon Kimbrell*, WIPO Dava No. [D2010-1559](#); *Greenbrier IA, Inc. v. Moniker Privacy Services/Jim Lyons*, WIPO Dava No. [D2010-0017](#); *Zodiac Marine & Pool, Avon Inflatables Ltd and Zodiac of North America Inc. v. Mr. Tim Green*, WIPO Dava No. [D2010-0024](#) davalarında önceki İdari Hakemler ek kelimelerin marka ile o markayı bünyesinde bulunduran alan adı arasındaki karıştırılma ihtimalini engellemediğini ifade etmişlerdir.

İdari Hakem'in görüşüne göre, ihtilafli alan adında yer alan ".com", genel Üst-Düzyer Alan Adı ("gTLD") uzantısının, birinci unsur kapsamındaki mevcut analize etkisi yoktur. gTLD uzantıları, UDRP İdari Hakemlerince de belirtildiği üzere, standart tescil şartı teşkil etmektedir ve bu nedenle karıştırılma ihtimalinin değerlendirilmesinde dikkate alınmamaktadır, [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 1.11.1.

Yukarıda açıklanan sebepler çerçevesinde, İdari Hakem, Politika'nın 4(a)(i) maddesindeki şartın yerine getirildiği kanaatine ulaşmıştır.

B. Haklar ve Meşru Menfaatler

Politika'daki gereklerin yerine getirilmesi için Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı konusunda herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak, menfi bir durumu ispatlamak, Şikayet Eden için genelde imkansız veya en azından zor olduğundan, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaate sahip olmadığını ilk bakışta *prima facie* gösteren durumu ileri sürmesi halinde, ispat yükümlülüğünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir, *Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd.*, WIPO Dava No. [D2003-0455](#).

İspat yükü kurallarını dikkate alarak İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde bir hak veya meşru menfaatinin bulunmadığının, Şikayet Eden tarafından yeterince ispatlandığı kanaatine varmıştır. Şikayet Edilen ise, ihtilafli alan adlarıyla ilgili herhangi bir haklarının ya da meşru menfaatlerinin mevcut olduğunu ortaya koyamamıştır.

Ayrıca İdari Hakem, dosyadaki ekran görüntülerini (Şikayet'e Ek 2) incelediğinde, ihtilafli alan adına bağlı olan internet sitesinde, tarafların Şikayet Eden ile bir bağının olmadığı ile ilgili bir açıklama görmemiştir. İdari Hakem, tespitlerini ve *Oki Data Americas, Inc. v. ASD, Inc.*, WIPO Dava No. [D2001-0903](#) kararını göz önünde tutarak, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adını ticari amaçla kullanmasına rağmen, söz konusu ihtilafli alan adına bağlı olan internet sitesinde, Şikayet Eden'le ilişkisi bulunmadığını açıklamaması ve hatta "Şirketimiz Bu Markaya Özel Hizmet Vermektedir" ifadesini kullanması nedeniyle; ihtilafli alan adının, iyi niyetli hizmet sunumu için kullanılmadığı kanaatine varmıştır. Aksine, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in bilinçli bir şekilde iltibas yaratarak ve sanki kendilerini Şikayet Eden'in yetkili servisi gibi takdim ederek ve Şikayet Eden'in tescilli marka ve logolarını kullanarak, kullanıcıları yanlış yönlendirmeye gayret gösterdiği kanaatine varmıştır. Özetle, İdari Hakem, ihtilafli alan adının Şikayet Eden ile zımnî bağ olduğunu gösterir biçimde bir risk taşıdığı ve ihtilafli alan adına bağlı internet sitesinde yer alan "Sitede adı geçen marka ve logo ilgili firmanın tescilli logosu olup bilgi amaçlı yayınlanmıştır" ibaresinin ihtilafli alan adının yapısından dolayı

oluşan zımnî bağ riskini önlemek için yeterli olmadığı görüşündedir. ([WIPO Overview 3.0](#) bölüm 2.5.1).

Böylece, İdari Hakem, Politika madde 4(a)(ii)'de belirtilen şartların yerine getirilmiş olduğu sonucuna varmış ve Politika'nın ikinci şartı bağlamında, Şikayet Eden'in lehine karar vermiştir.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adını tescil ettirdiğinde, HUAWEI markasının varlığından habersiz olmasının düşünülmemeyeceği ve ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in HUAWEI markasıyla iltibas yaratabileceğini bilebilecek durumda olduğu kanaatindedir. *Ebay Inc. v. Wangming*, WIPO Dava No. [D2006-1107](#); *General Electric Company v. CPIC NET and Hussain Syed*, WIPO Dava No. [D2001-0087](#). İdari Hakem, bu durumun, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını tescili sırasındaki kötü niyetinin göstergesi olduğu sonucuna varmıştır.

Bununla birlikte, Şikayet Edilen tarafın aynı olduğu *Xiaomi Inc. v. Fatih Bakkaloglu*, WIPO Dava No. [D2022-0391](#) dava sürecinde ve neticesinde Şikayet Edilen'in, tescil ettirdiği <xiaomiteknikservis> ibareli alan adı için ilgili tarafın marka haklarını ihlal ettiğini anlamış ve bilmiş olmasına rağmen, ilgili UDRP süreci devam ederken, işbu dosyaya konu <huaweiservisiturkiye> ihtilaflı alan adını kendi adına tescil ettirerek söz konusu alan adına bağlı internet sitesinde benzer şekilde kullanımlarına devam etmesi, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullandığını ve bu durumdan haksız kazanç elde etmeye çalıştığını gösteren başka bir durumdur.

Bu kararın verildiği tarihte ihtilaflı alan adının aktif kullanılmaması, İdari Hakem'in değerlendirmesini etkilememektedir. [WIPO Overview 3.0](#), bölüm 3.3. Aksine, ihtilaflı alan adının kullanımındaki değişiklik, İdari Hakem'in, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adının tescili ve kullanımına ilişkin iyi niyetli olmadığına yönelik şüphelerini daha da güçlendirmektedir.

Dolayısıyla İdari Hakem, ihtilaflı alan adının tescil ve kullanımının kötü niyetli olduğu ve Şikayet Eden'in Politika'nın 4(a)(iii)'de belirtilen şartlarının yerine getirdiğine kanaat getirmiştir.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler ışığında İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu maddeleri uyarınca, <huaweiservisiturkiye.com> ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/İdari Hakem/

İdari Hakem

Gökhan Gökçe

Tarih: 27 Haziran 2022