

Alternativt Tvistlösningsförfarande

Ärendenummer: DSE2026-0021

1. Sökanden

Sökanden är Bobbys Hair Care AB, Sverige, företrädd internt.

2. Innehavaren

Innehavaren är [Namn borttaget], Health Business to Business Sweden AB, företrädd av Synch Advokat AB, Sverige.

3. Domännamn och Förfarandet

Alternativt Tvistlösningsförfarande avseende domännamnet <bobbys.se> ("Domännamnet").

Ansökan har lämnats in i enlighet med Registreringsvillkor för toppdomänen ".se" ("Registreringsvillkoren") och Förfaranderegler för alternativt tvistlösningsförfarande för domännamn i toppdomänen ".se" ("Förfarandereglerna").

WIPO Arbitration and Mediation Center ("WIPO Center") verifierade att ansökan uppfyllde de formella kraven som återfinns i Registreringsvillkoren och Förfarandereglerna. I enlighet med paragraf 13 i Förfarande-reglerna, meddelade WIPO Center formellt Innehavaren om ansökan den 22 juli 2026. Innehavaren lämnade in ett svar den 21 augusti 2026.

WIPO Center utsåg Peter Hedberg som ensam tvistlösare i aktuellt ärende den 28 augusti 2026. Tvistlösaren har lämnat in en deklaration om opartiskhet och oavhängighet, vilket krävs för att WIPO Center ska kunna säkerställa att paragraf 1 i Förfarandereglerna är uppfylld.

4. Bakgrund

Sökanden är ett svenskt bolag som bedriver verksamhet inom utveckling, marknadsföring och försäljning av produkter och tjänster inom hårvård, skönhet och accessoarer. Sökanden är innehavare av den europeiska varumärkesregistreringen nr. 018846476, BOBBYS HAIR CARE registrerat år 2023.

Innehavaren är en privatperson samt det svenska bolaget Health Business to Business Sweden AB, som ägt Domännamnet sedan 2018. Innehavaren äger även flera äldre svenska varumärkesregistreringar vilka innefattar ordet "BOBBYS".

Parterna har under flera års tid samarbetat kring Domännamnet i samförstånd, där Domännamnet leder trafik till en webbsida vars innehåll utgörs av den webbshop för skönhetsprodukter med mera som Sökanden säljer.

5. Yrkanden

Sökanden har yrkat att Domännamnet ska överföras till Sökanden.

Innehavaren har bestritt yrkandet om överföring.

6. Parterna har anfört

A. Sökanden

Sökanden äger den europeiska varumärkesregistreringen nr. 018846476 BOBBYS HAIR CARE, vilket ger ett fullständigt skydd i Sverige och Domännamnet är förväxlingsbart likt Sökandens registrerade varumärke.

Innehavaren är minoritetsägare i Sökanden. Sökanden och Innehavaren har träffat en överenskommelse om att Domännamnet skulle överföras till Sökanden, vilket dock inte har skett. I stället har Innehavaren använt Domännamnet i uppenbar ond tro för att skada Sökandens verksamhet och som påtryckningsmedel i en intern ägartvist i syfte att pressa Sökanden på pengar. Innehavaren har bland annat ändrat behörigheterna för Domännamnet och därigenom omöjliggjort för Sökanden att administrera och hantera Domännamnet och tillhörande konto.

Att Domännamnet administreras av ett konto som Svaranden kontrollerar beror på att parterna tidigare samarbetade och kontot användes enbart som en praktisk, administrativ lösning under uppstartsfasen av Sökandens verksamhet, och det var Sökandens driftteam som skötte den tekniska hanteringen. Innehavaren har bara fungerat som ett administrativt ombud och har inget eget, självständigt intresse i namnet.

B. Innehavaren

Domännamnet är inte identiskt med den anförda varumärkesregistreringen. Det medges att Domännamnet (bobbys) återfinns i sin helhet i det aktuella varumärket, om än med tillägget av en apostrof mellan y och s. Varumärket innehåller emellertid även de ytterligare elementen "HAIR" och "CARE", vilka inte återfinns i Domännamnet. Någon ensamrätt till det enskilda elementet "Bobbys" följer inte av det åberopade varumärket. Jämförelsen ska göras med utgångspunkt i Domännamnet (bobbys). Vid en sådan jämförelse kan konstateras att Domännamnet varken är identiskt med eller liknar det åberopade varumärket i sådan utsträckning att det första kravet för bifall ens är uppfyllt.

Innehavaren har dessutom eget varumärkesskydd som är äldre än det skydd som Sökanden åberopar. Ansökan ska därför redan på denna grund lämnas utan bifall. Och även om första rekvisitet skulle vara uppfyllt (vilket Innehavaren bestrider) så är övriga rekvisit ändå inte uppfyllda varför ansökan oavsett ska lämnas utan bifall.

Domännamnet har inte använts i ond tro. Det är ostridigt att det finns innehåll på en hemsida under Domännamnet som innehåller Sökandens varumärke. Innehållet är Sökandens eget och någon risk för förväxling kan inte anses föreligga. Innehavaren publicerar alltså inte själv något innehåll, utan äger

Domännamnet och låter Sökanden nyttja det. Domännamnet används således för att driva trafik till Sökandens verksamhet. Det är raka motsatsen till en situation där ond tro föreligger. Innehavaren anser inte heller att de åtgärder som vidtagits hos Loopia kan ligga till grund för en överföring av Domännamnet. Innehavaren bestrider i övrigt de omständigheter som åberopats av Sökanden bland annat att det ska ha träffats en överenskommelse om att Innehavaren skulle överföra Domännamnet till Sökanden. Innehavaren har ägt Domännamnet sedan 2018 det vill säga flera år innan ansökan om det åberopade varumärket gavs in och registrerades. Innehavaren är därtill ägare av flera varumärkesregistreringar vilka innefattar elementet BOBBYS och vilka är äldre än den av Sökanden åberopade varumärkesregistreringen. Detta visar en självständig anknytning till BOBBYS som föregår Sökandens rättighet.

Domännamnet innehåller Innehavarens namn och Domännamnet är inte knutet till Sökandens varumärke. Sökanden har inte heller presenterat något annat skäl till att Innehavaren inte skulle ha någon rätt till Domännamnet. Tvärtom nämner även Sökanden att det pågår en ägartvist mellan å ena sidan Sökanden och å andra sidan Innehavaren. Innehavaren driver även salongen Bobbys Hårstudio Sthlm. Domännamnet, som enbart innehåller "bobbys", skulle lika gärna kunna licensieras till salongen som till Sökanden. Som nämnts ovan har Innehavaren ett varumärkesskydd som innehåller "Bobbys", precis som det varumärke Sökanden anför i ansökan, men Innehavarens varumärke är betydligt äldre. Det finns alltså ett intresse för Innehavaren att behålla Domännamnet i sin ägo även om den nuvarande situationen med Sökanden inte längre består.

7. Diskussion och slutsatser

Av Registreringsvillkoren följer att ett domännamn, på yrkande av den som ansöker om alternativt tvistlösning via Internetstiftelsen i Sverige, ska avregistreras eller överföras till sökanden om följande tre rekvisit är uppfyllda:

- i. Sökanden har en rättighet, som har rättsgrund i Sverige, med vilken domännamnet ifråga är identiskt eller liknar;
- ii. Domännamnet ifråga har registrerats eller använts i ond tro; och
- iii. Innehavaren inte har någon rätt eller berättigat intresse till domännamnet ifråga.

Prövningen är begränsad så till vida att förfarandet är enbart skriftligt och besluten ska kunna fattas förhållandevis snabbt utifrån ett begränsat material som lämnats in. Det är följaktligen utifrån denna ram som Tvistlösaren har att avgöra om ovanstående rekvisit är uppfyllda. För den som vill föra fram omfattande bevisning och därigenom få en mer omfattande och grundlig prövning finns möjligheten att föra en talan om bättre rätt vid domstol. Redan i den promemoria från 2003 som föregick införandet av det alternativa tvistlösningsförfarandet slogs det fast att förfarandet endast ska avse klara fall av missbruk, se p. 4 i promemorian. Genom det sagda kan en Tvistlösare antingen anse att ett ärende faller inom ramen för ATF och besluta mot bakgrund av det ingivna materialet eller avslå ansökan på den grunden att det rör för komplicerade förhållanden, vilket skett i tidigare ärenden. I detta fall väljer Tvistlösaren med viss tveksamhet att besluta i ärendet.

A. Domännamnet är identiskt med eller liknar en rättighet vilken har rättsgrund i Sverige och till vilken Sökanden kan visa rätt

Sökanden är innehavare av den europeiska varumärkesregistreringen nr. 018846476 BOBBYS HAIR CARE. Innehavaren har i sin svarsskrift bland annat anført att man är innehavare av flera äldre varumärkesrättigheter. Den prövning som ska göras i denna del är dock begränsad till om det finns en rättighet med rättsgrund i Sverige och huruvida rättigheten är identisk eller liknar domännamnet i fråga.

I den bedömningen konstaterar Tvistlösaren att den åberopade varumärkesregistreringen har rättsgrund i Sverige och att nämnda kännetecken liknar Domännamnet på ett sådant sätt att Tvistlösaren anser att rekvisit (i) är uppfyllt. Vad som anförts av Innehavaren medför ingen annan bedömning.

B. Domännamnet har registrerats eller använts i ond tro

Sökanden grundar sin inställning i denna del huvudsakligen på påståendena att parterna varit överens om att Innehavaren skulle överlåta Domännamnet till Sökanden men att det inte har gjorts, samt att Innehavaren har ändrat behörigheterna för Domännamnet och omöjliggjort för Sökanden att administrera och hantera Domännamnet och tillhörande konto. Avseende den påstådda överlåtelsen av Domännamnet har Innehavaren bestridit att någon sådan överenskommelse har träffats. Det är dock ostridigt att Innehavaren har ändrat behörigheterna för det konto som administrerar Domännamnet.

Eftersom Innehavaren har bestridit att det har träffats en överenskommelse om att överlåta Domännamnet är det upp till Sökanden att styrka detta. Till styrkande av att en överenskommelse om överlåtelse av Domännamnet har träffats hänvisar Sökanden till ett epostmeddelande från år 2022 som upprättats av Sökanden och som anger vad man kallar en digital strategi där det framgår att Domännamnet ska ägas av Sökanden. Därtill hänvisar Sökanden till sms-korrespondens från 2022 där bland annat Domännamnet diskuterats. Det framgår dock inte av utredningen i målet huruvida parterna har träffat någon överenskommelse, eller vad en sådan i så fall skulle ha omfattat. Att Domännamnet nämns i ett e-postmeddelande från 2022, som *ensidigt* upprättats av Sökanden, eller att Domännamnet förekommer i sms-korrespondens från samma år där en överföring diskuteras, är inte tillräckligt för att Tvistlösaren ska anse det styrkt att en överenskommelse om överlåtelse av Domännamnet till Sökanden har kommit till stånd.

De åtgärder som Innehavaren har vidtagit avseende behörigheterna för kontot som administrerar Domännamnet i fråga kan i ljuset av detta inte heller anses utgöra ett agerande i ond tro.

Sökanden har även anført att Innehavaren har försökt använda Domännamnet för att pressa Sökanden på pengar. I denna del hänvisar Sökanden bland annat till ett utkast till avtal som ska ha skickats till Sökanden. Domännamnet förekommer dock ingenstans i det avtalsutkast som Sökanden har hänvisat till, varför inte heller denna omständighet kan anses styrkt.

Vidare framgår det av utredningen att parterna under flera års tid har samarbetat kring Domännamnet i samförstånd, och att innehållet på den webbsida som drivs under Domännamnet tillhör Sökanden. Om Innehavaren hade meddelat Sökanden att Domännamnet inte längre skulle driva trafik till Sökandens verksamhet, hade detta kunnat utgöra en omständighet som talade för att Innehavaren agerat i ond tro. Av utredningen framgår dock inte att Innehavaren har framfört något sådant till Sökanden.

Sammantaget, och utifrån den tillgängliga utredningen, finner Tvistlösaren det inte styrkt att Domännamnet har registrerats eller använts i ond tro.

C. Innehavaren har inte någon rätt eller berättigat intresse till domännamnet

Eftersom det inte är visat att Domännamnet har registrerats eller använts i ond tro finns det ingen anledning att utreda huruvida Innehavaren har någon rätt eller berättigat intresse till Domännamnet.

8. Beslut

Domännamnet ska inte överföras till Sökanden.

9. Sammanfattning

Domännamnet liknar Sökandens rättigheter, men Innehavaren kan inte anses ha registrerat eller använt Domännamnet i ond tro.

/Peter Hedberg/

Peter Hedberg

Datum: 24 september 2026