

DECIZIA COMPLETULUI ADMINISTRATIV

Uniunea Națională a Barourilor din Romania v. SC CASA DREPTATII SRL
Cazul nr. DRO2026-0010

1. Părțile

Reclamantul este Uniunea Națională a Barourilor din Romania, România, reprezentat de Turcu & Turcu.

Pârâtul este SC CASA DREPTATII SRL, România, reprezentare proprie.

2. Numele de Domeniu și Registratorul

Numele de domeniu în dispută <unbrinfo.ro> este înregistrat prin ROTLD ("Registrator").

3. Istoric procedural

Plângerea a fost depusă la Centrul de Arbitraj și Mediere al OMPI ("Centrul") la 2 iunie 2026. La 4 iunie 2026, Centrul a transmis prin e-mail către Registru o solicitare de verificare a registrului în legătură cu numele de domeniu în dispută. La 4 iunie 2026, Registrul a transmis prin e-mail către Centru răspunsul său de verificare, confirmând titularul și informațiile de contact pentru domeniul contestat în Plângere.

Centrul a verificat că Plângerea îndeplinește cerințele de formă ale Politicii de Soluționare a Disputelor privind Numele de Domeniu .RO ("Politica"), Regulilor pentru Politica de Soluționare a Disputelor privind Numele de Domeniu .RO ("Regulile") și Regulilor Suplimentare WIPO pentru Politica de Soluționare a Disputelor privind Numele de Domeniu .RO ("Regulile Suplimentare").

În conformitate cu Regulile, paragrafele 2 și 4, Centrul a notificat oficial Pârâtul despre Plângere, iar procedurile au început la 8 iunie 2026. Conform Regulilor, paragraful 5, termenul limită pentru Răspuns a fost 28 iunie 2026. Pârâtul a trimis comunicări prin e-mail Centrului la data de 12 și 15 iunie 2026.

Centrul a numit-o pe Delia-Mihaela Belciu ca unic Membru al Completului Administrativ în această chestiune pe 6 iulie 2026. Completul Administrativ constată că a fost constituit corespunzător. Completul Administrativ a depus Declarația de Acceptare și Declarația de Imparțialitate și Independență, conform cerințelor Centrului pentru a asigura respectarea Regulilor, paragraful 7.

4. Situația de fapt

Reclamantul este o persoană juridică de interes public, constituită din totalitatea barourilor din România, ce coordonează activitatea profesională a avocaților ce își exercită profesia pe teritoriul României, având peste 30.000 membri.

Reclamantul este deținătorul numelui de domeniu <unbr.ro> înregistrat din 7 septembrie 2004 ce este folosit în legătură cu website-ul oficial al Reclamantului www.unbr.ro și deține drepturi exclusive de folosire a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România” și a acronimului „UNBR” în temeiul legislației specifice privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat din România. Aceste dispoziții legale stabilesc protecția denumirilor specifice profesiei de avocat în România și regimul lor juridic, precum și apartenența exclusivă a acestora la structurile profesionale organizate sub autoritatea Uniunii Naționale a Barourilor din România.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, denumirile „Uniunea Națională a Barourilor din România” și acronimul „U.N.B.R.” sunt semne distinctive în baza legislației din România, acestea dobândind și notorietate în România în rândul publicului relevant în legătură cu Reclamantul, activitatea acestuia și serviciile prestate de acesta.

Numele de domeniu în dispută <unbrinfo.ro> a fost înregistrat în data de 29 septembrie 2024, fiind folosit, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, în legătură cu un website ce reproducea, printre altele, structura registrelor profesionale utilizate pe website-ul oficial al Reclamantului, cum ar fi registrul avocaților din România, în timp ce Pârâtul menționa pe acest website că nu profesează ca avocat, ci doar ca mediator, website a fost suspendat ca urmare a solicitării făcute în acest sens de către Reclamant.

5. Argumentele părților

A. Reclamant

Reclamantul susține că a îndeplinit fiecare dintre elementele cerute de Politică pentru transferul numelui de domeniu în dispută.

În special, reclamantul susține că:

(i) numele de domeniu în dispută este similar astfel încât să producă confuzie cu drepturile sale reprezentate de denumirile „Uniunea Națională a Barourilor din România” și acronimul „U.N.B.R.”, semne distinctive în baza legislației din România, rezervate profesiei de avocat, utilizarea acestora fiind permisă exclusiv în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat organizate și funcționând sub autoritatea Reclamantului. Pe lângă protecția conferită acestor denumiri de legislația specială a profesiei de avocat, Reclamantul susține că aceste denumiri sunt mărci notorii în România în rândul publicului relevant în legătură cu Reclamantul, activitatea acestuia și serviciile prestate de acesta, notorietatea fiind dobândită prin utilizare îndelungată. De asemenea Reclamantul a subliniat că, semnul UNBR este utilizat în mod public, continuu și exclusiv încă din anul 2004, ulterior înființării Reclamantului, în calitate de succesoare legală a Uniunii Avocaților din România, iar urmare a utilizării constante, neîntrerupte și exclusive a acestui semn, acesta a ajuns să fie asociat în mod direct și neechivoc de către publicul relevant cu Reclamantul, aducând în acest sens mai multe argumente în legătură cu următoarele aspecte, printre care: (1) recunoaștere publică și utilizarea semnului „UNBR”, (2) dovada caracterului distinctiv dobândit (secondary meaning), și anume în legătură cu (a) durata și natura utilizării, (b) volumul și întinderea activităților desfășurate, (3) natura și amploarea promovării, (4) gradul de recunoaștere publică și mediatică. Reclamantul a invocat de asemenea noțiunea de „marcă comercială sau marcă de serviciu” ce include atât mărcile înregistrate, cât și semnele neînregistrate („common law”) prevăzută de Selecția OMPI a Opiniilor Completelor Administrative OMPI cu privire la Întrebări UDRP Selectate, Ediția a treia ([„Selecția OMPI 3.1”](#)), secțiunea 1.1., concluzionând că se poate prevala de protecția semnelor neînregistrate („common law”) în acest caz;

(ii) Pârâtul nu are drepturi sau interese legitime cu privire la numele de domeniu în dispută pentru diverse motive, printre care, antecedentele judiciare și sancțiunile aplicate reprezentantului Pârâtului pentru utilizarea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România” și „UNBR”, caracterul nelegal al conduitei Pârâtului, exploatarea notorietății și credibilității asociate Reclamantului;

(iii) numele de domeniu în litigiu a fost înregistrat sau este folosit cu rea-credință pentru diverse motive, printre care, exploatarea notorietății și recunoașterii publice a semnelor distinctive aparținând Reclamantului, inducerea în eroare a utilizatorilor și deturnarea acestora către website-ul sau serviciile Pârâtului.

B. Pârâtul

Pârâtul nu a depus un Răspuns formal la Plângerea depusă de Reclamant, dar a trimis în data de 12 și 15 iunie 2026 aceeași comunicare către Centru prin care a confirmat primirea corespondenței Centrului prin care i-a fost comunicată Plângerea și începerea procedurii administrative, și printre altele, a solicitat 10.000 Euro în termen de 30 de zile calendaristice de la data comunicării ca o „despăgubire justă”, a solicitat repunerea în funcțiune a website-ului spre care redirectiona numele de domeniu în dispută, criticând întreruperea funcționării acestuia, ce ar fi cauzat prejudicii de imagine conform celor susținute de Pârât. De asemenea, Pârâtul a susținut că utilizarea website-ului avea un caracter strict profesional și că acesta a fost publicat ca sursă de informații profesionale pe tabloul mediatorilor autorizați de Consiliul de Mediere din România. La această comunicare au fost atașate și anexe.

6. Discuții și constatări

În temeiul paragrafului 3 din cadrul Regulilor și a paragrafului 4 din cadrul Politicii, un reclamant poate obține o decizie favorabilă într-o procedură administrativă în temeiul Politicii și a Regulilor dacă dovedește întrunirea cumulativă a următoarelor trei circumstanțe:

(i) că numele de domeniu în dispută înregistrat de pârât este identic sau similar până la confuzie cu (i) o marcă comercială sau o marcă de serviciu sau (ii) o indicație geografică protejată în România sau de dreptul Uniunii Europene asupra căreia reclamantul are drepturi; și

(ii) că pârâtul nu are drepturi sau interese legitime cu privire la numele de domeniu în dispută; și

(iii) că numele de domeniu în dispută a fost înregistrat sau este utilizat cu rea-credință.

Nedovedirea oricărui element din cele de mai sus conduce la respingerea cererii Reclamantului.

Astfel, Completul Administrativ va analiza în continuare fiecare din aceste circumstanțe în parte.

Având în vedere similitudinile dintre Politică, Reguli și Politica de soluționare uniformă a disputelor privind numele de domeniu (denumită în continuare „Politica UDRP”), Completul Administrativ va lua în considerare atât deciziile pronunțate în temeiul Politicii UDRP, cât și [Selectia OMPI 3.1](#), în cadrul evaluării prezentei cauze.

A. Identic sau similar de o manieră ce poate produce confuzie

Este larg acceptat că primul element funcționează în principal ca o cerință de calitate procesuală. Testul de calitate (sau prag) pentru similaritatea care poate produce confuzie implică o comparație motivată, dar relativ directă, între marca înregistrată a reclamantului, sau indicația geografică protejată în România sau de legislația Uniunii Europene asupra căreia reclamantul are drepturi, și numele de domeniu în dispută. [Selectia OMPI 3.1](#), secțiunea 1.7.

Completul Administrativ constată că Reclamantul a stabilit drepturi de marcă comercială sau de serviciu neînregistrate pentru scopul Politicii, în legătură cu denumirile „Uniunea Națională a Barourilor din România”

și „U.N.B.R.”, semne distinctive în baza legislației specifice din România privind profesia de avocat, ce au dobândit caracter notoriu în România în legătură cu activitatea Reclamantului, având în vedere cele depuse la dosar de către Reclamant, ținând cont în special de, utilizarea publică, continuă și exclusivă a acestora de către Reclamant din anul 2004, în legătură cu activitatea acestuia și serviciile prestate, inclusiv pe platforme de social media, recunoașterea semnificativă de către public și mass-media a acestor denumiri în legătură cu Reclamantul, prezența semnificativă a Reclamantului sub aceste două denumiri, inclusiv pe Internet, prin promovare constantă a activității și serviciilor prestate de acesta, prin apariții în presă, conferințe profesionale, evenimente publice, platforme instituționale și digitale, precum și faptul că, acronimul UNBR este distinctiv în raport cu activitățile și serviciile Reclamantului. Conform celor depuse de către Reclamant, UNBR este un identificator pentru stabilirea originii serviciilor prestate de Reclamant și a activității desfășurate de acesta. [Selectia OMPI 3.1](#), secțiunea 1.3.

Completul Administrativ constată că denumirea UNBR poate fi recunoscută în cadrul numelui de domeniu în dispută. Numele de domeniu în dispută <unbrinfo.ro> cuprinde în întregime denumirea UNBR în legătură cu care Reclamantul are drepturi exclusive, alături de termenul descriptiv „info”, care deși presupune o analiză a celui de-al doilea și al treilea element al Politicii, nu împiedică constatarea că numele de domeniu în dispută este similar astfel încât să producă confuzie cu drepturile Reclamantului asupra denumirii UNBR. Prin urmare, numele de domeniu în dispută este similar până la confuzie cu marca în sensul Politicii. [Selectia OMPI 3.1](#), secțiunile 1.7 și 1.8.

În ceea ce privește adăugirea “.ro” corespunzătoare codului de țară domeniile de nivel superior (“ccTLDs”), aceasta este irelevantă atunci când este evaluată identitatea / similaritatea dintre o marcă și un nume de domeniu, fiind văzută ca o cerință standard de înregistrare a unui nume de domeniu, nefiind luată în considerare în cadrul analizei îndeplinirii primului element din cadrul paragrafului 4 (a) (i) al Politicii ([Selectia OMPI 3.1](#), secțiunea 1.11.1).

Astfel, Completul Administrativ consideră că Reclamanta a îndeplinit condițiile prevăzute în paragrafului 4(a)(i) al Politicii.

B. Drepturi sau interese legitime

Paragraful 4(c) din Politică oferă o listă de circumstanțe în care Pârâtul poate demonstra drepturi sau interese legitime într-un nume de domeniu contestat.

Deși sarcina generală a probei în procedurile .RO revine reclamantului, Completele Administrative au recunoscut că dovedirea faptului că un pârât nu are drepturi sau interese legitime asupra unui nume de domeniu poate conduce la sarcina dificilă de a “dovedi un aspect negativ”, necesitând informații care sunt adesea în primul rând cunoscute de pârât sau sunt aflate sub controlul acestuia. Astfel, atunci când Reclamantul face o dovadă *prima facie* a susținerilor sale, în sensul că Pârâtul nu deține drepturi sau interese legitime, sarcina probei cu privire la acest element se transferă pârâtului pentru a prezenta dovezi relevante care să demonstreze că deține drepturi sau interese legitime asupra numelui de domeniu în dispută (deși sarcina probei rămâne întotdeauna Reclamantului). Dacă Pârâtul nu prezintă astfel de probe relevante, se consideră că reclamantul a îndeplinit al doilea element. [Selectia OMPI 3.1](#), secțiunea 2.1.

După ce a analizat probele disponibile în dosarul cauzei, Completul Administrativ constată că Reclamantul a făcut o dovadă *prima facie* a susținerilor sale, în sensul că Pârâtul nu deține drepturi sau interese legitime asupra numelui de domeniu în dispută. Pârâtul nu a depus un Răspuns formal la Plângerea depusă de Reclamant, trimițând în schimb în data de 12 și 15 iunie 2026 aceeași comunicare către Centru prin care, printre altele, a solicitat plata a 10.000 Euro în termen de 30 de zile calendaristice de la data comunicării ca o „despăgubire justă”, a solicitat repunerea în funcțiune a website-ului spre care redirecționa numele de domeniu în dispută, criticând întreruperea funcționării acestuia, nefăcând dovada contrară a celor dovedite *prima facie* de către Reclamant, și neprezentând vreo dovadă relevantă care să demonstreze că deține drepturi sau interese legitime asupra numelui de domeniu în dispută, cum ar fi cele enumerate în Politică sau altele.

Astfel, având în vedere dovezile disponibile, între Reclamant și Pârât nu există nicio legătură, denumirea UNBR fiind un semn distinctiv în baza legislației din România, rezervate profesiei de avocat, utilizarea acesteia fiind permisă exclusiv în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat organizate și funcționând sub autoritatea Reclamantului, cu care Pârâtul nu are nicio legătură, Reclamantul având drepturi exclusive asupra acestei denumiri UNBR.

Conduita Pârâtului trebuie analizată și prin raportare la activitatea reprezentantului acesteia, ce a fost condamnat definitiv de către Înalta Curte de Casație și Justiție din România, conform celor depuse de către Reclamant și necontestat de către Pârât, pentru folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România” și „UNBR”, și, în plus, trebuie avut în vedere și website-ul spre care redirecționa numele de domeniu în dispută. Numele de domeniu în dispută încorporează în întregime denumirea UNBR în legătură cu care Reclamantul are drepturi exclusive, alături de termenul descriptiv „info”, website pe care Pârâtul, printre altele, reproducea structura registrelor profesionale utilizate pe website-ul oficial al Reclamantului la „www.unbr.ro”, putând induce astfel în eroare publicul relevant.

Cele de mai sus nu reprezintă o ofertă de bună credință de bunuri sau servicii sau o utilizare legitimă, necomercială sau echitabilă a numelui de domeniu în dispută.

Prin urmare, Completul Administrativ consideră că Reclamantul a făcut dovada îndeplinirii condiției prevăzute la punctul 4(a)(ii) din cadrul Politicii.

C. Înregistrat sau folosit cu rea-credință

Completul Administrativ notează că, în scopul paragrafului 4(a)(iii) din Politică, paragraful 4(b) al Politicii stabilește circumstanțe, în special, dar fără limitare, care, dacă Completul Administrativ constată că sunt prezente, vor constitui dovezi ale înregistrării sau utilizării unui nume de domeniu cu rea-credință.

În cazul de față, Completul Administrativ menționează că drepturile Reclamantului asupra denumirii UNBR sunt anterioare date înregistrării numelui de domeniu în dispută.

Având în vedere cele de mai sus, Completul Administrativ este de acord cu Reclamantul că, având în vedere caracterul notoriu al denumirii UNBR ce este asociată Reclamantului, precum și prevederile legale din România cu privire la utilizarea denumirii UNBR exclusiv în legătură cu Reclamantul și activitatea acestuia, precum și drepturile anterioare ale Reclamantului cu privire la această denumire, Pârâtul a ales să înregistreze numele de domeniu în dispută cunoscând drepturile exclusive ale Reclamantului cu privire la denumirea UNBR, ceea ce susține o constatare de înregistrare a numelui de domeniu în dispută cu rea-credință ([Selectia OMPI 3.1](#), secțiunea 3.2.2).

Prin urmare, Completul Administrativ consideră că numele de domeniu în dispută a fost înregistrat cu rea-credință, și că al treilea element al paragrafului 4(a)(iii) din Politică este îndeplinit, nefiind necesară și analiza relei-credințe la folosirea numelui de domeniu în dispută, având în vedere caracterul alternativ al acestei condiții.

7. Decizie

Pentru motivele de mai sus, în conformitate cu paragrafele 4 din Politică și 15 din Reguli, Completul Administrativ dispune ca numele de domeniu în dispută <unbrinfo.ro> să fie transferat Reclamantului.

/Delia-Mihaela Belciu/

Delia-Mihaela Belciu

Unic Membru

Data: 20 iulie 2026