

РЕШЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ КОМИССИИ

Eli Lilly and Company против Tatyana Burdzenidze

Дело No. D2026-0881

1. Стороны

Заявителем по настоящему делу является компания Eli Lilly and Company, Соединенные Штаты Америки ("США"), которую представляет Faegre Drinker Biddle & Reath LLP, США.

Ответчиком по настоящему делу является Tatyana Burdzenidze, Российская Федерация.

2. Доменные имена и Регистратор

Спорными доменными именами являются <mounjaro-lilly.online> и <mounjaromarket.online>. Регистратором спорных доменных имен является Registrar of Domain Names REG.RU LLC ("Регистратор").

3. Процедурные основания

Настоящая Жалоба была подана Заявителем в Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству ("Центр") 27 февраля 2026 года. 27 февраля 2026 года Центр направил по электронной почте Регистратору запрос о подтверждении данных регистранта спорного доменного имени. 2 марта 2026 года Регистратор направил по электронной почте Центру ответ, предоставив информацию о регистранте и контактные данные, которые отличались от имени Ответчика (Данные скрыты в целях конфиденциальности) и контактной информации, указанных в Жалобе. 2 марта 2026 года Центр направил Заявителю электронное письмо с информацией о регистранте и его контактных данных, раскрытых Регистратором, и предоставил возможность Заявителю внести изменения в Жалобу. 3 марта 2026 года Заявитель предоставил поправку к Жалобе.

Центр провел проверку соответствия Жалобы и поправки к Жалобе формальным требованиям Единой политики по разрешению споров в сфере доменных имен ("Политика" или "UDRP"), Правил Единой политики по разрешению споров в сфере доменных имен ("Правила"), и Дополнительных Правил ВОИС к Единой политике по разрешению споров в сфере доменных имен ("Дополнительные Правила").

В соответствии с пунктами 2(а) и 4(а) Правил Центр формально уведомил Ответчика о Жалобе и разбирательство началось 9 марта 2026 года. В соответствии с пунктом 5(а) Правил, срок для предоставления Ответа был определен как 29 марта 2026 года. Ответчик не предоставил Ответа. Соответственно, Центр уведомил Ответчика о непредоставлении ответа 30 марта 2026 года.

8 апреля 2026 года года Центр назначил Алиссию Щичка в качестве единоличного эксперта Административной комиссии. Административная комиссия считает такое назначение правомерным. Административная комиссия предоставила Заявление о принятии и Декларацию о беспристрастности и независимости, как это требуется Центром в соответствии с пунктом 7 Правил.

4. Фактические основания

Заявителем в настоящем административном разбирательстве является компания осуществляющая деятельность в фармацевтической отрасли более 145 лет.

Заявитель является правообладателем фармацевтического препарата MOUNJARO. Согласно Жалобе, данный препарат достиг значительного коммерческого успеха и широкой известности. Препарат MOUNJARO был одобрен Управлением по контролю за продуктами и лекарствами Соединенных Штатов Америки (Food and Drug Administration ("FDA")) в мае 2022 года, после чего был выведен на рынок. В 2025 году объем мировых продаж данного препарата превысил 22 миллиарда долларов США.

Заявитель также использует обозначение LILLY в качестве фирменного наименования и товарного знака в своей коммерческой деятельности для обозначения происхождения фармацевтической продукции. Права Заявителя в Соединенных Штатах Америки на знак LILLY восходят к 1 февраля 1895 года, когда Заявитель начал использовать данный знак в коммерческой деятельности.

Заявитель является правообладателем ряда регистраций товарных знаков MOUNJARO и LILLY, включая:

- словесный товарный знак MOUNJARO зарегистрированный в реестре товарных знаков Соединенных Штатов Америки 2 августа 2022 года под № 6809369 в отношении товаров 5 класса Международной классификации товаров и услуг ("МКТУ");
- словесный товарный знак MOUNJARO зарегистрированный в реестре товарных знаков Европейского союза 8 сентября 2020 года под № 018209187 в отношении товаров 5 класса МКТУ;
- словесный товарный знак LILLY зарегистрированный в реестре товарных знаков Соединенных Штатов Америки 4 февраля 2014 года под № 4478467 в отношении услуг 35 класса МКТУ;
- словесный товарный знак LILLY зарегистрированный в реестре товарных знаков Европейского союза 28 июля 2005 года под № 003702248 в отношении товаров и услуг 1, 5, 10, 42, и 44 классов МКТУ.

Из материалов дела следует, что Заявителю принадлежит доменное имя <mounjaro.com>, которое используется путем перенаправления пользователей на веб-сайт, размещенный по адресу "www.mounjaro.lilly.com", предназначенный для предоставления информации и продвижения фармацевтического препарата MOUNJARO.

Кроме того, Заявитель использует веб-сайт, доступ к которому осуществляется по доменному имени <lilly.com>. Указанное доменное имя было зарегистрировано 10 мая 1991 года и используется для размещения информации о деятельности Заявителя, а также для продвижения производимой им фармацевтической продукции.

Административной комиссией установлено, что вышеуказанные товарные знаки и доменные имена Заявителя были зарегистрированы до 27 февраля 2025 года, даты регистрации спорных доменных имен.

На дату рассмотрения настоящего дела спорные доменные имена активным образом не используются. Вместе с тем, из представленных Заявителем доказательств следует, что ранее указанные доменные имена выводили пользователей на веб-сайты с идентичным содержанием, озаглавленные “служба поиска лекарств в аптеках вашего города”. Указанные веб-сайты содержали, в частности, карту города Москвы, раздел “чат с фармацевтом”, а также иные элементы, способные сформировать у потребителя представление о предоставлении услуг по подбору и реализации лекарственных препаратов.

Согласно сведениям сервиса Whois, Ответчик находится на территории Российской Федерации.

5. Доводы сторон

А. Заявитель

Заявитель утверждает, что он удовлетворил бремя доказывания в отношении всех трех элементов Политики для передачи спорных доменных имен.

В частности, Заявитель указывает, что товарный знак MOUNJARO обладает высокой различительной способностью.

Согласно Заявителю, спорные доменные имена являются сходными до степени смешения с товарными знаками MOUNJARO и/или LILLY, поскольку воспроизводят указанные обозначения полностью. Добавление описательного термина “market” (“рынок”) в доменном имени <mounjarmarket.online> не препятствует установлению сходства до степени смешения. Заявитель также отмечает, что домен верхнего уровня “.online” не должен учитываться при анализе первого элемента Политики, поскольку носит технический характер и является необходимым элементом для регистрации доменного имени.

Заявитель далее утверждает, что у Ответчика отсутствуют права или законные интересы в отношении спорных доменных имен, поскольку: (1) Заявитель не связан с Ответчиком и никогда не предоставлял ему лицензии, разрешения либо иного полномочия на регистрацию спорных доменных имен; и (2) спорные доменные имена не использовались в связи с добросовестным предложением товаров или услуг. Напротив, по утверждению Заявителя, Ответчик зарегистрировал спорные доменные имена с целью извлечения неправомерной выгоды из репутации товарных знаков MOUNJARO и LILLY, в том числе для веб-сайтов рекламирующим пользователям сервис, якобы связанным с поиском аптек и приобретением препарата MOUNJARO, в том числе в юрисдикции, где данный препарат не распространяется Заявителем. Заявитель указывает, что действия Ответчика не соответствуют критериям добросовестного использования, сформулированным в рамках теста *Ok! Data*, поскольку Ответчик, в частности, не раскрывает отсутствие аффилированности с правообладателем, использует спорные доменные имена для предложения сомнительной продукции и применяет нетипичные для легального оборота фармацевтической продукции способы взаимодействия с потребителями.

Наконец, Заявитель утверждает, что спорные доменные имена были зарегистрированы и используются недобросовестно. В частности: (i) спорные доменные имена сходны до степени смешения с широко известными товарными знаками MOUNJARO и LILLY и были зарегистрированы лицом, не связанным с Заявителем, что само по себе свидетельствует о недобросовестности; (ii) спорные доменные имена использовались для размещения веб-сайтов коммерческого характера, перенаправляющих пользователей на сервис, якобы связанным с поиском аптек и приобретением препарата MOUNJARO, что указывает на намерение привлечь пользователей сети Интернет в

коммерческих целях путем создания вероятности смешения относительно источника, аффилиации или одобрения со стороны Заявителя; (iii) Ответчик зарегистрировал по меньшей мере два доменных имени, содержащих товарные знаки Заявителя, что свидетельствует о наличии модели недобросовестного поведения; (iv) Ответчик зарегистрировал спорные доменные имена, чтобы воспрепятствовать использованию Заявителем своих товарных знаков в соответствующих доменных именах, что является доказательством недобросовестности в соответствии с пунктом 4(b)(ii) Политики; и (v) Ответчик использует спорные доменные имена для предложения фармацевтической продукции без соблюдения установленных требований, включая реализацию препаратов без рецепта и вне официальных каналов распространения, создает риски для потребителей, что дополнительно подтверждает недобросовестный характер действий Ответчика.

На основании изложенного Заявитель просит передать ему спорные доменные имена.

В. Ответчик

Ответчик не ответил на доводы Заявителя.

6. Дискуссия и заключения

6.1. Общие положения

В соответствии с пунктом 4(a) Политики, для обоснования передачи спорных доменных имен Заявитель должен доказать следующее:

I. что спорные доменные имена являются идентичными или схожими до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания, права на который принадлежат Заявителю;

II. что Ответчик не обладает правами или законными интересами в отношении спорных доменных имен;

III. что спорные доменные имена были зарегистрированы и используются недобросовестно.

Отсутствие ответа со стороны Ответчика не приводит к автоматическому вынесению решения в пользу Заявителя. Однако, в соответствии с пунктом 5(f) Правил, при отсутствии исключительных обстоятельств, если Ответчик не предоставляет ответ, Административная комиссия рассматривает спор на основании материалов, представленных в Жалобе.

Кроме того, в соответствии с пунктом 14(b) Правил, Административная комиссия вправе учитывать факт отсутствия ответа со стороны Ответчика и делать выводы, которые сочтет оправданными и соответствующими обстоятельствам дела.

6.2. Рассмотрение дела по существу

А. Идентичность или сходность до степени смешения

Общепризнанно, что первый элемент Политики выполняет преимущественно функцию требования о наличии права на обращение с жалобой (standing). Критерий наличия права на обращение (или пороговый тест) в отношении сходства до степени смешения предполагает мотивированное, но относительно простое сопоставление товарного знака Заявителя и спорного доменного имени. Обзор ВОИС позиций комиссий ВОИС по отдельным вопросам Политики ("[Обзор ВОИС 3.1](#)"), раздел 1.7.

Заявителем подтверждено наличие прав на товарные знаки MOUNJARO и LILLY для целей Политики. [Обзор ВОИС 3.1](#), раздел 1.2.1.

Комиссия установила, что спорные доменные имена воспроизводят товарный знак Заявителя в полном объеме. В связи с этим спорные доменные имена являются сходными до степени смешения с указанными товарными знаками Заявителя для целей Политики. [Обзор ВОИС 3.1](#), раздел 1.7.

Несмотря на добавление иного термина – “market” в спорном доменном имени <mounjaromarket.online>, который может учитываться при оценке второго и третьего элементов Политики, Комиссия приходит к выводу, что добавление этого термина не препятствует установлению сходства до степени смешения между спорным доменным именем <mounjaromarket.online> и товарным знаком MOUNJARO Заявителя для целей Политики. См. [Обзор ВОИС 3.1](#), раздел 1.8.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что первый элемент Политики является доказанным.

В. Права или законные интересы

В пункте 4(с) Политики перечислен перечень обстоятельств, при наличии которых Ответчик может доказать наличие у него прав или законных интересов в отношении спорного доменного имени.

Несмотря на то что общее бремя доказывания в рамках разбирательства по UDRP возлагается на Заявителя, административные комиссии признают, что установление отсутствия у Ответчика прав или законных интересов в отношении доменного имени может представлять собой сложную задачу, связанную с так называемым “доказательством отрицательного факта”, поскольку соответствующая информация зачастую находится преимущественно в распоряжении или под контролем Ответчика. В связи с этим, если Заявитель представляет *prima facie* доказательства отсутствия у Ответчика прав или законных интересов, Ответчик должен представить соответствующие доказательства, подтверждающие права или законные интересы в отношении спорного доменного имени (хотя бремя доказывания всегда остается на Заявителе). В случае если Ответчик не представляет соответствующих доказательств, считается, что Заявитель выполнил требования второго элемента Политики. [Обзор ВОИС 3.1](#), раздел 2.1.

Рассмотрев представленные материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель предоставил *prima facie* доказательства отсутствия у Ответчика прав или законных интересов в отношении спорных доменных имен. Ответчик не опроверг доводы Заявителя и не представил каких-либо доказательств, подтверждающих наличие у него прав или законных интересов в отношении спорных доменных имен в соответствии с Политикой или иным образом.

Заявитель подтвердил, что Ответчик не является аффилированным лицом Заявителя и не получал от него разрешения либо лицензии на использование товарных знаков MOUNJARO или LILLY в составе спорных доменных имен либо иным образом. Также отсутствуют доказательства того, что Ответчик широко известен под спорными доменными именами. [Обзор ВОИС 3.1](#), раздел 2.3.

Из материалов дела следует, что спорные доменные имена использовались для веб-сайтов, направляющих пользователей к сервисам, якобы связанным с поиском аптек и приобретением лекарственных препаратов, т.е. конкурирующей продукции.

Комиссия также рассмотрела вопрос о том, может ли Ответчик рассматриваться в качестве реселлера или поставщика услуг, обладающего законным интересом в отношении спорных доменных имен в соответствии с критериями, сформулированными в деле *Oki Data Americas, Inc. против ASD, Inc.*, Дело ВОИС № [D2001-0903](#), если предположить, что на сайтах, для которых используются спорные доменные имена, предлагались к продаже препараты Заявителя, как утверждает сам Заявитель (без предоставления соответствующих доказательств). В соответствии с указанными критериями:

- (i) Ответчик должен фактически предлагать соответствующие товары или услуги;
- (ii) Ответчик должен использовать веб-сайт для предложения исключительно товаров или услуг, обозначенных соответствующим товарным знаком;
- (iii) веб-сайт должен ясно и недвусмысленно раскрывать характер отношений между Ответчиком и правообладателем товарного знака; и
- (iv) Ответчик не должен стремиться к монополизации рынка доменных имен, отражающих соответствующий товарный знак.

В настоящем деле веб-сайты под спорными доменными именами указанным требованиям не соответствуют. Во-первых, Ответчик не является лицензированным дистрибьютором продукции Заявителя; напротив, материалы дела указывают на распространение фармацевтической продукции сомнительного происхождения и подлинности. Административные комиссии последовательно исходят из того, что использование доменного имени для незаконной деятельности, включая продажу несанкционированных, нелегализованных, находящихся в “сером” обороте либо незаконных фармацевтических препаратов, не может создавать у Ответчика права или законные интересы. [Обзор ВОИС 3.1](#), раздел 2.13.1.

Во-вторых, использование Ответчиком товарных знаков Заявителя без какого-либо указания на неаффилированность формирует у пользователей вводящее в заблуждение представление о наличии связи с Заявителем либо о том, что соответствующая деятельность осуществляется с его одобрения или авторизации.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Ответчик не обладает правами или законными интересами в отношении спорных доменных имен, а Заявитель выполнил требования пункта 4(a)(ii) Политики.

На основании вышеизложенного, Административная комиссия приходит к выводу, что второй элемент Политики является доказанным.

С. Недобросовестная регистрация и использование

Комиссия отмечает, что для целей пункта 4(a)(iii) Политики, пункт 4(b) Политики определяет перечень обстоятельств, которые, если они установлены Комиссией, могут служить доказательством недобросовестной регистрации и использования доменного имени. Данный перечень не является исчерпывающим.

В настоящем деле Комиссия принимает во внимание, что товарные знаки MOUNJARO и LILLY были зарегистрированы задолго до регистрации спорных доменных имен Ответчиком. Кроме того, продукция Заявителя достигла значительного коммерческого успеха после вывода на рынок, что существенно усилило репутацию соответствующих товарных знаков. Спорные доменные имена полностью воспроизводят товарный знак MOUNJARO, а в одном случае также товарный знак LILLY, в сочетании с дефисом либо коммерческим термином “market”, что лишь подчеркивает коммерческую направленность соответствующего веб-сайта. Соответствующие веб-сайты создавали впечатление предложения “лекарственных препаратов”, т.е. продукции конкурентов Заявителя (либо, как утверждает Заявитель, продукции самого Заявителя). Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что на момент регистрации спорных доменных имен Ответчик был осведомлен о правах Заявителя и о его деятельности. [Обзор ВОИС 3.1](#), раздел 3.2.2.

Использование товарных знаков Заявителя в составе обоих спорных доменных имен подтверждает, что они были выбраны преднамеренно с целью создания впечатления аффилиации с Заявителем (в этой связи, Комиссия принимает во внимание тот факт, что спорное доменное имя <mounjaro-lilly.online> имеет в своем составе сразу два торговых знака Заявителя). По мнению Комиссии, Ответчик умышленно стремился привлечь пользователей Интернета на соответствующие веб-сайты в коммерческих целях путем создания вероятности смешения с товарными знаками Заявителя относительно источника, спонсорства, аффилиации или одобрения соответствующих веб-сайтов

либо предлагаемых на них товаров. В соответствии с пунктом 4(b)(iv) Политики такое поведение является доказательством недобросовестной регистрации и использования спорных доменных имен. [Обзор ВОИС 3.1](#), раздел 3.1.4.

Комиссия также принимает во внимание, что Ответчик участвовал в предыдущих разбирательствах по UDRP, касающихся недобросовестной регистрации доменных имен, включающих известные товарные знаки третьих лиц, в частности *Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co.KG против Tatyana Burdzenidze*, Дело ВОИС № [D2023-4613](#). Такая практика указывает на наличие устойчивой модели недобросовестного поведения. [Обзор ВОИС 3.1](#), раздел 3.2.1.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что регистрация и использование спорных доменных имен Ответчиком являются недобросовестными.

На основании вышеизложенного, Административная комиссия приходит к выводу, что третий элемент Политики является доказанным.

7. Решение

По вышеуказанным соображениям, в соответствии с пунктами 4(i) Политики и 15 Правил, Комиссия постановляет передать спорные доменные имена <mounjaro-lilly.online> и <mounjaromarket.online> Заявителю.

/Алиссия Щичка/

Алиссия Щичка

Единоличный эксперт Административной комиссии

Дата: 22 апреля 2026 года