

## **РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОМІСІЇ** **АКЗО НОБЕЛ КОУТІНГЗ ІНТЕРНЕСНЛ Б.В. (AKZO NOBEL** **COATINGS INTERNATIONAL B.V.) проти Чумака Сергія Аркадійовича** **DUA2024-0014**

### **1. Сторони**

Заявником у цій справі є компанія АКЗО НОБЕЛ КОУТІНГЗ ІНТЕРНЕСНЛ Б.В. (AKZO NOBEL COATINGS INTERNATIONAL B.V.), Нідерланди (Королівство), представлена ТОВ “ЕДВАНС ПАРТНЕРЗ”, Україна.

Відповідачем у цій справі є Чумак Сергій Аркадійович, Україна.

### **2. Доменне ім'я та реєстратор**

Спирним доменним іменем є <sadolin.org.ua> (далі – “Спирне Доменне Ім'я”). Реєстратором Спирного Доменного Імені є Internet Invest, Ltd. dba Imena.ua (далі – “Реєстратор”).

### **3. Процесуальні підстави**

Ця Скарга була подана Заявником до Центру арбітражу та медіації ВОІВ (далі – “Центр”) 13 листопада 2024 року. 20 листопада 2024 року Центр надіслав електронний запит Реєстратору для підтвердження даних реєстранта Спирного Доменного Імені. 21 листопада 2024 року Реєстратор надіслав свою відповідь електронною поштою до Центру, підтвердивши, що ім'я та контактна інформація реєстранта Спирного Доменного Імені відповідають імені та контактній інформації Відповідача, зазначених у Скарзі.

Центр підтвердив, що Скарга відповідає формальним вимогам Єдиної політики вирішення спорів щодо доменних імен в домені .UA (“Політика .UA”), Правил Єдиної політики вирішення спорів щодо доменних імен в домені .UA (“Правила .UA”), а також Додаткових правил ВОІВ до Єдиної політики вирішення спорів щодо доменних імен в домені .UA (“Додаткові правила ВОІВ”).

Відповідно до пунктів 2(а) та 4(а) Правил .UA Центр офіційно повідомив Відповідача про Скаргу, і провадження розпочалося 25 листопада 2024 року. Відповідно до пункту 5 (а) Правил.UA кінцевим терміном подання Відповіді було 15 грудня 2024 року. Відповідач відповіді не надав. Відповідно, Центр повідомив Сторони про ненадання відповіді 16 грудня 2024 року.

19 грудня 2024 року Центр призначив Марію Коваль в якості єдиного члена Адміністративної Комісії. Адміністративна Комісія вважає таке призначення правомірним. Адміністративна Комісія подала Заяву про згоду та Декларацію про неупередженість та незалежність, як того вимагає Центр відповідно до пункту 7 Правил .UA.

27 грудня 2024 р. Адміністративна Комісія видала Процесуальний Наказ № 1, відповідно до якого: (i) Заявнику було запропоновано надати актуальну інформацію про розвиток судової справи № 910/5448/24, яка розглядалася Господарським судом м. Києва, в частині, що стосується, зокрема, позовних вимог стосовно доменного імені <sadolin.org.ua>, включно з копіями відповідних судових рішень, та будь-якого іншого провадження, за наявності, ініційованого Заявником стосовно доменного імені <sadolin.org.ua>, та будь-яку іншу інформацію, яка має значення у цьому зв'язку для прийняття Адміністративною Комісією рішення по суті Скарги, а також будь-які коментарі у світлі пункту 18(a) Правил .UA; (ii) Відповідачу було запропоновано надати коментарі стосовно матеріалів та/або документів, наданих Заявником.

1 січня 2025 року Заявник надав коментарі та матеріали відповідно до Процесуального Наказу № 1. Від Відповідача не було отримано жодних повідомлень.

#### **4. Подальші процедурні питання – місцезнаходження Відповідача**

Відповідно до пункту 10 Правил .UA, Адміністративна Комісія повинна забезпечити рівноправність Сторін та надання кожній Стороні можливості представити свої аргументи.

Оскільки поштова адреса та місцезнаходження Відповідача вказані в Україні, яка на момент винесення цього Рішення перебуває у стані міжнародного конфлікту, що може вплинути на отримання повідомлень по справі та можливість Відповідача підготувати та надати відповідь на Скаргу, Адміністративна Комісія вважає за доцільне вирішити, на власний розсуд, як передбачено пунктом 10 Правил .UA, питання про те, чи слід продовжувати розгляд справи.

Розглянувши всі обставини справи, Адміністративна Комісія вважає, що підстав для зупинення провадження немає з огляду на наступне.

Адміністративна Комісія зазначає, що Центр надіслав Повідомлення про скаргу електронною поштою Відповідачу на його адресу електронної пошти, надану Заявником та підтверджену Реєстратором, та на адресу поштового адміністратора. Немає жодних доказів того, що електронний лист з Повідомленням про скаргу не був успішно доставлений на першу адресу.

Крім того, слід зазначити, що з причин, викладених нижче в цьому Рішенні, Адміністративна Комісія не має жодних серйозних сумнівів (навіть за відсутності будь-якої відповіді), що Відповідач зареєстрував та використовує Спірне Доменне Ім'я недобросовісно та з наміром недобросовісно використати ділову репутацію Заявника. На момент подання Скарги та на дату винесення даного Рішення Спірне Доменне Ім'я активно використовується Відповідачем для Інтернет-магазину, де пропонуються до продажу товари Заявника та конкуруючі товари.

Отже, Адміністративна Комісія доходить висновку, що Відповідачу, який, як стверджується, знаходиться в Україні, була надана справедлива можливість представити свою позицію, і для того, щоб адміністративне провадження відбулось з належною оперативністю, Адміністративна Комісія продовжує розгляд справи.

## 5. Фактичні підстави

Заявник входить до складу нідерландської транснаціональної корпорації, яка виробляє фарби та хімічну продукцію як для промисловості, так і для споживачів у всьому світі. Заявник веде свою діяльність у більш ніж 150 країнах світу і є третім найбільшим у світі виробником фарб за доходами. У 1987 році Заявник придбав компанію Sadolin, яка, в свою чергу, має багаторічну історію, починаючи з 1907 року, та спеціалізується на виробництві фарб та синтетичних органічних пігментів.

Заявник є власником великої кількості реєстрацій торговельної марки SADOLIN (далі - "Торговельна Марка SADOLIN") у різних юрисдикціях, серед яких наступні:

- Міжнародна реєстрація № 464137 із розширенням на Україну, дата реєстрації – 25 серпня 1981 року, у відношенні товарів класів 2 та 3 МКТП;
- Міжнародна реєстрація № 729623 із розширенням на Україну, дата реєстрації – 26 січня 2000 року, у відношенні товарів класу 2 МКТП;
- Міжнародна реєстрація № 818993 із розширенням на Україну, дата реєстрації – 12 січня 2004 року, у відношенні товарів класів 2 та 17 МКТП.

Заявник має значну присутність в Інтернеті та використовує доменні імена <sadolin.com>, <sadolin.ua> та інші, для продажу та просування своїх товарів під Торговельною Маркою SADOLIN. Заявник також керує різними платформами соціальних мереж, зокрема Instagram та LinkedIn, де широко використовується та просувається Торговельна Марка SADOLIN.

Спірне Доменне Ім'я було зареєстроване 6 серпня 2015 року та на дату подання Скарги та винесення цього Рішення виводить на веб-сайт із Інтернет-магазином на російській мові, який позиціонує себе як "Интернет-салон Sadolin.org.ua - официальный партнер Sadolin, Pinotex, Hammerite, Synteko, Casco (Sika)", на якому пропонуються до продажу товари Заявника та товари конкурентів Заявника. Заявник також надав докази (Додаток 18 до Скарги) того, що, починаючи з 2016 року, Спірне Доменне Ім'я використовувалось для розміщення Інтернет-магазину з аналогічним контентом, включно з використанням на сайті Торговельної Марки SADOLIN та твердженням про офіційний зв'язок із Заявником: "Интернет-салон SADOLIN.ORG.UA является официальным поставщиком на территории Украины продукции концерна Akzo Nobel. Кроме этого, интернет-салон SADOLIN.ORG.UA - мультибрендовый дистрибьютор материалов для отделочных и декоративных работ от других крупнейших мировых производителей."

Заявник ініціював судові провадження в Україні з численними позовними вимогами, включаючи вимогу про зобов'язання Реєстратора здійснити переделегування Спірного Доменного Імені Заявнику. Ухвалою Господарського суду м. Києва від 19 серпня 2024 року позовну заяву Заявника в частині вимог про зобов'язання Реєстратора здійснити переделегування Спірного Доменного Імені Заявнику та визнання за Заявником права на користування Спірним Доменним Іменем було залишено без розгляду. Таким чином, на дату винесення даного Рішення Спірне Доменне Ім'я не є предметом спору жодної судової справи.

## 6. Аргументи Сторін

### А. Заявник

Заявник стверджує, що Спірне Доменне Ім'я є тотожним або подібним до ступеню змішування з Торговельною Маркою Заявника SADOLIN, оскільки повністю відтворює Торговельну Марку SADOLIN.

Заявник далі заявляє, що Відповідач не має жодних прав чи законних інтересів щодо Спільного Доменного Імені з огляду на наступне:

- Торговельна Марка SADOLIN є вигаданим (фантазійним) словом, таким, яке не має певного семантичного значення, що майже повністю виключає випадкове її використання Відповідачем;
- дати реєстрацій Торговельної Марки SADOLIN на багато років передують даті реєстрації Спільного Доменного Імені;
- Відповідач не є загальновідомим за Спільним Доменним Ім'ям;
- Заявник ніколи не співпрацював з та не уповноважував Відповідача будь-яким чином, використовувати свою Торговельну Марку SADOLIN, зокрема, для реєстрації доменних імен;
- зміст веб-сайту, на який виводить Спільне Доменне Ім'я, вказує, що Відповідач використовує Спільне Доменне Ім'я для перенаправлення користувачів Інтернету, які шукають Заявника, на веб-сайт Відповідача з метою отримання комерційної вигоди, що не є добросовісним використанням і не може вважатися законними правами чи інтересами для цілей Політики .UA.

Заявник також стверджує, що Спільне Доменне Ім'я було зареєстровано та використовується недобросовісно. Заявник має численні реєстрації Торговельної Марки SADOLIN у всьому світі, які передували реєстрації Спільного Доменного Імені. Також, враховуючи, що слово "sadolin" є вигаданим, а також те, що на веб-сайті під Спільним Доменним Ім'ям продається, в тому числі, продукція під Торговельною Маркою SADOLIN, Відповідач не міг не знати про Торговельну Марку SADOLIN Заявника під час реєстрації Спільного Доменного Імені.

Заявник також відзначає, що на веб-сайті під Спільним Доменним Іменем тривалий час неправдиво стверджувалось про офіційний зв'язок із Торговельною маркою SADOLIN, наприклад у 2016 році: "Интернет-салон SADOLIN.ORG.UA является официальным поставщиком на территории Украины продукции концерна Akzo Nobel. Кроме этого, интернет-салон SADOLIN.ORG.UA - мультибрендовый дистрибьютор материалов для отделочных и декоративных работ от других крупнейших мировых производителей." (Додаток 18 до цієї Скарги). Згодом зазначене вище позиціонування щодо офіційного статусу було змінено наступним чином: "Интернет-салон Sadolin.org.ua - официальный партнер Sadolin, Pinotex, Hammerite, Synteko, Casco (Sika)." (Додаток 19 до цієї Скарги). Очевидно, що вказане позиціонування не усуває подібності до ступеню змішування використовуваного Відповідачем позначення з Торговельною Маркою Заявника в контексті джерела, спонсорства, приналежності та/або схвалення його веб-сайту. Вказане позиціонування не може вважатись добросовісним, розумним, чітким та однозначним поясненням того, що насправді Відповідач не володіє статусом офіційності щодо продукції Заявника, а також того, що Заявник в свою чергу не має жодних стосунків з Відповідачем, які б давали підстави вважати, що Заявник пов'язаний з Відповідачем, чи вказаним сайтом чи якимось схвалює вказаний веб-сайт. Зазначене чітко вказує на те, що Відповідач діяв недобросовісно та з корисливих мотивів, реєструючи Спільне Доменне Ім'я з метою його неправомірного використання, а саме залучення Інтернет-користувачів на свій веб-сайт шляхом створення ймовірності змішування між Торговельною Маркою SADOLIN і Спільним Доменним Іменем.

Що стосується недобросовісного використання, то, використовуючи Спільне Доменне Ім'я, яке відображає Торговельну Марку Заявника SADOLIN, Відповідач навмисно намагався залучити Інтернет-користувачів на свій веб-сайт з отримання комерційної вигоди шляхом створення ймовірності сплутування з Торговельною Маркою Заявника. Таке використання Спільного Доменного Імені завдає шкоди цінній діловій репутації Заявника та його Торговельній Марці SADOLIN.

## Б. Відповідач

Відповідач не відповів на твердження Заявника.

## 7. Обговорення та висновки

Відповідно до пункту 4(а) Політики .UA Заявник для обґрунтування передачі йому доменного імені повинен довести наступні три обставини:

- (i) доменне ім'я є тотожним або схожим до ступеню змішування з торговельною маркою, на яку заявник має права;
- (ii) Відповідач не має прав або законних інтересів щодо доменного імені; і
- (iii) доменне ім'я було зареєстровано або використовується недобрсовісно.

При розгляді цього доменного спору Адміністративна Комісія вбачає за необхідне звернутися за аналогією до сформованої практики розгляду доменних спорів за процедурою Єдиної політики вирішення спорів щодо доменних імен ("UDRP"), яка відображає спільну думку адміністративних комісій VOIB, що викладена в Огляді VOIB позицій адміністративних комісій VOIB щодо окремих питань UDRP, третє видання ("[Огляд VOIB 3.0](#)"), оскільки Політика .UA є варіацією UDRP та прийнята на її основі.

У даній справі Центром було вжито усі необхідні заходи, розумно доступні Центру, для фактичного повідомлення Відповідача щодо вимог Заявника відповідно до пункту 2(а) Правил .UA, і Відповідачу була надана можливість для представлення його позиції у справі.

Відповідно до пункту 14(b) Правил .UA у разі ненадання відповідачем відповіді, Адміністративна Комісія може робити такі висновки, які вважає за доцільне. Відповідно до пункту 15(а) Правил .UA "Комісія виносить рішення на підставі поданих заяв та документів відповідно до Політики .UA, цих Правил та будь-яких правил та принципів права, які вважає доцільними".

При цьому, навіть якщо Відповідач не надав заперечення на Скаргу, Заявник все одно несе тягар доведення відносно всіх трьох обставин, згаданих вище. Щодо неспростованої інформації, наданої Заявником, Адміністративна Комісія може, де це доречно, прийняти надані обґрунтовані фактичні твердження у скарзі як правдиві. Див. розділ 4.3 [Огляду VOIB 3.0](#), на який Адміністративна Комісія посилатиметься і у цій справі щодо положень, релевантних для Політики .UA, а так само на відповідні попередні рішення адміністративних комісій.

У цій справі Скаргу було подано через більше ніж 9 років після реєстрації Спірного Доменного Імені. У зв'язку з цим Адміністративна Комісія вважає за необхідне зазначити, що сам факт значного розриву в часі між реєстрацією Спірного Доменного Імені та поданням скарги не є перешкодою ні для ініціювання справи, ні для її потенційного виграшу. При розгляді справ за Політикою .UA йдеться радше про припинення порушення, аніж відшкодування шкоди, і основною метою є зупинення триваючого порушення або запобігання наступним зловживанням чи завданню шкоди. Не слід очікувати, що власники торговельних марок будуть постійно моніторити кожне можливе зазіхання на їх торговельну марку, або ж миттєво вживати заходи щодо захисту своїх прав, як тільки вони дізнаються про їх порушення, в той час як недобрсовісні реєстранти практично позбавлені фінансових та організаційних перепон для масових реєстрацій доменних імен.

У цьому випадку, Адміністративна Комісія відзначає, що Заявник надав докази того, що починаючи з 2016 року (через рік після реєстрації Спірного Доменного Імені) останнє використовувалось для розміщення Інтернет-магазинів, які пропонували до продажу товари Заявника та конкуруючі товари та, зокрема, відображали на сайті Торговельну Марку SADOLIN. Адміністративна Комісія відзначає, що Політика .UA застосовується до доменних імен третього рівня в публічному домені “.org.ua” з 1 листопада 2024 року. Таким чином, Заявник подав Скаргу в даній справі невідкладно після набрання чинності Політикою .UA щодо доменних імен третього рівня в публічному домені “.org.ua” і Адміністративна Комісія не вважає, що Скарга в даному випадку була подана недобросовісно.

Завником було надано копії матеріалів судової справи № 910/5448/24, предметом якої було Спірне Доменне Ім'я, яка розглядалась Господарським судом міста Києва. Завником також було подано відповідь на Процесуальний Наказ № 1, у якій ним було підтверджено, що Спірне Доменне Ім'я не є предметом спору у судовій справі № 910/5448/24, а також не є предметом спору будь-якого провадження, окрім цього провадження.

При цьому, відповідно до матеріалів справи № 910/5448/24, наданих Заявником, 6 травня 2024 року Господарським судом міста Києва було винесено Ухвалу про забезпечення позову у судовій справі № 910/5448/24 відповідно якої до набрання рішенням з даної справи законної сили було вжито заходи забезпечення позову шляхом заборони Реєстратору вчиняти дії, пов'язані зі зміною реєстранта та/або реєстратора, серед інших, Спірного Доменного Імені. 25 листопада 2024 року Заявником було подано клопотання про скасування заходів забезпечення позову вжитих в частині Спірного Доменного Імені. Відповідно до рішення Господарського суду міста Києва від 2 грудня 2024 року у справі № 910/5448/24 заходи забезпечення позову, вжиті в частині Спірного Доменного Імені, було скасовано. Рішення Господарського суду міста Києва від 2 грудня 2024 року набрало законної сили 2 січня 2025 року.

Водночас, у зв'язку з тим, що на момент надання Заявником відповіді на Процесуальний Наказ № 1, Рішення Господарського суду міста Києва у справі № 910/5448/24 не набрало законної сили, Заявник просить призупинити це провадження до набрання законної сили рішенням Господарського суду міста Києва від 2 грудня 2024 року у справі № 910/5448/24 у тому випадку, якщо Адміністративна Комісія дійде висновку, що дійсно існують перешкоди у прийнятті Комісією рішення з переделегування Спірного Доменного Імені та його виконанні Реєстратором після набрання законної сили Рішенням суду у справі № 910/5448/24.

Адміністративна Комісія не вбачає підстав для призупинення провадження з огляду на наступне. Відповідно до розділу 4.14.5 [Огляду ВОІВ 3.0](#), беручи до уваги дискреційні повноваження адміністративних комісій щодо продовження або призупинення провадження у зв'язку з судовим розглядом, в деяких випадках, коли судовий наказ передбачає певні судові заборони щодо спірного доменного імені (доменних імен), наприклад, як у справах про банкрутство, адміністративні комісії, як правило, виносять рішення за UDRP, а не припиняють або призупиняють провадження; виконання такого рішення за UDRP може бути відкладено до остаточного вирішення справи про банкрутство.

Враховуючи викладене і за аналогією, Адміністративна Комісія зазначає, що цей спір належним чином підпадає під дію Політики .UA і що Адміністративна Комісія має юрисдикцію вирішувати цей спір. На момент винесення даного Рішення, Рішення Господарського суду міста Києва у справі № 910/5448/24 набрало законної сили; жодної інформації щодо подання апеляційної скарги на зазначене Рішення у судовій справі немає. Отже, Адміністративна Комісія вважає, що навіть можливе подання апеляції Відповідачем на Рішення Господарського суду міста Києва у справі № 910/5448/24 не є фактором, який виводить це провадження за межі сфери дії Політики .UA або, за обставин цієї справи, перешкоджає винесенню рішення по суті спору.

Призупинення провадження може призвести до значних затримок. [Огляд ВОІВ 3.0](#), розділ 4.14.1. Враховуючи оперативність розгляду справи за Політикою .UA порівняно з судовим розглядом, Адміністративна Комісія вирішує винести своє рішення у відповідності з пунктом 18(а) Правил .UA. [Огляд ВОІВ 3.0](#), розділ 4.14.2.

## **A. Тотожність або схожість до ступеню змішування**

Відповідно до пункту 4(a)(i) Політики .UA встановленню підлягає тотожність або схожість до ступеню змішування між спірним доменним іменем і торговельною маркою, права на яку належать Заявнику. Отже, спочатку необхідно визначити приналежність торговельної марки Заявнику. Адміністративна Комісія встановила, що Заявник має права на Торговельну Марку SADOLIN, яка була зареєстрована до реєстрації Спірного Доменного Імені та має поширення на Україну.

Комісія у даній справі встановила, що Спірне Доменне Ім'я повністю включає Торговельну Марку Заявника SADOLIN із додаванням Домену Другого Рівня з кодом країни ("ccTLD") ".org.ua".

У справах, де доменне ім'я повністю включає торговельну марку, таке доменне ім'я зазвичай визнається тотожним або схожим до ступеню змішування з такою торговельною маркою (див., наприклад, *Facebook Inc. v. Private Registration / Denis Khakimov*, Справа BOIB No. [DUA2019-0002](#)). У цій справі Адміністративна Комісія встановила, що спірне доменне ім'я повністю включає Торговельну Марку Заявника SADOLIN.

Відповідно до розділу 1.11.1 [Огляду BOIB 3.0](#) застосований у доменному імені ccTLD ".org.ua" розглядається як стандартна реєстраційна вимога, і як такий не враховується при встановленні тотожності або схожості до ступеню змішування за першим елементом, який має довести Заявник у справі.

Враховуючи наведене, Адміністративна Комісія приходять до висновку, що Спірне Доменне Ім'я є тотожним Торговельній Марці Заявника і, відповідно, Скарга Заявника задовольняє вимогам пункту 4(a)(i) Політики .UA.

## **B. Права або законні інтереси**

Пункт 4(c) Політики .UA містить перелік обставин, за яких відповідач може продемонструвати наявність у нього прав або законних інтересів у спірному доменному імені.

Хоча загальний тягар доказування в провадженнях UDRP лежить на заявникові, адміністративні комісії визнають, що доведення відсутності у відповідача прав або законних інтересів у доменному імені може призвести до складного завдання "доведення протилежного", що вимагає інформації, яка часто є переважно у віданні або контролі відповідача. Таким чином, якщо заявник обґрунтує *prima facie* твердження, що у відповідача відсутні права або законні інтереси, тягар подання доказів за цим елементом перекладається на відповідача, який повинен надати відповідні докази, що підтверджують наявність у нього прав або законних інтересів щодо доменного імені (хоча тягар доказування завжди залишається на заявникові). Якщо відповідач не надає таких доказів, вважається, що заявник задовольнив вимоги другого елемента. [Огляд BOIB 3.0](#), розділ 2.1.

Розглянувши наявні матеріали справи, Адміністративна Комісія вважає, що Заявник довів *prima facie*, що Відповідач не має прав або законних інтересів щодо Спірного Доменного Імені. Відповідач не спростував докази Заявника та не надав жодних відповідних доказів, які б підтверджували наявність у нього прав або законних інтересів щодо Спірного Доменного Імені, зокрема тих, що перелічені в Політиці .UA або інших.

Немає жодних доказів того, що Відповідач здійснює законне некомерційне або добросовісне використання Спірного Доменного Імені або що до будь-якого повідомлення про спір Відповідач використовував або очевидно готувався використовувати Спірне Доменне Ім'я або ім'я, співзвучне зі Спірним Доменним Ім'ям, у зв'язку з добросовісною пропозицією товарів або послуг. Навпаки, Спірне Доменне Ім'я використовується для створення вірогідності його сприйняття користувачами мережі Інтернет як такого, що належить Заявнику або погоджене ним, при цьому Відповідач пропонує для продажу не тільки товари Заявника, але і товари, які є конкуруючими продукції Заявника, з метою отримання прибутку.

Відповідно до розділу 2.8.1 [Огляду BOIB 3.0](#), адміністративні комісії UDRP визнають, що торгові посередники, дистриб'ютори або постачальники послуг, які використовують доменне ім'я, що містить торговельну марку заявника, для здійснення продажу або послуг з ремонту, пов'язаного з товарами або послугами заявника, можуть добросовісно пропонувати товари та послуги, а отже, мати законний інтерес щодо такого доменного імені. При цьому використання доменного імені повинне відповідати певним вимогам, які відомі як Oki Data тест:

(i) відповідач повинен фактично пропонувати товари або послуги, про які йдеться;

(ii) відповідач повинен використовувати сайт для продажу лише товарів чи послуг під торговельною маркою заявника;

(iii) сайт повинен точно і наочно розкривати відносини реєстранта доменного імені з власником торговельної марки; і

(iv) відповідач не повинен намагатися "захопити ринок" доменних імен, які відображають торговельну марку.

Як вбачається з обставин цієї справи, веб-сайт під Спірним Доменним Ім'ям у розділі "О нас" містить зазначення того, що "Интернет-салон Sadolin.org.ua - официальный партнер Sadolin ...", що, як стверджує Заявник, не відповідає дійсності. Більш того, веб-сайт пропонує до продажу як товари Заявника, так і товари конкурентів Заявника. Таким чином, використання Спірного Доменного Імені Відповідачем не відповідає умовам тесту Oki Data.

Той факт, що Відповідач відтворив Торговельну Марку SADOLIN повністю у Спірному Доменному Імені, є додатковим доказом того, що Відповідач був дуже добре обізнаний про Торговельну Марку SADOLIN та бізнес Заявника на момент реєстрації Спірного Доменного Імені і зробив це з єдиною метою - створити враження, що Спірне Доменне Ім'я пов'язане з Торговельною Маркою SADOLIN Заявника.

Адміністративна Комісія також вважає, що Відповідач не є загальновідомим під Спірним Доменним Ім'ям.

Враховуючи вищевикладене, Адміністративна Комісія вважає, що Відповідач не має жодних прав чи законних інтересів щодо Спірного Доменного Імені. Таким чином, вимоги другого елементу пункту 4(a) Політики .UA були виконані Заявником.

### **С. Недобросовісна реєстрація або використання**

Адміністративна Комісія зазначає, що для цілей пункту 4(a)(iii) Політики .UA, пункт 4(b) Політики .UA встановлює невичерпний перелік обставин, які, якщо Адміністративна Комісія прийде до висновку про їх наявність, є доказом недобросовісної реєстрації та використання доменного імені.

У цьому випадку, Адміністративна Комісія зазначає, що Відповідач зареєстрував та використовує Спірне Доменне Ім'я недобросовісно з огляду на наступне. Заявник зареєстрував Торговельну Марку SADOLIN більш ніж на 30 років раніше, ніж Відповідач зареєстрував Спірне Доменне Ім'я у 2015 році. Беручи до уваги всі обставини цієї справи, Адміністративна Комісія вважає, що Відповідач був дуже добре обізнаний про бізнес Заявника та його Торговельну Марку SADOLIN, коли реєстрував Спірне Доменне Ім'я, тотожне Торговельній Марці SADOLIN Заявника. Приймаючи до уваги той факт, що Відповідач навмисно обрав Спірне Доменне Ім'я для створення ймовірності змішування з Торговельною Маркою SADOLIN Заявника та використовує для продажу як товарів Заявника, так і конкуруючих товарів, Адміністративна Комісія вважає поведінку Відповідача очевидно недобросовісною.



Спiрне Доменне Iм'я виводить на веб-сайт, який вiдтворює Торговельну Марку SADOLIN Заявника, де в роздiлi "Про нас" мiститься зазначення того, що веб-сайт є офiцiйним партнером Заявника, чим створюється хибне враження, що веб-сайт є одним з офiцiйних веб-сайтiв Заявника або веб-сайтiв його офiцiйних дистриб'юторiв, пов'язаний з Заявником або санкцiонований ним.

Крiм того, Спiрне Доменне Iм'я, яке повнiстю вiдтворює Торговельну марку Заявника SADOLIN, є оманливим для споживачiв. Очевидно, що Вiдповiдач вiршив зареєструвати Спiрне Доменне Iм'я, тотожне Торговельнiй Марцi SADOLIN Заявника, з метою залучення користувачiв мережi Iнтернет на свiй конкуруючий веб-сайт шляхом створення ймовiрностi сплутування з Торговельною Маркою SADOLIN щодо джерела, спонсорства, приналежностi або схвалення веб-сайту Вiдповiдача та товарiв, що продаються на ньому.

Адмiнiстративна Комiсiя вважає, що очевидно, що Вiдповiдач, зареєструвавши та використовуючи Спiрне Доменне Iм'я, яке є тотожним Торговельнiй Марцi SADOLIN, для продажу товарiв Заявника та конкуруючих товарiв, має на метi зашкодити бiзнесу Заявника та створити хибне враження у користувачiв мережi Iнтернет, якi шукають або очiкують на веб-сайт Заявника, щодо пов'язаностi сайту Вiдповiдача з Заявником. Враховуючи вiдсутнiсть будь-яких доказiв протилежного, а також той факт, що Вiдповiдач не надав жодних заперечень на Скаргу, Адмiнiстративна Комiсiя приходить до висновку, що Вiдповiдач зареєстрував та використовує Спiрне Доменне Iм'я недобросовiсно.

Враховуючи вищевикладене, Адмiнiстративна Комiсiя вважає, що вимоги третього елементу Полiтики .UA було задоволено Заявником.

## 8. Рiшення

З вищевказаних мiркувань та вiдповiдно до пункту 4(i) Полiтики .UA та пункту 15 Правил .UA, Адмiнiстративна Комiсiя вiршила, що Спiрне Доменне Iм'я <sadolin.org.ua> має бути передане Заявнику.

*/Mariia Koval/*

**Марiя Коваль**

Одноосiбний член Комiсiї

Дата: 10 сiчня 2025 року