

İDARİ HAKEM KARARI

Türkiye İşbankası A.Ş. v. Erkan Çamyar, 1e1ders.net
Dava No. DAI2024-0038

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Grup Ofis Marka Patent Inc. tarafından temsil edilen, yine Türkiye’de yerleşik Türkiye İşbankası A.Ş.’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Melikşah Eroğlu tarafından temsil edilen, yine Türkiye’de yerleşik Erkan Çamyar, 1e1ders.net’tir.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafli alan adı <isbank.ai> 1API GmbH (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 3 Mayıs 2024 tarihinde WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezine (“Merkez”) Türkçe olarak sunulmuştur. Yine 3 Mayıs 2024 tarihinde Merkez ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 6 Mayıs 2024 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilafli alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in (1api.net) iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 8 Mayıs 2024 tarihinde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 8 ve 17 Mayıs 2024 tarihlerinde, Şikayet Eden iki adet değiştirilmiş Şikayet sunmuştur.

8 Mayıs 2024 tarihinde, Merkez, ihtilafli alan adı için tescil sözleşmesinin dilinin İngilizce olduğunu taraflara İngilizce ve Türkçe olarak bildirmiştir. Aynı gün, Şikayet Eden, yargılama dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir. Şikayet Edilen, Şikayet Eden’in talebine ilişkin herhangi bir yorumda bulunmamıştır.

Merkez, Şikayet’in ve değiştirilmiş Şikayetlerin, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i hem Türkçe hem İngilizce dillerinde bildirmiştir ve idari işlem süreci 23 Mayıs 2024’te başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 12 Haziran 2024 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen

tarafından Merkez'e resmi Cevap 11 Haziran 2024 tarihinde sunulmuştur.

Merkez, 24 Haziran 2024 tarihinde İdari Hakem olarak Emre Kerim Yardimci'yi atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

Taraflar, 24 ve 26 Haziran 2024 tarihlerinde Merkez'e ilave belge sunmuşlardır. İdari Hakem, Taraflar tarafından sunulan ilave dilekçelerin, dosya kapsamında halihazırda yer alan iddia ve bilgilere yeni bir husus içermemeleri sebebiyle dikkate alınmasına gerek olmadığını kanaatine varmıştır.

4. Vakıalar

Şikayet Eden Türkiye İş Bankası A.Ş., 26 Ağustos 1924 tarihinde kurulmuştur.

Şikayet Eden, Türkiye'nin aktif varlıklar yönünden en büyük bankalarından biridir. Genel Müdürlüğü İstanbul'da bulunan Şikayet Eden'in Türkiye'de 1.000 adet üzerinde, yabancı ülkelerde ise 20 adet üzerinde şubesi bulunmaktadır.

Şikayet Eden, yıllardır Türkiye'de birçok gazete ve TV kanalında yoğun biçimde reklamlar yayınlamaktadır. Şikayet Eden, çok sayıda sektörel yayında dünyanın önde gelen bankaları arasında anılmaktadır. Şikayet Eden, "Türkiye İş Bankası" olarak ve ISBANK markasıyla yaygın biçimde tanınmaktadır.

Şikayet Eden'in ISBANK markası, 21 Ağustos 2006 tarihinde, 2004 11036 tescil numarasıyla Türkiye'de tescil edilmiştir.

Şikayet Eden, 17 Haziran 1997 tarihinden beri <isbank.com.tr> alan adını kullanarak bankacılık hizmetleri sunmaktadır.

Şikayet Edilen'in Türkiye'de ikamet etmekte olduğu, ihtilaflı alan adı kayıtlarına ilişkin sözleşmenin İngilizce dilinde olduğu ve ihtilaflı alan adının 10 Ağustos 2023 tarihinde tescil edildiği anlaşılmaktadır. İhtilaflı alan adı ile geri sayım yapılan ve yapım aşamasında bir İnternet sitesine erişilmektedir.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'nın 4. maddesi uyarınca, ihtilaflı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir. Şikayet Eden, Şikayet'i özellikle aşağıdaki hususlara dayandırmaktadır:

Şikayet Eden, ihtilaflı alan adının kendi markasıyla aynı olduğunu iddia etmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını öne sürmektedir.

Ayrıca, Şikayet Eden'in iddiasına göre; ihtilaflı alan adı, Şikayet Edilen tarafından kötü niyetle tescil edilmiştir ve kullanılmaktadır. Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'e ait olan markayla aynı olduğunu, ihtilaflı alan adının tescilinin sadece bu maksatla gerçekleştirildiğini ve Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in markasının saygınlığından ve ününden yararlanarak ticari çıkar elde etmek niyetinde olduğunu iddia etmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen cevabında;

- ihtilafı alan adının, tamamen farklı bir sektörde, yapay zeka teknolojileri alanında faaliyet göstermek üzere tescil ettirmiş olduğu,
- Bankacılık veya finans sektörüyle ilgili herhangi bir faaliyet yürütmemekte ve bu alanda Şikayet Eden'in marka haklarına müdahale etmediği,
- İhtilafı alan adını yasal bir şekilde tescil ettirdiğini ve kullandığı,
- Şikayet Eden'e ihtilafı alan adını 800,000 Amerikan Dolarına satabileceği hususlarını belirtmektedir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

6.1. İdari İşlem Dili

Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca idari işlem dili, taraflar arasında anlaşma bulunmaması ya da tescil sözleşmesinde aksi yönde düzenleme bulunmaması halinde, tescil sözleşmesinin diliyle aynı dil olacaktır. Ancak, Kurallar'ın 11(a) maddesi gereği, İdari Hakemin aksini tayin etme hakkı bulunmaktadır.

Tescil Eden Kuruluş'tan alınan bilgiye göre, ihtilafı alan adına ilişkin tescil sözleşmesinin dili İngilizce'dir.

Şikayet ve ekleri Türkçe sunulmuştur. Şikayet Eden, ihtilafı alan adı ile sahibinin adı soyadının Türkçe olduğunu ve Şikayet Edilen'in adresinin Türkiye'de yerleşik olduğuna işaret ettiğini, ileri sürerek işlem dilinin Türkçe olması gerektiğini savunmuştur.

Şikayet Edilen'in, idari işlem dili ile ilgili bir itirazı olmadığı gibi, Şikayet Edilen Cevabını Türkçe dilinde sunmuştur.

Bu durumda İdari Hakem, idari işlem dilinin Türkçe olmasını, Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca uygun bulmuştur.

6.2. Esasa İlişkin Hususlar

Şikayet dilekçesinde, Şikayet Eden, Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, aşağıdaki üç şartın gerçekleştiğini kümülatif olarak ortaya koymak zorundadır:

(i) ihtilafı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markayla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu;

(ii) ihtilafı alan adıyla ilgili olarak, Şikayet Edilen'in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını; ve

(iii) ihtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü, Şikayet Eden'dedir.

A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

Politika madde 4(a)(i) uyarınca öncelikle belirlenmesi gereken husus, Şikayet Eden'in ihtilafı alan adı ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu iddia ettiği marka üzerinde hak sahibi olup olmadığının tespit edilmesidir. Bu minvalde, Politika uyarınca ilk şartın yerine getirilmesi için, Şikayet Eden'in

tescilli markasının olması veya tescilsiz olarak marka hakkı elde ettiğinin ispat edilmesi gerekmektedir.

Şikayet Eden'in yukarıdaki 4. Başlık altında belirtilen ISBANK markası Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescillidir ve dolayısıyla Şikayet Eden bu marka üzerinde hak sahibi olduğunu ispat etmiştir.

Bir alan adındaki geçerli Üst Düzey Alan Adı standart bir tescil gerekliliği olarak görülür ve bu nedenle birinci unsur karıştırıcı benzerlik testi kapsamında dikkate alınmaz. WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)"), 1.11. bölüm. Dolayısıyla, ihtilafli alan adındaki ".ai" Üst Düzey Alan Adı da bu kapsamda dikkate alınmayacaktır.

Öte yandan, İdari Hakem, ihtilafli alan adı ile ISBANK markasının aynı olduğunun tartışmasız olduğu görüşündedir.

Sonuç olarak İdari Hakem, ihtilafli alan adının Şikayet Eden'in markasıyla aynı olduğuna ve Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan ilk şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

B. Haklar ve Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi uyarınca Şikayet Edilen, diğer şartlarla beraber, aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek, ihtilafli alan adı üzerindeki hak ve meşru menfaatlerini ortaya koyabilir:

(i) Şikayet Edilen'in herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli (bona fide) mal ve hizmet sunumu için ihtilafli alan adı veya ihtilafli alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya

(ii) Şikayet Edilen'in (birey, teşebbüs ya da diğer kuruluşlar), hiç marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, ihtilafli alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olması; veya

(iii) Şikayet Edilen'in, ihtilafli alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

Kural olarak ispat yükü Şikayet Eden'dedir. Şikayet Eden, ihtilafli alan adları üzerinde Şikayet Edilen'in hakkı ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır.

Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adları üzerinde hakkı ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (prima facie) haklılığını ortaya koyduğu takdirde Şikayet Edilen, yukarıda belirtilen hususlardan birini ileri sürmek suretiyle, ihtilafli alan adları üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.

İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde bir hak ya da meşru bir menfaatinin bulunmadığı hususunun Şikayet Eden tarafından yeterli şekilde ispatlandığı kararına varmıştır.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e markasını kullanması için herhangi bir hak ya da lisans vermemiştir.

Şikayet Edilen verdiği Cevabında ihtilafli alan adını tamamen farklı bir sektörde, yapay zeka teknolojileri alanında faaliyet göstermek üzere tescil ettiğini, Şikayet Eden'in marka haklarına zarar verecek veya kamuoyunda karışıklığa neden olacak bir kullanım söz konusu olmadığını ve Şikayet Eden'in ISBANK markasını finansal ve bankacılık hizmetleri için kullandığını belirtmektedir.

Ayrıca Şikayet Edilen, <isbank.ai> ihtilafli alan adını kullanıma bile henüz başlamamış olduğunu belirtmiş olup, ihtilafli alan adını 800,000 Amerikan Doları karşılığında Şikayet Eden'e devredebileceğini belirtmektedir.

İdari Hakem, Şikayet Edilen tarafından Cevap dilekçesinde belirtilen hususların, iyi niyetli (bona fide) mal ve hizmet sunumu için herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı olmayacağını, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan

adı ile tanındığına dair bir iddiası olmadığını ve son olarak Şikayet Edilen tarafından tasarlanan kullanımın ticari olmayan meşru şekilde bir kullanım olmayacağı kanaatindedir.

Son olarak, UDRP hakemleri, bir şikayet edenin ticari markasıyla aynı olan alan adlarının yüksek bir zımnî bağlantı riski taşıdığını tespit etmiştir. [WIPO Overview 3.0](#), 2.5.1. bölüm. İdari Hakem, Şikayet Eden'in markası ile aynı olan ihtilafli alan adının Şikayet Eden ile yüksek bir zımnî bağlantı riski taşıdığı kanaatindedir.

Yukarıda anlatılanlar ışığında, İdari Hakem Şikayet Eden'in Politika'nın 4(a)(ii) maddesinde yer alan şartları yerine getirdiği kanısına varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

Politika'nın 4(b) maddesi, bunların varlığının İdari Hakem tarafından tespiti halinde alan adının kullanım ve tescilinin kötü niyetli olduğuna dair delil oluşturacağını belirttiği dört koşul saymaktadır:

(i) Alan adının, Şikayet Edilen tarafından, tescilli marka veya hizmet markası sahibi Şikayet Eden veya Şikayet Eden'in ticari rakibine, Şikayet Edilen'in alan adı için cebinden çıkan belgelenmiş bedelin üzerinde bir fiyata satış, kiralama veya herhangi bir şekilde devretme amacını gösteren durumlar varsa veya

(ii) Böyle bir davranış biçimini benimsemiş olması koşuluyla Şikayet Edilen, bu alan adını ticaret veya hizmet markası sahibinin ilgili alan adını kullanmasını engellemek amacıyla tescil ettirmişse veya

(iii) Şikayet Edilen alan adı tescilini esasen ticari rakiplerin ticari faaliyetlerine zarar vermek amacıyla yaptırmışsa veya

(iv) Şikayet Edilen, alan adını kullanarak, ticari kazanç edinmek adına, Şikayet Eden'in markası ile kaynak, sponsorluk ilişkisi, ekonomik bağlantı ya da Şikayet Edilen'in web sitesine veya alanına ya da bu site veya alanda sunulan mal ve hizmetlere ilişkin destek anlamında karıştırılma ihtimali yaratarak İnternet kullanıcılarını kasten kendi web sitesi ya da bir diğer çevrimiçi alana çekmeyi amaçlıyorsa.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in tanınmışlığından haksız yere faydalanmak ve kazanç sağlamak amacıyla, ihtilafli alan adını Şikayet Eden ile bir şekilde ilişkilendirme olasılığı yaratarak ticari kazanç için, İnternet kullanıcılarını kendi İnternet sitesine yönlendirmek amacı ile tescil ettirdiğini iddia etmektedir.

İdari Hakem, Şikayet Eden'in 1997'den bu yana <isbank.com.tr> üzerinden İnternet bankacılığı hizmeti sunduğunu, ISBANK markasının Türkiye'de Şikayet Eden tarafından yoğun kullanımı ile bu markanın Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde elde ettiği tanınmış marka statüsü göz önüne alındığında ve Şikayet Edilen'in Türkiye'de ikamet etmesi sebebiyle; Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in markasından habersiz olmasının düşünülmemeyeceği kanaatindedir.

Diğer taraftan, Şikayet Edilen'in Cevap dilekçesinde ihtilafli alan adını 800,000 Amerikan Doları karşılığında Şikayet Eden'e devredebileceğini belirtmiştir. Bu durum, Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'in Türkiye'nin en ünlü ve çok tanınmış markalarından biri olan ISBANK markasından haberdar olduğunun neredeyse kesin bir kanıtı niteliğindedir.

Dosyaya sunulan deliller ışığında, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adını Şikayet Eden'in tescil esnasında kendisi tarafından bilinen itibarından faydalanarak, alan adı tescil masraflarını aşacak şekilde kazanç elde etmek amacıyla ve kötü niyetle tescil ettirdiği kanaatine varmıştır.

Bu bağlamda, İdari Hakem, söz konusu alan adının herhangi bir iyi niyetli kullanıma konu olmadığı ve kötü niyetli olarak kullanıldığı kanaatine varmıştır.

Son olarak belirtilmelidir ki UDRP hakemleri, bir alan adının kullanılmamasının ("yakında" sayfası dahil) pasif

elde tutma doktrini kapsamında kötü niyet bulgusunu engellemeyeceğini tespit etmiştir. [WIPO Overview 3.0](#), 3.3. bölüm. Mevcut dosyada da İdari Hakem, ihtilafli alan adının inşaat altında gibi görünen bir web sayfasına yönlendirmesinin pasif elde tutma doktrini kapsamında kötü niyet tespitine engel olmadığı sonucuna varmıştır.

Tüm bu hususlar dikkate alındığında İdari Hakem, ihtilafli alan adının tescil ve kullanımının kötü niyetli olduğu ve Şikayet Eden'in Politika'nın 4(a) maddesindeki üçüncü unsurunu yerine getirdiğine kanaat getirmiştir.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler ışığında, İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15 no'lu maddeleri uyarınca, <isbank.ai> alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Emre Kerim Yardmci/

Emre Kerim Yardmci

İdari Hakem

Tarih: 11 Temmuz 2024