

## İDARİ HAKEM KARARI

### EBAY INC. v. Nevzat Arkis

### Dava No. D2023-2906

#### 1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye'de yerleşik Gün & Partners tarafından temsil edilen, Amerika Birleşik Devletleri'nde yerleşik EBAY Inc.'dir.

Şikayet Edilen, Türkiye'de yerleşik Nevzat Arkis'dir.

#### 2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafı alan adı <expobay.com> Tucows Inc. ("Tescil Eden Kuruluş") tarafından tescil edilmiştir.

#### 3. Usuli İşlemler

Şikayet 6 Temmuz 2023 tarihinde WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezi'ne ("Merkez") sunulmuştur. 10 Temmuz 2023 tarihinde Merkez ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş'a tescil teyidi talebini göndermiştir. 10 Temmuz 2023 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilafı alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet'te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen'in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 12 Temmuz 2023 tarihinde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden'e sunmuş ve Şikayet Eden'i Şikayet'te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 14 Temmuz 2023 tarihinde, Şikayet Eden değiştirilmiş Şikayet'i sunmuştur.

Şikayet'in Türkçe sunulmuş olması ve ihtilafı alan adının tescil sözleşmesinin İngilizce olması nedeniyle, Merkez, 12 Temmuz 2023 tarihinde taraflara idari işlem diliyle ilgili olarak Türkçe ve İngilizce elektronik posta göndermiştir. 14 Temmuz 2023 tarihinde Şikayet Eden idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir. Şikayet Edilen idari işlem diliyle ilgili bir yorumda bulunmamıştır.

Merkez, Şikayet'in ve değiştirilmiş Şikayet'in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası ("Politika" veya "UDRP"), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar ("Kurallar") ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar ("Ek Kurallar") da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar'ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen'e usulüne uygun şekilde, Şikayet'i bildirmiştir ve idari işlem süreci 18 Temmuz 2023'de başlamıştır. Kurallar'ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 7 Ağustos 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez'e resmi Cevap sunulmaması üzerine 9 Ağustos 2023 tarihinde Cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur.

Merkez, 16 Ağustos 2023 tarihinde İdari Hakem olarak Selma Ünlü'yü atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

#### 4. Vakıalar

Şikayet Eden, EBAY markası ile dünya çapında çevrimiçi ticaret ve alışveriş alanında hizmet veren büyük bir internet sitesi operatörü olup birçok ülkede faaliyet göstermekte ve 1995 yılından beri son derece çeşitli mal ve hizmetlerin pazarlama ve satışını yapmaktadır.

Şikayet'te belirtilmiş olduğu gibi, Şikayet Eden Türkiye'de 22 Şubat 2017 tarihinden beri tescilli T/03119 sayılı EBAY tanınmış şekil markasının yanı sıra, 99 022061 sayılı EBAY kelime markasını 1 Mayıs 2001 tarihinde ve 2012 96037 sayılı EBAY şekil markasını 21 Şubat 2014 tarihinde Türkiye'de tescil ettirmiştir. Bunun yanı sıra Şikayet Eden, 2218732 sayılı EBAY kelime markasını 19 Ocak 1999 tarihinde, 2700836 sayılı EBAY markasını 25 Mart 2003 tarihinde ve 5008322 sayılı EBAY şekil markasını 26 Temmuz 2016 tarihinde Amerika Birleşik Devletleri'nde tescil ettirmiştir.

Şikayet Edilen, Tescil Eden Kuruluş tarafından alınan bilgilere göre Türkiye'de yerleşik bir gerçek kişidir. İhtilafı alan adı, 5 Ağustos 2022 tarihinde tescil edilmiştir. Şikayet'in sunulduğu ve işbu kararın yazıldığı tarihte ihtilafı alan adı ve buna bağlı internet sitesi aktiftir ve bu internet sitesi, çeşitli malların bir araya getirilip satışa sunulduğu bir çevrimiçi pazaryeri olarak kullanılmaktadır.

#### 5. Tarafların İddiaları

##### A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet'ini özellikle aşağıdaki hususlara dayandırmaktadır:

**(i) İhtilafı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu bir marka ya da hizmet markası ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğu;**

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendi marka tescilleriyle karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğunu iddia etmektedir. Şikâyete konu alan adının Şikayet Eden'in EBAY markasını birebir içerdiği ve ayırt ediciliği olmayan ve anlamının sergilemek olduğu "exposition" ibaresinin kısaltması olan "expo" ibaresinin eklenmiş olmasının, Şikayet Eden'in temel faaliyet alanının çeşitli malların çevrimiçi platformunda sergilenmesi olduğu da dikkate alındığında, bağlantı ihtimalini daha da artırdığını öne sürmektedir. Söz konusu jenerik kelimenin eklenmesinin benzerliği ortadan kaldırmadığı gibi, tanınmış EBAY markasının ihtilafı alan adında ilk bakışta ayırt edici esas unsur olduğu ve tanınabilir olduğu belirtilmiştir. Bu nedenle de aranan ilk koşulun somut olayda gerçekleştiği öne sürülmüştür.

**(ii) Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adı üzerinde hiçbir hak ya da meşru menfaatinin bulunmadığı;**

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in Şikayet Eden ile hiçbir biçimde ilişkili olmadığını, Şikayet Edilen'e EBAY markasını kullanmak üzere lisans vermediğini, bu nedenle de Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde hiçbir hakka ve meşru menfaate sahip olmadığını ifade etmiştir. Şikayet Edilen'in benzer şekilde Şikayet Eden hizmetleri için yetkilendirilmiş bir satıcı, tedarikçi, dağıtıcı veya müşteri hizmetleri temsilcisi de olmadığı eklenmiştir. Ayrıca, ihtilafı alan adında yer alan internet sitesi içeriğinde kullanılan işaret için yakın zaman önce Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2022/197709 sayılı marka başvurusunu yapan üçüncü kişi Expo Ebay Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri Anonim Şirketi'nin de ihtilafa konu alan adını tescil ettiren Şikayet Edilen ile ilişkili olduğu öne sürülmüştür. Bunun nedeni olarak, Expo Ebay Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri Anonim Şirketi'nin kurucusu, tek ortağı ve yönetim kurulu başkanı ile Şikayet Edilen'in aynı soyadı taşıdığını belirtilmiştir. Ek olarak, Şikayet Edilen'in, Expo Ebay Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri

Anonim Şirketi ve bu şirketin kurucusu olan kişiyle aynı adreste ikamet ettiğinin de anlaşıldığı belirtilmiştir. İhtilafı alan adında yer alan kullanımlar ve Expo Ebay Elektronik Ticaret ve Bilişim Hizmetleri Anonim Şirketi'ne atıf yapılmasının ve ihtilafı alan adı içeriğinde yer alan internet sitesinin iletişim kısmında bu şirkete yer verilmesinin bu şirket ile Şikayet Edilen arasındaki bağlantıyı ortaya koyduğu öne sürülmüştür. Söz konusu marka başvurusunun tescilli olmadığı ve tescilli olması halinde dahi Şikayet Edilen'e bir hak veya meşru menfaat sağlamayacağına dikkat çekilmiştir. Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını iyi niyetle, meşru bir menfaatle veya hakla kullanıma konu etmediğini iddia etmektedir. Aksine, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını, Şikâyet Eden'in markasının tanınmışlığından, itibarından ve bu markaya duyulan güvenden haksız olarak yararlanmak için kullanmakta olduğu öne sürülmüştür.

### **(iii) Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullandığı;**

Son olarak, Şikayet Eden kötü niyetin bir göstergesi olarak Şikayet Edilen'in tanınmış EBAY markalarından haberdar olmamasının mümkün olmadığını belirtmiştir. Ayrıca, Şikayet Edilen'in ilişkili olduğu anlaşılan bir şirkete ait Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde Şikayet Eden'in tanınmış markalarının kapsamındaki hizmetleri de içeren taklit niteliğindeki "expo ebay" ibareli marka başvurusunun yapılmış olmasının da Şikayet Edilen'in kötü niyetini ortaya koyduğu anlatılmıştır. Ek olarak, hem Türk Patent ve Marka Kurumu nezdindeki yayına itiraz süreci ve hem de işbu dosyaya konu Şikayet'ten önce, Şikayet Eden'in Şikayet Edilen ile iletişime geçtiği, "expo ebay" ibareli kullanımlara son verilmesi ve ihtilafı alan adının terkinin talep edildiği, fakat Şikayet Edilen'in gönderdiği cevap e-mailinde, Şikayet Eden'in EBAY markalarından haberdar olduğunu ikrar ettikten sonra ihtilafı alan adının Şikayet Eden'e devri için ücret talebinde bulunduğu, bu hususun dahi tek başına Şikayet Edilen'in kötü niyetini gösterdiğini öne sürmüştür. Dahası, Şikayet Eden, ihtilafı alan adının Şikayet Eden'in faaliyet alanına giren çevrimiçi alışveriş/çevrimiçi pazaryeri sağlama sektöründe kullanıldığını, EBAY markasının tanınmışlığı göz önünde bulundurulduğunda, Şikayet Edilen'in Şikâyet Eden'in markalarının sahip olduğu itibar ve tanınmışlıktan haksız olarak fayda sağlayarak kendine ticari bir kazanç sağlamak dışında başka bir amaçla bu alan adını seçmiş olamayacağı belirtilmiştir. Bu sebeplerle de ihtilafı alan adının tescili ve kullanımının kötü niyetli olduğu iddia edilmiştir.

## **B. Şikayet Edilen**

Şikayet Edilen, cevap süresi içerisinde herhangi bir cevap vermemiştir. Kurallar'ın 5(f) maddesine göre, Şikayet Edilen taraf cevap vermediği takdirde, istisnai koşulların yokluğu halinde, İdari Hakem şikayeti esas olarak karar verecektir.

## **6. Değerlendirme ve Tespitler**

### **6.1. İdari İşlem Dili**

Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca idari işlem dili, taraflar arasında anlaşma bulunmaması ya da tescil sözleşmesinde aksi yönde düzenlenme bulunmaması halinde tescil sözleşmesinin diliyle aynı dil olacaktır. Tescil Eden Kuruluş'tan alınan bilgiye göre, ihtilafı alan adına ilişkin tescil sözleşmesinin dili İngilizce'dir.

Şikayet Eden şikayet dilekçesini Türkçe dilinde sunmuştur. Merkez'in taraflara idari işlem diliyle ilgili olarak göndermiş olduğu e-postayı takiben Şikayet Eden idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir. Şikayet Edilen, taraflar arasındaki idari sürecin hangi dilde yürütüleceği konusunda hiçbir talepte bulunmamış ve cevap sunmamıştır.

Şikayet Eden, Amerika Birleşik Devletleri kanunlarına göre kurulmuş bir hükmi şahıs, Şikayet Edilen ise Türkiye'de mukim bir kişidir. Şikayet Eden'in temsilcisi Türkiye'dedir. Şikayet Eden'in idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmiş olması ve Şikayet'i Türkçe sunmuş olması, Şikayet Edilen'in konumu, ihtilafı alan adına bağlı internet sitesinin dili ve taraflar arasındaki UDRP sürecinden önceki iletişimin Türkçe gerçekleştirilmiş olması dikkate alınarak İdari Hakem Heyeti tarafından idari işlemin dili Türkçe olarak belirlenmiştir.

## 6.2. Esasa İlişkin Hususlar

Şikayet dilekçesinde, Şikayet Eden Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, aşağıdaki üç şartın gerçekleştiğini kümülatif olarak ortaya koymak zorundadır:

- (i) İhtilafı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markayla aynı veya karıştırılacak kadar benzer olduğunu,
- (ii) İhtilafı alan adıyla ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını ve,
- (iii) İhtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden'dedir.

### A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

Politika uyarınca ilk şartın yerine getirilmesi için Şikayet Eden'in tescilli markasının olması veya tescilsiz olarak marka hakkı elde ettiğinin ispat edilmesi gerekmektedir.

Şikayet'te belirtilmiş olduğu gibi, Şikayet Eden Türkiye'de ve Amerika Birleşik Devletleri'nde EBAY markasını tescil ettirmiştir. Dolayısıyla Şikayet Eden, EBAY markasının sahibi olduğunu kanıtlamıştır.

İdari Hakem, ihtilafı alan adında Şikayet Eden'in EBAY markasının aynen yer aldığını da gözeterek, ihtilafı alan adının Şikayet Eden'in EBAY markasıyla karıştırılacak kadar benzer olduğu kanaatine varmıştır. İhtilafı alan adına "expo" ibaresinin eklenmesi, bu karıştırılacak kadar benzerliği ortadan kaldırmamaktadır.

UDRP içtihatlarından da sabit olduğu üzere şayet tescilli marka ihtilafı alan adı içerisinde geçiyor ve tanınabilir (yani "recognizable") durumda ise ihtilafı alan adının tescilli markayla karıştırılacak kadar benzer olduğu kabul edilmektedir (*VF Corporation v. Vogt Debra*, WIPO Dava No. [D2016-2650](#)). WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem Heyeti görüşlerinin üçüncü baskısının (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)")) 1.7 no'lu bölümü uyarınca İdari Hakem, Şikayet Eden'in markasının ihtilafı alan adı içerisinde tanınabilir durumda olduğu kanaatindedir.

İdari Hakem, ihtilafı alan adında yer alan ".com", genel Üst-Düzey Alan Adı ("gTLD") uzantısının, birinci unsur kapsamındaki mevcut analize etkisi olmadığı kanaatindedir. gTLD uzantıları, daha önce UDRP idari hakemlerince de karar verildiği üzere, standart tescil şartı teşkil etmekte olup birinci unsur değerlendirilmesinde genelde dikkate alınmamaktadır ([WIPO Overview 3.0](#) bölüm 1.11.1).

Sonuç olarak İdari Hakem, ihtilafı alan adının Şikayet Eden'in tescilli markalarıyla karıştırılacak kadar benzer olduğuna ve Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan ilk şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

### B. Haklar ve Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi uyarınca Şikayet Edilen, diğer şartlarla beraber, aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek, alan adı üzerindeki hak ve meşru menfaatlerini ortaya koyabilir:

- (i) Şikayet Edilen'in herhangi bir ihtilaf bildiri yapılmadan önce, iyi niyetli (*bona fide*) mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya
- (ii) Şikayet Edilen'in (birey, teşebbüs ya da diğer kuruluşlar), hiç ticari marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olması veya
- (iii) Şikayet Edilen'in, alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı."

Kural olarak, ispat yükü Şikayet Eden'dedir. Şikayet Eden, ihtilafı alan adı üzerinde Şikayet Edilen'in herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) kanıtlamak zorundadır.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu takdirde; Şikayet Edilen, ihtilafı alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koymalıdır.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e markasını kullanması için herhangi bir hak veya yetki vermediğini, rıza göstermediğini, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koymuştur.

İdari Hakem, ihtilafı alan adının izinsiz olarak Şikayet Eden'in markalarını kullanarak Şikayet Eden ile aynı alanda faaliyet göstermesinin ve kendisine gönderilen kullanımı durdurma uyarısının ardından ihtilafı alan adının satışı için teklif iletilmesini önermesinin iyi niyetle bağdaşmadığı kanısındadır. Bu bağlamda, İdari Hakem, dosya içeriğine dayanarak Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir meşru hak veya menfaate sahip olmadığı, ihtilafı alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olduğuna dair herhangi bir kanıt bulunmadığı veya Şikayet Edilen'in iyi niyetli (*bona fide*) mal ve hizmet sunumu için ihtilafı alan adının kullanımında bulunmadığı sonuçlarına kanaat getirmiştir.

Şikayet Edilen'in "Expo Ebay" ibareli bir marka başvurusunun olması veya bu ibareyi içeren ticaret ünvanına sahip bir şirketle muhtemelen bağlantılı olması İdari Hakem'in kararını değiştirmemektedir.

Yukarıdaki nedenler itibariyle, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı ile ilgili olarak haklar ve meşru menfaatleri kanıtlanamamış olduğundan, İdari Hakem Şikayet Eden'in Politikanın 4(a)(ii) maddesinde yer alan şartları yerine getirdiği kanısına varmıştır.

### **C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım**

Politikanın 4(b) maddesi, alan adının kullanım ve tescilinin kötü niyetle olduğuna dair delil oluşturacağını belirttiği dört koşul saymaktadır:

- (i) Alan adının, Şikayet Edilen tarafından, tescilli marka veya hizmet markası sahibi Şikayet Eden veya Şikayet Eden'in ticari rakibine, Şikayet Edilen'in alan adı için cebinden çıkan belgelenmiş bedelin üzerinde bir fiyata satış, kiralama veya herhangi bir şekilde devretme amacını gösteren durumlar varsa veya;
- (ii) Böyle bir davranış biçimini benimsemiş olması koşuluyla Şikayet Edilen, bu alan adını ticaret veya hizmet markası sahibinin ilgili alan adını kullanmasını engellemek amacıyla tescil ettirmişse veya;
- (iii) Şikayet Edilen alan adı tescilini esasen ticari rakiplerin ticari faaliyetlerine zarar vermek amacıyla yaptırmışsa veya;
- (iv) Şikayet Edilen, alan adını kullanarak, ticari kazanç edinmek adına, Şikayet Eden'in markası ile kaynak, sponsorluk ilişkisi, ekonomik bağlantı ya da Şikayet Edilen'in İnternet sitesine veya alanına ya da bu site veya alanda sunulan mal ve hizmetlere ilişkin destek anlamında karıştırılma ihtimali yaratarak İnternet kullanıcılarını kasten kendi web sitesi ya da bir diğer çevrimiçi alana çekmeyi amaçlıyorsa.

Politika'nın 4(a)(iii) maddesi uyarınca Şikayet Eden alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu göstermek zorundadır. Buna göre kötü niyetli tescilden bahsedebilmek için tescilin kötü niyetli olarak yapılması, yani alan adı sahibinin alan adını tescil ettirmek istediği anda kötü niyetli olması ve ayrıca kullanımın da kötü niyet ihtiva etmesi gerekmektedir.

Şikayet Edilen'in kötü niyetli olup olmadığı somut olaydaki verilere göre değerlendirilmelidir.

Öncelikle Şikayet Eden, EBAY markalarının sahibidir. İdari Hakem, ihtilafı alan adında yer alan “ebay” kelimesinin söz konusu tescilli marka ile birebir aynı olduğunu, bu markanın tescil tarihinin ihtilafı alan adının tescilinden çok önce olduğunu ve yanına eklenen “expo” ibaresinin tanımlayıcı olduğunu tespit etmiştir. İdari Hakem, Şikayet Eden’in tescilli markalarının birebir aynısını, birebir aynı hizmeti sunmak üzere alan adı olarak tescil ettirmenin kötü niyetli olduğunu düşünmektedir. Zira İdari Hakem, Şikayet Edilen’in Şikayet Eden’in markasını bilmemesinin de mümkün olmadığı kanaatindedir.

Somut olayda ihtilafı alan adının yönlendirdiği İnternet sitesinin içeriği de dikkate alındığında, Politika’nın 4(b)(iv) maddesi uyarınca “Şikayet Edilen, alan adını kullanarak, ticari kazanç edinmek adına, Şikayet Eden’in markası ile kaynak, sponsorluk ilişkisi, ekonomik bağlantı ya da Şikayet Edilen’in İnternet sitesine veya alanına ya da bu site veya alanda sunulan mal ve hizmetlere ilişkin destek anlamında karıştırılma ihtimali yaratarak İnternet kullanıcılarını kasten kendi web sitesi ya da bir diğer çevrimiçi alana çekmeyi amaçlıyorsa” kapsamında bir eylemin söz konusu olduğu ve ihtilafı alan adının tescil edilmesinde de kullanılmasında da buna göre bir kötü niyetin bulunduğu düşünülmektedir. İtiraz Eden’den izinsiz markalarını birebir kullanarak çevrimiçi pazaryeri servis hizmeti sunan bir İnternet sitesi kurmak ve buna yönelik alan adı tescil etmek iyi niyetli olarak değerlendirilemez.

Benzer şekilde, Şikayet Eden’in açıklamaları ve ortaya koyduğu deliller çerçevesinde Şikayet Edilen’le ilişkili olduğu anlaşılan bir şirkete ait Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde “expo ebay” ibareli marka başvurusunun yapılmış olması, bu markaya ilişkin yayına itiraz süreci ve işbu dosyaya konu Şikayet öncesinde Şikayet Eden’in Şikayet Edilen ile iletişime geçmesine ve “expo ebay” ibareli kullanımlara son verilmesi ve ihtilafı alan adının terkinini talep etmesine rağmen Şikayet Edilen’in ihtilafı alan adının Şikayet Eden’e devri için ücret teklifi iletilmesi talebinde bulunması da Şikayet Edilen’in kötü niyetini göstermektedir.

Tüm bunlar ışığında İdari Hakem, Politika’nın 4(a)(iii) ve 4(b) maddelerindeki şartların gerçekleşmiş olduğu kanaatine ulaşmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde, İdari Hakem, Politika’nın 4(i) ve Kurallar’ın 15’inci maddeleri uyarınca, ihtilafı <expoebay.com> alan adının Şikayet Eden’e devrine karar vermiştir.

*/İdari Hakem/*

**İdari Hakem**

**Selma Ünlü**

Tarih: 30 Ağustos 2023