

UITSPRAAK GESCHILLENBESLECHTER

Separett AB v. Ecosave
Zaaknr. DNL2022-0012

1. Partijen

De Eiser is Separett AB, Zweden, vertegenwoordigd door Brinkhof Advocaten, Nederland.

De Verweerder is Ecosave, Nederland, vertegenwoordigd door Okkerse & Schop Advocaten, Nederland.

2. De Domeinnaam

De onderhavige domeinnaam is <separett.nl> is geregistreerd bij SIDN via team.blue nl B.V.

3. Geschiedenis van de Procedure

De Eis is ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het "Instituut") op 4 maart 2022. Het Instituut heeft op 7 maart 2022 per e-mail een verificatieverzoek aan SIDN gestuurd met betrekking tot de onderhavige domeinnaam. In antwoord hierop heeft SIDN op 8 maart 2022 per e-mail de domeinnaamhouder en zijn contactgegevens vrijgegeven die verschillen van de in de aanvankelijk ingediende Eis genoemde verweerder en contactgegevens. Op 11 maart 2022 heeft het Instituut een e-mail aan Eiser gestuurd, waarin de door SIDN bekendgemaakte informatie wordt verstrekt en de Eiser wordt verzocht om de Eis dienovereenkomstig aan te passen. Op 11 maart 2022 heeft het Instituut een e-mail verzonden aan de Partijen met betrekking tot de taal van de procedure. De Eiser heeft op 11 maart 2022 een aangepaste Eis ingediend. Het Instituut heeft vastgesteld dat de aangepaste Eis voldoet aan de formele vereisten van de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen (de "Regeling").

Overeenkomstig de artikelen 5.1 en 16.4 van de Regeling heeft het Instituut de Verweerder formeel op de hoogte gesteld van de Eis en is de procedure op 14 maart 2022 aangevangen. In overeenstemming met artikel 7.1 van de Regeling was de laatste datum voor het indienen van het Verweerschrift 3 april 2023. Het Verweerschrift is bij het Instituut ingediend op 3 april 2022.

Op 5 april 2022 heeft SIDN het mediation proces aangevangen. Op 25 april 2022 heeft SIDN aan de Partijen en het Instituut bevestigd dat het geschil niet door middel van het mediation proces is opgelost.

Het Instituut heeft Alfred Meijboom op 11 mei 2022 benoemd als Geschillenbeslechter in deze zaak. De Geschillenbeslechter stelt vast dat de Geschillenbeslechter correct is benoemd. De Geschillenbeslechter heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid aan het Instituut overgelegd, zoals vereist overeenkomstig artikel 9.2 van de Regeling.

Op 20 mei 2022 heeft het Instituut een nader stuk van de Eiser ontvangen.

4. Feitelijke achtergrond

De Eiser is een Zweeds familiebedrijf dat in 1976 is opgericht en waterloze toiletoplossingen ontwikkelt, produceert en verkoopt. De Eiser is houder van onder meer Beneluxmerk SEPARETT met registratienummer 688203 van 1 oktober 2001 voor onder meer draagbare toiletten, toiletten met een droog reservoir, chemische toiletten en waterzuiveringsapparaten (het "Merk").

De Verweerder is een eenmanszaak die sinds 1991 een groothandel in droog- en composttoiletten en andere (waterloze) toiletoplossingen exploiteert. Uit een vonnis tussen de Eiser en de Verweerder van de voorzieningenrechter in de rechtbank van Midden-Nederland, locatie Lelystad, van 14 mei 2021 (het "Vonnis") volgt dat de Verweerder van het jaar 1991 tot 1 januari 2022 exclusief distributeur in onder meer Nederland en het Nederlandstalige deel van België van de producten onder het Merk van de Eiser is geweest. De Verweerder heeft de onderhavige domeinnaam op 18 februari 2014 geregistreerd. De onderhavige domeinnaam verwijst thans door naar de website "www.ecosave.com" van de Verweerder, waarop de Verweerder producten onder het Merk alsmede daarmee concurrerende producten te koop aanbiedt.

5. Stellingen van Partijen

A. Eiser

De Eiser voert aan dat de onderhavige domeinnaam identiek is aan het Merk.

Bij de vraag of de Verweerder belangen en/of rechten heeft bij de onderhavige domeinnaam moet volgens de Eiser naar de huidige situatie worden gekeken. Voorop staat volgens de Eiser dat de Eiser nooit impliciete of expliciete toestemming heeft verleend aan de Verweerder om het Merk te gebruiken. Voor zover de Verweerder vóór het einde van de distributierelatie op 1 januari 2022 nog geen inbreuk maakte op het Merk door het gebruik van de onderhavige domeinnaam, doet hij dat volgens de Eiser in elk geval sindsdien.

Voor zover de Verweerder sinds 1 januari 2022 nog als wederverkoper van de producten van de Eiser zou kwalificeren, hetgeen volgens de Eiser officieel in elk geval niet meer zo is, geldt volgens de Eiser dat het gebruik door de Verweerder van de onderhavige domeinnaam de *Okidata* test, zoals ontwikkeld in *Okidata Americas, Inc. v. ASD, Inc.*, WIPO Zaaknr. [D2001-0903](#), niet kan doorstaan reeds omdat de Verweerder geen website heeft onder de onderhavige domeinnaam doordat de onderhavige domeinnaam uitsluitend wordt gebruikt om door te verwijzen naar de domeinnaam <ecosave.com> waaraan wel een website is gekoppeld.

De Eiser voert voorts aan dat ook de website onder de domeinnaam <ecosave.com> niet aan de criteria van *Okidata* voldoet omdat op die website ook producten van concurrenten van de Eiser worden verkocht, de relatie tussen de Verweerder en de Eiser niet op die website wordt vermeld en de Verweerder naast de onderhavige domeinnaam ook de domeinnamen <separett.be>, <separett.co.il> en <separett.co.za> heeft geregistreerd.

De Eiser stelt verder dat de Verweerder niet algemeen bekend staat onder de onderhavige domeinnaam en geen merkregistraties bestaande uit de onderhavige domeinnaam heeft, terwijl er volgens de Eiser door de onderhavige domeinnaam, die identiek is aan het Merk, een verhoogd risico van onterechte impliciete affiliatie met de Eiser is, terwijl volgens de Eiser tot slot de Verweerder de onderhavige domeinnaam niet gebruikt voor legitieme niet-commerciële doeleinden omdat hij de onderhavige domeinnaam daarentegen voor commerciële doeleinden gebruikt, namelijk doorverwijzing naar zijn website onder <ecosave.com>

waarop hij zijn bedrijf promoot en een webshop exploiteert.

Volgens de Eiser gebruikt de Verweerder de onderhavige domeinnaam te kwader trouw omdat hij uit hoofde van zijn distributeurschap bekend was met het Merk en in ieder geval door het Vonnis wist dat hij geen toestemming had om het Merk te gebruiken. Na beëindiging van zijn distributeurschap heeft de Verweerder volgens de Eiser de website met daarop een tekst die zijn relatie met de Eiser beschreef verwijderd en laat hij de onderhavige domeinnaam verwijzen naar zijn commerciële website “www.ecosave.com” waarop de relatie tussen de Verweerder en de Eiser niet wordt beschreven, waardoor verwarring met het Merk kan ontstaan.

Het Vonnis heeft volgens de Eiser in elk geval duidelijk gemaakt dat de distributieovereenkomst tussen de Partijen per 1 januari 2022 is geëindigd zodat de Verweerder, door het gebruik van de onderhavige domeinnaam desondanks door te zetten en door bewust verwarring te scheppen met het Merk, sindsdien evident te kwader trouw gebruik maakt van de onderhavige domeinnaam.

B. Verweerder

De Verweerder voert aan dat hij gedurende meer dan 30 jaren het exclusieve recht had om producten onder het Merk in onder meer Nederland en het Nederlandstalige deel van België te distribueren, en de onderhavige domeinnaam in 2014 in dat licht heeft geregistreerd ten behoeve van het creëren van *goodwill* voor de Eiser. De Eiser heeft hiertegen volgens de Verweerder nooit bezwaar gemaakt, maar tracht nu, nadat de distributierelatie op 1 januari 2022 eindigde, om de onderhavige domeinnaam en de daarbij behorende *goodwill* te verkrijgen.

De Verweerder erkent dat de onderhavige domeinnaam bestaat uit het Merk en het Top-Level Domein “.nl” en stelt dat hij het Merk mocht gebruiken als exclusief distributeur voor Nederland.

Verder stelt de Verweerder dat uit het Vonnis blijkt dat de Eiser en de Verweerder kennelijk (stilzwijgend) zijn overeengekomen dat de Verweerder onder meer in Nederland handelde als exclusief distributeur van de producten van de Eiser, waaruit blijkt dat de Verweerder toestemming had om het Merk te gebruiken omdat distributeurs volgens de Verweerder gerechtigd zijn tot noodzakelijk merkgebruik om de goederen die zij leveren te kunnen aanprijzen. Volgens de Verweerder toont het Vonnis aan dat hij loyaal heeft gehandeld jegens de Eiser en dat niet is gebleken dat de Verweerder als distributeur ten koste van de goede naam en reputatie van de Eiser commercieel voordeel heeft beoogd te behalen met voorbijgaan aan de rechtmatige belangen van de Eiser. De Verweerder stelt dat hij op eigen kosten ten behoeve van de Eiser onder meer de Nederlandse afzetmarkt heeft aangeboord, waardoor de Eiser heeft geprofiteerd van het handelen van de Verweerder, zodat een passende vergoeding voor de onderhavige domeinnaam op zijn plaats is.

De Verweerder stelt voorts dat hij na de recente beëindiging van de distributierelatie met de Eiser nog over een grote voorraad aan producten van de Eiser beschikt die verkocht moet worden en dat hij gedurende vijf jaren na verkoop van een product serviceverzoeken en garantieclaims dient af te wikkelen waarvoor een goede online vindbaarheid cruciaal is. Volgens de Verweerder is de *Okidata* test *in casu* niet van toepassing omdat er een overeenkomst tussen de Eiser en de Verweerder heeft bestaan op grond waarvan de Eiser het gebruik en/of de registratie van het Merk in de onderhavige domeinnaam heeft toegestaan.

Bovendien heeft de Eiser volgens de Verweerder gedurende acht jaar na registratie en gebruik van de onderhavige domeinnaam hier niet tegen opgetreden, en vervolgens gedurende een jaar na het Vonnis evenmin opgetreden, zodat de Eiser zijn recht heeft verwerkt om alsnog bezwaar te maken.

Indien de *Okidata* test wel zou moeten worden toegepast stelt de Verweerder dat hij nog steeds waren onder het Merk aanbiedt op zijn website, waarbij het niet uitmaakt dat de onderhavige domeinnaam thans doorlinkt naar de website “www.ecosave.com” waarop ook producten van anderen dan de Eiser worden aangeboden omdat de Eiser de distributierelatie heeft opgezegd en Verweerder daardoor in het belang van zijn bestaansrecht genoodzaakt is om producten van andere aanbieders te verkopen. Deze situatie duurt totdat de producten onder het Merk zijn verkocht, welke periode volgens de Verweerder beperkt is.

Volgens de Verweerder relateren de andere door de Eiser sub 5.A. genoemde domeinnamen van de Verweerder waarin het Merk is opgenomen aan landen waarvoor de Verweerder ook de exclusieve distributierechten bezit zodat hij recht en legitieme belangen had om de desbetreffende domeinnamen te gebruiken en de Verweerder daarmee niet in strijd handelde met de rechtmatige belangen van de Eiser.

Tot slot erkent de Verweerder dat hij de onderhavige domeinnaam voor commerciële doeleinden gebruikt, maar dat gebruik is volgens de Verweerder op grond van het Vonnis legitiem en schaadt de rechtmatige belangen van de Eiser niet. De Verweerder concludeert dat op grond van het voorgaande niet aan de cumulatieve vereisten van *Okidata* is voldaan.

De Verweerder stelt tenslotte dat de registratie en het gebruik van de onderhavige domeinnaam niet te kwader trouw is omdat hij als exclusief distributeur recht en belang bij het gebruik van de onderhavige domeinnaam heeft. Volgens de Verweerder maakt de omstandigheid dat de distributieovereenkomst tussen de Partijen is geëindigd niet dat de Verweerder thans geen legitiem belang meer heeft bij de onderhavige domeinnaam omdat de Verweerder immers van 1991 tot 2022 exclusief distributeur van de Eiser is geweest in onder meer Nederland en uit de distributieovereenkomst voortvloeit dat de Verweerder de ingekochte waren verkoopt tot de voorraad op is. Dergelijk gebruik kwalificeert volgens de Verweerder niet als gebruik te kwader trouw. Het gebruik is immers op dezelfde wijze als onder de distributieovereenkomst en is een uitvloeisel van de afwikkeling van het eindigen daarvan zodat van kwader trouw geen sprake kan zijn.

6. Taal van de procedure

Alvorens toe te komen aan de inhoudelijke beoordeling van het geschil staat de Geschillenbeslechter eerst stil bij de taal van de procedure omdat de Eis en het Verweer in het Nederlands zijn ingediend, terwijl de Eiser niet in Nederland is gevestigd is, om welke reden op grond van artikel 17.2 van de Regeling de behandeling van de procedure in principe in de Engelse taal geschiedt. Artikel 17.2 van de Regeling voegt daar evenwel aan toe dat “[i]n bijzondere omstandigheden (zoals wanneer beide partijen kennelijk de Nederlandse taal machtig zijn) (...) de geschillenbeslechter (kan) beslissen dat het Nederlands de procestaal is, dan wel dat de eiser of de verweerder stukken in het Nederlands mag indienen”.

Omdat de Eis in het Nederlands is gesteld en de Verweerder in Nederland is gevestigd en het Verweer in het Nederlands is ingediend, acht de Geschillenbeslechter het aannemelijk dat zowel de Eiser als de Verweerder de procedure in het Nederlands wensen te voeren, zodat zich een bijzondere omstandigheid zoals bedoeld in artikel 17.2 van de Regeling voordoet.

De Geschillenbeslechter bepaalt derhalve dat de taal van de procedure Nederlands is.

7. Nader Stuk

De Eiser heeft op 20 mei 2022 een beslissing van de derde-beslisser van CEPANI in het geschil tussen de Eiser en de Verweerder ter zake de domeinnaam <separett.be> op grond van het CEPANI reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen van 19 mei 2022 aan het Instituut toegestuurd met een begeleidende e-mail in het Engels waarin de Eiser erop wijst dat in een vergelijkbare procedure als de onderhavige is bevolen dat de domeinnaam <separett.be> aan de Eiser wordt overgedragen en dat de beslissing volgens de Eiser relevant is voor de onderhavige procedure omdat strijdige beslissingen vermeden moeten worden.

Op grond van artikel 11.2 van de Regeling is het aan de Geschillenbeslechter om te beoordelen of dit nadere stuk worden toegelaten. Het doel van de Regeling is te voorzien in een relatief eenvoudige, snelle en kosteneffectieve geschillenbeslechting. Daarbinnen past dat partijen één gelegenheid hebben om adequaat hun standpunt naar voren te brengen en er in beginsel geen ruimte is voor re- en dupliek omdat dat het proces compliceert en vertraagt, hetgeen tegengesteld is aan het doel van de Regeling en de in

artikel 10.4 van de Regeling vastgelegde taak van de Geschillenbeslechter om ervoor zorg te dragen dat de procedure spoedig verloopt (zie *E-Plus Mobilfunk GmbH & Co. KG v. W. Parami*, WIPO Zaaknr. [DNL2008-0022](#)). Nadere stukken kunnen dan ook enkel worden toegelaten in bijzondere omstandigheden die door de Eiser, respectievelijk de Verweerder zullen moeten worden aangevoerd.

Omdat de door de Eiser toegestuurde uitspraak op 19 mei 2022 is gedateerd was zij daarmee nog niet bekend op het moment dat de Eis werd ingediend, terwijl de uitspraak wel relevant kan zijn voor de onderhavige zaak. Derhalve laat de Geschillenbeslechter het nadere stuk toe.

8. Oordeel en Bevindingen

Op grond van artikel 2.1 van de Regeling dient de Eiser gemotiveerd te stellen en aan te tonen dat:

a) de onderhavige domeinnaam identiek is aan of zodanig overeenstemt dat er verwarring kan ontstaan met een:

I. naar Nederlands recht beschermd merk of handelsnaam waarvan de Eiser rechthebbende is; dan wel

II. een in een Nederlandse gemeentelijke basisadministratie geregistreerde persoonsnaam, dan wel een naam van een Nederlandse publiekrechtelijke rechtspersoon of een naam van een in Nederland gevestigde vereniging of stichting waaronder de Eiser duurzaam aan het maatschappelijke verkeer deelneemt; en

b) de Verweerder geen recht heeft op of legitiem belang heeft bij de onderhavige domeinnaam; en

c) de onderhavige domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of wordt gebruikt.

Deze gronden worden hierna besproken.

A. Identiek of Verwarringwekkend Overeenstemmend

Om te beoordelen of de onderhavige domeinnaam identiek is aan of verwarringwekkend overeenstemt met de rechten waarop de Eiser zich beroept, mag volgens vaste jurisprudentie onder de Regeling het Top-Level Domein “.nl” buiten beschouwing worden gelaten (zie onder meer *Roompot Recreatie Beheer B.V. v. Edoco LTD*, WIPO Zaaknr. [DNL2008-0008](#)).

Het Merk is een naar Nederlands recht beschermd merk waarvan de Eiser rechthebbende is. Tussen Partijen is terecht *in confesso* dat de onderhavige domeinnaam enkel uit het Merk bestaat zodat de onderhavige domeinnaam derhalve identiek aan het Merk is.

Er is derhalve voldaan aan artikel 2.1 sub a van de Regeling.

B. Recht of Legitiem Belang

Aan het vereiste dat de Verweerder geen recht op of legitiem belang bij de onderhavige domeinnaam heeft is voldaan indien de Eiser *prima facie* aantoont dat de Verweerder geen recht op of legitiem belang bij de onderhavige domeinnaam heeft en de Verweerder nalaat om dit te weerleggen door omstandigheden aan te tonen zoals onder meer genoemd in artikel 3.1 van de Regeling (onder meer *Technische Unie B.V. and Otra Information Services v. Technology Services Ltd.*, WIPO Zaaknr. [DNL2008-0002](#)).

De Partijen hebben zoals hiervoor sub 5 weergegeven, over en weer aangevoerd waarom al dan niet aan artikel 2.1 sub b van de Regeling is voldaan. Omdat de Partijen over het volgende niets hebben gesteld, gaat de Geschillenbeslechter ervan uit dat er geen hoger beroep tegen het Vonnis is ingesteld en dat ter zake van hetgeen aan de orde is geweest in de kortgedingprocedure die met het Vonnis is geëindigd, geen bodemprocedure is ingesteld, zodat hetgeen in het Vonnis is vastgesteld voorsnog de rechtspositie van

Partijen bepaalt. Op grond van het Vonnis gaat de Geschillenbeslechter ervan uit dat de Verweerder op grond van een mondelinge overeenkomst gedurende meer dan 30 jaar exclusief distributeur van de Eiser in onder meer Nederland is geweest voor de verkoop van producten onder het Merk, en dat de Verweerder tijdens de looptijd van de distributieovereenkomst gebruik mocht maken van de onderhavige domeinnaam. Het Vonnis laat zich evenwel niet uit over het gebruik van het Merk door de Verweerder na afloop van de distributierelatie tussen Partijen, zodat de Geschillenbeslechter thans dient te bepalen of de Verweerder een recht op of legitiem belang heeft bij de onderhavige domeinnaam. Deze vraag wordt ontkennend beantwoord om de volgende redenen.

Bij gebreke van een overeenkomst tussen de Eiser en de Verweerder over het gebruik van het Merk in de onderhavige domeinnaam vanaf, in ieder geval, 1 januari 2022, kan *in casu* niet voorbij gegaan worden aan de *Okidata* test omdat de onderhavige domeinnaam immers gebruikt wordt in een (sinds 1 januari 2022 niet meer exclusieve) distributierelatie om door te linken naar een website waarop producten te koop worden aangeboden (zie onder meer *Koninklijke Verkade N.V. v. Mr Brader*, WIPO Zaaknr. [DNL2021-0020](#) en de daar aangehaalde uitspraken). Op grond van deze toets heeft de Verweerder een legitiem belang bij de onderhavige domeinnaam indien voor aanvang van dit geschil:

1. de Verweerder daadwerkelijk waren of diensten onder het ingeroepen merk onder de onderhavige domeinnaam heeft aangeboden; en
2. de Verweerder uitsluitend deze waren of diensten onder het ingeroepen merk onder de onderhavige domeinnaam heeft aangeboden; en
3. de Verweerder niet zoveel relevante domeinnamen met het Merk heeft geregistreerd dat de merkhouders redelijkerwijze zijn merk niet meer als domeinnaam kan registreren; en
4. de website onder de onderhavige domeinnaam accuraat de relatie tussen de Verweerder en de merkhouders beschrijft en niet onterecht de indruk wekt dat de website een officiële website van de merkhouders is.

Anders dan blijkbaar tijdens de distributierelatie het geval was, verwijst de onderhavige domeinnaam niet langer naar een eigen website waarop enkel de producten van de Eiser werden verkocht, maar naar de algemene website van de Verweerder onder de domeinnaam <ecosave.com> waarop naast producten onder het Merk ook daarmee concurrerende producten te koop worden aangeboden. De Eiser verwijst de Verweerder niet dat hij producten onder het Merk te koop aanbiedt, maar wel dat de Verweerder dat doet door de onderhavige domeinnaam door te laten verwijzen naar een webshop waarin ook concurrerende producten worden aangeboden. Dat is in strijd met de tweede voorwaarde van de *Okidata* test. De Eiser heeft voorts onbetwist gesteld dat de website waarnaar de onderhavige domeinnaam thans verwijst de relatie tussen de Eiser en de Verweerder niet beschrijft. Dat de Verweerder voordien een zeer langdurige exclusieve distributierelatie met de Eiser had, doet aan deze voorwaarde niet af, zodat ook niet aan de vierde voorwaarde van de *Okidata* test is voldaan. Nu de Verweerder niet voldoet aan het tweede en vierde criterium van de *Okidata* test kan in het midden blijven of hij ook niet voldoet aan het derde criterium.

Op grond van het voorstaande is de Verweerder is er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat hij een eigen recht op of legitiem belang bij de onderhavige domeinnaam heeft, zodat de Eiser ook heeft voldaan aan artikel 2.1 sub b van de Regeling.

C. Geregistreerd of Gebruikt te Kwader Trouw

Artikel 2.1 sub c van de Regeling vereist dat de Eiser aantoont dat de registratie of het gebruik van de onderhavige domeinnaam te kwader trouw is.

Omdat de Verweerder ten tijde van de registratie van de onderhavige domeinnaam al enkele decennia exclusief distributeur van de Eiser in Nederland was staat vast dat hij toen al bekend was met het Merk. Het komt de Geschillenbeslechter voor dat de Verweerder onder de toenmalige omstandigheden, waarin de Verweerder exclusief distributeur in Nederland was en de onderhavige domeinnaam doorverwees naar een website waarop alleen producten onder het Merk werden aangeboden en een verklaring op de website was opgenomen waaruit de distributierelatie van de Eiser en de Verweerder afdoende bleek, een legitiem belang

bij de onderhavige domeinnaam had en de onderhavige domeinnaam niet te kwader trouw heeft geregistreerd en gebruikt. Gebleken is ook niet van enig eerder bezwaar in dit opzicht zijdens de Eiser. Aan die situatie is echter een einde gekomen toen de distributieovereenkomst tussen de Eiser en de Verweerder eindigde en de Verweerder de website waarnaar de onderhavige domeinnaam verwees, verving door een doorverwijzing naar de algemene website "www.ecosave.com". Hierdoor heeft de Verweerder, zoals hiervoor sub 8.B aangegeven, niet langer een eigen recht of legitiem belang bij de onderhavige domeinnaam, waar op de website waarnaar de onderhavige domeinnaam thans verwijst ook producten te koop worden aangeboden die concurreren met de producten onder het Merk. Aldus wordt de onderhavige domeinnaam door de Verweerder gebruikt om commercieel voordeel te behalen door Internetgebruikers naar een website te leiden, met gebruikmaking van de verwarring die kan ontstaan met het Merk.

Om deze reden en gezien het feit dat de Verweerder niet aan de *Oki data* criteria voldoet, concludeert de Geschillenbeslechter dat de Verweerder de onderhavige domeinnaam te kwader trouw gebruikt. Aldus is ook voldaan aan artikel 2.1 sub c van de Regeling.

9. Uitspraak

Op basis van het bovenstaande en in overeenstemming met de artikelen 1 en 14 van de Regeling beveelt de Geschillenbeslechter de wijziging van de domeinnaamhouder van de domeinnaam <separett.nl> zodat de Eiser in plaats van de Verweerder domeinnaamhouder wordt.

/Alfred Meijboom/

Alfred Meijboom

Geschillenbeslechter

Datum: 25 mei 2022